TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN 6
THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: **71**/2020/HS-ST
Ngày: 28/10/2020

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN 6, THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thùy Liên.

Các Hội thẩm nhân dân: Bà Vũ Thị Hiệp.

Bà Nguyễn Thị Kim Loan.

- Thư ký phiên tòa: Bà Đỗ Thị Thư Nhàn - Thư ký Tòa án nhân dân Quận 6, Thành phố Hồ Chí Minh.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Quận 6, Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Ông Hồ Bá Phúc - Kiểm sát viên.

Ngày 28 tháng 10 năm 2020, tại trụ sở Tòa án nhân dân Quận 6, Thành phố Hồ Chí Minh xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 91/2020/TLST-HS ngày 09 tháng 10 năm 2020 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 96/2020/QĐXXST-HS ngày 14 tháng 10 năm 2020 đối với các bị cáo:

1. **Mai Phan T** (tên thường gọi là H); Sinh ngày: 20/9/1979; Tại: Tỉnh Quảng Nam; Thường trú: 120 LL, tổ 6, khu phố 8, thị trấn ĐT, huyện ĐL, tỉnh Bình Thuận; Nghề nghiệp: Không; Trình độ văn hóa: 12/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Mai Đình B và bà: Phan Thị X (chết); Có vợ: Là bà Nguyễn Thị X1 (đã ly hôn) và con: Có 02 người con, lớn sinh năm 2011, nhỏ sinh năm 2013; Tiền án: Không; Tiền sự: Không; Bị bắt, tạm giam ngày 13/12/2019.

(có mặt)

2. **Hồ Phi H**; Sinh ngày: 27/6/1985; Tại: Thành phố Hồ Chí Minh; Thường trú: 582 đường VVK, phường CK, Quận A, Thành phố Hồ Chí Minh; Chỗ ở: D18/500 ấp 4, xã PP, huyện BC, Thành phố Hồ Chí Minh; Nghề nghiệp: Phụ hồ; Trình độ văn hóa: 2/12 (bị cáo khai biết đọc); Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Nguyễn Phi H1 và bà: Hồ Thị Th; Có vợ: Là bà Nguyễn Thị Thảo N (đã ly hôn) và con: Có 01 người con, sinh năm 2006; Tiền án: Không; Tiền sự: Không; Bị bắt, tạm giam ngày 09/01/2020.

(có mặt)

- Bị hại:

Ông Phạm Ngọc Huy C; Sinh năm: 1985; Thường trú: Xã PP, huyện ĐP, tỉnh Quảng Ngãi; Chỗ ở: I307 chung cư T, phường TTA, quận BT, Thành phố Hồ Chí Minh.

(vắng mặt)

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:*

1. Ông Nguyễn Phi H1; Sinh năm: 1960; Trú tại: 300/34/47/44 khu phố 4, phường BT, Quận G, Thành phố Hồ Chí Minh.

(vắng mặt)

2. Bà Nguyễn Thị Ngọc B; Sinh năm: 1979; Trú tại: 86/3D đường OIK, Phường E, Quận K, Thành phố Hồ Chí Minh.

(vắng mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Ngày 03/10/2019, ông Phạm Ngọc Huy C đến Công an Phường 10 Quận 6 trình báo việc công trình xây dựng nhà ở tại số 60F-62F đường Lý Chiêu Hoàng, Phường 10, Quận 6 bị kẻ gian đột nhập vào lấy trộm một số máy móc thiết bị của công trình, đồng thời giao nộp 01 USB màu trắng hiệu Tranroend 16Gb (bên trong có dữ liệu ghi lại hình ảnh lấy trộm một số máy móc thiết bị tại công trình xây dựng nhà ở số 60F-62F đường Lý Chiêu Hoàng vào các ngày 03/10/2019 và 27/10/2019). Vụ việc được Công an Phường 10, Quận 6 lập hồ sơ chuyển đến Cơ quan điều tra Công an Quận 6 giải quyết.

Quá trình điều tra, Cơ quan điều tra Công an Quận 6 xác định Mai Phan T và Hồ Phi H là người đã đột nhập vào công trình xây dựng nhà ở tại số 60F-62F đường Lý Chiêu Hoàng thực hiện hành vi lấy trộm một số máy móc thiết bị vào các ngày 03/10/2019 và 27/10/2019. Cụ thể:

Vụ thứ nhất: Khoảng 23 giờ ngày 02/10/2019, Mai Phan T đến quán cà phê gần Bệnh viện Phạm Ngọc Thạch trên đường Ngô Quyền thuộc Phường 12, Quận 5 gặp Hồ Phi H. Tại đây, T rủ H đi lấy trộm tài sản bán lấy tiền tiêu xài, H đồng ý. Sau đó, H điều khiển xe gắn máy biển số 51M1-4333 (loại xe Honda Wave, sơn màu xanh) chở T đi lòng vòng tìm tài sản.

Đến khoảng 02 giờ 30 phút ngày 03/10/2019, khi chạy đến công trình xây dựng nhà số 60F-62F đường Lý Chiêu Hoàng, Phường 10, Quận 6, cả hai phát hiện công trình khóa cửa bên ngoài. Quan sát thấy không có người trông coi nên dừng xe lại. T kêu H đứng bên ngoài cảnh giới, còn T leo qua tường rào đột nhập vào bên trong công trình. Khi vào được bên trong, T thấy có 01 tủ gỗ đã bị khóa bằng hai ổ khóa liền nhặt cây kìm cộng lực để gần đó cắt đứt một ổ khóa, ổ khóa còn lại thì T dùng tay kéo mạnh làm bung khoen cửa. Xong, T lấy các máy móc, thiết bị xây dựng gồm: 01 bộ máy kinh vĩ lớn hiệu Sokkia DT600S màu xanh, 01 cái máy khoan búa hiệu Makiata HP 1630 màu xanh, 02 cái máy khoan bê tông

hiệu Hitachi H41SC màu xanh, 01 bộ máy khoan bê tông hiệu DCA AZC05-26 màu xanh, 01 bộ máy điện hàng hiệu Oshima Mos 250 DOGI105601 màu đỏ, 01 cái máy mài cầm tay hiệu DCA ASM10-100 (S1M-FF10-100) màu xanh, 01 cái máy mài cầm tay hiệu Makita GA4040C màu xanh, 01 bộ máy cân mực 5 tia xanh hiệu Hitachi 502 (H-502) màu xanh 01 bộ máy cắt gỗ hiệu Makec MT413 (1200W) màu đỏ, 01 máy bơm nước hỏa tiển loại lớn màu trắng-đen, 01 sợi dây hàn hiệu Hwasan (Hàn Quốc) dài 30 mét bỏ vào 02 cái bao có sẵn trong công trình rồi buộc dây lại để kéo lên hàng rào chuyền ra ngoài cho H. Sau đó, H chở T chạy đến trước nhà số 151 đường Lý Thường Kiệt, Phường 7, Quận 11 để T xuống xe, còn H chạy về nhà. T tìm được người mua ve chai dạo (không rõ lai lịch) bán hết các tài sản trên được 2.200.000 đồng và chia nhau mỗi người 1.100.000 đồng tiêu xài.

Vụ thứ hai: Với phương thức và thủ đoạn nêu trên, khoảng 01 giờ ngày 27/10/2019, Mai Phan T và Hồ Phi H tiếp tục đến công trình xây dựng nhà ở tại số 60F-62F đường Lý Chiêu Hoàng, Phường 10, Quận 6 lấy trộm 01 máy bơm nước, 01 motor điện, 01 máy dầm, 01 sợi dây hàn. Sau đó, T đem bán số tài sản vừa lấy trộm được cho một người mua ve chai dạo (không rõ lai lịch) với giá 1.600.000 đồng, chia nhau mỗi người 800.000 đồng tiêu xài.

Tại Văn bản số: 1972/TCKH ngày 12 tháng 11 năm 2019 và Bản Kết luận định giá tài sản số: 60/KL-HĐĐGTS ngày 27 tháng 3 năm 2020, Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự Quận 6 đã kết luận trị giá tài sản bị chiếm đoạt tại thời điểm ngày 03/10/2019. Cụ thể như sau:

+ 01 bộ máy kinh vĩ lớn hiệu Sokkia DT600S, màu xanh (còn khoảng 80% giá trị sử dụng), có giá là: 18.000.000 đồng.

+ 01 cái máy khoan búa hiệu Makita HP 1630, màu xanh (còn khoảng 85% giá trị sử dụng), có giá là: 518.000 đồng.

+ 02 cái máy khoan bê tông hiệu Hitachi H41SC, màu xanh (còn khoảng 85% giá trị sử dụng), có giá là: 10.300.000 đồng.

+ 01 bộ máy khoan bê tông hiệu DCA AZC05-26, màu xanh (còn khoảng 85% giá trị sử dụng), có giá là: 1.250.000 đồng.

+ 01 bộ máy hàn điện hiệu Oshima Mos 250 DOGI105601, màu đỏ (còn khoảng 85% giá trị sử dụng), có giá là: 2.300.000 đồng.

+ 01 cái máy mài cầm tay hiệu DCA ASM10-100(S1M-FF10-100), màu xanh (còn khoảng 85% giá trị sử dụng), có giá là: 739.000 đồng.

+ 01 cái máy mài cầm tay hiệu Makita GA4040C, màu xanh (còn khoảng 85% giá trị sử dụng), có giá là: 1.700.000 đồng.

+ 01 bộ máy cân mực 5 tia xanh hiệu Hitachi 502 (H-502), màu xanh (còn khoảng 90% giá trị sử dụng), có giá là: 1.600.000 đồng.

+ 01 bộ máy cắt gỗ hiệu Makec MT413 (1200W), màu đỏ (còn khoảng 85% giá trị sử dụng), có giá là: 875.000 đồng.

+ 01 bộ máy bơm chìm hiệu Galaxy QSD6-25 (1.5HP), màu trắng-đen (còn khoảng 85% giá trị sử dụng), có giá trị: 2.200.000 đồng.

+ 01 cái Motor điện (máy tời điện) hiệu Hồng ký HKM214L, màu xanh (còn khoảng 85% giá trị sử dụng), có giá là: 2.300.000 đồng.

+ 01 bộ máy đầm dùi hiệu Komano DR-70D, màu đỏ (còn khoảng 75% giá trị sử dụng), có giá là: 1.200.000 đồng.

+ Còn 01 máy bơm nước hỏa tiển (loại lớn), màu trắng - đen không nhãn hiệu; 01 sợi dây hàn hiệu Hwasan (Hàn Quốc) dài 30m; 01 dây điện hàn 32 hiệu Samwon Samwon-35 (Hàn Quốc) dài 30m, do không cung cấp đầy đủ thông tin và đặc điểm của tài sản cần định giá, nên Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự Quận 6 không tìm thấy thông tin giá trị tài sản.

Đối với hai người mua ve chai dạo, Cơ quan điều tra không xác định được lai lịch.

Tại Cáo trạng số: 58/CTr-VKS-Q6 ngày 03 tháng 9 năm 2020, Viện kiểm sát nhân dân Quận 6, Thành phố Hồ Chí Minh đã truy tố các bị cáo Mai Phan T, Hồ Phi H về tội «Trộm cắp tài sản» theo khoản 1 Điều 173 của Bộ luật hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Tại phiên tòa, các bị cáo Mai Phan T, Hồ Phi H đều khai nhận chính các bị cáo, đã hai lần đột nhập vào công trình xây dựng nhà ở số 60F-62F đường Lý Chiêu Hoàng, Phường 10, Quận 6 lấy trộm các máy móc thiết bị. Cụ thể: Lần đầu vào khuya ngày 03/10/2019, lấy trộm 01 bộ máy kinh vĩ lớn, 01 cái máy khoan búa, 03 cái máy khoan bê tông, 01 bộ máy hàng, 02 cái máy mài cầm tay, 01 bộ máy cân mực, 01 bộ máy cắt gỗ, 01 máy bơm nước, 01 sợi dây hàn. Lần thứ hai vào khuya ngày 27/10/2019 lấy trộm 01 máy bơm nước, 01 motor điện, 01 máy dầm, 01 sợi dây hàn như nội dung bản cáo trạng nêu.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Quận 6 giữ nguyên quyết định truy tố các bị cáo Mai Phan T, Hồ Phi H như bản cáo trạng và sau khi phân tích tính chất, mức độ hành vi phạm tội, nhân thân của các bị cáo cùng các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với từng bị cáo đã đề nghị Hội đồng xét xử:

Phạt bị cáo Mai Phan T từ 02 năm đến 02 năm 06 tháng tù về tội «Trộm cắp tài sản» theo khoản 1 Điều 173; điểm g khoản 1 Điều 52; điểm i, điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Phạt bị cáo Hồ Phi H từ 02 năm đến 02 năm 06 tháng tù về tội «Trộm cắp tài sản» theo khoản 1 Điều 173; điểm g khoản 1 Điều 52; điểm i, điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Không phạt tiền đối với các bị cáo, do các bị cáo không có khả năng thi hành.

Về bồi thường thiệt hại: Buộc các bị cáo Mai Phan T, Hồ Phi H liên đới bồi thường cho ông Phạm Ngọc Huy C trị giá tài sản mà các bị cáo chiếm đoạt không thu hồi được tổng cộng là 42.982.000 đồng.

Về xử lý vật chứng: Tịch thu sung vào ngân sách nhà nước 01 chiếc xe gắn máy biển số 51M1-4333, số khung 022676-A, số máy 032927-FMG (loại xe hai bánh, nhãn hiệu Worder, dung tích 97).

Tịch thu tiêu hủy: 01 nón bảo hiểm màu xanh lá cây có chữ «Mai Linh»; 01 áo màu xanh lá cây tay dài có chữ «Grab»; 01 chiếc áo khoác màu đen có dán dòng chữ COMING SOON «J»; 01 quần Jean dài màu xanh có dán dòng chữ SUPER DRY; 01 đôi dép màu đen loại hai quai có dòng chữ BODONI; 01 ổ khóa có phần móc bằng kim loại (bị cắt rời); 01 móc khóa bằng kim loại (bị cắt rời từ ổ khóa); 01 kìm cộng lực có phần tay cầm bằng nhựa màu xanh dài 91cm; 01 USB màu trắng hiệu Tranroend 16Gb.

Trả lại bị cáo Mai Phan T 01 chiếc điện thoại di động hiệu Nokia, vỏ màu đen, số Imei 1: 354176101374429, số Imei 2: 354176102374428 (bên trong có 01 sim điện thoại ghi số: 8401180892016823 WD).

Trả lại bị cáo Hồ Phi H 01 chiếc điện thoại di động hiệu Mobistar, vỏ màu đen, số Imei: 352241020105759 (bên trong có 01 sim điện thoại Mobifone ghi số: 8401180133407838 OT).

Lời nói sau cùng, các bị cáo Mai Phan T, Hồ Phi H đều nhận thức được hành vi của các bị cáo là sai, là vi phạm pháp luật và xin Hội đồng xét xử xử phạt các bị cáo mức án nhẹ nhất để các bị cáo sớm trở về với gia đình, có cơ hội làm lại cuộc đời.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi và quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an Quận 6, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân Quận 6, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo; bị hại; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án không có người nào có ý kiến hoặc kH nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, của người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Đối cH lời khai của các bị cáo Mai Phan T, Hồ Phi H tại phiên tòa là phù hợp với nhau và phù hợp với Biên bản ghi nhận hình ảnh qua Camera của Công an Quận 6; Biên bản tạm giữ đồ vật, tài liệu; lời khai của bị hại Phạm Ngọc Huy C và của người làm chứng tại Cơ quan điều tra cùng những tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ, nên Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận các bị cáo Mai Phan T, Hồ Phi H đã phạm tội «Trộm cắp tài sản». Tội phạm và hình phạt được quy định tại Điều 173 của Bộ luật hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Các bị cáo Mai Phan T, Hồ Phi H với ý định phạm tội có từ trước, đã lén lút đột nhập vào công trình xây dựng nhà ở số 60F-62F đường Lý Chiêu Hoàng, Phường 10, Quận 6 lấy trộm 01 bộ máy kinh vĩ lớn hiệu Sokkia DT600S màu xanh, 01 cái máy khoan búa hiệu Makita HP 1630 màu xanh, 02 cái máy khoan

bê tông hiệu Hitachi H41SC màu xanh, 01 bộ máy khoan bê tông hiệu DCA AZC05-26 màu xanh, 01 bộ máy hàn điện hiệu Oshima Mos 250 DOGI105601 màu đỏ, 01 cái máy mài cầm tay hiệu DCA ASM10-100(S1M-FF10-100) màu xanh, 01 cái máy mài cầm tay hiệu Makita GA4040C màu xanh, 01 bộ máy cân mực 5 tia xanh hiệu Hitachi 502 (H-502) màu xanh, 01 bộ máy cắt gỗ hiệu Makec MT413 (1200W) màu đỏ, 01 bộ máy bơm chìm hiệu Galaxy QSD6-25 (1.5HP) màu trắng-đen, 01 cái Motor điện (máy tời điện) hiệu Hồng ký HKM214L màu xanh, 01 bộ máy đầm dùi hiệu Komano DR-70D màu đỏ, 01 máy bơm nước hỏa tiển màu trắng - đen (không rõ nhãn hiệu), 01 sợi dây hàn hiệu Hwasan (Hàn Quốc) dài 30m, 01 dây điện hàn 32 hiệu Samwon Samwon-35 (Hàn Quốc) dài 30m và theo định giá ngày 27/3/2020 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự Quận 6 thì tổng trị giá của các máy móc thiết bị trên là 42.982.000 đồng (trừ 01 máy bơm nước hỏa tiển màu trắng - đen, 01 sợi dây hàn hiệu Hwasan dài 30m, 01 dây điện hàn 32 hiệu Samwon Samwon-35 dài 30m không định giá được). Trong vụ án, bị cáo Mai Phan T là người chủ động rủ rê, ngoài việc đột nhập vào công trình dùng kìm cộng lực cắt ổ khóa tủ lấy trộm tài sản, còn là người đem tài sản đi tiêu thụ. Bị cáo Hồ Phi H là đồng phạm giữ vai trò giúp sức tích cực cho bị cáo T thực hiện hành vi phạm tội. Tuy các bị cáo có thống nhất cùng nhau thực hiện tội phạm, nhưng không có chuẩn bị công cụ phạm tội, không có sự bàn bạc câu kết chặt chẽ giữa những người cùng thực hiện tội phạm, nên hành vi phạm tội của các bị cáo chỉ là đồng phạm giản đơn. Do đó, Viện kiểm sát nhân dân Quận 6 truy tố các bị cáo về tội «Trộm cắp tài sản» thuộc trường hợp «tài sản bị chiếm đoạt trị giá từ 2.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng» theo quy định tại khoản 1 Điều 173 của Bộ luật hình sự năm 2015, được sửa đổi, bổ sung năm 2017, là có căn cứ.

Hành vi của các bị cáo Mai Phan T, Hồ Phi H không những đã xâm phạm đến tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ mà còn gây ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh, trật tự, trị an chung.

Các bị cáo Mai Phan T, Hồ Phi H đều là những người đã trưởng thành, các bị cáo hoàn toàn có đủ khả năng nhận thức được hành vi lén lút đột nhập vào công trình xây dựng chiếm đoạt tài sản là hành vi nguy hiểm cho xã hội và được quy định trong Bộ luật hình sự, nhưng do tham lam, lười lao động, chỉ vì muốn có tiền tiêu xài mà các bị cáo đã bất chấp pháp luật, cố tình thực hiện hành vi phạm tội nêu trên, nên các bị cáo phải chịu trách nhiệm hình sự về hành vi phạm tội của mình.

[3] Trong khoảng thời gian ngắn, các bị cáo Mai Phan T, Hồ Phi H đã liên tiếp 02 lần thực hiện hành vi chiếm đoạt tài sản của người khác (mỗi lần tài sản bị chiếm đoạt đều trị giá trên 2.000.000 đồng), là phạm tội thuộc trường hợp «Phạm tội 02 lần trở lên», đây là tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 của Bộ luật hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017.

[4] Xét tính chất, mức độ hành vi phạm tội của các bị cáo Mai Phan T, Hồ Phi H đã hoàn thành, việc bị phát hiện bắt giữ là hoàn toàn ngoài ý muốn của các bị cáo, do đó Hội đồng xét xử thấy cần phạt các bị cáo những mức án nghiêm khắc mới có tác dụng giáo dục đối với các bị cáo và để phòng ngừa chung. Tuy nhiên, xét các bị cáo phạm tội phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; tại Cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa đều có thái độ thành khẩn khai báo, nên Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho các bị cáo khi lượng hình tùy theo tính chất, mức độ, vai trò tham gia phạm tội của từng bị cáo theo quy định tại các điểm i, s khoản 1 Điều 51; Điều 17; Điều 58 của Bộ luật hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017.

[5] Về hình phạt bổ sung: Theo quy định tại khoản 5 Điều 173 của Bộ luật hình sự, thì các bị cáo Mai Phan T, Hồ Phi H còn có thể bị phạt tiền từ 05 triệu đồng đến 50 triệu đồng. Xét các bị cáo không có khả năng thi hành, nên Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với các bị cáo.

[6] Việc bồi thường thiệt hại: Các bị cáo Mai Phan T, Hồ Phi H đã chiếm đoạt và làm thiệt hại của ông Phạm Ngọc Huy C 01 bộ máy kinh vĩ lớn hiệu Sokkia DT600S màu xanh, 01 cái máy khoan búa hiệu Makita HP 1630 màu xanh, 02 cái máy khoan bê tông hiệu Hitachi H41SC màu xanh, 01 bộ máy khoan bê tông hiệu DCA AZC05-26 màu xanh, 01 bộ máy hàn điện hiệu Oshima Mos 250 DOGI105601 màu đỏ, 01 cái máy mài cầm tay hiệu DCA ASM10-100(S1M-FF10-100) màu xanh, 01 cái máy mài cầm tay hiệu Makita GA4040C màu xanh, 01 bộ máy cân mực 5 tia xanh hiệu Hitachi 502 (H-502) màu xanh, 01 bộ máy cắt gỗ hiệu Makec MT413 (1200W) màu đỏ, 01 bộ máy bơm chìm hiệu Galaxy QSD6-25 (1.5HP) màu trắng-đen, 01 cái Motor điện (máy tời điện) hiệu Hồng ký HKM214L màu xanh, 01 bộ máy đầm dùi hiệu Komano DR-70D màu đỏ, 01 máy bơm nước hỏa tiển màu trắng - đen (không rõ nhãn hiệu), 01 sợi dây hàn hiệu Hwasan (Hàn Quốc) dài 30m, 01 dây điện hàn 32 hiệu Samwon Samwon-35 (Hàn Quốc) dài 30m. Tại phiên tòa, ông C vắng mặt, nhưng tại Cơ quan điều tra Công an Quận 6, ông C yêu cầu các bị cáo bồi thường cho ông trị giá các tài sản trên tổng cộng là 42.982.000 đồng (theo Biên bản ghi lời khai ngày 05/02/2020 của Công an Quận 6 - BL44). Xét yêu cầu của ông C là có cơ sở và các bị cáo cũng đồng ý bồi thường, nên Hội đồng xét xử chấp nhận theo quy định tại khoản 1 Điều 48 của Bộ luật hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017 và các điều 584, 585, 586, 587, 589 của Bộ luật dân sự năm 2015.

Kể từ ngày ông Phạm Ngọc Huy C có đơn yêu cầu thi hành án mà các bị cáo Mai Phan T, Hồ Phi H chậm trả số tiền nêu trên thì hàng tháng, các bị cáo Mai Phan T, Hồ Phi H còn phải trả ông Phạm Ngọc Huy C khoản lãi phát sinh đối với số tiền chậm trả tương ứng với thời gian chậm trả theo quy định tại Điều 357 của Bộ luật dân sự năm 2015.

Ngoài yêu cầu bồi thường nêu trên, ông Phạm Ngọc Huy C không còn yêu cầu bồi thường thiệt hại nào khác, nên Hội đồng xét xử không xét.

[7] Việc xử lý vật chứng: Chiếc xe gắn máy biển số 51M1-4333 thu giữ của bị cáo Hồ Phi H, theo PH trả lời xác minh số: 1026/TLXM-CSGT ngày 08/01/2020 của Công an Quận 6, Thành phố Hồ Chí Minh (BL125) thì chiếc xe này có số khung 022676-A, số máy 032927-FMG (loại xe hai bánh, nhãn hiệu Worder, sơn màu Xanh, dung tích 97), do bà Nguyễn Thị Ngọc B đứng tên chủ xe. Tuy nhiên, bà B khai đã bán chiếc xe lại cho người một người đàn ông (không rõ lai lịch) ở Quận 7 với giá 4.100.000 đồng, nhưng chưa làm thủ tục chuyển quyền sở hữu và bà B xác nhận không còn quyền lợi gì đối với chiếc xe này (theo Biên bản ghi lời khai ngày 31/01/2020 của Công an Quận 6 - BL82). Còn bị cáo Hồ Phi H khai chiếc xe này là của ông Nguyễn Phi H1 (cha bị cáo) mua cho bị cáo quản lý, sử dụng. Tại phiên tòa, ông Nguyễn Phi H1 vắng mặt, nhưng tại Cơ quan điều tra ông H1 xác nhận đã cho con ông là bị cáo Hồ Phi H chiếc xe biển số 51M1-4333 và H được toàn quyền định đoạt đối với chiếc xe này (theo Biên bản ghi lời khai ngày 31/01/2020 của Công an Quận 6 - BL79). Như vậy, đã có đủ cơ sở xác định chiếc xe gắn máy biển số 51M1-4333 là tài sản hợp pháp của bị cáo Hồ Phi H và bị cáo đã sử dụng chiếc xe này làm phương tiện phạm tội, nên Hội đồng xét xử tịch thu sung vào ngân sách nhà nước theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 47 của Bộ luật hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017 và điểm a khoản 2 Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015.

Đối với 01 nón bảo hiểm màu xanh lá cây có chữ «Mai Linh»; 01 áo màu xanh lá cây tay dài có chữ «Grab»; 01 chiếc áo khoác màu đen có dán dòng chữ COMING SOON «J»; 01 quần Jean dài màu xanh có dán dòng chữ SUPER DRY; 01 đôi dép màu đen loại hai quai có dòng chữ BODONI; 01 ổ khóa có phần móc bằng kim loại (bị cắt rời); 01 móc khóa bằng kim loại (bị cắt rời từ ổ khóa); 01 kìm cộng lực có phần tay cầm bằng nhựa màu xanh dài 91cm; 01 USB màu trắng hiệu Tranroend 16Gb (nội dung bên trong USB có dữ liệu ghi lại hình ảnh lấy trộm một số máy móc thiết bị tại công trình xây dựng nhà ở tại số 60F-62F đường Lý Chiêu Hoàng vào các ngày 03/10/2019 và 27/10/2019, đã được Cơ quan điều tra trích xuất ra hình ảnh làm chứng cứ lưu hồ sơ), là vật không có giá trị hoặc không sử dụng được, nên Hội đồng xét xử tịch thu tiêu hủy theo quy định tại điểm c khoản 2 Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015.

Còn 01 chiếc điện thoại di động hiệu Nokia, vỏ màu đen, số Imei 1: 354176101374429, số Imei 2: 354176102374428 (bên trong có 01 sim điện thoại ghi số: 8401180892016823 WD) thu giữ của bị cáo Mai Phan T; 01 chiếc điện thoại di động hiệu Mobistar, vỏ màu đen, số Imei: 352241020105759 (bên trong có 01 sim điện thoại Mobifone ghi số: 8401180133407838 OT) thu giữ của bị cáo Hồ Phi H. Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát đề nghị trả lại cho các bị cáo vì không đủ căn cứ xác định do các bị cáo phạm tội mà có hay các bị cáo đã hoặc

sẽ dùng vào việc phạm tội. Xét đề nghị của Viện kiểm sát là có cơ sở, nên Hội đồng xét xử chấp nhận theo quy định tại khoản 3 Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015.

(theo PH nhập kho vật chứng số: 154/PNK ngày 19 tháng 12 năm 2019 và Biên bản giao, nhận vật chứng ngày 11 tháng 9 năm 2020 của Công an Quận 6; Quyết định chuyển vật chứng số: 58/QĐ-VKS-Q6 ngày 03 tháng 9 năm 2020 của Viện kiểm sát nhân dân Quận 6)

[8] Đối với hai người mua ve chai dạo mà bị cáo Mai Phan T khai mua các máy móc thiết bị của bị cáo, do bị cáo khai không rõ nhân thân lai lịch, nên không có cơ sở điều tra làm rõ, do đó Hội đồng xét xử không đề cập xử lý.

[9] Đối với 01 máy bơm nước hỏa tiển (loại lớn), màu trắng - đen; 01 sợi dây hàn hiệu Hwasan (Hàn Quốc) dài 30m; 01 dây điện hàn 32 hiệu Samwon Samwon-35 (Hàn Quốc) dài 30m, Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự Quận 6 không định giá được vì cho rằng không cung cấp đầy đủ thông tin và đặc điểm của tài sản cần định giá. Tuy nhiên, theo hồ sơ thể hiện thì ngày 08/11/2019 ông Phạm Ngọc Huy C đã cung cấp rất đầy đủ thông tin và mô tả rất chi tiết đối với các tài sản bị chiếm đoạt (bút lục số 113), nên kết luận trên của Hội đồng định giá là không chính xác. Chính vì vậy, ngày 29/9/2020 Tòa án nhân dân Quận 6 trả hồ sơ yêu cầu Viện kiểm sát nhân dân Quận 6 thực hiện việc định giá bổ sung đối với 01 máy bơm nước hỏa tiển (loại lớn), màu trắng - đen; 01 sợi dây hàn hiệu Hwasan (Hàn Quốc) dài 30m; 01 dây điện hàn 32 hiệu Samwon Samwon-35 (Hàn Quốc) dài 30m. Mặt khác, xét việc định giá bổ sung này là rất cần thiết, có thể sẽ làm thay đổi khung hình phạt đối với các bị cáo, nhưng Viện kiểm sát giữ nguyên quan điểm truy tố, do đó Hội đồng xét xử không có cơ sở xem xét.

[10] Các bị cáo Mai Phan T, Hồ Phi H phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự sơ thẩm theo quy định tại Điều 135 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015 và Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

- Tuyên bố các bị cáo **Mai Phan T** (H)**, Hồ Phi H** phạm tội: «Trộm cắp tài sản».

- Căn cứ khoản 1 Điều 173; Điều 17; Điều 58; điểm g khoản 1 Điều 52; điểm i, điểm s khoản 1 Điều 51 và Điều 50 của Bộ luật hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017.

- Xử phạt bị cáo **Mai Phan T** (H) 02 (hai) năm 06 (sáu) tháng tù.

Thời hạn tù tính từ ngày 13/12/2019.

- Căn cứ khoản 1 Điều 173; Điều 17; Điều 58; điểm g khoản 1 Điều 52; điểm i, điểm s khoản 1 Điều 51 và Điều 50 của Bộ luật hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017.

- Xử phạt bị cáo **Hồ Phi H** 02 (hai) năm tù.

Thời hạn tù tính từ ngày 09/01/2020.

- Căn cứ khoản 1 Điều 48 của Bộ luật hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017 và các điều 584, 585, 586, 587, 589 của Bộ luật dân sự năm 2015.

Buộc bị cáo Mai Phan T bồi thường cho ông Phạm Ngọc Huy C 21.491.000 (hai mươi mốt triệu bốn trăm chín mươi mốt ngàn) đồng.

Buộc bị cáo Hồ Phi H bồi thường cho ông Phạm Ngọc Huy C 21.491.000 (hai mươi mốt triệu bốn trăm chín mươi mốt ngàn) đồng.

Kể từ ngày ông Phạm Ngọc Huy C có đơn yêu cầu thi hành án mà các bị cáo Mai Phan T, Hồ Phi H chậm trả số tiền nêu trên thì hàng tháng, các bị cáo Mai Phan T, Hồ Phi H còn phải trả ông Phạm Ngọc Huy C khoản lãi phát sinh đối với số tiền chậm trả tương ứng với thời gian chậm trả theo quy định tại Điều 357 của Bộ luật dân sự năm 2015.

- Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 47 của Bộ luật hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017 và điểm a khoản 2 Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015.

Tịch thu sung vào ngân sách nhà nước 01 (một) chiếc xe gắn máy biển số 51M1-4333, số khung 022676-A, số máy 032927-FMG (loại xe hai bánh, nhãn hiệu Worder, dung tích 97).

- Căn cứ điểm c khoản 2 Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015.

Tịch thu, tiêu hủy: 01 (một) nón bảo hiểm màu xanh lá cây có chữ «Mai Linh»; 01 (một) áo màu xanh lá cây tay dài có chữ «Grab»; 01 (một) chiếc áo khoác màu đen có dán dòng chữ COMING SOON «J»; 01 (một) quần Jean dài màu xanh có dán dòng chữ SUPER DRY; 01 (một) đôi dép màu đen loại hai quai có dòng chữ BODONI; 01 (một) ổ khóa có phần móc bằng kim loại (bị cắt rời); 01 (một) móc khóa bằng kim loại (bị cắt rời từ ổ khóa); 01 (một) kìm cộng lực có phần tay cầm bằng nhựa màu xanh dài 91cm; 01 (một) USB màu trắng hiệu Tranroend 16Gb.

- Căn cứ khoản 3 Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015.

Trả lại bị cáo Mai Phan T 01 chiếc điện thoại di động hiệu Nokia, vỏ màu đen, số Imei 1: 354176101374429, số Imei 2: 354176102374428; 01 (một) sim điện thoại ghi số: 8401180892016823 WD.

Trả lại bị cáo Hồ Phi H 01 chiếc điện thoại di động hiệu Mobistar, vỏ màu đen, số Imei: 352241020105759; 01 (một) sim điện thoại Mobifone ghi số: 8401180133407838 OT.

- Căn cứ Điều 135 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015 và Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội.

Bị cáo Mai Phan T phải chịu 200.000 (hai trăm ngàn) đồng án phí hình sự sơ thẩm và 1.074.550 (một triệu không trăm bảy mươi bốn ngàn năm trăm năm mươi) đồng án phí dân sự sơ thẩm.

Bị cáo Hồ Phi H phải chịu 200.000 (hai trăm ngàn) đồng án phí hình sự sơ thẩm và 1.074.550 (một triệu không trăm bảy mươi bốn ngàn năm trăm năm mươi) đồng án phí dân sự sơ thẩm.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

- Các bị cáo Mai Phan T, Hồ Phi H có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 (mười lăm) ngày, kể từ ngày tuyên án. Đối với bị hại Phạm Ngọc Huy C; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 (mười lăm) ngày, kể từ ngày được tống đạt hoặc niêm yết bản án.

Nơi nhận:
- VKSND Quận 6;
- Công an Quận 6;
- TAND Tp. Hồ Chí Minh;
- Công an Tp. Hồ Chí Minh;
- Chi cục THADS Quận 6;
- Sở Tư pháp Tp. Hồ Chí Minh;
- Các bị cáo;
- Bị hại;
- Người có QLNVLQ đến vụ án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Thị Thùy Liên