TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN THẠCH THẤT,TP. HÀ NỘI

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 85/2018/HSST
Ngày: 31/10/2018

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN THẠCH THẤT, THÀNH PHỐ HÀ NỘI.

***- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có*:**
Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa: Ông Đỗ Ngọc Sơn
Các Hội thẩm nhân dân:
1- Ông Nguyễn Văn Chiến
2- Bà Nguyễn Thị Mai
***- Thư ký phiên tòa*:** Ông Đoàn Thanh Hưng- Thư ký Toà án nhân dân huyện Thạch Thất, Thành phố Hà Nội.
- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Thạch Thất tham gia phiên toà:
Ông Nguyễn Hồng Công- Kiểm sát viên.

Ngày 31 tháng 10 năm 2018, tại trụ sở Toà án nhân dân huyện Thạch Thất, Thành phố Hà Nội, mở phiên tòa xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 89/2018/HSST ngày 27 tháng 9 năm 2018, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 90/2018/QĐXXST-HS ngày 10 tháng 10 năm 2018 đối với các bị cáo:

1. **Nguyễn Văn Q**, sinh ngày 13 tháng 12 năm 1998, tại xã L, huyện T, Thành phố H; nơi cư trú: Thôn P, xã , huyện T, Thành phố H; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hoá: 10/12; giới tính: Nam; dân tộc: Kinh; quốc tịch: Việt Nam; tôn giáo: Không; con ông Nguyễn Văn H và bà Khuất Thị H1; vợ, con: Chưa có; tiền án, tiền sự: Không; Bị bắt tạm giữ, tạm giam ngày 27/01/2018, hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam số 1 - Công an Thành phố Hà Nội. Có mặt.

2. **Hoàng Thị Hoài Ph**, sinh năm 1999, tại xã T, huyện T, Thành phố H; nơi cư trú: Thôn 5, xã T, huyện T, Thành phố H; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hoá: 12/12; giới tính: Nữ; dân tộc: Kinh; quốc tịch: Việt Nam; tôn giáo: Không; con ông Hoàng

Văn Th và bà Đỗ Thị A; chồng, con: Chưa có; tiền án, tiền sự: Không; Bị bắt tạm giữ, tạm giam: Không. Có mặt.

Bị hại: Anh Kim Văn Đ, sinh năm 1995.

Trú tại: Cụm 2, xã H, huyện P, Thành phố H. Vắng mặt.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

Chị Nguyễn Thị Thu Th, sinh năm 1995.

Trú tại: Thôn P, xã L, huyện P, Thành phố H. Vắng mặt.

Người làm chứng:

- Anh Khuất Công Th1, sinh ngày 03/02/2001.

Địa chỉ: Thôn P, xã L, huyện T, Thành phố H. Vắng mặt.

Người đại diện hợp pháp cho anh Th2 là ông Khuất Văn Q1 (Bố đẻ anh Th1). Vắng mặt.

- Anh Khuất Văn Ph1, sinh năm 1996.

Địa chỉ: Thôn P, xã L, huyện T, Thành phố H. Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Qua các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và quá trình xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 8 giờ ngày 24/01/2018, bị cáo Nguyễn Văn Q bắt xe buýt từ nhà ra đường Hồ Tùng Mậu, phường Mai Dịch, quận Cầu Giấy, Hà Nội. Khoảng 12 giờ trưa cùng ngày, trong lúc ngồi uống trà đá ở đường Hồ Tùng Mậu thì Q nảy ý định đi cướp tài sản để lấy tiền trả nợ và tiêu xài cá nhân nên Q đi mua 01 chiếc túi xách và mua 01 con dao rọc giấy màu vàng - đen, dài khoảng 17cm rồi để vào trong túi xách. Khoảng 13 giờ 45 phút, Q đi bộ về khu vực Chợ Xanh, đường Xuân Thuỷ, quận Cầu Giấy, Hà Nội để tìm xe ôm thì thấy anh Kim Văn Đ, sinh năm 1995 trú tại xã H, huyện P, Thành phố H mặc áo Grap đi xe Exciter, màu xanh- trắng- đen, mang biển kiểm soát 29V3 – 327.52. Q đi đến nói với anh Kim Văn Đ "Anh ơi từ đây về Thạch Thất bao nhiêu tiền", anh Đ nói "Về Thạch Thất thì hết 150.000đồng, đi đường xa cho anh xin thêm 30.000đồng", Q đồng ý. Anh Đ điều khiển xe mô tô BKS 29V3-327.52 chở Q từ Chợ Xanh đi ra đường Đại lộ Thăng Long rồi theo Đại Lộ Thăng Long sau đó rẽ vào đường tỉnh lộ 419 đi về phía trung tâm huyện Thạch Thất. Khi đi tới ngã tư đường 419 thuộc địa phận thôn 3, xã Kim Quan, huyện Thạch Thất thì Q bảo anh Đ đi theo đường 420B hướng xã Kim Quan đi xã Tân Xã. Trên đường đi Q lấy chiếc điện thoại nhãn hiệu NOKIA 1280, màu: xanh - đen của mình ra giả vờ gọi điện thoại cho bạn và nói "Mày không ra đón tao đi". Sau đó Q bảo Đ rẽ vào đường đất đi vào đồi Cao Thiên, xã Cần Kiệm. Đi được một đoạn, thấy đường vắng người nên anh Đ không đi nữa mà dừng xe lại thì Q xuống xe tiếp tục dùng điện thoại giả vờ gọi điện thoại cho bạn ra đón, còn anh Đ ngồi trên xe nghịch điện thoại chờ Q trả tiền. Lợi dụng lúc anh Đ không để ý và quan sát xung quanh thấy không có người nên Q lấy dao ở trong túi xách bấm lưỡi

dao ra dài khoảng 03- 04 cm và đi về phía sau anh Đ, tay trái Q bịt mồm Đ còn tay phải Q dí dao vào cổ Đ. Thấy vậy, anh Đ nói với Q "Đừng giết anh" rồi vung tay làm con dao của Q rơi xuống đất và rơi điện thoại di động iphone 6plus màu xám của anh Đ. Q dùng tay đấm 03- 04 phát vào đầu anh Đ thì anh Đ nói "Anh xin em", Q tiếp tục dùng tay đấm 03 phát vào đầu Đ thì Đ bỏ chạy ra phía đường 420B hô "Cướp, cướp". Q nhặt điện thoại iphone 6plus màu xám và mở túi xách của Đ ra lấy được một chìa khóa xe máy, một chiếc ví da màu nâu. Sau đó Q mở khóa xe mô tô biển kiểm soát 29V3 -327.52 và bỏ chạy vào phía trong đồi Cao Thiên rồi rẽ vào Kim Bông, xã Tân Xã rồi đi ra Thị trấn Liên Quan và đi đến khu vực cánh đồng thuộc xã Đại Đồng, huyện Thạch Thất thì Q vứt bỏ chiếc mũ bảo hiểm Grap cài ở xe xuống lề đường. Sau đó Q đi theo Quốc lộ 32 về phía nội thành Hà Nội tìm cửa hàng cầm đồ để bán xe mô tô biển kiểm soát 29V3 - 327.52 nhưng không bán được vì xe không chính chủ. Q nhắn tin cho chị Nguyễn Thị Thu Th, sinh năm 1995, trú tại: Thôn P, xã L, huyện P, thành phố H là chủ cửa hàng cắt tóc ở Khu Phố, thị trấn L, huyện T với nội dung "Chị cầm cho em chiếc xe Exciter có giấy tờ 30.000.000đồng được không chị" Th nhắn lại "Ok", nên Q gọi điện thoại cho Khuất Công Th1, sinh năm 2001, ở thôn P, xã L nói "Mày ra đây đi với anh tý" thì Th1 đồng ý nên Q đến nhà Th1 đón Th1. Trên đường đi Th1 hỏi Q: "Xe này của ai" Q nói: "Xe anh mượn của bạn". Khi đến quán cắt tóc của chị Th ở thị trấn L thì Q cầm cố cho chị Th xe mô tô biển kiểm soát 29V3-327.52 và đăng ký xe mang tên Kim Văn Đ cho chị Th với giá 30.000.000đồng. Q chuộc lại 01 chiếc xe honda AIRBLADE, 01 chiếc xe Honda Wave màu xanh và 1 chiếc điện thoại SAMSUNG A8 mà Q cầm cố cho chị Th trước đó. Tổng số tiền chuộc xe và điện thoại hết 19.950.000đồng, chị Th đưa lại cho Q 10.050.000đồng tiền cầm cố xe. Sau đó Th1 đi xe Wave còn Q đi xe AIRBLADE về nhà Q. Th1 ra về thì Q mở chiếc ví màu nâu cướp được của Đ ra thấy trong ví có khoảng 200.000đồng, 04 USD, 05 EURO, 500 LAK, 01 bảo hiểm xe máy, 01 giấy phép lái xe, 01 chứng minh nhân dân, 2 thẻ ATM đều mang tên Kim Văn Đ và Q mở phía sau ốp điện thoại Iphone 6 Plus của Đ thì thấy có 900.000đồng. Sau đó Q cất chiếc ví và số tiền 3.100.000đồng là tiền cầm cố xe, 1 chiếc điện thoại Iphone 6 plus để vào trong tủ quần áo.

Khoảng 11 giờ ngày 25/01/2018, anh Khuất Văn Ph1, sinh năm: 1996, trú tại thôn P, xã L là cậu của Q có đọc tin trên mạng xã hội Facebook thấy thông báo truy tìm đối tượng tang vật kèm theo hình ảnh giống Nguyễn Văn Q nên đã mang điện thoại đến nhà Q đưa cho Q xem và nói: "Q ơi giống mày quá" thì Q lại xem thấy hình ảnh của Q đang đi chiếc xe cướp của anh Đ trên Facebook nhưng Q không nói gì. Lúc này bị cáo Hoàng Thị Hoài Ph là người yêu của Q đang ở đó cũng lại xem nhưng không nói gì. Đến 12 giờ cùng ngày Ph về nhà dùng số điện thoại 0167.655.7072 nhắn tin cho Q vào số 0971.293.835 của Q và hỏi Q có dấu Ph việc gì không. Q nhắn tin lại với nội dung Q có cướp 01 chiếc xe máy và một số tài sản trên người của người lái xe ôm ở đồi Cao Thiên vào chiều ngày

24/01/2018, đồng thời Q nói với Ph là Q sẽ chết nên Ph có khuyên Q không được chết mà nói với bố mẹ giúp đỡ và trả lại tài sản cho người bị cướp rồi xin lỗi họ, nhưng Q không đồng ý mà vẫn nói sẽ chết nên Ph có khuyên Q trốn ra nước ngoài một thời gian nhưng Q cũng không đồng ý. Sau đó Q đi xe máy ra bãi rác phía sau trường Đại học sân khấu điện ảnh Hà Nội vứt bỏ quần áo, giầy, khẩu trang, túi xách mà Q mặc, sử dụng khi cướp tài sản rồi đi đến một quán cắt tóc trên đường Đê La Thành - Hà Nội để cắt và nhuộm tóc nhằm thay đổi hình dạng so với hình ảnh trên Facebook. Sau đó, Ph gọi điện thoại cho Q và ra gặp Q tại quán cắt tóc rồi Ph và Q đi ăn tối. Quá trình ăn tối, Q đã kể lại cho Ph toàn bộ sự việc Q cướp tài sản. Tối ngày 25/01/2018 Q và Ph thuê nhà nghỉ ở Hà Nội, đến sáng ngày 26/01/2018, Ph đưa Q về nhà. Đến khoảng 17 giờ cùng ngày Ph lại đến nhà Q và cùng Q đi ăn cưới và sau đó đi dự sinh nhật tại xã L. Đến 20 giờ cùng ngày, Công an huyện Thạch Thất đến triệu tập Q và Ph về làm việc.

Sau khi xem thông báo truy tìm đối tượng, tang vật của vụ án cướp tài sản của Công an huyện Thạch Thất và được Q kể lại việc Q cướp tài sản, Hoàng Thị Hoài Ph đã không tố giác hành vi cướp tài sản của Q với Cơ quan Công an, chỉ đến khi Cơ quan Công an triệu tập về làm việc Ph mới khai nhận.

Tang vật thu giữ:

- Ngày 24/01/2018, anh Kim Văn Đ giao nộp một con dao rọc giấy màu vàng- đen dài khoảng 17cm.

- Ngày 26/01/2018, Nguyễn Thị Thu Th đã tự nguyện giao nộp cho Cơ quan điều tra chiếc xe mô tô nhãn hiệu YAMAHA Exciter, màu sơn: Xanh- Bạc- Đen, số khung: 0610HY425169, số máy: G3D4E445084, mang biển kiểm soát: 29V3- 327.52 và Giấy chứng nhận đăng ký xe mô tô số 016411 đối với xe mô tô BKS: 29V3- 327.52.

- Ngày 26/01/2018, khám xét khẩn cấp chỗ ở của Nguyễn Văn Q tại xã L, Công an huyện Thạch Thất đã tạm giữ 01 điện thoại di động iphone 6plus, màu xám, số IMEL: 354390069434105; một giây chuyền kim loại màu trắng- bạc, hình vảy rồng; số tiền 3.100.000đồng.

- Ngày 27/01/2018, Công an huyện Thạch Thất đã tạm giữ trên người Q số tiền 3.000.000đồng và một điện thoại di động nhãn hiệu Nokia 1280 màu xanh, số IMEL: 356317051704516, bên trong lắp sim số 0971293835.

- Ngày 27/01/2018, Công an huyện Thạch Thất đã tạm giữ của Hoàng Thị Hoài Ph một điện thoại di động nhãn hiệu OPPO F5, màu đen số IMEL1: 867816030267471, số IMEL2: 867816030267463, bên trong lắp sim số 01676557072.

- Ngày 27/01/2018, ông Nguyễn Văn H (là bố đẻ của Nguyễn Văn Q) đã tự nguyện giao nộp một ví da màu nâu bên trong có 04 USD, 05 EURO, 500 LAK, 01 thẻ ATM của ngân hàng SHB mang tên Kim Văn Đ; 01 thẻ ATM của ngân hàng VIB mang tên Kim Văn

Đ; 01 chứng minh nhân dân số 017295276 mang tên Kim Văn Đ; 01 giấy phép lái xe số 260173004279 mang tên Kim Văn Đ.

- Đối với mũ bảo hiểm Grab màu xanh mà Q khai nhận ném bỏ ven đường tỉnh lộ 419 thuộc địa phận xã Đại Đồng và quần áo, giầy, khẩu trang, túi xách Q mặc khi gây án, Q khai nhận ném bỏ ở phía sau trường Đại học Sân khấu điện ảnh ở Mai Dịch, Cầu Giấy, Hà Nội, Công an huyện Thạch Thất tiến hành truy tìm nhưng không phát hiện thu giữ được.

Tại bản kết luận định giá số 03/KL-HĐĐG ngày 29/01/2018 của Hội đồng định giá tài sản huyện Thạch Thất kết luận: 01 (một) xe mô tô nhãn hiệu YAMAHA Exciter, màu sơn: Xanh- Bạc- Đen, số khung: 0610HY425169, số máy: G3D4E445084, mang biển kiểm soát: 29V3-32752, có giá trị 36.392.000đồng; 01 (một) chiếc điện thoại nhãn hiệu iphone 6 Plus, màu xám, có số IMEI: 354390069434105 có giá trị 8.999.000đồng. Tại bản kết luận định giá số 04a/KL-HĐĐG ngày 14/02/2018 của Hội đồng định giá tài sản huyện Thạch Thất kết luận: 01 ví da màu nâu có giá trị 30.000đồng; 01 mũ bảo hiểm có giá trị 20.000đồng. Tổng số các tài sản trên có giá trị là 45.441.000đ (Bốn mươi lăm triệu bốn trăm bốn mươi mốt nghìn đồng).

Đối với số tiền ngoại tệ được quy đổi theo tỷ giá ngày 24/01/2018 có giá trị 04 USD = 90.940đồng, 05 EURO = 140.453đồng, 500 LAK = 1.460đồng. Tổng cộng là 232.853 đồng.

Sau khi định giá, Công an huyện Thạch Thất đã xử lý vật chứng như sau:

Trả cho chủ sở hữu là anh Kim Văn Đ các tài sản gồm: 01 (một) xe mô tô nhãn hiệu YAMAHA Exciter biển kiểm soát: 29V3-32752; 01 (một) chiếc điện thoại nhãn hiệu Iphone 6 Plus, màu xám; 01 (một) ví da màu nâu; 04 USD, 05 EURO, 500 LAK; 01 bảo hiểm xe máy; 01 giấy phép lái xe; 01 chứng minh nhân dân; 01 thẻ ATM của ngân hàng SHB mang tên Kim Văn Đ; 01 thẻ ATM của ngân hàng VIB mang tên Kim Văn Đ, 01 giấy đăng kí xe đối với xe mô tô BKS: 29V3-327.52; 01 giấy phép lái xe số 260173004279 mang tên Kim Văn Đ.

Về dân sự: Gia đình Nguyễn Văn Q đã bồi thường cho anh Kim Văn Đ số tiền 13.700.000đồng (Mười ba triệu bảy trăm nghìn đồng), gồm tiền đi lại, thiệt hại do không có phương tiện đi làm khi bị Q cướp tài sản, tiền sửa chữa điện thoại, số tiền trong ví và tiền ở phía sau ốp nhựa điện thoại của anh Đ, đồng thời anh Đ có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho Nguyễn Văn Q. Chị Nguyễn Thị Thu Th yêu cầu Nguyễn Văn Q trả lại số tiền 30.000.000đồng mà chị Th đã giao cho Q khi cầm cố chiếc xe máy cướp được của anh Đ.

Đối với Kim Văn Đ, khi bị cướp tài sản và bị Nguyễn Văn Q dùng tay đấm vào đầu 05 đến 06 phát nhưng anh Đ chỉ bị thương nhẹ. Anh Kim Văn Đ đã từ chối giám định thương tích, nên Công an huyện Thạch Thất không đề cập xử lý.

Đối với Khuất Công Th1 là người đi cùng Nguyễn Văn Q để cầm cố chiếc xe mô tô nhãn hiệu YAMAHA Exciter, màu sơn: Xanh- Bạc- Đen, BKS: 29V3- 327.52, khi đi cùng do Th1 không biết rõ chiếc xe đó là Q phạm tội mà có nên Công an huyện Thạch Thất không đề cập xử lý.

Đối với Khuất Văn Ph1 là người xem thông báo truy tìm đối tượng tang vật của Công an huyện Thạch Thất đối với Nguyễn Văn Q nhưng không biết đó có phải là Q hay không nên không có căn cứ xử lý đối với Khuất Văn Ph1 về tội "Không tố giác tội phạm".

Đối với chị Nguyễn Thị Thu Th khi cho Q cầm cố chiếc xe mô tô nhãn hiệu YAMAHA Exciter, màu sơn: Xanh- Bạc- Đen, BKS: 29V3- 327.52, chị Th không hỏi về nguồn gốc của xe và bị cáo Q cũng không nói rõ nguồn gốc xe nên chị Th không biết là tài sản do Q phạm tội mà có nên Công an huyện Thạch Thất không xử lý hình sự đối với chị Th.

Đối với hành vi cầm cố xe mô tô nhãn hiệu Honda Airblade màu đen- bạc BKS: 29X1- 507.18; xe mô tô nhãn hiệu Wave, màu xanh BKS: 33L4- 8365 và điện thoại di động Samsung A8. Quá trình điều tra vụ án xác định điện thoại di động Samsung A8 là của Q, xe mô tô nhãn hiệu Honda Airblade màu đen- bạc BKS: 29X1-507.18; xe mô tô nhãn hiệu Wave, màu xanh BKS: 33L4-8365 là của Ông Nguyễn Văn H bố đẻ của Q, ông Nguyễn Văn H thừa nhận đồng ý cho Q cầm cố hai xe mô tô để lấy tiền đóng học, vì vậy hành vi cầm cố tài sản này của Q không cấu thành tội Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản.

Tại phiên tòa, bị cáo Nguyễn Văn Q, Hoàng Thị Hoài Ph khai nhận hành vi phạm tội của mình như đã nêu trên và đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt.

Bản cáo trạng số 90/CT- VKS ngày 25/9/2018, của Viện kiểm sát nhân dân huyện Thạch Thất, Thành phố Hà Nội truy tố:

Bị cáo Nguyễn Văn Q về tội " Cướp tài sản" theo Điểm d, Khoản 2, Điều 168 Bộ luật Hình sự.

Bị cáo Hoàng Thị Hoài Ph về tội "Không tố giác tội phạm" theo quy định tại Khoản 1 Điều 390 của Bộ luật Hình sự.

Đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố tại phiên tòa vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố, đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Nguyễn Văn Q phạm tội cướp tài sản, bị cáo Hoàng Thị Hoài Ph phạm tội Không tố giác tội phạm. Đề nghị áp dụng Điểm d, khoản 2 Điều 168; Điểm b, Điểm s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự để xử phạt bị cáo Nguyễn Văn Q từ 08 đến 09 năm tù. Áp dụng Khoản 1 Điều 390; Điểm i, Điểm s Khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự để xử phạt bị cáo Hoàng Thị Hoài Ph từ 06 đến 09 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 12 đến 18 tháng.

Về xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Điều 47 của Bộ luật Hình sự. Tiêu hủy 01 chiếc dao rọc giấy màu vàng- đen là dụng cụ Q sử dụng vào mục

đích phạm tội. Trả lại bị cáo Q 01 sợi giây chuyền bằng kim loại màu trắng- bạc hình vảy rồng và một điện thoại di động nhãn hiệu Nokia 1280 màu xanh. Trả lại bị cáo Ph 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu OPPO F5, màu đen. Bảo thủ số tiền 6.100.000đồng thu giữ của bị cáo Q để đảm bảo thi hành án đối với khoản tiền Q phải trả chị Nguyễn Thị Thu Th.

Về dân sự: Buộc bị cáo Nguyễn Văn Q phải trả chị Nguyễn Thị Thu Th số tiền cầm cố tài sản là 30.000.000đồng.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1]- Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Thạch Thất, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Thạch Thất, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]- Tại phiên toà, các bị cáo Nguyễn Văn Q, Hoàng Thị Hoài Ph đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như nội dung bản án đã nêu. Lời khai nhận của các bị cáo phù hợp với các tài liệu đã thu thập trong hồ sơ, tang vật của vụ án và lời khai người bị hại. Hội đồng xét xử có đủ căn cứ kết luận:

Khoảng 12 giờ trưa ngày 24/01/2018, trong lúc ngồi uống trà đá ở đường Hồ Tùng Mậu, phương Mai Dịch, quận Cầu Giấy, Hà Nội, Nguyễn Văn Q nảy sinh ý định đi cướp tài sản để có tiền trả nợ và tiêu xài cá nhân. Sau đó Q đi mua 1 chiếc túi xách, 01 con dao rọc giấy màu vàng - đen, dài khoảng 17cm rồi để vào trong túi xách và đi bộ đến khu vực Chợ Xanh, đường Xuân Thuỷ, quận Cầu Giấy thuê anh Kim Văn Đ là lái xe ôm Grap chở đi về huyện Thạch Thất. Anh Đ đồng ý và điều khiển xe mô tô nhãn hiệu YAMAHA Exciter biển kiểm soát 29V3- 327.52 chở Q đi về Thạch Thất. Khi đi vào đường đất đồi Cao Thiên, xã Cần Kiệm, huyện Thạch Thất, thấy đường vắng nên anh Đ không đi nữa mà dừng xe lại. Q bảo anh Đ chờ người mang tiền ra để trả tiền công. Lợi dụng lúc anh Đ không để ý, Q lấy dao rọc giấy bấm lưỡi dao ra dí vào cổ khống chế anh Đ, sau đó dùng tay đấm 05- 06 phát vào đầu Đ, anh Đ bỏ chạy thì Q lấy 01 điện thoại iphone 6plus, 01 chiếc ví da màu nâu của anh Đ rồi lên xe mô tô biển kiểm soát 29V3- 327.52 đi tìm nơi tiêu thụ. Q đã cầm cố chiếc xe mô tô biển kiểm soát 29V5- 327.52 cho chị Nguyễn Thị Thu Th là chủ cửa hàng cắt tóc ở Khu Phố, thị trấn L, huyện T được 30.000.000đồng.

Tài sản chiếm đoạt được bao gồm: 01 xe mô tô nhãn hiệu YAMAHA Exciter biển kiểm soát 29V3-327.52; 01 điện thoại di động iphone 6plus, phía sau ốp điện thoại Iphone

6plus có 900.000đồng; 01 mũ bảo hiểm xe mô tô và 01 ví màu nâu bên trong có 200.000đồng, 04 USD, 05 EURO, 500 LAK, 01 bảo hiểm xe máy, 01 giấy phép lái xe, 01 chứng minh nhân dân, 2 thẻ ATM đều mang tên Kim Văn Đ. Tổng số tài sản trên có trị giá là: 46.773.853đ (Bốn mươi sáu triệu bảy trăm bảy mươi ba nghìn tám trăm năm mươi ba đồng).

Bị cáo Hoàng Thị Hoài Ph là người yêu của Nguyễn Văn Q. Ngày 25/01/2018, sau khi xem hình ảnh của Q được Cơ quan điều tra Công an huyện Thạch Thất đăng trên mạng xã hội Facebook liên quan đến việc truy tìm đối tượng cướp tài sản thì Ph đã nhắn tin qua điện thoại để hỏi và được Q nhắn tin lại thừa nhận việc Q cướp tài sản nêu trên. Sau đó Q đi xe máy ra bãi rác phía sau trường Đại học sân khấu điện ảnh Hà Nội vứt bỏ quần áo, giầy, khẩu trang, túi xách mà Q mặc, sử dụng khi cướp tài sản rồi đến quán cắt tóc trên đường Đê La Thành- Hà Nội để cắt và nhuộm tóc nhằm thay đổi hình dạng tránh sự phát hiện của cơ quan Công an. Chiều hôm đó Ph đi ra Hà Nội gặp Q, khi ăn tối, Q kể lại cho Ph toàn bộ sự việc cướp tài sản ngày 24/01/2018 tại đồi Cao Thiên, xã Cần Kiệm. Sau khi biết rõ sự việc, Hoàng Thị Hoài Ph đã không tố giác hành vi cướp tài sản của Q với Cơ quan Công an, chỉ đến khi Cơ quan Công an triệu tập về làm việc Ph mới khai nhận.

Hành vi của Nguyễn Văn Q dùng vũ lực và dùng dao là hung khí nguy hiểm để đe dọa cướp tài sản của anh Kim Văn Đ với tổng trị giá 46.773.853đ (Bốn mươi sáu triệu bảy trăm bảy mươi ba nghìn tám trăm năm mươi ba đồng) đã phạm vào tội "Cướp tài sản", quy định tại Điểm d, Khoản 2 Điều Điều 168 của Bộ luật Hình sự. Đối với Hoàng Thị Hoài Ph biết rõ sự việc Q có hành vi cướp tài sản đang bị Cơ quan điều tra Công an huyện Thạch Thất truy tìm nhưng Ph đã che dấu không tố giác với Cơ quan điều tra, hành vi này của bị cáo Ph đã phạm tội "Không tố giác tội phạm" quy định tại Khoản 1 Điều 390 của Bộ luật Hình sự.

[3]- Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và hình phạt đối với các bị cáo:

Đối với Nguyễn Văn Q, hành vi phạm tội của bị cáo Q là nguy hiểm cho xã hội, xâm hại đến quyền sở hữu tài sản của công dân, gây mất trật tự trị an trên địa bàn huyện, nên phải có hình phạt nghiêm cách ly bị cáo khỏi đời sống xã hội một thời gian để răn đe, giáo dục bị cáo thành người tốt.

Bị cáo Q không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Gia đình bị cáo đã bồi thường cho anh Đ số tiền 13.700.000đồng nhằm khắc phục hậu quả. Tại Cơ quan điều tra và tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, đây là tình tiết giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo theo các điểm b, s Khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự. Bị cáo Q có nhân thân tốt, phạm tội lần đầu, người bị hại có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo nên bị cáo được hưởng thêm tình tiết giảm nhẹ theo Khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự.

Đối với bị cáo Ph, do tuổi đời còn trẻ, nhận thức về pháp luật hạn chế. Ph là người yêu của Q có hứa hẹn sẽ kết hôn, sau khi Ph được nghe Q kể lại việc đi cướp tài sản và nghe Q nói sẽ chết thì phần nào cũng ảnh hưởng đến tâm lý tình cảm của Ph đối với Q trong việc đi khai báo về hành vi phạm tội của Q. Bị cáo Ph không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Tại Cơ quan điều tra và tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; Bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, đây là tình tiết giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo theo các điểm i, s Khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự. Xét bị cáo Ph có nơi sinh sống ổn định, rõ ràng nên không cần thiết phải cách ly bị cáo khỏi đời sống xã hội mà áp dụng Điều 65 của Bộ luật Hình sự cho bị cáo được hưởng án treo và giao bị cáo cho chính quyền địa phương nơi bị cáo cư trú quản lý, giám sát cũng đủ điều kiện giáo dục bị cáo thành người tốt.

[4]- Về hình phạt bổ sung: Bị cáo Q không có thu nhập ổn đinh nên không áp dụng hình phạt bổ sung bằng tiền đối với bị cáo.

[5]- Về xử lý vật chứng:

Đối với chiếc dao rọc giấy màu vàng- đen là dụng cụ Q sử dụng vào mục đích phạm tội nên được tiêu hủy.

Đối với sợi giây chuyền bằng kim loại màu trắng- bạc hình vảy rồng và một điện thoại di động nhãn hiệu Nokia 1280 màu xanh là tài sản của bị cáo Q không liên quan đến hành vi phạm tội nên trả lại cho bị cáo Q.

Đối với chiếc điện thoại di động nhãn hiệu OPPO F5, màu đen là điện thoại của bị cáo Ph không sử dụng vào việc phạm tội nên trả lại cho bị cáo Ph.

Đối với số tiền 6.100.000đồng thu giữ của bị cáo Q, cần bảo thủ để đảm bảo thi hành án đối với khoản tiền Q phải trả chị Nguyễn Thị Thu Th.

[6]- Đối với Kim Văn Đ, khi bị cướp tài sản và bị Nguyễn Văn Q dùng tay đấm vào đầu 05 đến 06 phát nhưng anh Đ chỉ bị thương nhẹ. Anh Kim Văn Đ đã từ chối giám định thương tích, nên Công an huyện Thạch Thất không đề cập xử lý là đúng pháp luật.

Đối với Khuất Công Th1 là người đi cùng Nguyễn Văn Q để cầm cố chiếc xe mô tô nhãn hiệu YAMAHA Exciter biển kiểm soát 29V3- 327.52, khi đi cùng do Th1 không biết rõ chiếc xe đó là Q phạm tội mà có nên Công an huyện Thạch Thất không đề cập xử lý đối với Th1 là đúng pháp luật.

Đối với Khuất Văn Ph1 là người xem thông báo truy tìm đối tượng, tang vật của Công an huyện Thạch Thất đối với Nguyễn Văn Q nhưng anh Ph1 không biết đó có phải là Q hay không nên Cơ quan điều tra không xử lý đối với Khuất Văn Ph1 về tội "Không tố giác tội phạm" là có căn cứ.

Đối với chị Nguyễn Thị Thu Th khi cho Q cầm cố chiếc xe mô tô nhãn hiệu YAMAHA Exciter, màu sơn: Xanh- Bạc- Đen, biển kiểm soát 29V3- 327.52, chị Th không hỏi về nguồn gốc của xe và bị cáo Q cũng không nói nguồn gốc xe nên chị Th không biết

là tài sản do Q phạm tội mà có nên Công an huyện Thạch Thất không xử lý hình sự đối với chị Th là đúng pháp luật.

[7]- Về trách nhiệm dân sự:

Anh Kim Văn Đ đã nhận lại tài sản và được gia đình Q bồi thường 13.700.000đồng. Anh Đ không yêu cầu bị cáo Q bồi thường thêm thiệt hại gì nữa nên Hội đồng xét xử không xem xét.

Chị Nguyễn Thị Thu Th yêu cầu bị cáo Q trả lại số tiền 30.000.000đồng là tiền Q cầm cố xe mô tô cướp được của anh Đ. Yêu cầu này của chị Th là đúng pháp luật nên được chấp nhận.

Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật. Bị cáo Q phải chịu thêm án phí dân sự đối với số tiền 30.000.000đồng trả cho chị Th.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

Tuyên bố bị cáo Nguyễn Văn Q phạm tội " Cướp tài sản", bị cáo Hoàng Thị Hoài Ph phạm tội "Không tố giác tội phạm".

Áp dụng Điểm d, Khoản 2 Điều 168; các điểm b, s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo **Nguyễn Văn Q** 08 (Tám) năm tù, thời hạn tù tính từ ngày 27/01/2018.

Áp dụng Khoản 1 Điều 390; các điểm i, s Khoản 1 Điều 51; Điều 65 của Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo **Hoàng Thị Hoài Ph** 06 (Sáu) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 12 tháng tính từ ngày tuyên án. Giao bị cáo Hoàng Thị Hoài Ph cho Ủy ban nhân dân xã T, huyện T, Thành phố H giám sát, giáo dục trong thời gian chấp hành án. Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành án hình sự 02 lần trở lên thì có thể bị Tòa án quyết định buộc người đó phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Điều 47 của Bộ luật Hình sự.

Tiêu hủy 01 chiếc dao rọc giấy màu vàng- đen dài 17cm. Trả lại bị cáo Nguyễn Văn Q 01 sợi giây chuyền bằng kim loại màu trắng- bạc hình vảy rồng và một điện thoại di động nhãn hiệu Nokia 1280 màu xanh. Trả lại bị cáo Hoàng Thị Hoài Ph 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu OPPO F5, màu đen. Các tài này theo Biên bản giao nhận tài sản, tang vật số 07/2018-THA ngày 24/10/2018 của Chi cục Thi hành án dân sự huyện Thạch Thất.

Bảo thủ số tiền 6.100.000đ (Sáu triệu một trăm nghìn đồng) thu giữ của bị cáo Nguyễn Văn Q để đảm bảo thi hành án đối với khoản tiền bị cáo Q phải trả chị Nguyễn Thị Thu Th. Số tiền này theo ủy nhiệm chị ngày 24/10/2018 tại Kho bạc nhà nước Thạch Thất.

Về dân sự: Căn cứ Điều 48 của Bộ luật Hình sự. Buộc bị cáo Nguyễn Văn Q phải trả lại chị Nguyễn Thị Thu Th số tiền 30.000.000đ (Ba mươi triệu đồng).

Về án phí: Về án phí: Căn cứ Khoản 2 Điều 135; Khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015, Điểm a Khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội về án phí, lệ phí Tòa án. Bị cáo Nguyễn Văn Q và bị cáo Hoàng Thị Hoài Ph, mỗi bị cáo phải chịu 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm. Bị cáo Nguyễn Văn Q phải chịu 1.500.000đ (Một triệu năm trăm nghìn đồng) án phí dân sự.

Quyền kháng cáo: Căn cứ các điều 331, 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự. Các bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày được giao nhận bản án hoặc bản án được niêm yết hợp lệ. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo phần bản án có liên quan đến quyền lợi nghĩa vụ của mình trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày được giao nhận bản án hoặc bản án được niêm yết hợp lệ.

Sau khi bản án có hiệu lực pháp luật, kể từ ngày người được thi hành án có đơn yêu cầu thi hành án, nếu bị cáo Nguyễn Văn Q không thực hiện nghĩa vụ trả tiền thì còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo theo mức lãi suất được quy định tại Khoản 2 Điều 468 của Bộ luật Dân sự năm 2015 tương ứng với thời gian chậm thi hành án.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Nơi nhận:
- Công an huyện Thạch Thất.
- VKSND huyện Thạch Thất;
- Chi cục THA dân sự huyện Thạch Thất;
- TAND Thành phố Hà Nội;
- Bị cáo, bị hại; người có QLNV liên quan;
- Lưu hồ sơ, Văn phòng.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

(Đã ký)

Đỗ Ngọc Sơn