

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH ĐỒNG THÁP**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 69/2025/HS-PT

Ngày: 15-4-2025

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH ĐỒNG THÁP

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Phạm Minh Tùng.

Các thẩm phán: Ông Nguyễn Phú Thọ.

Bà Nguyễn Thị Võ Trinh.

- Thư ký phiên tòa: Ông Trương Tấn Hào – Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Đồng Tháp.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Đồng Tháp tham gia phiên tòa: Bà Trần Thị Diễm - Kiểm sát viên.

Ngày 15 tháng 4 năm 2025, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Đồng Tháp mở phiên tòa xét xử công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 55/2025/TLPT-HS ngày 07 tháng 3 năm 2025 đối với bị cáo Đỗ Hữu D. Do có kháng cáo của bị cáo đối với bản án hình sự sơ thẩm số: 06/2025/HS-ST ngày 21 tháng 01 năm 2025 của Tòa án nhân dân thành phố Cao Lãnh.

- Bị cáo kháng cáo:

Đỗ Hữu D, sinh năm 2004, tại Đồng Tháp; Nơi thường trú và nơi ở hiện nay: Tổ 36, khóm Mỹ Trung, phường Mỹ Phú, thành phố Cao Lãnh, tỉnh Đồng Tháp; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Làm thuê; Trình độ học vấn: 12/12; Giới tính: Nam; Con ông: Đỗ Minh L, sinh năm 1975 và bà: Nguyễn Thị H, sinh năm 1980; Vợ, con: Chưa có; Tiền án, tiền sự: Không; Tạm giữ, tạm giam: Không. Biện pháp ngăn chặn: Cấm đi khỏi nơi cư trú, hiện bị cáo đang tại ngoại. Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

Ngoài ra trong vụ án còn có bị cáo khác, bị hại không kháng cáo và Viện kiểm sát không kháng nghị.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 18 giờ 00 phút, ngày 19/4/2024, Đỗ Hữu D điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave, biển số 66P1-951.50 đến cửa hàng Bách Hóa Xanh, số 178 đường Thiên Hộ Dương, phường 4, thành phố Cao Lãnh, tỉnh Đồng Tháp rồi giả vờ đi vào mua hàng hóa. D lợi dụng khách hàng đông, nhân viên sơ hở, thiếu chú ý quan sát nên lén lút lấy trộm 01 thùng bia Tiger nâu (dung tích 330ml/lon, loại 24lon/thùng) bỏ vào túi nylon bên ngoài có dòng chữ “Bách Hóa Xanh”. D nhanh chóng đi ra ngoài chuẩn bị lên xe mô tô định tẩu thoát thì bị nhân viên cửa hàng phát hiện và trình báo công an. Nhận thấy vụ việc có dấu hiệu tội phạm nên Công an Phường 4 đã chuyển hồ sơ cùng tang vật là 01 thùng bia Tiger nâu đến Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Cao Lãnh để giải quyết theo thẩm quyền.

Tại Cơ quan điều tra, D khai nhận từ ngày 01/4/2024 đến ngày 18/4/2024, cùng cách thức như trên, D đã lấy trộm tại cửa hàng Bách Hóa Xanh Phường 4 tổng cộng 11 lần với số lượng là 09 thùng bia Tiger nâu (đặc điểm như trên), 02 thùng bia Tiger bạc (dung tích 330ml/lon, loại 24 lon/thùng) và 01 thùng bia Heineken silver bạc (dung tích 330ml/lon, loại 24 lon/thùng). Từ ngày 06/4/2024 đến ngày 18/4/2024, tại cửa hàng Bách Hóa Xanh số 210 đường Hùng Vương, Khóm 3, Phường 2, thành phố Cao Lãnh, D đã thực hiện 08 lần lấy trộm 10 thùng bia Tiger nâu và 02 thùng bia Heineken silver bạc. Sau khi trộm cắp bia, D đem đến các tiệm tạp hóa trên địa bàn thành phố Cao Lãnh nói là bia của nhà uống không hết nên đem đi bán và lấy tiền tiêu xài cá nhân.

Kết luận giám định số 1054/KL-KTHS ngày 05/8/2024 của Phòng Kỹ thuật Hình sự Công an tỉnh Đồng Tháp đối với 22 tệp video ghi lại hình ảnh bị cáo D đến cửa hàng Bách Hóa Xanh Phường 4, xác định: 03 tệp video A1-A3 không đủ cơ sở kết luận có bị cắt ghép, chỉnh sửa về nội dung hình ảnh; 19 tệp video A4-A22 không phát hiện thấy có dấu vết cắt ghép, chỉnh sửa về nội dung hình ảnh. Đã trích xuất, sao chép hình ảnh của đối tượng in ra bản ảnh.

Kết luận định giá tài sản số 421/KL-HĐĐGTS, ngày 24/5/2024 của Hội đồng định giá tài sản thành phố Cao Lãnh kết luận: 08 thùng bia Tiger nâu lon cao (loại 24 lon/thùng, dung tích 330ml/lon) có giá 335.000 đồng/thùng x 08 thùng = 2.680.000 đồng.

Kết luận định giá tài sản số 422/KL-HĐĐGTS, ngày 24/5/2024 của Hội đồng định giá tài sản thành phố Cao Lãnh kết luận: 10 thùng bia Tiger nâu lon cao (loại 24 lon/thùng, dung tích 330ml/lon) có giá 335.000 đồng/thùng x 10 thùng = 3.350.000 đồng; 04 thùng bia Heineken silver bạc lon cao (loại 24 lon/thùng, dung tích 330ml/lon) có giá 436.000 đồng/thùng x 04 thùng = 1.744.000 đồng. Tổng giá trị: 5.094.000 đồng.

Kết luận định giá tài sản số 482/KL-HĐĐGTS, ngày 17/6/2024 của Hội đồng định giá tài sản thành phố Cao Lãnh kết luận: 02 thùng bia Tiger nâu lon cao (loại 24

lon/thùng, dung tích 330ml/lon) có giá 335.000 đồng/thùng x 02 thùng = 670.000 đồng; 02 thùng bia Tiger bạc (loại 24 lon/thùng, dung tích 330ml/lon) có giá 375.000 đồng/thùng x 02 thùng = 750.000 đồng; 01 thùng bia Heineken silver bạc (loại 24 lon/thùng, dung tích 330ml/lon) có giá trị 435.000 đồng. Tổng giá trị 1.855.000 đồng.

Xử lý vật chứng: Cơ quan điều tra đã trả lại cho đại diện bị hại 01 thùng bia Tiger nâu (dung tích 330ml/lon, loại 24lon/thùng). Qua xác minh, xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave, biển số 66P1-951.50 thuộc sở hữu của bà Trần Thị Nguyệt giao cho con gái là Châu Thị Anh Thư sử dụng. Sau đó, Thư cho D mượn làm phương tiện đi lại. Bà Nguyệt và Thư không biết D sử dụng chiếc xe trên làm phương tiện đi trộm cắp tài sản. Cơ quan điều tra đã trả lại xe cho bà Nguyệt.

Tại bản án hình sự sơ thẩm số: 06/2025/HS-ST ngày 21 tháng 01 năm 2025 của Tòa án nhân dân thành phố Cao Lãnh đã quyết định:

Căn cứ khoản 1 Điều 173; điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật Hình sự.

Tuyên bố bị cáo Đỗ Hữu D, phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

Xử phạt bị cáo Đỗ Hữu D, 09 (chín) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo đi chấp hành án.

Ngoài ra, án sơ thẩm còn tuyên về, xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo theo luật định.

Ngày 24 tháng 01 năm 2025, bị cáo Đỗ Hữu D kháng cáo xin được hưởng án treo.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Đồng Tháp phát biểu quan điểm cho rằng cấp sơ thẩm đã xét xử bị cáo Đỗ Hữu D với tội danh, điều khoản của tội danh và mức hình phạt nêu trên là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng quy định pháp luật. Bị cáo kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt nhưng không cung cấp thêm tình tiết nào mới tại cấp phúc thẩm. Bị cáo nhiều lần thực hiện hành vi trộm cắp tài sản (20 lần) giữa nơi đông người mà không sợ bị phát hiện thể hiện bản tính xem thường pháp luật của bị cáo nên việc bị cáo kháng cáo yêu cầu xin được hưởng án treo là chưa phù hợp. Xét thấy, cấp sơ thẩm đã áp dụng đầy đủ các tình tiết giảm nhẹ cho bị cáo và mức hình phạt đã tuyên đối với bị cáo là phù hợp nên đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Đỗ Hữu D giữ nguyên quyết định của bản án sơ thẩm.

Bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội của mình. Lời nói sau cùng bị cáo xin Hội đồng xét xử xem xét điều kiện hoàn cảnh của bị cáo cho bị cáo được hưởng án treo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo Đỗ Hữu D đã thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình. Lời nhận tội của bị cáo phù hợp với lời khai của bị cáo trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa sơ thẩm, phù hợp với các chứng cứ khác trong hồ sơ vụ án, đủ cơ sở để xác định: Từ ngày 01/4/2024 đến ngày 19/4/2024, tại hai địa điểm kinh doanh thuộc Phường 4 và Phường 2, thành phố Cao Lãnh, tỉnh Đồng Tháp của Công ty Cổ phần thương mại Bách Hóa Xanh, bị cáo D đã lén lút chiếm đoạt tài sản là 25 thùng bia (20 thùng bia Tiger nâu, 02 thùng bia Tiger bạc và 03 thùng bia Heineken silver bạc) có tổng giá trị là 8.757.000 đồng.

[2] Hội đồng xét xử xét thấy hành vi của bị cáo Đỗ Hữu D là nguy hiểm cho xã hội. Bị cáo là người đã thành niên, có đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự theo quy định. Bị cáo biết rõ việc trộm cắp tài sản là sai trái và bị pháp luật nghiêm cấm nhưng bị cáo vẫn cố tình thực hiện chứng tỏ lỗi của bị cáo là lỗi cố ý và thực hiện tội phạm đã hoàn thành.

[3] Tòa án cấp sơ thẩm đã xét xử bị cáo Đỗ Hữu D về tội “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự là có căn cứ, đúng người, đúng tội. Bị cáo kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt nhưng không cung cấp thêm tình tiết nào mới tại cấp phúc thẩm. Bị cáo thực hiện nhiều lần hành vi trộm cắp một cách công khai thể hiện bản tính xem thường pháp luật của bị cáo. Xét thấy, cấp sơ thẩm đã áp dụng đầy đủ các tình tiết giảm nhẹ cho bị cáo và mức hình phạt đã tuyên đối với bị cáo là phù hợp nên Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo xin hưởng án treo của bị cáo Đỗ Hữu D giữ nguyên quyết định của bản án sơ thẩm.

[4] Xét đề nghị của vị đại diện Viện kiểm sát tại phiên là phù hợp nên chấp nhận.

[5] Do kháng cáo của bị cáo không được chấp nhận nên phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Các phần khác của quyết định bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355 và Điều 356 Bộ luật tố tụng hình sự;
Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Đỗ Hữu D giữ nguyên phần quyết định của bản án sơ thẩm về hình phạt đối với bị cáo.

2. Căn cứ khoản 1 Điều 173; điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật Hình sự.

Tuyên bố bị cáo Đỗ Hữu D, phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

Xử phạt bị cáo Đỗ Hữu D 09 (chín) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo đi chấp hành án.

3. Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 135; khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Bị cáo Đỗ Hữu D phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự phúc thẩm.

4. Các phần khác của quyết định bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- TANDTC (Vụ GDKT 1);
- VKSND Tỉnh;
- Ban nội chính Tỉnh ủy;
- Cơ quan THAHS Công an Tỉnh;
- TAND thành phố Cao Lãnh (02 bản);
- VKSND thành phố Cao Lãnh;
- Chi cục THADS thành phố Cao Lãnh;
- Trại tạm giam Công an Tỉnh;
- Phòng hồ sơ nghiệp vụ Công an Tỉnh;
- Phòng TTNV-THA Tòa án Tỉnh;
- Các bị cáo;
- Lưu VT, HSVA, (Hào).

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN-CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Phạm Minh Tùng

Tuyên bố bị cáo Đỗ Hữu D, phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

Xử phạt bị cáo Đỗ Hữu D 09 (chín) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo đi chấp hành án.

3. Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 135; khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Bị cáo Đỗ Hữu D phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự phúc thẩm.

4. Các phần khác của quyết định bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

**THẨM PHÁN
CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Thị Võ Trinh

Nguyễn Phú Thọ

Phạm Minh Tùng