

**QUYẾT ĐỊNH
CHẤP NHẬN VIỆC KHÁNG CÁO QUÁ HẠN
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

Với Hội đồng xét kháng cáo quá hạn gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên họp: ***Ông Nguyễn Tuấn Vũ***

Các Thẩm phán: ***Ông Hoàng Ngọc Thành***

Ông Nguyễn Đình Tiến

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội tham gia phiên họp: ***Bà Nguyễn Thị Minh Nghĩa*** - Kiểm sát viên.

Thư ký ghi biên bản phiên họp: ***Ông Phạm Hoàng Nam*** – Cán bộ Tòa án.

Sau khi xét xử sơ thẩm, ngày 22 tháng 01 năm 2018, nguyên đơn là Công ty cổ phần dịch vụ bảo vệ A nộp đơn kháng cáo tại Tòa án kháng cáo toàn bộ Bản án kinh doanh thương mại sơ thẩm số 38/2017/KDTM-ST ngày 27/12/2017 của Tòa án nhân dân quận Đống Đa, thành phố Hà Nội.

Công ty cổ phần dịch vụ bảo vệ A nay đổi tên thành Công ty cổ phần dịch vụ bảo vệ Q theo Giấy chứng nhận đăng ký doanh nghiệp công ty cổ phần thay đổi lần thứ 9 ngày 05/3/2018 do Phòng Đăng ký kinh doanh- Sở kế hoạch đầu tư thành phố Hà Nội cấp.

XÉT THẤY:

Ngày 27/12/2017, Tòa án nhân dân quận Đống Đa, thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm vụ án tranh chấp hợp đồng cung ứng dịch vụ bảo vệ giữa Công ty cổ phần dịch vụ bảo vệ A (nay là công ty cổ phần dịch vụ bảo vệ Q) và Bệnh viện N. Tại phiên tòa, đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn và bị đơn có mặt. Do đó, việc kháng cáo của Công ty cổ phần dịch vụ bảo vệ Q nộp tại Tòa án nhân dân quận Đống Đa ngày 22/01/2018 là quá thời hạn quy định tại Điều 273 của Bộ luật tố tụng dân sự.

Tuy nhiên, theo trình bày của nguyên đơn và các tài liệu, chứng cứ cung cấp thể hiện: Ngày 10 tháng 01 năm 2018, Công ty cổ phần dịch vụ bảo vệ Q gửi đơn kháng cáo qua dịch vụ bưu điện của Công ty TNHH chuyển phát nhanh DHA express, phiếu gửi số 3055463, dấu bưu điện TTKT Hà Nội 0906011768 ngày 10/01/2018, chi tiết gửi “Hồ sơ kháng cáo viện N”; phong bì đề nơi gửi là: “Tòa án nhân dân quận Đống Đa, Hà Nội, địa chỉ: ngõ 157B, Chùa Láng, quận Đống Đa, thành phố Hà Nội”. Nhưng ngày 18/01/2018, Văn phòng dịch vụ chuyển phát nhanh DHA thông báo phong bì gửi bị chuyển hoàn do thư không ghi rõ địa chỉ số nhà. Tuy nhiên, địa chỉ “Tòa án nhân dân quận Đống Đa” là địa chỉ của cơ quan nhà nước nên việc chuyển hoàn của đơn vị chuyển phát nhanh vì không ghi rõ địa chỉ số nhà không phải do lỗi của người gửi là Công ty cổ phần dịch vụ bảo vệ Q.

Như vậy, căn cứ theo Phiếu gửi và phong bì gửi “Tòa án nhân dân quận Đống Đa, Hà Nội” nêu trên thì có căn cứ cho rằng nguyên đơn đã gửi đơn kháng cáo vào ngày tổ chức dịch vụ bưu chính nơi gửi đóng dấu ở phong bì là ngày 10/01/2018. Theo quy định tại khoản 3 Điều 273, ngày 10/01/2018 được xác định là ngày kháng cáo của nguyên đơn. Kháng cáo này là trong thời hạn quy định. Do vậy, cần chấp nhận việc kháng cáo quá hạn của Công ty cổ phần dịch vụ bảo vệ Q.

Căn cứ vào Điều 275 của Bộ luật tố tụng dân sự;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Chấp nhận việc kháng cáo quá hạn của Công ty cổ phần dịch vụ bảo vệ A (nay là Công ty cổ phần dịch vụ bảo vệ Q) đối với Bản án kinh doanh thương mại sơ thẩm số 38/2017/KDTM-ST ngày 27/12/2017 của Tòa án nhân dân quận Đống Đa, thành phố Hà Nội về việc “Tranh chấp hợp đồng cung ứng dịch vụ bảo vệ”.

2. Tòa án cấp sơ thẩm có trách nhiệm tiến hành các thủ tục do Bộ luật tố tụng dân sự quy định.

Nơi nhận:

- Viện kiểm sát NDTP Hà Nội;
- Tòa án ND quận Đống Đa, Hà Nội;
- Các đương sự;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT KHÁNG CÁO QUÁ HẠN
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN HỢP**

NGUYỄN TUẤN VŨ

