TÒA ÁN NHD DD **QUẬN BÌNH THẠNH** THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH Bản án số: 170/2019/HSST Ngày: 22 - 11 - 2019	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN BÌNH THẠNH, THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

- *Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:*

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Lương Thanh Mười

Các Hội thẩm nhân dân:

1/ Bà Trần Thị Tuyết Phương – Cán bộ hưu trí Phường 5, quận Bình Thạnh

2/ Ông Lê Văn Hương – Hiệu trưởng Trường tiểu học Nguyễn Bá Ngọc, quận Bình Thạnh

- *Thư ký phiên tòa:* Bà Lê Thị Luy – Thư ký Tòa án nhân dân quận Bình Thạnh, Thành phố Hồ Chí Minh

- *Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Bình Thạnh, Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa:* Bà Trần Thị Tú Trinh – Kiểm sát viên.

Trong ngày 22 tháng 11 năm 2019 tại Tòa án nhân dân quận Bình Thạnh xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 197/2019/TLST-HS ngày 11 tháng 11 năm 2019, Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 309/2019/QĐXXST-HS ngày 13 tháng 11 năm 2019 đối với bị cáo:

Đinh Tô A, tên gọi khác: không; giới tính: nam; sinh năm: 1995 tại Cộng hòa liên bang Đức. Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: số 8 ngõ A ngách B phố C, phường C, quận Đ, Thành phố Hà Nội. Nghề nghiệp: Không; trình độ văn hóa (học vấn): 12/12; dân tộc: Kinh, tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam. Con ông Đinh Văn B và con bà Nguyễn Thị C; chưa có vợ con. Nhân thân: không. Tiền án, tiền sự: không. Tạm giam từ ngày 05/7/2019. Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

Người bị hại:

1/ Cửa hàng B - Địa chỉ: số 31 B, phường X, quận Y, Thành phố Hồ Chí Minh.

Người đại diện hợp pháp: Ông Nguyễn Trần Thiên D là đại diện theo ủy quyền (có đơn xin vắng mặt)

2/ Cửa hàng F - Địa chỉ: số 18E3 C, Phường X, quận Y, Thành phố Hồ Chí Minh.

Người đại diện hợp pháp: Bà Nguyễn Thị Thu G là đại diện theo ủy quyền (có đơn xin vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 04 giờ 00 phút ngày 05/7/2019, Đinh Tô A đi bộ vào cửa hàng F số 18E3 C, Phường X, quận Y để mua mì gói ăn. Khi vào cửa hàng tìm mì thì Tô A thấy bên trong cửa hàng chỉ có 02 người phụ nữ là bà Nguyễn Thị Thu G đang đứng bán hàng tại quầy và bà Nguyễn Đoàn Xuân H đang sắp xếp hàng hóa nên đã nảy sinh cướp tài sản để lấy tiền tiêu xài. Khi đến quầy tính tiền, Tô A đưa 5000 đồng để trả tiền gói mì, bà G mở ngăn tủ đựng tiền ra để thối lại tiền thừa thì bất ngờ A nhảy tới dùng tay gom tất cả tiền bỏ vào trong ba lô đeo trước ngực. Chị G hoảng sợ lùi vào trong sát tường, A phát hiện thấy ngăn kéo thứ hai tại quầy bán hàng nên yêu cầu bà G mở ngăn kéo ra nhưng bà G không chịu. Vì vậy, Tô A liền lấy con dao sắt nhọn từ trong ba lô của mình ra chĩa mũi dao vào bà G yêu cầu mở ngăn kéo ra,bà G hoảng sợ mở ngăn kéo, Tô A lấy một số tiền bỏ vào trong ba lô của mình, leo qua quầy bán hàng chạy ra ngoài cửa rồi đi bộ về hướng cầu Chu Văn An, đi khoảng 200 m thì bị ông Lê Trọng T và ông Nguyễn Thanh P là bảo vệ dân phố bắt và giao Tô A cùng tang vật cho Công an phường xử lý. Qua kiểm tra, trong ba lô của Tô A có 1 con dao và số tiền là 21.054.000 đồng mà A đã cướp của cửa hàng.

Tại Cơ quan điều tra - Công an quận Bình Thạnh, Đinh Tô A đã khai nhận hành vi cướp tài sản như đã nêu trên. Đồng thời, Đinh Tô A đã khai nhận trước đó đã thực hiện một vụ cướp vào ngày 05/5/2019.

Qua điều tra, vào khoảng 03 giờ 40 phút ngày 05/5/2019, tại cửa hàng B tại số 31 B, Phường X, quận Y, Đinh Tô A đi vào trong cửa hàng thấy chỉ có 01 mình ông Nguyễn Trần Thiên D đứng bán hàng ở quầy thu ngD nên nảy sinh ý định cướp tiền của cửa hàng. Tô A đem 01 đôi dép kẹp và 01 bịch khăn giấy đến và nói ông D tính tiền. Sau khi ông D báo giá thì Tô A bất ngờ lấy từ trong ba lô của mình ra một con dao sắt nhọn, A chĩa mũi dao vào ông D yêu cầu ông D lấy hết tiền để trong hộc bàn quầy tính tiền ra đưa cho A. Ông D hoảng sợ lấy hết tiền để trong hộc bàn đưa cho A. Tô A lấy số tiền ông D đưa bỏ vào ba lô của mình rồi chạy khỏi cửa hàng. Sau khi bỏ đi, Đinh Tô A đếm sơ khoảng 1.300.000 đồng. Cơ quan cảnh sát điều tra đã ra quyết định khởi tố vụ án trên.

Vật chứng:

- 01 con dao nhọn dài khoảng 33 cm, cán dao bằng gỗ màu đen có kích thước (12cm x 2cm), lưỡi dao nhọn bằng kim loại màu trắng có kích thước (21cm x 3,5cm). Đây là con dao mà Đinh Tô A dung để cướp tài sản vào ngày 5/5/2019 và ngày 05/7/2019.

- 01 khẩu trang vải sọc caro màu đỏ trắng đen, có thêu chữ ZESSY màu đỏ đen; 01 balo màu đen có logo hình con chó màu cam hiệu MIKKOR; 01 áo sơ mi

màu xanh, trên cổ áo có in chữ "KENJIPL"; 01 quần short kaki màu xanh, túi quần phải phía trước có in chữ "SUPERDRY COMPAA" màu cam, túi quần sau bên phải có in mạc có chữ "SUPERDRY COMPAA".

- 01 USB ghi lại dữ liệu hình ảnh phạm tội của Đinh Tô A vào ngày 05/7/2019.

- Số tiền 21.054.000 đồng là số tiền Tô A cướp của Family Mart số 18E3 Chu Văn An, Phường 26,quận Bình Thạnh. Cơ quan điều tra đã trả lại cho chị Nguyễn Thị Thu G là đại diện của cửa hàng (BL:131)

Về trách nhiệm dD sự:

- Bà Nguyễn Thị Thu G là đại diện theo ủy quyền của cửa hàng F đã nhận đủ số tiền là 21.054.000 đồng nên không yêu cầu gì nữa.

- Ông Nguyễn Trần Thiên D là đại diện ủy quyền của cửa hàng B yêu cầu Đinh Tô A bồi thường số tiền mà Tô A đã cướp là 1.500.000 đồng.

Bản cáo trạng số 194/CTr-VKSBT ngày 07 tháng 11 năm 2019 của Viện kiểm sát nhân dân quận Bình Thạnh, Thành phố Hồ Chí Minh đã truy tố bị cáo Đinh Tô A về tội "Cướp tài sản" theo quy định tại điểm d khoản 2 Điều 168 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017, thuộc trường hợp sử dụng "Sử dụng vũ khí, phương tiện hoặc thủ đoạn nguy hiểm khác".

Tại phiên tòa, Kiểm sát viên đại diện cho Viện kiểm sát nhân dân quận Bình Thạnh giữ quyền công tố luận tội và tranh luận: Lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên toà hôm nay hoàn toàn phù hợp với lời khai tại Cơ quan điều tra và phù hợp với vật chứng cùng các tài liệu, chứng cứ khác được thu thập trong hồ sơ vụ án, đủ cơ sở khẳng định: bị cáo Đinh Tô A đã có hành vi cướp tài sản.

Sau khi phân tích hành vi phạm tội của bị cáo và đánh giá các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Bình Thạnh, Thành phố Hồ Chí Minh giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử: xử phạt bị cáo Đinh Tô A từ 08 (tám) năm tù đến 09 (chín) năm tù. Ngoài ra, đại diện Viện kiểm sát còn đề nghị xử lý vật chứng theo quy định pháp luật.

Tại phiên tòa, bị cáo không tranh luận gì, chỉ đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt để sớm về với gia đình và xã hội.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an quận Bình Thạnh, Thành phố Hồ Chí Minh, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Bình Thạnh, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều

tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Căn cứ lời khai nhận của bị cáo, lời khai của người bị hại và các chứng cứ trong hồ sơ vụ án đã xác định như sau:

Bị cáo Đinh Tô A là công dân có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự, lẽ ra bị cáo phải chăm chỉ lao động để kiếm tiền một cách chính đáng nhưng bị cáo lại có hành vi dùng dao đe dọa nhân viên của cửa hàng B tại số 31 B, phường X, quận Y vào khoảng 03 giờ 40 phút ngày 05/5/2019 cướp đi số tiền khoảng 1.300.000 đồng của cửa hàng và tiếp tục dùng dao đe dọa thực hiện hành vi cướp tài sản vào khoảng 04 giờ 00 phút ngày 05/7/2019tại cửa hàng F số 18E3 C, Phường X,quận Y với số tiền cướp được là 21.054.000 đồng.

Hành vi phạm tội trên đây của bị cáo Đinh Tô A đã phạm vào tội "Cướp tài sản", tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm d khoản 2 Điều 168 Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017.

[3] Hành vi phạm tội của bị cáo Đinh Tô A là hết sức nguy hiểm cho xã hội, trực tiếp xâm hại đến quyền sở hữu tài sản hợp pháp của cá nhân, gây ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh trật tự tại địa phương, gây dư luận xấu trong quần chúng nhân dân, việc dùng thuốc mê trộn lẫn vào thức ăn thức uống cho người bị hại sử dụng để sau đó cướp tài sản cũng có thể dẫn đến những hậu quả khó lường, ảnh hưởng xấu đến sức khỏe, sinh mạng cho người khác. Do đó cần phải xử phạt bị cáo bằng một mức án tương xứng với tính chất, mức độ, hành vi phạm tội của bị cáo, nhằm để răn đe, cải tạo, giáo dục bị cáo và phòng ngừa tội phạm chung.

[4] Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Xét thấy trong một thời gian ngắn bị cáo đã thực hiện hành vi phạm tội hai lần với phương thức và thủ đoạn giống nhau. Do đó, cần áp dụng điểm g, khoản 1, Điều 52 Bộ luật hình sự để xem đây là tình tiết tăng nặng đối với bị cáo.

Xét thấy, bị cáo có nhân thân tốt, không có tiền án tiền sự, khai báo thành khẩn, tỏ ra ăn năn hối cải, nên được áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm s, khoản 1, Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017 nhằm thể hiện tính nhân đạo của pháp luật xã hội chủ nghĩa.

[5] Về trách nhiệm dân sự:

- Ông Nguyễn Trần Thiên D là đại diện ủy quyền của cửa hàng B yêu cầu Đinh Tô A bồi thường số tiền mà Tô A đã cướp là 1.500.000 đồng.

Tại phiên Tòa, bị cáo A đồng ý bồi thường số tiền 1.500.000 đồng. Hội đồng xét xử xét thấy đây là thỏa thuận dân sự giữa các bên không trái quy định của

pháp luật nên ghi nhận sự tự nguyện bồi thường của bị cáo đối với người bị hại là cửa hàng B.

[6] Về xử lý vật chứng:

- 01 con dao nhọn dài khoảng 33 cm, cán dao bằng gỗ màu đen có kích thước (12cm x 2cm), lưỡi dao nhọn bằng kim loại màu trắng có kích thước (21cm x 3,5cm), 01 khẩu trang vải sọc caro màu đỏ trắng đen, có thêu chữ ZESSY màu đỏ đen; 01 balo màu đen có logo hình con chó màu cam hiệu MIKKOR; 01 áo sơ mi màu xanh, trên cổ áo có in chữ "KENJIPL"; 01 quần short kaki màu xanh, túi quần phải phía trước có in chữ "SUPERDRY COMPAA" màu cam, túi quần sau bên phải có in mạc có chữ "SUPERDRY COMPAA". Đây là vật chứng không có giá trị sử dụng nên cần tịch thu tiêu hủy.

- 01 USB ghi lại dữ liệu hình ảnh phạm tội của Đinh Tô A vào ngày 05/7/2019. Hội đồng xét xử xét thấy đây là vật chứng lưu giữ chứng cứ liên quan đến việc phạm tội của bị cáo nên cần lưu vào hồ sơ để lưu trữ.

Các vật chứng còn lại Cơ quan điều tra đã xử lý xong nên Hội đồng xét xử ghi nhận và miễn xét.

[7] Bị cáo phải nộp án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[8] Bị cáo, người bị hại có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố bị cáo Đinh Tô A phạm tội "Cướp tài sản";

Căn cứ vào điểm d khoản 2 Điều 168; điểm s, khoản 1, Điều 51; điểm g, khoản 1, Điều 52; Điều 38 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017;

Xử phạt: bị cáo Đinh Tô A 08 (tám) năm tù, thời hạn tù được tính từ ngày 05/7/2019.

2. Căn cứ vào Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015, tuyên:

- Lưu vào hồ sơ 01 USB ghi lại dữ liệu hình ảnh phạm tội của Đinh Tô A vào ngày 05/7/2019.

- Tịch thu tiêu hủy: 01 con dao nhọn dài khoảng 33 cm, cán dao bằng gỗ màu đen có kích thước (12cm x 2cm), lưỡi dao nhọn bằng kim loại màu trắng có kích thước (21cm x 3,5cm); 01 khẩu trang vải sọc caro màu đỏ trắng đen, có thêu chữ ZESSY màu đỏ đen; 01 balo màu đen có logo hình con chó màu cam hiệu MIKKOR; 01 áo sơ mi màu xanh, trên cổ áo có in chữ "KENJIPL"; 01 quần short kaki màu xanh, túi quần phải phía trước có in chữ "SUPERDRY COMPAA" màu cam, túi quần sau bên phải có in mạc có chữ "SUPERDRY COMPAA".

3. Căn cứ Điều 48 Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017:

- Tuyên buộc bị cáo Đinh Tô A phải bồi thường cho người bị hại là cửa hàng B số tiền là 1.500.000 đồng. Thực hiện ngay sau khi án có hiệu lực pháp luật.

Căn cứ Điều 357, Điều 468 của Bộ luật Dân sự năm 2015: Kể từ ngày bị hại là cửa hàng B có đơn yêu cầu thi hành án, nếu bị cáo Đinh Tô A không bồi thường số tiền nêu trên thì hàng tháng các bị cáo còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất cơ bản do Ngân hàng Nhà nước quy định tương ứng với thời gian chưa thi hành án. Việc thi hành án được thi hành tại cơ quan Thi hành án có thẩm quyền.

5. Căn cứ vào Điều 135, Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015; Luật phí và lệ phí; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án: Bị cáo Đinh Tô A phải chịu 200.000 đồng (hai trăm ngàn đồng) án phí hình sự sơ thẩm và 300.000 đồng (ba trăm ngàn đồng) án phí dân sự sơ thẩm, nộp tại Chi cục Thi hành án dân sự quận Bình Thạnh, Thành phố Hồ Chí Minh.

6. Căn cứ vào Điều 331, Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015: Trong thời hạn 15 (mười lăm) ngày kể từ ngày tuyên án, bị cáo, đương sự có mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo bản án sơ thẩm đến Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh.

Đương sự vắng mặt tại phiên tòa thì được quyền kháng cáo bản án sơ thẩm trong thời hạn 15 (mười lăm) ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc kể từ ngày bản sao bản án được niêm yết tại địa phương.

Nơi nhận:
- TAND TP. HCM;
- Sở Tư pháp Tp. HCM;
- VKSND Q. Bình Thạnh;
- Công an Q. Bình Thạnh;
- CC THA DS Q. Bình Thạnh
- Bị cáo;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ, lưu VP.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Lương Thanh Mười