

Bản án số: 947/2022/HS-PT

Ngày: 31-10-2022

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- **Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:**
Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa: Ông Mai Văn Quang
Các Thẩm phán: Ông Nguyễn Đăng Phong, ông Hoàng Văn Thành
- **Thư ký phiên tòa:** Bà Hoàng Thị Thu Thủy
- **Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa:**
Bà Đặng Thị Kiều diễm - Kiểm sát viên.

Ngày 31 tháng 10 năm 2022 tại Trụ sở Tòa án nhân dân Thành phố Hà Nội, mở phiên tòa công khai xét xử phúc thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 673/2022/TLPT-HS ngày 28 tháng 9 năm 2022 đối với bị cáo Nguyễn Văn H do có kháng cáo của bị cáo và bị hại đối với Bản án hình sự sơ thẩm số: 93/2022/HSST ngày 15/8/2022 của Tòa án nhân dân quận T, Thành phố Hà Nội.

*** Bị cáo có kháng cáo: Nguyễn Văn H** (tên gọi khác không), sinh năm 1993 tại Hà Nội; hộ khẩu thường trú và chỗ ở thôn 2, xã V, huyện Th1 Trì, Thành phố Hà Nội; nghề nghiệp lao động tự do; trình độ văn hóa 12/12; dân tộc: Kinh; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Văn V và bà Đặng Thị T; gia đình có 02 chị em, bị cáo là con thứ hai; theo lý lịch địa Ph cung cấp và danh chỉ bản số 36 lập ngày 15/01/2021 của Công an quận T thì bị cáo chưa có tiền án, tiền sự; bị cáo bị bắt ngày 16/01/2021, hiện đang tạm giam tại Trại tạm giam số 1 – Công an Thành phố Hà Nội, (có mặt).

*** Bị hại (đồng thời là bị cáo trong vụ án) có kháng cáo: Ngô Đắc T**, sinh năm 1990 tại Hà Nam; hộ khẩu thường trú và chỗ ở Thôn Phù Lưu 2, xã N, huyện K, tỉnh Hà Nam; nghề nghiệp diễn viên xiếc; trình độ văn hóa 12/12; dân tộc: Kinh; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Ngô Xuân Tr và bà Đỗ Thị H; gia đình có 02 anh em, bị cáo là con thứ nhất; theo lý lịch địa Ph cung cấp và danh chỉ bản số 325 lập ngày 08/7/2021 của Công an quận T thì bị cáo chưa có tiền án, tiền sự; bị cáo áp dụng lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú ngày 07/7/2021, (có mặt).

Trong vụ án còn có 01 bị cáo, bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan không kháng cáo và không bị kháng nghị nên Tòa án không triệu tập.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân quận T và Bản án hình sự sơ thẩm của Tòa án nhân dân quận T, Hà Nội thì nội dung vụ án được tóm tắt như

sau:

Vào khoảng 01 giờ 30 phút ngày 14/12/2020, Ngô Đắc T, Hà Chí D cùng Đoàn Thị Minh D1, Nguyễn Kim Th1, Nguyễn Thị D1 Chi, Đoàn Khánh L, Đào Tiến H, Tạ Khắc Ph đi lễ tại phủ T, phường Q, thành phố Hà Nội. Khi đến nơi, những người trên đều đi tách nhau ra để đi lễ. Tại đây, D có gặp Nguyễn Văn H và chị Đinh Thị Y đang đứng lễ ở sân phủ T. Do có mâu thuẫn với H từ năm 2018 chưa giải quyết xong nên D có ý định đưa H ra ngoài để nói chuyện. D đi đến từ phía sau H, đứng bên trái H rồi dùng tay pH khoác vai H bảo với H ra ngoài cổng để nói chuyện riêng. Sau đó, D khoác vai, kéo H đi ra phía cổng phụ phủ T, lúc đó D ép bên trái còn T đi đến và ép bên pH của H. Khi vừa đến cổng phụ của Phủ, H dùng tay giật khẩu trang đang đeo trên mặt D thì D ngửa người, hất mặt ra phía sau, lập tức D dùng tay pH đang khoác trên vai H để quặp và ghì cổ H xuống, khiến H cúi gập người và cả hai lao về phía trước ra bên ngoài cổng phụ của Phủ T. H khuyu hai đầu gối xuống đường, thân trên hơi gập xuống và mặt cúi xuống đất. Lúc này, D vẫn ghì cổ H, hai bên xô xát giằng co nhau, H bất ngờ rút từ trong túi quần bên pH đang mặc ra 01 con dao dài khoảng 20cm bằng kim loại màu đen, loại dao bấm gập lưỡi vào giữa cán, lưỡi dao dài 08cm, bản lưỡi dao rộng 2,5cm và cầm dao ở tay pH đâm từ dưới lên bên trái của D 01 nhát trúng vào vùng nách trái của D. D giằng co xô đẩy H và dùng tay trái nắm một phát vào vai trái của H rồi buông H ra. Thấy D bị thương, T lao vào dùng chân pH đạp vào mạn sườn pH của H, hai tay túm cổ và dùng đầu gối chân thúc vào bụng, mặt của H. Ngay lúc đó, T bị H dùng dao đâm hai nhát trúng vào vùng đầu gối chân trái. Tiếp đó, H đứng lên ở tư thế khom người và tiếp tục dùng dao đâm hai nhát trúng vào vùng sườn trái của T. D và T cùng tiếp tục dùng tay, chân nắm, đạp vào người H thì trúng vào tay cầm dao của H làm con dao trên tay H văng ra rơi xuống đất. H ngã nằm xuống đường và hai tay ôm đầu. Lúc này, chị Đinh Thị Y vào can ngăn nhưng T vẫn tiếp tục dùng tay trái túm gáy H đập đầu H xuống đất rồi dùng chân đá vào người H thêm 1 - 2 cái nữa. Sau đó, D và T cùng bỏ đi được một vài bước thì T ngã gục xuống đường do mất nhiều máu. Chị Y đỡ H dậy rồi H chạy vào một quán ăn đối diện cổng phụ phủ T nhìn xung quanh tìm kiếm một vật gì đó để tấn công lại D và T nhưng Y cùng người dân xung quanh chạy đến can ngăn H. Sau đó, H và chị Y bỏ đi ra lấy xe ô tô nhãn hiệu Mazda 3 màu trắng mang BKS: 30E-813.66 của H rồi H lái xe về nhà ở xã V, huyện Th1 Trì, thành phố Hà Nội. T và D được những người đi cùng đưa vào Bệnh viện đa khoa Xanh Pôn để cấp cứu. Ngày 15/12/2020, H đã đến Bệnh viện đa khoa Nông nghiệp để điều trị thương tích tại khoa ngoại chấn thương.

Quá trình điều tra, Cơ quan điều tra đã ra các Quyết định trưng cầu giám định trưng cầu trung tâm pháp y Hà Nội giám định thương tích đối với Nguyễn Văn H, Hà Chí D và Ngô Đắc T, kết quả giám định thương tích như sau:

Tại bản kết luận giám định pháp y thương tích số: 365 ngày 31/3/2021 của Trung tâm Pháp y Sở Y tế Hà Nội đối với thương tích của Nguyễn Văn H, kết luận:

- 1.Vết xây xát dạng biến đổi sắc tố da vùng trán: 1,5%.
- 2.Vết xây xát dạng biến đổi sắc tố da khuỷu tay trái: 01%.
- 3.Vết xây xát dạng biến đổi sắc tố da mặt trước gối trái: 01%.
4. Nhiều khả năng các thương tích do vật tày và tày có cạnh gây nên.

Tỷ lệ tổn hại sức khỏe: 03% (ba phần trăm). Tính theo Ph pháp cộng lùi.
Tại bản kết luận giám định số 1300/TTPY ngày 22/12//2020 của Trung tâm Pháp y Sở Y tế Hà Nội, kết luận thương tích của **Hà Chí D** như sau:

Bệnh nhân có 01 vết thương hõm rách dài 2cm, sâu không rõ đáy, chảy máu nhiều thành dòng.

1. Vết thương, vết mổ vùng nách trái: 03%.
2. Tổn thương thần kinh trụ trái đã khâu: 21%.
3. Tổn thương thần kinh quay trái đã khâu nối: 30%.
4. Tổn thương thần kinh cơ bì trái đã khâu nối: 11%.
5. Tổn thương động mạch dưới vai trái: 04%.
6. Tổn thương tĩnh mạch nền trái: 02%.

7. Hiện chưa đánh giá được các di chứng, biến chứng của tổn thương. Đề nghị giám định bổ sung sau.

8. Nhiều khả năng các thương tích do vật sắc nhọn gây nên.

Tỷ lệ tổn hại sức khỏe: 55%. Tính theo Ph pháp cộng lùi.

Tại Bản kết luận giám định pháp y thương tích bổ sung số 340/TTPY ngày 26/3/2021 của Trung tâm pháp y, kết luận bổ sung:

1. Giữ nguyên mục 1,3,5,6,8 tại bản kết luận giám định Pháp y thương tích số 1300 ngày 22/12/2020 của Trung tâm Pháp y Hà Nội.

2. Thay thế mục 2 và 4 phần VI tại Bản kết luận giám định Pháp y thương tích số 1300/TTPY ngày 22/12/2020 của Trung tâm Pháp y Hà Nội.

- Tổn thương không hoàn toàn đám rối thần kinh cánh tay thân nhĩ trước – trong (trên đoạn chia nhánh thần kinh trụ và thần kinh bì cánh tay trái);

- Tổng tỷ lệ tổn hại sức khỏe các thương tích tính theo Ph pháp cộng lùi: $3\% + 30\% + 4\% + 2\% + 46\% = 66\%$.

3. Căn cứ điều 4 chương VII không được quá 95% của tổn thương cắt cụt 1/3 giữa cánh tay (61%). Vậy tỷ lệ tổn hại sức khỏe của anh Hà Chí D là: $(61\% \times 95\%) : 100\% = 58\%$ (làm tròn).

Tỷ lệ tổn hại sức khỏe: 58%.

Tại bản kết luận giám định số 1301/TTPY ngày 22/12//2020 của Trung tâm Pháp y Sở Y tế Hà Nội, kết luận thương tích của **Ngô Đắc T** như sau:

Bệnh nhân có 01 vết thương bờ sườn trái dài khoảng 15cm, sắc gọn, phì phò máu khí, lòi mạc nối lớn, cơ hoành; 01 vết thương sát phía dưới dài khoảng 5cm, sắc gọn; 01 vết thương mặt ngoài gối bên trái dài 2cm.

1. Các vết thương, vết mổ, vết dẫn lưu (không tính vết thương, vết mổ chân trái): 07%.

2. Tổn thương khoang màng phổi trái đã dẫn lưu: 03%.

3. Tổn thương thủng cơ hoành đã khâu: 21%.

4. Phẫu thuật thăm dò ổ bụng: 11%.

5. Hiện chưa đánh giá được tổn thương mạch chân trái và các di chứng, biến chứng của tổn thương. Đề nghị giám định bổ sung sau.

6. Nhiều khả năng các thương tích do vật sắc nhọn gây nên.

Tỷ lệ tổn hại sức khỏe: 37%. Tính theo Ph pháp cộng lùi.

Tại bản giám định pháp y thương tích bổ sung số 341/TTPY ngày 26.3.2021, kết luận bổ sung:

1. Giữ nguyên mục 1,2,3,4 tại Bản kết luận giám định Pháp y thương tích số 1301/TTPY ngày 22/12/2020 của Trung tâm Pháp y Hà Nội.

2. Bổ sung phần VI tại Bản kết luận giám định pháp y thương tích số 1301/TTPY ngày 22/12/2020 của Trung tâm Pháp y Hà Nội:

- Các sẹo vết thương, vết mổ vùng đùi và khoeo chân trái;
- 02 sẹo vết mổ trong và ngoài cẳng chân trái;
- Diện lấy da để ghép da đùi trái;
- Đứt động mạch, tĩnh mạch đùi trái đã phẫu thuật nối hiện kết quả siêu âm bình thường;

- Tổn thương hoàn toàn thần kinh hông to đoạn 1/3 giữa đùi đến trước đỉnh tam khoeo (thần kinh mác chung, thần kinh chày sau, thần kinh bắp chân trái) gây mất vận động toàn bộ cảm giác cẳng – bàn – ngón chân trái;

- Gãy cũ cung bên xương sườn VII bên trái phim ban đầu chụp Xquang ngực ngày 15/12/2020 của Bệnh viện Đa khoa Xanh Pôn không ghi nhận bệnh nhân có gãy xương sườn. Vì vậy không có căn cứ để cho điểm tỷ lệ tổn hại sức khỏe.

- Chạm thương phần mềm vùng cằm không tổn thương xương, không ảnh hưởng chức năng: Thông tư số 22/2019/TT-BYT ngày 28/8/2019 không có chương mục nào quy định cho điểm tỷ lệ tổn hại sức khỏe đối với chạm thương này;

- Hiện chưa đánh giá được hết mức độ và di chứng của tổn thương. Đề nghị giám định bổ sung sau nếu có căn cứ.

- Tổng tỷ lệ tổn hại sức khỏe của Ngô Đắc T cả hai lần giám định là: 37% + 58% = 74%. Tính theo Ph pháp cộng lùi.

- Nhiều khả năng các thương tích và chạm thương do vật tày có cạnh, vật có cạnh sắc gây nên.

Tổng tỷ lệ tổn hại sức khỏe lần 1 + lần 2: 74%. Tính theo Ph pháp cộng lùi.

Ủy ban nhân dân phường Q, quận T, thành phố Hà Nội đã có công văn và ông Nguyễn Văn Thư (là Phó ban quản lý di tích Phủ T) đã có báo cáo về việc đề nghị Cơ quan CSĐT xử lý nghiêm hành vi gây rối trật tự công cộng của các đối tượng, đặc biệt tại nơi có cơ sở thờ tụng tôn giáo.

Về phần dân sự: H, T D chưa bồi thường gì cho nhau và đều đề nghị các đối tượng đã gây thương tích cho mình pH bồi thường dân sự theo quy định của pháp luật.

Cáo trạng số: 179/CT-VKS ngày 05 tháng 10 năm 2021 của Viện kiểm sát nhân dân quận T đã truy tố bị cáo Nguyễn Văn H về tội “Cố ý gây thương tích” theo điểm đ khoản 4 Điều 134 Bộ luật hình sự năm 2015; truy tố bị cáo Hà Chí D, Ngô Đắc T theo về tội “Gây rối trật tự công cộng” theo khoản 1 Điều 138 Bộ luật hình sự năm 2015.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số: 93/2022/HSST ngày 15/8/2022 của Tòa án nhân dân quận T, thành phố Hà Nội đã quyết định:

TuY bố bị cáo Nguyễn Văn H phạm tội “Cố ý gây thương tích”; bị cáo Hà Chí D và bị cáo Ngô Đắc T phạm tội “Gây rối trật tự công cộng”

- Áp dụng điểm đ khoản 4 Điều 134; điểm b, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 (đối với bị cáo H); khoản 1 Điều 318; điểm i, điểm s khoản 1 Điều 51 (đối với

bị cáo D và bị cáo T); Điều 38 (đối với bị cáo H, D); Điều 65 (đối với bị cáo T) của Bộ luật Hình sự;

Xử phạt:

- Nguyễn Văn H 08 (tám) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày 16/01/2021.
- Hà Chí D 07 (bảy) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án.
- Ngô Đắc T 06 (sáu) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, hạn thử thách 12 (mười hai) tháng kể từ ngày tuY án.

Giao bị cáo T về UBND xã N, huyện K, tỉnh Hà Nam để giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng Điều 584, Điều 585 và Điều 590 của Bộ luật dân sự 2015:

Buộc bị cáo Nguyễn Văn H pH có trách nhiệm bồi thường cho bị hại Hà Chí D số tiền 57.624.257 đồng.

Buộc bị cáo Nguyễn Văn H pH có trách nhiệm bồi thường cho bị hại Ngô Đắc T số tiền 148.526.667 đồng.

Buộc bị cáo Nguyễn Văn H pH Th1 toán cho Bảo hiểm xã hội thành phố Hà Nội chi phí khám chữa bệnh đối với Ngô Đắc T số tiền: 6.435.430 đồng;

Buộc bị cáo Nguyễn Văn H pH Th1 toán cho Bệnh viện Xanh Pôn chi phí khám chữa bệnh đối với Ngô Đắc T số tiền: 63.192.308 đồng.

Ngoài ra bản án sơ thẩm còn quyết định về xử lý vật chứng, án phí và tuY quyền kháng cáo của những người tham gia tố tụng theo quy định của pháp luật.

Ngày 18/8/2022, bị cáo Nguyễn Văn H kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt.

Ngày 22/8/2022, bị cáo và là bị hại trong vụ án Ngô Đắc T kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt; đề nghị tăng nặng hình phạt và tăng bồi thường đối với bị cáo Nguyễn Văn H, cụ thể yêu cầu bị cáo H bồi thường tổng số tiền 393.126.058 đồng, đã nhận 100.000.000 đồng, còn pH bồi thường 293.126.058 đồng..

Tại phiên tòa phúc thẩm:

Bị cáo H, bị cáo và là bị hại T giữ nguyên yêu cầu kháng cáo.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội phát biểu quan điểm về việc giải quyết vụ án: Căn cứ lời khai của các bị cáo tại cơ quan điều tra, tại phiên tòa sơ thẩm, phiên tòa phúc thẩm cũng như các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, có đủ cơ sở kết luận: Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo Nguyễn Văn H về tội Cố ý gây thương tích theo điểm đ khoản 4 Điều 134 Bộ luật Hình sự; bị cáo Hà Chí D, Ngô Đắc T về tội “Gây rối trật tự công cộng” theo khoản 1 Điều 138 Bộ luật Hình sự là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật. Khi quyết định hình phạt, Tòa án cấp sơ thẩm đã đánh giá đúng tính chất, mức độ hành vi phạm tội, nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự để xử phạt bị cáo Nguyễn Văn H 08 năm tù, xử phạt bị cáo Ngô Đắc T 6 tháng tù nhưng cho hưởng án treo là phù hợp. Tại cấp phúc thẩm, không có tình tiết gì mới để xem xét giảm nhẹ hay tăng nặng hình phạt đối với bị cáo H và bị cáo T; do đó, đề nghị Hội đồng xét xử giữ nguY mức hình phạt của bị cáo H và bị cáo T. Đối với đề nghị tăng mức bồi thường dân sự của bị hại T: Tại cấp phúc thẩm, bị hại không xuất trình thêm chứng cứ, tài liệu mới liên quan đến yêu cầu bồi thường dân sự nên không có căn cứ để chấp nhận kháng cáo của bị hại về phần trách nhiệm dân sự. Do đó, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm a khoản 1 Điều 355 Bộ luật tố tụng hình sự, không chấp nhận kháng cáo của bị cáo và bị hại, giữ nguyên các quyết định

của bản án sơ thẩm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

Về tố tụng: Kháng cáo của bị cáo trong hạn luật định nên hợp lệ được chấp nhận xem xét theo thủ tục phúc thẩm.

Về nội dung: Căn cứ lời khai của các bị cáo tại cơ quan điều tra, tại phiên tòa sơ thẩm, phiên tòa phúc thẩm cũng như các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, có đủ cơ sở kết luận: Ngày 14/12/2020, tại phủ T, phường Q, quận T, thành phố Hà Nội, do có mâu thuẫn từ trước nên Hà Chí D khoác vai đưa Nguyễn Văn H ra ngoài nói chuyện thì D có ghì cổ H xuống, ép H quỳ gối xuống đường, H dùng 01 con dao kim loại màu đen đâm 01 nhát trúng vào vùng nách bên trái Hà Chí D làm D bị tổn thương 58% sức khỏe. Thấy D bị thương, Ngô Đắc T vào can ngăn, D và T dùng chân tay đấm, đá, đập vào người, vào đầu H. H tiếp tục sử dụng con dao trên đâm 02 nhát trúng vào gối chân trái, 02 nhát trúng vào bờ sườn trái T làm T bị tổn thương 74% sức khỏe. Nguyễn Văn H bị D, T đấm đá vào người làm tổn hại 3% sức khỏe.

Với hành vi trên, Tòa án cấp sơ thẩm đã xét xử bị cáo Nguyễn Văn H về tội “Cố ý gây thương tích” theo điểm đ khoản 4 Điều 134 Bộ luật Hình sự và bị cáo Ngô Đắc T về tội Gây rối trật tự công cộng theo khoản 1 Điều 318 Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng người, đúng tội.

Xét kháng cáo của bị cáo H, bị cáo và là bị hại trong vụ án T, thấy:

Đối với bị cáo H: Xuất phát từ việc bị hại T và bị hại D đã có hành vi đánh bị cáo H trước nên bị cáo H đã dùng dao đâm nhiều nhát vào người các bị hại, hậu quả gây thương tích tổn hại sức khỏe cho bị hại Hà Chí D 58%, Ngô Đắc T 74%. Khi quyết định hình phạt, Tòa án cấp sơ thẩm đã đánh giá đúng tính chất, mức độ hành vi phạm tội, nhân thân và các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, như: nguY nhân dẫn đến hành vi phạm tội của bị cáo H có một phần lỗi của các bị hại; quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; bị cáo tác động gia đình bồi thường một phần thiệt hại cho các bị hại; nhân thân chưa có tiền án, tiền sự để xử phạt bị cáo H mức án 08 năm tù là phù hợp. Tại cấp phúc thẩm, bị cáo H cũng như bị hại T không xuất trình tình tiết gì mới để xem xét giảm nhẹ cũng như tăng nặng hình phạt đối với bị cáo H, do đó không có căn cứ chấp nhận yêu cầu kháng cáo của bị cáo H và bị hại T về phần hình phạt của bị cáo H.

Đối với bị cáo T, Tòa án cấp sơ thẩm đã xem xét đến nguY nhân, mức độ phạm tội, thương tích do bị cáo H gây ra, nhân thân, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự để xử phạt bị cáo T 6 tháng tù về tội “Gây rối trật tự công cộng” và cho bị cáo được hưởng án treo là phù hợp. Tại cấp phúc thẩm, bị cáo không có tình tiết gì mới nên không có cơ sở giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Xét kháng cáo của bị hại T đề nghị tăng mức bồi thường dân sự thấy: Tòa án cấp sơ thẩm đã căn cứ vào các chi phí thực tế, hợp lý để buộc bị cáo H pH bồi thường cho bị hại T tổng số tiền là 248.526.667 đồng, bị cáo H đã bồi thường 100.000.000 đồng, bị cáo còn pH bồi thường cho anh T số tiền là 148.526.667 đồng; Th1 toán cho Bảo hiểm xã hội Thành phố Hà Nội chi phí khám chữa bệnh đối với Ngô Đắc T là 6.435.430 đồng, Th1 toán cho Bệnh viện Xanh Pôn chi phí khám chữa bệnh đối với bị hại Ngô Đắc T số tiền 63.192.308 đồng là phù hợp. Tại

cấp phúc thẩm, bị hại không xuất trình thêm chứng cứ, tài liệu mới liên quan đến yêu cầu bồi thường dân sự nên không có căn cứ để chấp nhận kháng cáo của bị hại về phần trách nhiệm dân sự.

Về án phí: Bị cáo H và bị cáo T không được chấp nhận kháng cáo nên pH chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ khi hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 355 Bộ luật tố tụng hình sự.

Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo và bị hại, giữ nguyên các quyết định của bản án hình sự sơ thẩm, xử:

1.1. Áp dụng điểm đ khoản 4 Điều 134; điểm b, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt: Nguyễn Văn H 08 (tám) năm tù về tội Cố ý gây thương tích. Thời hạn tù tính từ ngày 16/01/2021.

1.2. Áp dụng khoản 1 Điều 318; điểm i, điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38; Điều 65 của Bộ luật Hình sự;

Xử phạt Ngô Đắc T 06 (sáu) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, hạn thử thách 12 (mười hai) tháng kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo T về UBND xã N, huyện K, tỉnh Hà Nam để giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trong thời gian thử thách, nếu bị cáo T cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc bị cáo pH chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Trong trường hợp bị cáo T thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Khoản 1 Điều 69 của Luật thi hành án hình sự.

1.3. Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng Điều 48 Bộ luật hình sự; Điều 357; khoản 2 Điều 468; Điều 584, Điều 585 và Điều 590 của Bộ luật dân sự 2015:

Buộc bị cáo Nguyễn Văn H phải có trách nhiệm bồi thường cho bị hại Hà Chí D số tiền 57.624.257 đồng.

Buộc bị cáo Nguyễn Văn H còn pH bồi thường cho bị hại Ngô Đắc T số tiền 148.526.667 đồng.

Buộc bị cáo Nguyễn Văn H phải Thanh toán cho Bảo hiểm xã hội Thành phố Hà Nội chi phí khám chữa bệnh đối với Ngô Đắc T số tiền 6.435.430 đồng;

Buộc bị cáo Nguyễn Văn H phải Thanh toán cho Bệnh viện Xanh Pôn chi phí khám chữa bệnh đối với Ngô Đắc T số tiền 63.192.308 đồng.

Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật hoặc kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án cho đến khi thi hành án xong, bên pH thi hành án còn pH chịu khoản tiền lãi của số tiền còn pH thi hành án theo mức lãi suất quy định tại các Điều 357 và Điều 468 Bộ luật dân sự năm 2015, trừ trường hợp pháp luật có quy định khác.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người pH thi hành án dân

sự có quyền thỏa thuận thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

2. Về án phí: Áp dụng Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Điều 23 Pháp lệnh số 10/2009/UBTVQH 12 ngày 27/02/2009 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về án phí, lệ phí tòa án; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Bị cáo Nguyễn Văn H và bị cáo Ngô Đắc T mỗi bị cáo pH nộp 200.000 đồng án phí hình sự phúc thẩm.

3. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án hình sự phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày 31/10/2022.

Nơi nhận:

- Viện kiểm sát nhân dân TP Hà Nội;
- VKSND quận T, HN;
- Công an quận T, HN;
- TAND quận T, HN;
- Chi cục THADS quận T, HN;
- Bị cáo;
- UBND nơi bị cáo cư trú (thay cho thông báo KQXX);
- Lưu trữ, HSVA.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN-CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Mai Văn Quang