

TÒA ÁN NHÂN DÂN
KHU VỰC 4
TỈNH ĐỒNG THÁP

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 35/2026/HS-ST
Ngày: 26-3-2026.

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN KHU VỰC 4, TỈNH ĐỒNG THÁP

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Phan Thị Kim Thoa.

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Ông Huỳnh Văn Thanh;
2. Bà Nguyễn Thị Kim Hạnh.

- Thư ký phiên tòa: Bà Huỳnh Thị Thùy Trang – Thư ký Tòa án nhân dân khu vực 4 – Đồng Tháp.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 4 – Đồng Tháp tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Kim Yến - Kiểm sát viên.

Ngày 26 tháng 3 năm 2026 tại trụ sở Tòa án nhân dân khu vực 4 – Đồng Tháp mở phiên tòa xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 24/2026/TLST-HS ngày 13 tháng 02 năm 2026 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 25/2026/QĐXXST-HS ngày 04 tháng 3 năm 2026, đối với các bị cáo:

1. Đặng Hiếu Thảo (Nhóc), sinh ngày 26/10/2002, tại tỉnh Đồng Tháp; Nơi cư trú: Số 706/7/18, Quốc lộ 1, khu phố 2, phường Mỹ Phước Tây, tỉnh Đồng Tháp; số CCCD: 082202012001; nghề nghiệp: không; trình độ văn hoá: 06/12; giới tính: nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đặng Hiếu Tâm và bà Phạm Thị Út; Bị cáo có anh ruột là Đặng Hiếu Tín, có vợ là Dương Lê Uyên Nhi, có 01 con sinh năm 2024; tiền án: không, tiền sự: không; Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú và tạm hoãn xuất cảnh kể từ ngày 04/12/2025 đến nay (có mặt).

2. Đặng Hiếu Tín (Khoa Hí), sinh ngày 16/8/1996, tại tỉnh Đồng Tháp; Nơi cư trú: Số 706/7/18, Quốc lộ 1, khu phố 2, phường Mỹ Phước Tây, tỉnh Đồng Tháp; số CCCD: 082096004530; nghề nghiệp: không; trình độ văn hoá: 10/12; giới tính: nam; dân tộc: Kinh; Tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đặng Hiếu Tâm và bà Phạm Thị Út; Bị cáo có vợ là Nguyễn Thị Tuyết Ngân, có 02 con sinh năm 2017 và 2025; tiền án: không, tiền sự: 01; Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú và tạm hoãn xuất cảnh kể từ ngày 04/12/2025 đến nay (có mặt).

- Người bị hại: Ông Nguyễn Hoài Phong, sinh năm 1982. (có đơn xin vắng mặt)

Nơi cư trú: Ấp Đông Hòa, xã Ngũ Hiệp, tỉnh Đồng Tháp.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Bà Phạm Thị Út, sinh năm 1977. (có mặt)

Nơi cư trú: Số 706/7/7, Quốc lộ 1, khu phố 2, phường Mỹ Phước Tây, tỉnh Đồng Tháp.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 02 giờ ngày 27/9/2025, Đặng Hiếu Tín điều khiển xe mô tô biển số 63B2-853.67 chở em ruột là Đặng Hiếu Thảo đi chơi, khi đi ngang nhà anh Nguyễn Hoài Phong thì Thảo nghe có tiếng gà gáy nên nảy sinh ý định bắt trộm bán lấy tiền tiêu xài liền rủ Tín được Tín đồng ý. Thảo kêu Tín dừng xe lại đứng bên ngoài cánh giới, Thảo leo qua tường rào vào trong trộm 07 con gà của anh Phong đem ra ngoài. Cả 02 giấu 03 con gà trong người và giấu 04 con gà trong giỏ xách màu xanh vàng mà Tín nhặt được gần đó. Khi đến khu vực ấp Bình Hòa B, xã Ngũ Hiệp, tỉnh Đồng Tháp thì bị tổ công tác thuộc Công an xã Ngũ Hiệp kiểm tra phát hiện.

Tang vật thu giữ gồm: 07 (bảy) con gà trống, có đặc điểm: 01 con gà trống lông màu đỏ-đen, trọng lượng 3,78kg; 01 con gà trống lông màu đỏ-vàng-đen, trọng lượng 2,96kg; 01 con gà trống lông màu đen, trọng lượng 3,24kg; 01 con gà trống lông màu đỏ-vàng-đen, trọng lượng 1,76kg; 01 con gà trống lông màu đen-vàng, trọng lượng 03kg; 01 con gà trống lông màu trắng, trọng lượng 3,3kg; 01 con gà trống lông màu đỏ-vàng-đen, trọng lượng 2,78kg; 01 (một) xe mô tô và giấy chứng nhận đăng ký xe biển số 63B2-853.67 do Đặng Hiếu Thảo đứng tên chủ sở hữu; 01 (một) giỏ xách màu xanh – vàng.

Về xử lý vật chứng: Cơ quan điều tra đã trao trả lại 07 con gà cho bị hại Nguyễn Hoài Phong.

Tại Kết luận định giá tài sản số 03/KL-HĐĐGTS ngày 29/9/2025 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự xã Ngũ Hiệp, tỉnh Đồng Tháp kết luận: Tổng giá trị 07 (bảy) con gà trống nêu trên tại thời điểm bị mất trộm ngày 27/9/2025 là 2.290.200 đồng (hai triệu hai trăm chín mươi nghìn hai trăm đồng).

Về trách nhiệm dân sự: Ông Nguyễn Hoài Phong đã nhận lại 07 (bảy) con gà bị mất trộm, đồng thời cả hai bị cáo còn tự nguyện bồi thường thêm cho ông Phong số tiền 1.000.000 đồng.

Tại Cáo trạng số 22/CT-VKSKV4 ngày 12 tháng 02 năm 2026 của Viện kiểm sát nhân dân khu vực 4 – Đồng Tháp truy tố bị cáo Đặng Hiếu Tín, Đặng Hiếu Thảo về tội “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố vẫn giữ nguyên nội dung cáo trạng. Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: cả hai bị cáo thành khẩn khai báo, thừa nhận hành vi phạm tội. Đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ khoản 1 Điều 173, điểm b, s khoản 1 Điều 51, Điều 38 của Bộ luật hình sự 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017.

Tuyên bố bị cáo Đặng Hiếu Tín, Đặng Hiếu Thảo phạm tội “Trộm cắp tài sản”; xử phạt bị cáo Thảo và bị cáo Tín từ 09 đến 12 tháng tù; Căn cứ Điều 47 Bộ luật hình sự 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017, Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự, tịch thu sung quỹ nhà nước đối với 01 xe mô tô và giấy chứng nhận đăng ký xe biển số 63B2-853.67, tịch thu tiêu hủy đối với 01 giỏ xách màu xanh – vàng do không còn giá trị sử dụng.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Việc bị hại có đơn xin vắng mặt tại phiên tòa. Xét thấy, trong giai đoạn điều tra bị hại đã được Cơ quan điều tra lấy lời khai đúng theo trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự, đồng thời đã nhận lại tài sản bị trộm, nên việc xin vắng mặt của bị hại vẫn không làm ảnh hưởng đến việc xét xử đối với bị cáo tại phiên tòa. Hội đồng xét xử quyết định xét xử vắng mặt bị hại theo quy định tại khoản 1 của Điều 292 Bộ luật tố tụng hình sự.

[2] Về tính hợp pháp của các hành vi, quyết định tố tụng trong điều tra, truy tố, xét xử: Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan Cảnh sát điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[3] Về chứng cứ xác định tội danh:

Tại phiên tòa hôm nay, bị cáo Đặng Hiếu Thảo và Đặng Hiếu Tín đã khai nhận toàn bộ hành vi của bị cáo đúng với nội dung bản cáo trạng truy tố của Viện kiểm sát nhân dân khu vực 4 – Đồng Tháp. Xét thấy lời khai nhận tội của 02 bị cáo Thảo và Tín đã phù hợp với các chứng cứ, tài liệu có trong hồ sơ vụ án. Cụ thể khoảng 02 giờ, ngày 27/9/2025 tại ấp Đông Hòa, xã Ngũ Hiệp, tỉnh Đồng Tháp, bị cáo Thảo và Tín đã có hành vi lén lút trộm 07 con gà trống của ông Phong trị giá 2.290.200 đồng. Bản thân 02 bị cáo là anh em ruột vẫn ý thức được việc lấy trộm tài sản của người khác là vi phạm pháp luật nhưng vẫn cố ý thực hiện. Tuy tài sản bị cáo trộm có giá trị không lớn, nhưng cả 02 bị cáo có nhân thân xấu, đã từng bị xử lý nhưng vẫn tiếp tục phạm tội. Cho nên có đủ cơ sở để kết luận 02 bị cáo Đặng Hiếu Thảo và Đặng Hiếu Tín đã phạm tội “Trộm cắp tài sản” tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 173 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã trực tiếp xâm phạm đến tài sản hợp pháp của công dân được pháp luật bảo vệ, ảnh hưởng đến tình hình an ninh, trật tự tại địa phương nơi xảy ra tội phạm. Nguyên nhân dẫn đến con đường phạm tội là do bản tính tham lam, lười lao động thích hưởng thụ mà không chịu bỏ ra công sức. Do vậy cần cách ly 02 bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian mới đảm bảo tính giáo dục và phòng ngừa chung.

[4] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: 02 bị cáo thành khẩn khai báo, thừa nhận hành vi phạm tội, cả 2 bị cáo có con nhỏ đây là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm b, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Bị cáo Thảo là người rủ rê, bị cáo Tín là người giúp sức để cả hai cùng thực hiện hành vi trộm cắp tài sản. Nên Hội đồng xét xử có xem xét trong việc lượng hình phạt để đủ sức răn đe phòng ngừa chung.

[5] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: không có.

[6] Đối với vật chứng: Cơ quan điều tra đã trao trả lại cho bị hại, bị hại không yêu cầu bồi thường gì thêm nên Hội đồng xét xử không đặt ra xem xét.

Còn vật chứng là 01 (một) xe mô tô và giấy chứng nhận đăng ký xe biển số 63B2-853.67 do bị cáo Đặng Hiếu Thảo đứng tên chủ sở hữu bị cáo sử dụng để làm phương tiện đi trộm cắp, nghĩ nên tịch thu sung quỹ nhà nước; 01 (một) giỏ xách màu xanh – vàng không còn giá trị sử dụng nên tịch thu tiêu hủy.

Bà Phạm Thị Út có yêu cầu được nhận lại xe mô tô biển số 63B2-853.67 do bà Út cho rằng xe của bà mua cho bị cáo Thảo đứng tên, tuy nhiên lời trình bày của bà Út là không có căn cứ để được xem xét chấp nhận.

[7] Về trách nhiệm dân sự: Sau khi xảy ra vụ án tài sản đã được thu hồi trao trả lại cho chủ sở hữu và cả hai bị cáo còn tự nguyện bồi thường thêm cho ông Phong số tiền 1.000.000 đồng, ông Phong không có yêu cầu 02 bị cáo bồi thường gì thêm nên Hội đồng xét xử không đặt ra giải quyết.

[8] Về án phí: Bị cáo Thảo và bị cáo Tín phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định pháp luật.

[9] Xét lời đề nghị của đại diện Viện kiểm sát là có căn cứ phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử nên được chấp nhận.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào khoản 1 Điều 173, điểm b, s khoản 1 Điều 51, Điều 38 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

1/ Tuyên bố các bị cáo Đặng Hiếu Thảo và Đặng Hiếu Tín phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

Xử phạt: Bị cáo Đặng Hiếu Thảo 01 (một) năm tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù được tính từ ngày bắt bị cáo đi chấp hành án.

Xử phạt: Bị cáo Đặng Hiếu Tín 09 (chín) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù được tính từ ngày bắt bị cáo đi chấp hành án.

2/ Về vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự năm 2015, khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Tịch thu sung quỹ nhà nước 01 (một) xe mô tô biển số 63B2-853.67 và 01 (một) giấy chứng nhận đăng ký xe mô tô biển số 63B2-853.67 do bị cáo Đặng Hiếu Thảo đứng tên chủ sở hữu.

Tịch thu tiêu hủy 01 (một) giỏ xách màu xanh – vàng.

(Theo biên bản giao nhận vật chứng, tài sản ngày 10/3/2026 của Phòng Thi hành án dân sự khu vực 4 tỉnh Đồng Tháp).

3/ Án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 135 và Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự. Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14, ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Bị cáo Đặng Hiếu Thảo và Đặng Hiếu Tín mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

4/ Quyền kháng cáo: Áp dụng Điều 331, 332, 333, 334 Bộ luật tố tụng hình sự.

Bị cáo Đặng Hiếu Thảo, Đặng Hiếu Tín và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan bà Phạm Thị Út có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên

án. Bị hại Nguyễn Hoài Phong có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày bản án được tổng đạt hợp lệ hoặc kể từ ngày bản án được niêm yết./.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Đồng Tháp;
- VKSND tỉnh Đồng Tháp;
- VKSND khu vực 4 – Đồng Tháp;
- THADS tỉnh Đồng Tháp;
- Cơ quan CSĐT Công an tỉnh Đồng Tháp;
- Cơ quan THAHS Công an tỉnh Đồng Tháp;
- Phân trại tạm giam Cai Lậy – Trại tạm giam số 2, Công an tỉnh Đồng Tháp;
- Bị cáo;
- Người tham gia tố tụng;
- Lưu.

Phan Thị Kim Thoa