

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN PHÙ NINH CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TỈNH PHÚ THỌ **Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 13/2020/HS - ST

Ngày: 28/4/2020.

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN PHÙ NINH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Bà **Tạ Thị Hồng Ngân.**

Các Hội thẩm nhân dân: **1. Ông Nguyễn Mạnh Hùng;**

2. Bà Nguyễn Thị Lâm.

- Thư ký phiên tòa: **Ông Nguyễn Ngọc Phú** – Thư ký Tòa án nhân dân huyện Phù Ninh, tỉnh Phú Thọ.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Phù Ninh tham gia phiên tòa: Bà **Nguyễn Thúy Hằng** – Kiểm sát viên.

Ngày 28/4/2020 tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Phù Ninh, tỉnh Phú Thọ, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 08/2020/TLST - HS ngày 02/3/2020 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 13/2020/QĐXXST – HS ngày 26/3/2020 đối với bị cáo:

Vũ Anh Tr; Tên gọi khác: Không; SN 1979; Giới tính: Nam; Nơi ĐKKTT và chỗ ở: Khu 7, phường Đồng Đa, TP. VY, tỉnh VP; Trình độ văn hóa: 6/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Vũ Minh T; Con bà: Khổng Thị L; Vợ: Hoàng Thị Thu H; Con: có 4 con (Lớn nhất SN 2000, nhỏ nhất SN 2016); Tiền án: Không; Tiền sự: Ngày 18/01/2019 UBND TP. VY xử phạt vi phạm hành chính về hành vi làm chủ lô đề (đã thực hiện xong việc nộp phạt ngày 22/01/2019).

Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 16/10/2019. Hiện đang tạm giam tại trại tạm giam Công an tỉnh Phú Thọ. Hôm nay, có mặt.

Người bị hại: Bà **Nguyễn Thị H1**, sinh năm 1958.

Địa chỉ: Khu 2A, xã PN, huyện PN, tỉnh PT.

Hôm nay, vắng mặt.

Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:

- Công ty TNHH Thiên Đức.

Địa chỉ: Đường Nguyễn Tất Thành, xã Định Trung, TP. Vĩnh Yên, tỉnh Vĩnh Phúc.

Người đại diện: Ông **Dương Quốc T1**, SN 1972.

Địa chỉ: Xóm Gậy, xã Định Trung, TP. Vĩnh Yên, tỉnh Vĩnh Phúc.

- Chị **Nguyễn Thị Thu H**, sinh năm 1987.

Địa chỉ: Khu 2A, xã PN, huyện PN, tỉnh PT.

Hôm nay, đều vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 11 giờ ngày 14/10/2019, Vũ Anh Tr, sinh năm 1979, HKTT: khu 7, phường Đồng Đa, thành phố VY, tỉnh VPc một mình điều khiển xe ô tô con, nhãn hiệu HYUNDAI, màu sơn bạc, biển số: 88A - 044.89 (đăng ký xe mang tên Công ty TNHH Thiên Đức, địa chỉ: xã Định Trung, thành phố Vĩnh Yên, tỉnh Vĩnh Phúc) đi từ phường Tích Sơn, thành phố Vĩnh Yên, tỉnh Vĩnh Phúc đến quán bán quần áo của chị Hoàng Thị Thu H, sinh năm 1987 HKTT: khu 2A, xã PN, huyện PN, tỉnh PT (là vợ của Tr). Khi đến nơi, Tr dừng đỗ xe ô tô ven đường cách quán khoảng 10m rồi xuống xe đi đến trước cửa quán bán quần áo và gọi chị H ra nói chuyện. Thấy vậy, chị H gọi điện thoại nói cho bà Nguyễn Thị H1 - sinh năm 1958 HKTT: khu 2A, xã PN, huyện PN, tỉnh PT (là mẹ đẻ của chị H) biết việc Tr đến. Sau đó, chị H đi ra phía trước cửa quán nói chuyện với Tr. Lúc này, bà H1 cũng vừa đi xe máy từ nhà đến trước cửa quán của chị H. Tr có hỏi chị H về việc khai sinh lại cho cháu Vũ Thị Minh Huyền, sinh ngày 08/01/2016 (là con chung của Tr với chị H) chưa, vì trước đó trong giấy khai sinh của cháu Huyền không có tên bố là Tr. Bà H1 và chị H nói không làm thủ tục khai sinh lại cho cháu Huyền vì không liên quan gì đến Tr. Sau đó, giữa Tr với bà H1 và chị H xảy ra mâu thuẫn to tiếng, cãi chửi nhau. Trống đi ra mở cốp sau xe ô tô biển số: 88A - 044.89 rồi lấy bản photo sổ hộ khẩu và căn cước công dân của Tr đi vào đưa cho chị H để chị H làm thủ tục ly hôn với Tr. Sau khi chị H cầm sổ giấy tờ trên từ Tr thì giữa chị H, bà H1 với Tr lại lời qua tiếng lại, cãi nhau. Tr có nói với chị H “Làm thế nào thì làm, đừng để đến lúc quá với nhau thì không biết chuyện gì sẽ xảy ra. Cô biết tính tôi rồi đấy, khéo lại như chuyện thằng ở Đan Phượng” (ý nói vụ án mạng ở huyện Đan Phượng, TP. Hà Nội). Chị H và bà H1 tiếp tục có lời nói thách thức đối với Tr nên Tr đi ra xe ô tô biển số: 88A - 044.89 cầm một con dao dài 33cm, phần lưỡi dao bằng kim loại dài 21,5cm, đầu lưỡi dao bằng, bản lưỡi dao chỗ rộng nhất 9,5cm; chuôi dao bằng gỗ dài 11,5cm để sẵn trong cốp sau xe vẫn mở trước đó rồi đi lại quán bán quần áo của chị H. Bà H1 và chị H vẫn đang đứng trên nền bê tông trước cửa quán. Chị H đứng phía trong trước cửa quán, bên phải gần giá treo quần áo, cách Tr 1,3m, bà H1 đứng chéo bên phía tay trái chị H, phía ngoài cửa quán, cách Tr 01m. Lúc này Tr đứng quay về phía chị H và tay phải cầm dao dơ lên chém về phía chị H. Thấy Tr chém về phía chị H, bà H1 lao vào can ngăn thì bị dao chém trúng vào vùng đầu bên trái. Sau đó, bà H1 và chị H lao vào ôm, du đẩy Tr

ra phía ngoài đường nhựa trước cửa quán. Cả ba người giằng co, vật lộn với nhau làm Tr bị rơi con dao xuống đất. Tr bị du đẩy ngã xuống đường rồi tiếp tục vật lộn, giằng co với chị H và bà H1. Trong khi giằng co, vật lộn với bà H1 và chị H, Tr bị chém một nhát trúng đầu và một nhát trúng lưng. Tr vùng đứng dậy, tay phải Tr nhặt được con dao lúc trước bị rơi dưới đất gần đó rồi cầm lên chém về phía chị H. Lúc đó, chị H đang ở tư thế ngồi xồm trên đường nhựa, còn bà H1 đang ở tư thế đứng cạnh chị H, gần như đối diện với Tr nên bà H1 lao vào đỡ cho chị H thì bị dao chém trúng vào vùng đầu bên phải. Sau đó, chị H và bà H1 lại giằng co, vật lộn với Tr. Chị H giằng được con dao trên tay Tr đưa cho chị Lò Thị X, sinh năm 1998 HKTT: khu 3, xã PN, huyện PN, tỉnh PT sau đó chị X để dao lại tại hiện trường. Sau khi được mọi người can ngăn, bà H do bị thương ở vùng đầu chảy nhiều máu nên được đưa đi sơ cứu tại Trạm y tế xã PN, Trung tâm y tế huyện PN rồi chuyển đến Bệnh viện đa khoa tỉnh PT mổ cấp cứu, điều trị, đến ngày 24/10/2019 bà H1 ra viện; Chị H bị thương ở lòng hai bàn tay được đưa đến Bệnh viện đa khoa tỉnh PT điều trị, đến ngày 16/10/2019 chị H ra viện. Còn Tr bị thương được xử lý khâu vết thương tại Trạm y tế xã PN.

Sau khi sự việc xảy ra, Cơ quan CSĐT Công an huyện Phù Ninh đã tiến hành khám nghiệm hiện trường, đồng thời tổ chức điều tra, xác minh. Quá trình khám nghiệm hiện trường cơ quan điều tra đã tạm giữ: 01 chiếc khăn mặt màu vàng, nâu bám dính vùng chất dịch màu đỏ thẫm; 01 đôi dép giả da màu nâu (loại dép nam), tại mặt trên của đế dép có chữ “Gia Bao Shoes Fashion”; 01 đôi dép nhựa màu xám loại dép tổ ong, mặt trên đế dép có chữ “MARUZEN SPEEDCAR”, chiếc dép bên phải có bám dính chất dịch màu đỏ thẫm dạng nhỏ giọt; 01 đôi dép nhựa màu nâu nhạt (loại dép nữ), mặt trên của đế dép có chữ “MEILIBALEI”; 01 con dao dài 33cm, phần lưỡi dao dài 21,5cm, bản dao chỗ rộng nhất 9,5cm, mũi dao bằng, một lưỡi sắc, lưỡi dao bằng kim loại màu xám, bề mặt lưỡi dao bám dính chất dịch màu đỏ thẫm, phần chuôi dao bằng gỗ dạng hình trụ dài 11,5cm, chu vi trung bình 11,5cm, bề mặt chuôi dao bám dính chất dịch màu đỏ thẫm; 01 xe ô tô con mang biển số: 88A - 044.89, nhãn hiệu HYUNDAI, màu sơn bạc, xe đã qua sử dụng, kiểm tra bên trong xe ô tô có: 01 túi ni lông dạng túi đựng tài liệu hình chữ nhật màu trắng có chữ “MAGNOLIA”, trong túi có 01 bản phô tô căn cước công dân, 01 giấy xác nhận số chứng minh nhân dân, 01 quyết định công nhận thuận tình ly hôn và sự thỏa thuận của các đương sự, 01 hợp đồng cho thuê nhà để xe, 01 giấy phép lái xe ô tô, 01 căn cước công dân, 01 sổ hộ khẩu, đều mang tên Vũ Anh Tr và 01 giấy chứng nhận kiểm định, 01 giấy chứng nhận bảo hiểm, 01 giấy biên nhận thể chấp, 01 bản phô tô chứng thực chứng nhận đăng ký xe ô tô đều mang tên Công ty TNHH Thiên Đức; 01 điện thoại di động nhãn hiệu NOKIA vỏ màu xanh, model: 105, số IMEI: 351869/07/682697/6; 01 (một) ví giả da màu đen bên trong có số tiền 3.965.000 đồng; 01 điện thoại di động nhãn hiệu SAMSUNG J7 màu vàng, số IMEI 358490075805854 bên trong gắn sim số 0337141344 do Vũ Anh Tr tự nguyện giao nộp.

Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số: 429/TgT ngày 15/10/2019 của Trung tâm pháp y tỉnh VP kết luận: Hình ảnh chảy máu màng não thủy đỉnh phải: 21%; Vỡ xương sọ trán đỉnh trái: 12%; Vỡ lún sọ trán đỉnh phải: 12%; Vết thương phần mềm vùng trán đỉnh trái: 3%; Vết thương phần mềm vùng trán đỉnh phải: 3%; Lọt khí nội sọ thủy trán phải, dập não vùng đỉnh phải không có trong danh mục xếp tỷ lệ phần trăm thương tích. Tổng tỷ lệ tổn thương cơ thể của bà Nguyễn Thị H1 là 42%. Cơ chế hình thành vết thương: Các thương tích đã mô tả trên có thể là vật sắc gây nên.

Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số: 430/TgT ngày 15/10/2019 của Trung tâm pháp y tỉnh VP kết luận: Vết thương phần mềm ô mô cái tay phải: 3%; Vết thương phần mềm gan bàn tay trái: 2%; Vết thương phần mềm lòng đốt 2, ngón 2 tay trái: 1%. Tổng tỷ lệ tổn thương cơ thể của chị Hoàng Thị Thu H là 6%. Cơ chế hình thành vết thương: Các thương tích đã mô tả trên có thể là vật sắc gây nên.

Cơ quan điều tra tiến hành thu mẫu tóc của bà Nguyễn Thị H1, chị Hoàng Thị Thu H, bị can Vũ Anh Tr để phục vụ công tác giám định gen (ADN). Ngày 12/11/2019, Cơ quan CSĐT Công an huyện Phù Ninh trưng cầu Viện Khoa học hình sự - Bộ Công an giám định gen (ADN) bám dính trên con dao đã tạm giữ trong quá trình khám nghiệm hiện trường. Tại bản Kết luận giám định số: 6782/C09(TT3) ngày 29/11/2019, Viện khoa học hình sự Bộ Công an kết luận: Trên con dao gửi giám định có dính dấu vết máu của Hoàng Thị Thu H; dấu vết máu lẫn của Hoàng Thị Thu H, Nguyễn Thị H1 và dấu vết máu lẫn của nhiều hơn hai người, không đủ cơ sở để truy nguyên kiểu gen từ dấu vết máu lẫn này.

Quá trình điều tra xác định, gia đình bị can Vũ Anh Tr đã tự nguyện bồi thường cho bà Nguyễn Thị H1 số tiền 110.000.000 đồng (một trăm mười triệu đồng). Bà H1 đã nhận đủ tiền và không có yêu cầu, đề nghị bồi thường gì khác.

Tại Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Phù Ninh, Vũ Anh Tr đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như trên. Hành vi nêu trên của Vũ Anh T được chứng minh bằng các tài liệu có trong hồ sơ vụ án.

Tại Cáo trạng số 11/CT - VKSPN ngày 02/32020 Viện Kiểm sát nhân dân huyện Phù Ninh đã truy tố Vũ Anh T về tội “Cố ý gây thương tích” theo quy định tại điểm c khoản 3 điều 134 BLHS năm 2015.

Tại phiên tòa hôm nay, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Phù Ninh đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm c khoản 3 điều 134; điểm b, s khoản 1, 2 điều 51, khoản 1 điều 54 BLHS năm 2015, xử phạt: Vũ Anh Tr từ 24 tháng tù đến 30 tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 16/10/2019.

Về trách nhiệm dân sự: Không xem xét giải quyết do Người bị hại đã nhận đủ tiền bồi thường và không có yêu cầu bồi thường gì thêm.

Về vật chứng: Đề nghị xử lý vật chứng theo quy định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Tại phiên tòa hôm nay lời khai nhận tội của bị cáo phù hợp với lời khai của Người bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan, người làm chứng và phù hợp với các tài liệu, chứng cứ khác đã được cơ quan điều tra thu thập lưu trong hồ sơ vụ án. Vì vậy, đã có đủ căn cứ để kết luận:

Khoảng hơn 12 giờ ngày 14/10/2019, tại khu 2A, xã PN, huyện PN, tỉnh PT, do mâu thuẫn nên Vũ Anh Tr, SN 1979 trú tại Khu 7, phường ĐĐ, thành phố VY, tỉnh VP đã thực hiện hành vi dùng 01 con dao dài 33cm, phần lưỡi dao bằng kim loại dài 21,5cm, đầu lưỡi dao bằng, bản lưỡi dao chỗ rộng nhất 9,5cm; chuôi dao bằng gỗ dài 11,5cm (là hung khí nguy hiểm) chém vào vào vùng đầu bên trái và vùng đầu bên phải của bà Nguyễn Thị H1, sinh năm 1958, HKTT: khu 2A, xã PN, huyện PN, tỉnh PT gây chảy máu màng não thùy đỉnh phải, vỡ xương sọ trán đỉnh trái, vỡ lún sọ trán đỉnh phải, vết thương phần mềm vùng trán đỉnh trái, vết thương phần mềm vùng trán đỉnh phải, lọt khí nội sọ thùy trán phải, dập não vùng đỉnh phải. Tổng tỷ lệ tổn thương cơ thể của bà Nguyễn Thị H1 theo kết luận giám định là 42%.

[2] Hành vi gây thương tích cho bà Nguyễn Thị Hải của Vũ Anh Tr đã bị Viện kiểm sát nhân dân huyện Phù Ninh truy tố về tội “Cố ý gây thương tích” theo quy định tại điểm c khoản 3 điều 134 BLHS năm 2015 là hoàn toàn đúng người, đúng tội và đúng pháp luật.

[3] Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội vì đã trực tiếp xâm phạm đến sức khỏe của người khác được pháp luật bảo vệ, ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh trật tự ở địa phương. Hậu quả do hành vi phạm tội của bị cáo gây ra là nghiêm trọng. Vì vậy, cần phải bị xử lý nghiêm để có tác dụng giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

[4] Tuy nhiên, trước khi quyết định hình phạt Hội đồng xét xử cần xem xét đến nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo:

Về nhân thân của bị cáo: Bị cáo chưa có tiền án nhưng hiện đang có một tiền sự và chưa được xóa.

Về các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng nào. Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải. Ngoài ra, trong tổng số tiền 110.000.000 đồng gia đình bị cáo tự nguyện bồi thường cho Bị hại có 60.000.000 đồng là tiền của bị cáo, số tiền còn lại do bị cáo tác động đến gia đình để gia đình hỗ trợ bồi thường tiếp cho Người bị hại. Do đó, HĐXX xem xét và cho bị cáo được hưởng 02 tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, s khoản 1 điều 51 BLHS năm 2015. Ngoài ra, Người bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo đồng thời bị cáo cũng có ông ngoại là người có công với cách mạng và được Nhà nước tặng thưởng các huân, huy chương. Vì

vậy, HĐXX cho bị cáo được hưởng thêm tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 2 điều 51 BLHS.

[5] Xét tính chất của vụ án là rất nghiêm trọng, hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm và đã gây thương tích với tỷ lệ tổn thương cơ thể cho bà Hải là 42%. Do đó, cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian để bị cáo có cơ hội cải tạo và nhận thức được sai lầm của bản thân. Tuy nhiên, do bị cáo có hai tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 1 và tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 2 điều 51 BLHS nên căn cứ khoản 1 điều 54 BLHS, HĐXX xem xét cho bị cáo được hưởng hình phạt dưới mức thấp nhất của khung hình phạt được áp dụng để thể hiện tính nhân đạo của pháp luật và cũng đủ giáo dục bị cáo thành công dân tốt cho gia đình và xã hội.

[6] Về trách nhiệm dân sự: Trong quá trình điều tra bị cáo đã tự nguyện bồi thường bà Nguyễn Thị H1 số tiền 110.000.000 đồng, bà H1 không yêu cầu bị cáo phải bồi thường gì thêm. Xét thấy đây là tự nguyện của Người bị hại và phù hợp.

[7] Đối với chị Hoàng Thị Thu H bị thương với tổng tỷ lệ tổn thương cơ thể là 6%, cơ quan điều tra xác định thương tích của chị Hoàn là do giằng dao với Trọng, chị Hoàn không có yêu cầu, đề nghị gì nên cơ quan điều tra không đề cập xử lý xét thấy là phù hợp.

[8] Đối với Vũ Anh Tr do thương tích nhẹ, từ chối giám định tỷ lệ tổn thương cơ thể và không yêu cầu, đề nghị gì; quá trình điều tra không xác định được ai là người dùng dao chém Trọng nên cơ quan điều tra không có căn cứ để xử lý xét thấy là phù hợp.

[9] Về xử lý vật chứng:

- Đối với: 01 đôi dép giả da màu nâu (loại dép nam), tại mặt trên của đế dép có chữ “Gia Bao Shoes Fashion” của bị cáo; 01 đôi dép nhựa màu xám loại dép tổ ong, mặt trên đế dép có chữ “MARUZEN SPEEDCAR” của bà Nguyễn Thị H1; 01 đôi dép nhựa màu nâu nhạt (loại dép nữ), mặt trên của đế dép có chữ “MEILIBALEI” của chị Hoàng Thị Thu H: Quá trình điều tra bị cáo, bà H1 và chị H không có yêu cầu được nhận lại nên cần tịch thu tiêu hủy.

- Đối với: 01 con dao dài 33cm, phần lưỡi dao dài 21,5cm, bản dao chỗ rộng nhất 9,5cm, mũi dao bằng, một lưỡi sắc, lưỡi dao bằng kim loại màu xám, phần chuôi dao bằng gỗ dạng hình trụ dài 11,5cm, chu vi trung bình 11,5cm và 01 chiếc khăn mặt màu vàng, nâu bám dính vùng chất dịch màu đỏ thẫm là vật chứng của vụ án và không có giá trị sử dụng nên cần tịch thu tiêu hủy.

- Đối với: 01 túi ni lông dạng túi đựng tài liệu hình chữ nhật màu trắng có chữ “MAGNOLIA”, trong túi có 01 bản phô tô căn cước công dân, 01 giấy xác nhận số chứng minh nhân dân, 01 quyết định công nhận thuận tình ly hôn và sự thỏa thuận của các đương sự, 01 hợp đồng cho thuê nhà để xe; 01 giấy phép lái xe ô tô, 01 (một) căn cước công dân, 01 sổ hộ khẩu đều mang tên Vũ Anh Tr; 01 điện thoại di động nhãn hiệu NOKIA vỏ màu xanh, model: 105, số IMEI:

351869/07/682697/6; 01 ví giả da màu đen bên trong có số tiền 3.965.000 đồng; 01 điện thoại di động nhãn hiệu SAMSUNG J7 màu vàng, số IMEI 358490075805854 bên trong gắn 01 sim số 0337141344 của Vũ Anh Trọng: Đây là các tài sản và giấy tờ, tài liệu của bị cáo Tr không liên quan đến hành vi phạm tội nên cần trả lại cho bị cáo.

[10] Đối với 01 chiếc xe ô tô con BKS 88A - 044.89 nhãn hiệu HUYNDAI màu sơn bạc cùng toàn bộ giấy tờ liên quan: Quá trình điều tra Cơ quan điều tra đã trả lại cho chủ sở hữu là Công ty TNHH Thiên Đức do không liên quan đến hành vi phạm tội của bị cáo xét thấy là phù hợp nên cần xác nhận.

[11] Tại phiên tòa, kiểm sát viên đã trình bày luận tội đối với bị cáo, đề nghị HĐXX kết tội bị cáo như Cáo trạng đã truy tố, đề nghị mức hình phạt đối với bị cáo và đề xuất về xử lý vật chứng. Xét đề nghị của Kiểm sát viên là có căn cứ, phù hợp với các tài liệu, chứng cứ của vụ án và diễn biến, kết quả tranh tụng tại phiên tòa và cũng phù hợp với các quy định của pháp luật vì vậy được chấp nhận.

[12] Trong quá trình điều tra vụ án, các quyết định và các hành vi tố tụng của Điều tra viên và Kiểm sát viên đã thực hiện đúng các quy định của pháp luật tố tụng hình sự. Tất cả các Quyết định tố tụng trong vụ án đều được lập, giao nhận cho những người tham gia tố tụng theo đúng trình tự mà pháp luật quy định. Các tài liệu, chứng cứ đã thu thập đều phản ánh đúng sự thật khách quan của vụ án, phù hợp với diễn biến của phiên tòa và có đủ cơ sở để chứng minh hành vi phạm tội của bị cáo.

[13] Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự trong án hình sự theo quy định của pháp luật.

[14] Bị cáo, Người bị hại, Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan được quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

Tuyên bố bị cáo Vũ Anh Tr phạm tội “Cố ý gây thương tích”.

Áp dụng: Điểm c khoản 3 điều 134; điểm b, s khoản 1, 2 điều 51, khoản 1 điều 54 BLHS năm 2015:

Xử phạt: Vũ Anh Tr: 24 (Hai mươi bốn) tháng tù giam.

Thời hạn tù tính từ ngày 16/10/2019.

Về trách nhiệm dân sự: Không xem xét giải quyết do Người bị hại đã nhận đủ tiền bồi thường và không có yêu cầu bồi thường gì thêm.

Áp dụng: Khoản 1 điều 47, BLHS năm 2015; khoản 2 điều 106; khoản 2 điều 136, khoản 1 điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015; Điểm a khoản 1 điều 23, điều 26 Nghị quyết số 326/UBTVQH14 về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án:

*** Về xử lý vật chứng:** Tịch thu tiêu hủy:

- 01 (một) đôi dép giả da màu nâu (loại dép nam), tại mặt trên của đế dép có chữ “Gia Bao Shoes Fashion”; 01 (một) đôi dép nhựa màu xám loại dép tổ ong, mặt trên đế dép có chữ “MARUZEN SPEEDCAR”; 01 (một) đôi dép nhựa màu nâu nhạt (loại dép nữ), mặt trên của đế dép có chữ “MEILIBALEI”; 01 (một) con dao dài 33cm, phần lưỡi dao dài 21,5cm, bản dao chỗ rộng nhất 9,5cm, mũi dao bằng, một lưỡi sắc, lưỡi dao bằng kim loại màu xám, phần chuôi dao bằng gỗ dạng hình trụ dài 11,5cm, chu vi trung bình 11,5cm và 01 chiếc khăn mặt màu vàng, nâu bám dính vùng chất dịch màu đỏ thẫm.

Trả lại cho bị cáo:

- 01 (một) túi ni lông dạng túi đựng tài liệu hình chữ nhật màu trắng có chữ “MAGNOLIA”, trong túi có: 01 (một) bản phô tô căn cước công dân, 01 (một) giấy xác nhận số chứng minh nhân dân, 01 (một) quyết định công nhận thuận tình ly hôn và sự thỏa thuận của các đương sự, 01 (một) hợp đồng cho thuê nhà để xe; 01 (một) giấy phép lái xe ô tô, 01 (một) căn cước công dân, 01 (một) sổ hộ khẩu đều mang tên Vũ Anh Tr;

- 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu NOKIA vỏ màu xanh, model: 105, số IMEI: 351869/07/682697/6;

- 01 (một) ví giả da màu đen bên trong có: 3.965.000 đồng;

- 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu SAMSUNG J7 màu vàng, số IMEI 358490075805854 bên trong gắn 01 sim số 0337141344 của Vũ Anh Trg.

(Theo Biên bản giao nhận vật chứng ngày 03/3/2020).

- Xác nhận Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Phù Ninh đã trả lại cho Công ty TNHH Thiên Đức các tài sản gồm: 01 xe ô tô con mang biển số: 88A-044.89, nhãn hiệu HYUNDAI, màu sơn bạc, xe đã qua sử dụng; 01 giấy chứng nhận kiểm định; 01 giấy chứng nhận bảo hiểm; 01 giấy biên nhận thế chấp; 01 bản phô tô chứng thực chứng nhận đăng ký xe ô tô đều mang tên Công ty TNHH Thiên Đức

*** Về án phí:** Bị cáo Vũ Anh Tr phải chịu 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) tiền án phí hình sự sơ thẩm.

Trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm bị cáo có mặt được quyền kháng cáo để yêu cầu xét xử phúc thẩm.

Người bị hại và Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc kể từ ngày bản án được niêm yết công khai.

Nơi nhân:

- TAND tỉnh;
- VKS ND tỉnh, huyện;
- CA huyện;

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa

- THA; Sở Tư Pháp;
- Bị cáo; Người bị hại, Người có QLNVLQ;
- UBND phường Đồng Đa, TP. Vinh Yên, tỉnh Vĩnh Phúc.
- Lưu HS - VP.

Tạ Thị Hồng Ngân