

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN TAM BÌNH
TỈNH VĨNH LONG**
Bản án số: 48/2024/HSST
Ngày: 22/05/2024

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN TAM BÌNH, TỈNH VĨNH LONG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Bảo

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Trần Văn Bé Hai
2. Ông Nguyễn Văn Mua

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Trí Tín – Thư ký Tòa án nhân dân huyện Tam Bình, tỉnh Vĩnh Long

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Tam Bình tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Hữu Lộc - Kiểm sát viên.

Ngày 22 tháng 05 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Tam Bình, tỉnh Vĩnh Long xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 38/2024/TLST-HS, ngày 03 tháng 04 năm 2024 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 37/2024/QĐXXST-HS ngày 23/04/2024 đối với bị cáo: **Thạch H**, sinh ngày 05/10/1958, nơi sinh tại huyện Tam Bình, tỉnh Vĩnh Long, địa chỉ: ấp A, xã B, huyện Tam Bình, tỉnh Vĩnh Long, nghề nghiệp: Làm ruộng, trình độ học vấn: 01/12; dân tộc: Khmer; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Thạch P, sinh năm 1920 (chết) và bà Thạch Thị Đ, sinh năm 1928 (chết); Anh, chị em ruột: 09 người (03 nữ, 06 nam), lớn nhất là bị cáo, nhỏ nhất sinh năm 1981; có vợ là Thạch Thị H, sinh năm 1966 và 03 con (lớn sinh năm 1981, nhỏ sinh năm 2000); tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 08/03/2024 cho đến nay, có mặt tại phiên tòa.

- Bị hại: Ông **Thạch P**, sinh năm 1975 (xin vắng)

Bà **Thạch Thị S**, sinh năm 1976 (xin vắng)

Cùng địa chỉ: ấp A, xã B, huyện Tam Bình, tỉnh Vĩnh Long

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:

Bà **Nguyễn Thị X**, sinh năm 1981 (có mặt)

Địa chỉ: Số 2E/1, ấp C, xã D, huyện Long Hồ, tỉnh Vĩnh Long

- *Người làm chứng:* Ông **Thạch X**, sinh năm 1963 (xin vắng)

Địa chỉ: ấp A, xã B, huyện Tam Bình, tỉnh Vĩnh Long

- *Người bào chữa cho bị cáo:* Ông **Nguyễn Văn C** – Luật sư, Trợ giúp viên pháp lý của Trung tâm trợ giúp pháp lý nhà nước tỉnh Vĩnh Long (có mặt)

- *Người phiên dịch:* Ông **Thạch Sóc Phi R** là Viên chức Trung tâm Văn hóa – Thông tin và thể thao huyện Tam Bình, tỉnh Vĩnh Long (có mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Thạch H và bà Nguyễn Thị X, sinh năm 1981, nơi thường trú: ấp C, xã D, huyện Long Hồ, tỉnh Vĩnh Long có mối quan hệ là cha chồng con dâu. Ngày 15/8/2019, chồng bà X tên Thạch Chăm Bách (*Thạch Chăm B, sinh năm 1984 là con ruột của Thạch H*) bị bệnh chết. Đến ngày 22/8/2019, Thạch H đuổi bà X ra khỏi nhà và chiếm lấy nhà, đất thuộc 02 thửa đất số 113 và 135 thuộc quyền thừa kế của ông B và bà Thạch Thị Hồng L, sinh năm 1981, nơi thường trú: ấp A, xã B, huyện Tam Bình, tỉnh Vĩnh Long (*là chị ruột ông B*) dẫn đến giữa bà X với Thạch H xảy ra tranh chấp hai thửa đất nêu trên. Ngày 08/12/2020, bà X khởi kiện Thạch H và bà Thạch Thị Hồng L đến Tòa án nhân dân huyện Tam Bình, tỉnh Vĩnh Long.

Đến ngày 07/01/2022, Tòa án nhân dân huyện Tam Bình, tỉnh Vĩnh Long đưa vụ án ra xét xử. Tại Bản án số: 06/2022/DS-ST ngày 07/01/2022 của Tòa án nhân dân huyện Tam Bình, quyết định: Giao cho bà Nguyễn Thị X phần thừa 221-1(113-1), diện tích 615,4 m² thuộc tờ bản số 9, thửa 189-2(135-2), diện tích 4.479,3 m² thuộc tờ bản số 9, cùng tọa lạc tại ấp A, xã B, huyện Tam Bình, tỉnh Vĩnh Long. Bà Nguyễn Thị X có nghĩa vụ trả cho ông Thạch H phần giá trị thừa kế từ anh Bách là 124.333.900 đồng, có nghĩa vụ trả cho chị Thạch Thị Hồng L số tiền còn lại của Hợp đồng chuyển nhượng quyền sử dụng đất là 8.181.000 đồng.

Ngày 05/8/2022, Chi Cục thi hành án dân sự huyện Tam Bình cưỡng chế giao tài sản trên cho bà Nguyễn Thị X. Ngày 11/8/2022, bà Nguyễn Thị X nộp tại Chi cục thi hành án dân sự huyện Tam Bình số tiền 124.333.900 đồng và 8.181.000 đồng theo Bản án nêu trên.

Đến ngày 20/01/2023, bà X cho vợ chồng ông Thạch P, sinh năm 1975 và Thạch Thị S, sinh năm 1975, cùng nơi thường trú: ấp A, xã B, huyện Tam Bình, tỉnh Vĩnh Long thuê thửa đất 189-2 (135-2), diện tích 4.479,3 m² thuộc tờ bản số 9, tọa lạc tại ấp A, xã B, huyện Tam Bình, tỉnh Vĩnh Long để trồng cây lúa nước. Sau khi thuê đất, vợ chồng bà S tiến hành gieo sạ lúa, loại giống OM18 tại thửa đất nêu trên. Do Thạch H không đồng ý với nội dung bản án và cho rằng thửa đất mà vợ chồng bà S đang canh tác là đất của mình và không đồng ý cho vợ chồng bà S tiếp tục canh tác trồng lúa nên Thạch H nảy sinh ý định mua thuốc diệt cỏ phun lên ruộng lúa của vợ chồng bà S nhằm làm cho cây lúa chết để Thạch H lấy đất lại canh tác.

Vào khoảng 05 giờ 15 phút ngày 16/6/2023, Thạch H mang bình phun thuốc và một chai thuốc diệt cỏ (loại thuốc phát hoang, không rõ nhãn hiệu) mà Thạch H mua trước đó đến thửa đất mà vợ chồng bà S đang thuê trồng lúa nêu trên để phun thuốc. Khi đến ruộng của vợ chồng bà S, Thạch H pha thuốc với hàm lượng 03 nắp chai thuốc pha với khoảng 10 đến 15 lít nước. Thạch H phun thuốc trực tiếp lên cây lúa được khoảng 2,5 bình thuốc. Do đã hết thuốc diệt cỏ nên Thạch H không phun xịt hết toàn bộ diện tích cây lúa mà chỉ phun xịt được một phần với diện tích là 2.235m². Sau khi phun thuốc xong, Thạch H ném vỏ chai thuốc xuống ruộng nước, xúc rửa bình và đi bộ về nhà. Trong quá trình phun thuốc thì ông Thạch X, sinh năm 1963, nơi thường trú: ấp A, xã B, huyện Tam Bình, tỉnh Vĩnh Long nhìn thấy sự việc nên kể lại cho vợ chồng ông P, bà S biết. Sau đó, vợ chồng ông P đến ruộng lúa trên kiểm tra thì phát hiện cây lúa có dấu hiệu héo úa và cháy lá. Đến ngày 17/6/2023, bà Thạch Thị S đến Công an xã B trình báo sự việc.

Quá trình điều tra xác định vợ chồng ông P, bà S trồng lúa có tổng diện tích là 3.256m². Tổng diện tích cây lúa đang trở bông sinh trưởng bình thường bị bị cáo Thạch H phun xịt gây thiệt hại hoàn toàn là 2.235m² và tổng diện tích cây lúa còn lại vẫn đang còn sống và trở bông là 1.021m².

Căn cứ Kết luận giám định số 4336 ngày 14/7/2023 của Phân viện khoa học hình sự Bộ Công an tại Thành phố Hồ Chí Minh, kết luận:

- Mẫu số 01 gửi giám định có chứa thành phần Diquat Dibromide. Hàm lượng 1,61mg/kg.

- Mẫu số 02 gửi giám định có chứa thành phần Diquat Dibromide. Hàm lượng 0.97mg/kg.

Diquat Dibromide là thuốc diệt có tiếp xúc không chọn lọc, có đại khi bị phun thuốc Diquat Dibromide sẽ chết trong khoảng vài giờ sau đó.

Hiện nay, Phân viện không có tài liệu khoa học nghiên cứu cụ thể về tác dụng của Diquat Dibromide đối với cây lúa nước khi tiếp xúc. Do vậy Phân viện không trả lời được hàm lượng của Diquat Dibromic khi tiếp xúc thì làm cây lúa nước chết theo yêu cầu của Cơ quan Cảnh sát điều tra. Ngày 22/8/2023, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Tam Bình có công văn số 115 yêu cầu giải thích kết luận giám định số 4336 ngày 14/7/2023 của Phân viện khoa học hình sự tại Thành phố Hồ Chí Minh Bộ Công an.

Căn cứ Công văn số 974/C09B, ngày 28/09/2023 của Phân Viện khoa học hình sự Bộ Công an tại Thành phố Hồ Chí Minh, nội dung:

- Diquat dibromide là thuốc diệt có tiếp xúc không chọn lọc được hiểu là không phân biệt có đại, cây lúa nước hay cây trồng khác.

- Mẫu cây lúa nước gửi giám định có chứa thành phần Diquat dibromide, như vậy cây lúa nước bị chết là do tác dụng của Diquat dibromide.

Căn cứ bản kết luận định giá tài sản số 24 ngày 14/7/2023 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện Tam Bình, kết luận:

- Lúa nước giống OM18 (vụ hè thu năm 2023), gieo sạ khoảng 02 tháng tuổi, lúa đang sinh trưởng bình thường, trong thời kỳ trổ bông, ngâm sữa, bị thiệt hại hoàn toàn. Diện tích thiệt hại 2.235m² có giá trị thiệt hại 8.554.000 đồng. Tổng giá trị tài sản định giá: 8.554.000 đồng (*Tám triệu năm trăm năm mươi bốn ngàn đồng*).

Ngày 13/11/2023, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Tam Bình đã ra quyết định khởi tố vụ án, khởi tố bị can đối với Thạch H về tội Huỷ hoại tài sản quy định tại khoản 1 Điều 178 Bộ luật Hình sự.

Quá trình điều tra, Thạch H thừa nhận hành vi phạm tội, lời khai của bị can phù hợp với biên bản khám nghiệm hiện trường và sơ đồ hiện trường, kết luận giám định, lời khai bị hại, người làm chứng và các chứng cứ khác trong hồ sơ vụ án.

Tại Bản Cáo trạng số: 39/CT-VKSTB ngày 26/03/2024 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Tam Bình, tỉnh Vĩnh Long đã truy tố bị cáo Thạch H về tội “*Hủy hoại tài sản*” theo quy định tại khoản 1 Điều 178 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Quan điểm của Kiểm sát viên tại phiên tòa: Sau khi kiểm tra đầy đủ các tài liệu, chứng cứ và các tình tiết khác của vụ án, có đủ căn cứ kết luận bị cáo Thạch H đã phạm tội về tội “*Hủy hoại tài sản*” theo quy định tại khoản 1 Điều 178 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 như nội dung Bản Cáo trạng đã nêu, đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ khoản 1 Điều 178; điểm h, i, s, x khoản 1, 2 Điều 51, Điều 65 của Bộ luật hình sự xử phạt bị cáo Thạch H mức án từ 06 tháng đến 09 tháng tù, nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách là 01 năm đến 01 năm, 06 tháng tù, tính từ ngày tuyên án (ngày 22/05/2024). Giao bị cáo cho Ủy ban nhân dân xã B, huyện Tam Bình, tỉnh Vĩnh Long giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Về trách nhiệm dân sự: Ghi nhận sự tự nguyện của bị cáo là bồi thường cho các bị hại số tiền là 8.554.000đ.

Về xử lý vật chứng: Tịch thu tiêu hủy Một bình phun thuốc bằng nhựa, nhãn hiệu AWAKI MODEL IN JAPAN, chạy điện, màu xanh lá, thể tích bình chứa 20 lít, có dây dẫn bằng nhựa màu đen và cán bằng kim loại màu trắng được gắn liền với bình.

Về án phí: Miễn tiền án phí hình sự sơ thẩm cho bị cáo theo quy định của pháp luật.

Tại phiên tòa, bị cáo Thạch H thừa nhận hành vi phạm tội của mình, lời nói sau cùng là xin giảm nhẹ hình phạt để sớm về gia đình, bị cáo rất hối hận hứa không tái phạm.

Tại phiên tòa, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án bà Nguyễn Thị X trình bày: Phần đất bị cáo Thạch H phun thuốc diệt cỏ gây thiệt hại là của bà đã được nhà nước cấp Giấy chứng nhận quyền sử dụng đất, bà cho ông Thạch P, bà Thạch Thị S thuê làm lúa, nên ông P, bà S bị thiệt hại thì ông P, bà S yêu cầu, bà không có yêu cầu gì.

Quan điểm của người bào chữa cho bị cáo: Thống nhất bản Cáo trạng và bản luận tội của Viện kiểm sát đối với bị cáo tại phiên tòa. Ngoài các tình tiết Viện kiểm sát đã áp dụng đối với bị cáo, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét bị cáo các tình tiết là chưa có tiền án, tiền sự, là người dân tộc thiểu số, có trình độ học vấn thấp, là thương binh có đóng góp cho đất nước để xử phạt bị cáo được hưởng mức án treo thấp nhất theo đề nghị của Viện kiểm sát để bị cáo sớm về lại gia đình làm lại cuộc đời.

- Trong biên bản ghi lời khai ngày 11/03/2024 và các lời khai tiếp theo, bị hại bà Thạch Thị S trình bày tóm tắt như sau: Về dân sự: Bà yêu cầu Thạch H bồi thường trách nhiệm dân sự cho vợ chồng bà theo nội dung Kết luận định giá là 8.554.000đ, ngoài ra bà không có bất cứ yêu cầu gì. Về hình sự: Bà xin giảm nhẹ hình phạt cho Thạch H (BL 115-116).

- Trong biên bản ghi lời khai ngày 11/07/2023 và các lời khai tiếp theo, bị hại ông Thạch P trình bày tóm tắt như sau: Về dân sự: Ông yêu cầu Thạch H bồi thường trách nhiệm dân sự cho vợ chồng bà theo nội dung Kết luận định giá là 8.554.000đ. Về hình sự: Yêu cầu xử lý hình sự đối với hành vi của Thạch H theo quy định của pháp luật (BL 119-120).

- Trong biên bản ghi lời khai ngày 13/12/2023, người làm chứng ông Thạch X trình bày: Ông biết phần đất vợ chồng ông Thạch P đang canh tác trồng lúa nước là thuê lại của bà Nguyễn Thị X là con dâu ông Thạch H, ông thấy phần lúa nước chết chỉ một phần, diện tích cụ thể bao nhiêu thì ông không biết, ông không biết ông Thạch H sử dụng loại thuốc gì để làm cây lúa chết (BL137-140).

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Tam Bình, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Tam Bình, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra bị cáo, bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án, người làm chứng và tại phiên tòa không ai có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

Đối với việc vắng mặt của người tham gia tố tụng: Tòa án đã tổng đạt hợp lệ giấy triệu tập tham gia phiên tòa nhưng tại phiên tòa, bị hại, người làm chứng có đơn xin vắng mặt, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án vắng mặt. Tuy nhiên những người tham gia tố tụng này đã có lời khai thể hiện rõ trong hồ sơ vụ án và việc vắng mặt của họ không gây trở ngại cho việc xét xử. Vì vậy, Hội đồng xét xử căn cứ Điều 292, 293 Bộ luật tố tụng hình sự vẫn tiến hành xét xử vắng mặt những người tham gia tố tụng này.

[2]. Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo Thạch H đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội. Lời khai của bị cáo phù hợp với Căn cứ Kết luận giám định số 4336 ngày 14/7/2023 của Phân viện khoa học hình sự Bộ Công an tại Thành phố Hồ Chí Minh và Căn cứ bản kết luận định giá tài sản số 24 ngày 14/7/2023 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Tam Bình; phù hợp với các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án; do đó đủ cơ sở kết luận: Vào khoảng 05 giờ 15 phút, ngày 16/06/2023 tại ấp A, xã B, huyện Tam Bình, tỉnh Vĩnh Long, bị cáo Thạch H đã có hành vi sử dụng bình phun thuốc diệt cỏ phun trực tiếp lên cây lúa nước giống OM18 (vụ hè thu năm 2023) đã gieo sạ khoảng 02 tháng tuổi, lúa đang sinh trưởng bình thường và đang trổ bông, ngâm sữa, gây thiệt hại trên diện tích 2.235m² là 8.554.000đ của ông Thạch P và bà Thạch Thị S thuê của đất của bà Nguyễn Thị X.

Do đó có đủ cơ sở kết luận bị cáo đã phạm tội “*Hủy hoại tài sản*” theo quy định tại khoản 1 Điều 178 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 như Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Tam Bình, tỉnh Vĩnh Long đã truy tố đối với bị cáo là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật. Khoản 1 Điều 178 của Bộ luật hình sự quy định:

“1. Người nào hủy hoại hoặc cố ý làm hư hỏng tài sản của người khác trị giá từ 2.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng hoặc dưới 2.000.000 đồng nhưng thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tiền từ 10.000.000 đồng đến 50.000.000 đồng, phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm”.

Xét hành vi nêu trên của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã trực tiếp xâm phạm đến quyền sở hữu về tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ, bị cáo biết rõ thuốc diệt cỏ nếu phun trực tiếp lên lúa sẽ làm chết, gây thiệt hại đến quyền lợi của bị hại, gây tâm lý hoang mang lo lắng, ảnh hưởng xấu đến an ninh, trật tự, an toàn xã hội tại địa phương. Tuy nhiên tại phiên tòa bị cáo nhiều lần xin Hội đồng xét xử sớm cho bị cáo về nhà, bị cáo rất sợ về việc bị cáo đã gây ra, xét thấy hành vi của bị cáo chỉ cần xử phạt tù nhưng cho hưởng án treo cũng đủ răn đe giáo dục đối với bị cáo và phòng ngừa chung.

Trả tự do cho bị cáo tại phiên tòa, nếu bị cáo không bị giam giữ về tội khác.

[3]. *Xét về nhân thân, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo, Hội đồng xét xử nhận thấy:* Bị cáo Thạch H không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào được quy định tại Điều 52 Bộ luật hình sự. Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo

trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; bị cáo phạm tội gây thiệt hại không lớn, phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, bị cáo có tham gia chiến trường Campuchia, hiện là thương binh loại A nên thuộc trường hợp có công với cách mạng; bản thân bị cáo chưa tiền án, tiền sự, là người dân tộc thiểu số có trình độ học vấn thấp, bị hại cũng xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Do đó bị cáo được áp dụng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm h, i, s, x khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

[4]. *Về hình phạt bổ sung, theo quy định tại khoản 5 Điều 178 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 quy định: “Người phạm tội còn có thể bị phạt tiền từ 10.000.000 đồng đến 100.000.000 đồng, cấm đảm nhiệm chức vụ, cấm hành nghề hoặc làm công việc nhất định từ 01 năm đến 05 năm”*. Do đó bị cáo có thể bị áp dụng hình phạt bổ sung. Tuy nhiên xét tính chất mức độ, hành vi phạm tội của bị cáo như đã phân tích, nên Hội đồng xét xử miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo.

[5]. *Về trách nhiệm dân sự*: Buộc bị cáo phải bồi thường cho bị hại Thạch P, Thạch Thị S số tiền là 8.554.000đ (*Tám triệu, năm trăm năm mươi bốn nghìn đồng*).

[6]. *Về xử lý vật chứng*: Tịch thu tiêu huỷ Một bình phun thuốc bằng nhựa, nhãn hiệu AWAKI MODEL IN JAPAN, chạy điện, màu xanh lá, thể tích bình chứa 20 lít, có dây dẫn bằng nhựa màu đen và cần bằng kim loại màu trắng được gắn liền với bình do bị cáo dùng vào việc phạm tội.

[7]. *Về án phí sơ thẩm*: Miễn án phí cho bị cáo phải chịu án phí theo luật định.

[8]. Đối với lời bào chữa của người bào chữa cho bị cáo là phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử nên được chấp nhận.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố bị cáo Thạch H phạm tội “*Hủy hoại tài sản*”.

[1]. Căn cứ khoản 1 Điều 178; điểm h, i, s, x khoản 1, 2 Điều 51; Điều 50, 65 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Xử phạt bị cáo Thạch H 06 (Sáu) tháng tù, nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách là 01 (Một) năm, được tính từ ngày tuyên án (ngày 22/05/2024).

Giao người bị kết án Thạch H cho Ủy ban nhân dân xã B, huyện Tam Bình, tỉnh Vĩnh Long giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Gia đình người bị kết án có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương trong việc giám sát, giáo dục người bị kết án.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo có ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Tuyên miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo.

Hủy bỏ Quyết định tạm giam số 36/2024/HSST - QĐTG, ngày 06/05/2024 của Tòa án nhân dân huyện Tam Bình, tỉnh Vĩnh Long; trả tự do ngay cho bị cáo Thạch H tại phiên tòa, nếu bị cáo Thạch H không bị tạm giam về một tội phạm khác.

[2]. *Về trách nhiệm dân sự*: Căn cứ các Điều 584, 585, 586, 589 của Bộ luật dân sự năm 2015

Tuyên buộc bị cáo phải bồi thường cho bị hại Thạch P, Thạch Thị S số tiền là 8.554.000đ (*Tám triệu, năm trăm năm mươi bốn nghìn đồng*).

[3]. *Về xử lý vật chứng*: Tịch thu tiêu huỷ Một bình phun thuốc bằng nhựa, nhãn hiệu AWAKI MODEL IN JAPAN, chạy điện, màu xanh lá, thể tích bình chứa 20 lít, có dây dẫn bằng nhựa màu đen và cần bần kim loại màu trắng được gắn liền với bình (*Theo Biên bản bản giao vật chứng ngày 11/04/2024 tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Tam Bình, tỉnh Vĩnh Long*).

[4]. *Về án phí*: Căn cứ khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2021 và Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án. Tuyên miễn án phí cho bị cáo.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án; quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a, 7b và 9 Luật Thi hành án; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

[5]. Căn cứ Điều 331, 333 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2021.

Bị cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án có mặt có quyền kháng cáo bản án này trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Riêng những người tham gia tố tụng vắng mặt có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được tổng đạt hợp lệ.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Vĩnh Long;
- VKSND tỉnh Vĩnh Long;
- Phòng hồ sơ Công an tỉnh Vĩnh Long;
- Sở Tư pháp tỉnh Vĩnh Long;
- Cơ quan CSĐT Công an huyện Tam Bình;
- VKSND huyện Tam Bình;
- Chi cục THADS huyện Tam Bình;
- UBND xã B, huyện Tam Bình;
- Bị cáo;
- Người tham gia tố tụng khác;
- Lưu hồ sơ vụ án./.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Văn Bảo