TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH
Bản án số: 121/2018/HSST
Ngày: 20/4/2018

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập-Tự do-Hạnh phúc

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Tuấn Anh.

Thẩm phán: Ông Phan Văn Liệt

Các Hội thẩm nhân dân:

1.1 Bà Trần Thị Bích Vân;

1.2 Ông Thiều Đình Thu

1.3 Ông Nguyễn Thành Châu

- *Thư ký phiên tòa*: Ông Lê Trọng Hưng.

- *Đại diện Viện kiểm sát* nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Ông Phan Anh Tuấn, Kiểm sát viên.

Ngày 20 tháng 4 năm 2018, tại trụ sở Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 739/2017/TLST-HS ngày 26/12/2017 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 1240/2018/QĐST-HS ngày 22 tháng 3 năm 2018 đối với bị cáo:

Nguyễn Hoàng T; Giới tính: Nam; Sinh năm 1994; tại: tỉnh Bến Tre; ĐKNKTT: ấp 1, xã An N, huyện Ba T, tỉnh Bến Tre; Chỗ ở: Quang Trung, Phường X, quận G, Thành phố Hồ Chí Minh; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Trình độ học vấn: 01/12; Nghề nghiệp: Buôn bán; Cha: Nguyễn Văn H; con bà Võ Thị H; Hoàn cảnh gia đình: Bị cáo chưa có vợ con; Tiền án, tiền sự: không.

- Nhân thân: Ngày 09/7/2012, bị Tòa án nhân dân quận Gò Vấp, Tp. Hồ Chí Minh xử phạt 06 tháng tù nhưng cho hương án treo về tội "Đánh bạc". Thời gian thử thách là 01 năm tại bản án số 147/2012/HSST. Từ ngày 16/9/2013 đến ngày 17/8/2015, bị Chủ tịch Ủy ban nhân quận Gò Vấp, Thành phố Hồ Chí Minh ra Quyết định số 7604/QĐ-UBND đưa vào Cơ sở chữa bệnh tại Trường giáo dục đào tào và giải quyết việc làm Số 3 (Bình Dương) về hành vi "sử dụng trái phép chất ma túy".

- Bị tạm giam ngày 27/5/2017 (có mặt).

Những người tham gia tố tụng khác:

1/Người bị hại: Ông Đỗ Cao T, sinh năm 1991 (đã chết)

- *Người đại diện hợp pháp của người bị hại:* Ông Đỗ Cao M, sinh năm 1960 (có mặt) và bà Bùi Thị Cẩm V, (vắng mặt) – là cha, mẹ ruột của người bị hại Đỗ Cao H; Trú tại: Quang Trung, Phường H, quận G, Thành phố Hồ Chí Minh.

2/Người bào chữa: Ông Đỗ Hải B – Luật sư của Văn phòng Luật sư Quốc A –thuộc Đoàn luật sư Thành phố Hồ Chí Minh bào chữa chỉ định cho bị cáo Nguyễn Hoàng T (có mặt).

3/Người làm chứng: Bà Nguyễn Thị Mai X, sinh năm 1957; Địa chỉ: Quang Trung, Phường X, quận G, Tp. Hồ Chí Minh (vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 14h00’ ngày 26/5/2017, Nguyễn Hoàng T tổ chức uống rượu tại nhà số Quang Trung, Phường H, quận G, Tp. Hồ Chí Minh cùng với bạn (bút lục 64). Đến khoảng 20h00’ cùng ngày thì ngưng uống rượu, mọi người ra về. Sau đó, T đứng trước cửa nhà nhìn thấy Đỗ Cao T(sinh năm 1991; thường trú: 7/6 Quang Trung, Phường 11, quận Gò Vấp, Tp. Hồ Chí Minh) đi ngang qua nên T rủ H vào uống rượu thì xảy ra mâu thuẫn về việc rủ nhau uống rượu. T dùng tay xô ngã T ra rồi bỏ đi. T bực tức đi vào nhà bếp lấy 01 cây kéo (lưỡi kéo rỉ sét, cán kéo được bọc bằng lớp cao su, dùng để làm cá) giấu vào lưng quần rồi đi bộ tìm H. Khi T đi bộ đến trước nhà số 579/3 Quang Trung, Phường 11, quận Gò Vấp thì thấy H và ông Nguyễn Văn Huy (cha ruột T) đang đứng nói chuyện. T đi đến đứng đối diện với H cự cãi rồi lấy kéo từ lưng quần, cầm bằng tay phải đâm 01 nhát vào ngực trái của H, H bỏ chạy đến trước nhà số 579/11A Quang Trung, phường 11, quận Gò Vấp thì gục ngã xuống đất nằm bất tỉnh (bút lục 64-65); còn T được ông Huy đuổi theo ôm T lại can ngăn. Thấy H bất tỉnh, T bỏ kéo xuống đất và đưa H đi cấp cứu, T ngồi sau ôm H đưa đến bệnh viện Hồng Đức nhưng H đã chết trên đường đến bệnh viện. Đến 22h00’ cùng ngày, T đến Công an Phường 11, quận Gò Vấp tự thú và khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình (bút lục 70-71).

Tại bản kết luận giám định pháp y tử thi số 517-17/KLGĐ-PY ngày 17/7/2017 của Phòng kỹ thuật hình sự - Công an Thành phố Hồ Chí Minh kết luận: *“Đỗ Cao Tchết do sốc mất máu cấp bởi vết thương đâm thủng quai động mạch chủ và phổi phải* (bút lục 74-75)”.

Theo Công văn giải thích pháp y số 997/CV-PC54 (Đ4) ngày 30/10/2017 của Phòng kỹ thuật hình sự - Công an Thành phố Hồ Chí Minh như sau:

“ - Vết thương ở mặt trước xương ức ngang xương sườn 2 dạng hình bầu dục, bờ mép sắc gọn, kích thước 1,5cm x 1cm làm thủng xương ức ngay trên xương sườn 3 dài 1,3cm, thủng gần mép thùy giữa phổi phải dài 1cm, thủng

bao màng tim, thủng quai động mạch chủ gần sát tim dài 0,7cm là do vật sắc nhọn gây ra.

- Cây kéo bằng kim loại dài 20cm, phần cán dài 08cm được bọc một lớp cao su màu đen, phần lưỡi dài 12cm đã bị rỉ sét, mũi nhọn, khi gập 02 lưỡi kéo lại với nhau để đâm có thể gây ra được vết thương này (bút lục 151)*".*

+Vật chứng thu giữ: 01 cây kéo bằng sắt mũi nhọn dài 20cm; 01 chiếc áo sơ mi kẻ ca rô màu trắng - đen - xanh (thu của bị can T); 01 chiếc khăn lông màu vàng, dạng hình vuông kích thước 33x33cm (trên khăn có dính các chấm màu nâu đỏ; 01 chiếc dép dạng dép kẹp bằng nhựa (đế dép màu đen, quai dép màu đỏ - trắng trên có chữ "ADIVA", mặt dưới đế dép có chữ "ADIVA STAR", đế dép dài 25cm, chỗ rộng nhất 9,5cm); 01 mẫu máu (thu của nạn nhân Đỗ Cao Tkhi giải phẫu tử thi).

+Về dân sự: Ông Nguyễn Văn H là cha Nguyễn Hoàng T đã hỗ trợ tiền mai táng cho gia đình người bị hại Đỗ Cao T100.000.000 đồng (bút lục 54-55). Gia đình người bị hại đã có đơn bãi nại cho T (bút lục 111).

Tại bản cáo trạng số 11/CT-VKS – P2 ngày 20/12/2017, Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh đã truy tố bị cáo Nguyễn Hoàng T về tội "Giết người" theo điểm n Khoản 1 Điều 93 Bộ luật hình sự năm 1999 (sửa đổi, bổ sung năm 2009).

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh thực hành quyền công tố giữ nguyên quan điểm truy tố, trình bày lời luận tội, đánh giá tính chất, mức độ và hậu quả nguy hiểm cho xã hội do hành vi phạm tội của bị cáo gây ra cũng như các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng điểm n khoản 1 Điều 93 Bộ luật hình sự năm 1999 (sửa dổi, bổ sung năm 2009) và điểm s Khoản 1 và Khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017);

- Xử phạt bị cáo Nguyễn Hoàng T mức án từ 18 năm đến 20 năm tù và xử lý vật chứng theo quy định của pháp luật.

Bào chữa cho bị cáo T: Luật sư thống nhất với tội danh và khung hình phạt Viện kiểm sát truy tố đối với bị cáo nên không tranh luận. Luật sư chỉ phân tích đề nghị Hội đồng xét xử xem xét về nguyên nhân, động cơ cũng như diễn biến việc xảy ra mâu thuẫn giữa bị cáo và người bị hại vì tại phiên tòa chính cha anh H khẳng định giữa bị cáo và người bị hại thân với nhau từ nhỏ và anh H là con nuôi trong gia đình bị cáo. Theo cáo trạng nêu bị cáo bị anh H dung tay xô ngã nhưng tại phiên tòa bị cáo khai bị anh H đấm mạnh nên té ngã mới bực tực đi vào bếp lấy cây kéo giấu vào người đi tìm anh H; nên theo nguyên tắc có lợi cho bị cáo cần chấp nhận lời khai này. Bị cáo phạm tội có nhiều tình tiết giảm nhẹ, sau khi đâm anh H đã bừng tỉnh rượu nên đã vứt cây kéo cùng cha mình là ông L đưa anh H đi bệnh viện cấp cứu rồi tự giác đến cơ quan Công an đầu thú và khai báo thành khẩn về hành vi phạm tội của mình cũng như tại phiên tòa gia đình bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo và gia đình bị cáo có nhiều người là liệt sỹ trong thời kỳ kháng chiến chống Mỹ cứu nước; nên cho bị cáo hưởng

mức án khoan hồng dưới mức Viện kiểm sát đề nghị, tạo điều kiện cho bị cáo chấp hành án và có cơ hội sớm làm lại cuộc đời.

Đại diện hợp pháp của người bị hại: Ông Đỗ Cao M bãi nại và xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo T.

Bị cáo T thống nhất với ý kiến của luật sư bào chữa nên không tranh luận bổ sung chỉ xin xem xét hưởng mức án khoan hồng vì bản thân đã nhận thức được hành vi sai phạm của mình.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

Tại phiên tòa, bị cáo Nguyễn Hoàng T đã khai nhận toàn bộ hành vi: Do bực tức vì xảy ra mâu thuẫn giữa bị cáo và anh Đỗ Cao Tkhi bị cáo rủ anh uống rượu và bị anh H đấm vào bụng làm bị cáo té ngã, bị cáo về nhà lấy 01 cây kéo dài khoảng 20cm (lưỡi kéo rỉ sét, cán kéo được bọc bằng lớp cao su, dùng để làm cá) dấu sẵn trong người đi tìm anh Đỗ Cao H. Khi đến trước nhà số 579/3 Quang Trung, quận Gò Vấp thì nhìn thấy anh H đang đứng nói chuyện với ông Nguyễn Văn Huy nên bị cáo xông đến đứng đối diện với anh H cự cãi và dung tay phải cầm kéo đâm một nhát vào ngực trái của anh H làm H bỏ chạy một đoạn thì gục ngã xuống đất nằm bất động. Nội dung bị cáo T khai nhận về cơ bản phù hợp với bản cáo trạng của Viện kiểm sát truy tố.

Đối chiếu lời khai nhận của bị cáo Nguyễn Hoàng T tại Cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa phù hợp với: biên bản về việc người phạm tội ra đầu thú, biên bản tạm giữ đồ vật – tài liệu, biên bản nhận dạng, lời khai người làm chứng, thương tích của người bị hại (được thể hiện tại bản kết luận giám định pháp y tử thi kèm bản ảnh) cùng các tài liệu, biên bản về hoạt động tố tụng khác của Cơ quan điều tra có tại hồ sơ vụ án.

Theo Công văn của Bệnh viện đa khoa Hồng Đức ngày 18/7/2017 xác định trường hợp của bệnh nhân Đỗ Cao H, sinh năm 1991 – số lưu trữ CC170503443 nhập viện ngày 26/5/2017 với chuẩn đoán "Tử vong trước khi nhập viện do vết thương thấu ngực"

Tại bản kết luận giám định pháp y tử thi số 517-17/KLGĐ-PY ngày 17/7/2017 của Phòng kỹ thuật hình sự - Công an Thành phố Hồ Chí Minh kết luận: *"Đỗ Cao Tchết do sốc mất máu cấp bởi vết thương đâm thủng quai động mạch chủ và phổi phải"* và tại công văn giải thích pháp y số 997/CV-PC54(Đ4) ngày 30/10/2017, của Phòng kỹ thuật hình sự - Công an Thành phố Hồ Chí Minh kết luận như sau:

" - Vết thương ở mặt trước xương ức ngang xương sườn 2 dạng hình bầu dục, bờ mép sắc gọn, kích thước 1,5cm x 1cm làm thủng xương ức ngay trên xương sườn 3 dài 1,3cm, thủng gần mép thùy giữa phổi phải dài 1cm, thủng bao màng tim, thủng quai động mạch chủ gần sát tim dài 0,7cm là do vật sắc nhọn gây ra.

- Cây kéo bằng kim loại dài 20cm, phần cán dài 08cm được bọc một lớp cao su màu đen, phần lưỡi dài 12cm đã bị rỉ sét, mũi nhọn, khi gập 02 lưỡi kéo lại với nhau để đâm có thể gây ra được vết thương này".

Xét, đã có đủ cơ sở để kết luận: với hậu quả đặc biệt nghiệm trọng đã gây ra trong vụ án, tước đoạt trái phép tính mạng của người bị hại Đỗ Cao T và hành vi của bị cáo Nguyễn Hoàng T đã phạm vào tội "Giết người"; tội phạm và hình phạt được quy định tại Điều 93 của Bộ luật hình sự năm 1999 (sửa đổi, bổ sung năm 2009).

Xét, chỉ vì những mâu thuẫn nhỏ phát sinh trong cuộc sống xảy ra việc cự cải qua lại trong lúc rủ nhau uống rượu và anh H đã bỏ đi về, nhưng với thái độ coi thường tính mạng, sức khỏe của người khác; bị cáo T lại chuẩn bị một cây kéo dài khoảng 20cm, lưỡi bằng kim loại rồi chủ động đi tìm người bị hại, đứng đối diện để sử dụng làm hung khí tấn công đâm với lực tác động mạnh vào vùng ngực trái người bị hại là vùng trọng yếu trên cơ thể, gây ra vết thương "thủng xương ức, thủng gần mép thùy giữa phổi phải, thủng bao màng tim, thủng quai động mạch chủ gần sát tim", là nguyên nhân tất yếu dẫn đến hậu quả đã tước đoạt trái phép tính mạng của anh Đỗ Cao H. Nên bị cáo Nguyễn Hoàng T đã phạm tội thuộc trường hợp "có tính côn đồ", là tình tiết định khung tăng nặng trách nhiệm hình sự.

Do đó, về hình phạt cần xét xử nghiêm đối với bị cáo Nguyễn Hoàng T theo quy định tại điểm n khoản 1 Điều 93 của Bộ luật hình sự năm 1999 (sửa đổi, bổ sung năm 2009) như truy tố của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hồ Chí Minh là có cơ sở pháp luật, đúng người, đúng tội, không oan sai.

Hành vi phạm tội của bị cáo T là đặc biệt nguy hiểm cho xã hội, không những xâm phạm đến tính mạng của người khác được pháp luật hình sự bảo vệ mà còn gây ra những mất mát, thương đau không gì bù đắp được cho thân nhân người bị hại; gây tác động, ảnh hưởng xấu đến trật tự, trị an xã hội. Bị cáo T là người có đầy đủ khả năng nhận thức được hậu quả do hành vi trái pháp luật gây ra nhưng với thái độ coi thường tính mạng của người khác vẫn cố ý phạm tội.

Về nhân thân: bị cáo T từng bị Tòa án xét xử về tội "Đánh bạc" và bị xử lý hành chính về hành vi "sử dụng trái phép chất ma túy", mặc dù lần phạm tội này đã được đương nhiên xóa án tích nên không coi là tiền án để xác định tái phạm, tái phạm nguy hiểm nhưng cũng cần lưu ý khi quyết định hình phạt.

Xét tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo T, về hình phạt đặt ra phải nghiệm, cần có một thời gian đủ dài mới đủ tác dụng để răn đe, giáo dục bị cáo nói riêng và công tác đấu tranh, phòng ngừa tội phạm chung. Tuy nhiên khi lượng hình, Hội đồng xét xử cũng xem xét: Sau khi phạm tội, bị cáo đã cùng người thân đưa anh H đến bệnh viện cấp cứu và ra đầu thú; tại Cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa, bị cáo có thái độ khai báo thành khẩn, thể hiện sự ăn năn hối cải; đã tác động gia đình bồi thường, khắc phục thiệt hại về tính mạng người bị hại nên gia đình anh H có đơn bãi nại, tại phiên tòa xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo; và gia đình bị cáo có công với Cách mạng (có ông nội, bác và cậu

ruột là liệt sỹ); Để giảm nhẹ cho bị cáo T một phần hình phạt đáng ra phải chịu theo quy định tại các điểm b, s Khoản 1 và Khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015(sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh truy tố để xét xử đối với bị cáo Nguyễn Hoàng T là có cơ sở pháp luật, đúng người, đúng tội, không oan sai. Mức hình phạt đề nghị xử phạt bị cáo T là phù hợp, tuy nhiên có cân nhắc để xem xét giảm nhẹ cho bị cáo T thêm một phần hình phạt do bị cáo có thêm các tình tiết giảm nhẹ mới tại phiên tòa như nhận định nêu trên.

Ý kiến của luật sư về các tình tiết giảm nhẹ và mức hình phạt đối với bị cáo T là phù hợp với quy định của pháp luật như nhận định của Hội đồng xét xử nên được chấp nhận.

Về thủ tục tố tụng: trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử: Điều tra viên, Kiểm sát viên thực hiện các hành vi tố tụng, các quyết định tố tụng đúng quy định về trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự và bị cáo T không có khiếu nại trong các giai đoạn tiến hành tố tụng.

+*Về xử lý vật chứng*: Áp dụng khoản 1 Điều 41 Bộ luật Hình sự năm 1999 (đã được sửa đổi, bổ sung năm 2009) và Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015, xét: 01 cây kéo bằng sắt mũi nhọn dài 20cm; 01 chiếc áo sơ mi kẻ ca rô màu trắng - đen - xanh (thu của bị can T); 01 chiếc khăn lông màu vàng, dạng hình vuông kích thước 33x33cm (trên khăn có dính các chấm màu nâu đỏ; 01 chiếc dép dạng dép kẹp bằng nhựa (đế dép màu đen, quai dép màu đỏ - trắng trên có chữ "ADIVA", mặt dưới đế dép có chữ "ADIVA STAR", đế dép dài 25cm, chỗ rộng nhất 9,5cm); 01 mẫu máu (thu của nạn nhân Đỗ Cao Tkhi giải phẫu tử thi). Toàn bộ là phương tiện dùng phạm tội và đồ vật liên quan không còn giá trị sử dụng nên tịch thu tiêu hủy.

+*Về trách nhiệm dân sự:* Ông Nguyễn Văn H là cha bị cáo Nguyễn Hoàng T đã bồi thường, hỗ trợ tiền mai táng cho gia đình người bị hại Đỗ Cao Tsố tiền 100.000.000 đồng (bút lục 54-55) nên đại diện hợp pháp của người bị hại đã có đơn bãi nại cho bị cáo T (bút lục 111).

Tại phiên tòa, ông Đỗ Cao M không yêu cầu bị cáo T bồi thường thêm khoản gì khác là quyền tự định đoạt, quyết định của đương sự nên không đặt vấn đề để xem xét giải quyết.

+Về án phí: Áp dụng Điều 136 Bộ luật tố tụng Hình sự 2015 và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội.

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố: Bị cáo Nguyễn Hoàng T phạm tội " Giết người ".

+Áp dụng điểm n khoản 1 Điều 93 Bộ luật hình sự năm 1999 (sửa đổi, bổ sung năm 2009), các điểm ; điểm b, s Khoản 1 và Khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Xử phạt: Bị cáo Nguyễn Hoàng T 16 (mười sáu) năm tù. Thời hạn tù tính kể từ ngày 27/5/2017.

+Về xử lý vật chứng: Áp dụng khoản 1 Điều 41 Bộ luật Hình sự năm 1999 (sửa đổi, bổ sung năm 2009) và Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

+Tịch thu tiêu hủy: 01 cây kéo bằng sắt mũi nhọn dài 20cm; 01 chiếc áo sơ mi kẻ ca rô màu trắng - đen - xanh (thu của bị can T); 01 chiếc khăn lông màu vàng, dạng hình vuông kích thước 33x33cm (trên khăn có dính các chấm màu nâu đỏ; 01 chiếc dép dạng dép kẹp bằng nhựa (đế dép màu đen, quai dép màu đỏ - trắng trên có chữ "ADIVA", mặt dưới đế dép có chữ "ADIVA STAR", đế dép dài 25cm, chỗ rộng nhất 9,5cm); 01 mẫu máu (thu của nạn nhân Đỗ Cao T khi giải phẫu tử thi).

(Vật chứng theo biên bản giao nhận tang tài vật số 36/18 ngày 26 tháng 10 năm 2017 của Cục thi hành án Dân sự Thành phố Hồ Chí Minh).

+Về án phí: Áp dụng Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự 2015 và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội.

Buộc bị cáo T phải chịu án phí hình sự sơ thẩm là 200.000đ (hai trăm nghìn đồng). Nộp tại Chi cục thi hành án dân sự có thẩm quyền.

Bị cáo và ông Đỗ Cao M có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Đối với bà Bùi Thị Cẩm V vắng mặt tại phiên tòa, có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được tống đạt hoặc niêm yết hợp lệ bản án.

Nơi nhận:
- TAND TC; (1)
- TAND Cấp Cao tại TP. HCM (1)
- VKSND TP. HCM; (3)
- Cục THA DS; (1)
- Sở tư pháp; (1)
- Trại giam; (2)
- Bị cáo; (1)
- Đại diện bị hại (1)
- Luật sư (1)
- THA HS; (2)
- Phòng PC 53 - CA Tp. HCM; (2)
- UBND nơi bị cáo cư trú; (1)
- Lưu: VT, THS, hồ sơ; (26) (4)

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nguyễn Tuấn Anh