

Số: 14/KDTM-ST.

Ngày: 27/6/2017

V/v tranh chấp hợp đồng
mua bán hàng hóa.

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN QUẬN ĐỐNG ĐA, THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Quản Văn Tiến

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Bà Ngô Thị Kim Vinh

2. Ông Lê Bá Lung

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Ngọc Vân- Thư ký Tòa án.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Đống Đa: Không tham gia phiên tòa:

Trong ngày 27 tháng 6 năm 2017 tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Đống Đa, thành phố Hà Nội, xét xử sơ thẩm công khai vụ án thụ lý số: 57/2016/TLST- KDTM ngày 02 tháng 12 năm 2016 về tranh chấp hợp đồng mua bán hàng hóa. Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 41/2017/QĐXX-ST ngày 09 tháng 05 năm 2017 và Quyết định hoãn phiên tòa số 50/2017/QĐST- KDTM ngày 30/5/2017 giữa các đương sự:

Nguyên đơn: Công ty TNHH truyền thông TAJ VN; Trụ sở: 11 ngách 43 ngõ 158 Nguyễn Khánh Toàn, phường Quan Hoa, quận Cầu Giấy, Hà Nội.

Đại diện theo pháp luật: Ông Lê Trần Quỳnh- Giám đốc;

Đại diện theo ủy quyền: Bà Vũ Thu Trang- Nhân viên (Giấy ủy quyền ngày 03/01/2017).

Có mặt

Bị đơn: Công ty cổ phần kinh doanh SV; Trụ sở: phường H, quận Đống Đa, Hà Nội.

Đại diện theo pháp luật: Bà Nguyễn Thị Kim L- Chủ tịch HĐQT.

Vắng mặt

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Tại đơn khởi kiện đề ngày 26/8/2016, bản tự khai và các văn bản tố tụng tại Tòa án, nguyên đơn **Công ty TNHH truyền thông TAJ VN**, trình bày:

Sau khi tìm hiểu dòng xe Nissan Navara EL, Ngày 28/06/2016, Hợp đồng mua bán được ký kết giữa công ty chúng tôi (Gọi tắt là TAJ) với CTCP Kinh doanh SV – Đơn vị quản lý Đại lý Nissan Hà Nội tại phố H, Đống Đa, Hà Nội.

- Nội dung hợp đồng như sau:

+ Sao Việt đồng ý bán, TAJ đồng ý mua chiếc xe NISSAN NP300 NAVARA EL sản xuất năm 2016, xuất xứ Thái Lan với giá: 629.000.000 VNĐ (Bằng chữ: Sáu trăm hai mươi chín triệu đồng chẵn./.) Giá trên đã bao gồm thuế nhập khẩu, thuế TTĐB và 10% VAT.

+ Phương thức thanh toán: Công ty TAJ đặt cọc 20.000.000 VNĐ (Bằng chữ: Hai mươi triệu đồng chẵn./.) ngay sau khi ký hợp đồng. Số tiền còn lại sẽ chuyển khoản thanh toán sau khi nhận được thông báo giao xe.

+ Thời gian giao xe: Giao xe trong tháng 7/2016

Ngay sau khi ký hợp đồng, Công ty TNHH TAJ đặt cọc 20.000.000 VNĐ (Bằng chữ: Hai mươi triệu đồng chẵn./.) cho CTCP Kinh doanh SV. Trước khi ký hợp đồng, Sao Việt có hứa sẽ giao xe trong vòng từ 12-15/07/2016. Nhưng đến tận khi Hợp đồng hết hiệu lực, Sao Việt vẫn không giao được xe, không hoàn trả tiền đặt cọc, không ký “Giấy cam kết” sẽ hoàn trả lại số tiền trên. Cho tới ngày 24/10/2016, sau khi Công ty TNHH truyền thông TAJ VN nhiều lần cử nhân sự sang làm việc không thành, Công ty TNHH truyền thông TAJ VN đã gửi bản sao đơn khởi kiện, Sao Việt mới hoàn trả lại số tiền đặt cọc nêu trên.

Trong thời gian SV vi phạm việc thực hiện hợp đồng, Công ty TNHH truyền thông TAJ VN không có phương tiện sản xuất, phải hủy bỏ rất nhiều dự án, phải thuê xe sản xuất trong thời gian dài ảnh hưởng nghiêm trọng tới tình hình tài chính của dự án. Minh chứng cụ thể là hợp đồng thuê xe trị giá: 34.300.000 VNĐ đã gửi kèm hồ sơ Khởi kiện. Nay Công ty TNHH truyền thông TAJ VN đề nghị Quý tòa giải quyết yêu cầu như sau:

Buộc CTCP kinh doanh SV bồi thường thiệt hại do Công ty TNHH truyền thông TAJ VN phải thuê xe đi sản xuất trong thời gian chậm giao xe từ ngày 01/08/2016 đến ngày 16/08/2016 với số tiền 20.200.000 VNĐ. Ngoài các yêu cầu trên, Công ty TNHH truyền thông TAJ VN không yêu cầu giải quyết vấn đề nào khác.

Quá trình giải quyết vụ án, Tòa án đã tổng đạt hợp lệ các văn bản tố tụng của Tòa án cho Công ty cổ phần kinh doanh SV nhưng đại diện theo pháp luật của Công ty Sao Việt đều vắng mặt không có lý do.

Tại phiên tòa hôm nay, nguyên đơn vẫn giữ nguyên các yêu cầu của mình, cụ thể: Buộc CTCP kinh doanh SV bồi thường thiệt hại do Công ty TNHH truyền thông TAJ VN phải thuê xe đi sản xuất trong thời gian chậm giao xe từ ngày 01/08/2016 đến ngày 16/08/2016 với số tiền là 20.200.000 VNĐ. Ngoài các yêu cầu trên, Công ty TAJ không yêu cầu giải quyết vấn đề nào khác.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án; Căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ đã được xem xét tại phiên tòa; kết quả tranh tụng tại phiên tòa, các quy định của pháp luật, Hội đồng xét xử nhận định:

1. Về tố tụng:

Công ty cổ phần kinh doanh SV có Trụ sở: phố H, phường H, quận Đống Đa, Hà Nội. Đại diện theo pháp luật: Bà Nguyễn Thị Kim L- Chủ tịch HĐQT. Căn cứ Điều 39, Điều 40 Bộ luật tố tụng dân sự, vụ án thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân quận Đống Đa.

Quá trình giải quyết vụ án, Tòa án đã tổng đạt hợp lệ các văn bản tố tụng của Tòa án cho Công ty theo quy định tại Điều 177, Điều 179 Bộ luật tố tụng dân sự. Tòa án đã 02 lần triệu tập hợp lệ đại diện theo pháp luật của Công ty cổ phần kinh doanh Sao Việt đến tham gia phiên tòa, tuy nhiên, đại diện theo pháp luật của Công ty đều vắng mặt không có lý do; Căn cứ Điều 227, Điều 228 Bộ luật tố tụng dân sự, Hội đồng xét xử xét xử vắng mặt đại diện theo pháp luật của Công ty cổ phần kinh doanh SV là đúng quy định pháp luật.

2. Về nội dung:

Ngày 28/06/2016, Hợp đồng mua bán được ký kết giữa công ty TNHH truyền thông TAJ VN với CTCP Kinh doanh SV – Đơn vị quản lý Đại lý Nissan Hà Nội tại phố H, phường H, Đống Đa, HN.

- Nội dung hợp đồng như sau:

+ Sao Việt đồng ý bán, TAJ đồng ý mua chiếc xe NISSAN NP300 NAVARA EL sản xuất năm 2016, xuất xứ Thái Lan với giá: 629.000.000 VNĐ(Bằng chữ: Sáu trăm hai mươi chín triệu đồng chẵn./.) Giá trên đã bao gồm thuế nhập khẩu, thuế TTĐB và 10% VAT.

+ Phương thức thanh toán: TAJ đặt cọc 20.000.000 VNĐ (Bằng chữ: Hai mươi triệu đồng chẵn./.) ngay sau khi ký hợp đồng. Số tiền còn lại sẽ chuyển khoản thanh toán sau khi nhận được thông báo giao xe.

+ Thời gian giao xe: Giao xe trong tháng 7/2016

Ngay sau khi ký hợp đồng, công ty TAJ đã đặt cọc 20.000.000 VNĐ cho CTCP Kinh doanh SV. SV có hứa sẽ giao xe trong vòng từ 12-15/07/2016. Nhưng đến tận khi Hợp đồng hết hiệu lực, Sao Việt vẫn không giao được xe, không hoàn trả tiền đặt cọc, không ký “Giấy cam kết” sẽ hoàn trả lại số tiền trên.

Căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ do nguyên đơn cung cấp trong quá trình giải quyết vụ án có đủ cơ sở xác định: Việc ký kết hợp đồng giữa hai bên là tự nguyện, không trái quy định của pháp luật và đạo đức xã hội. Theo các nội dung mà hai bên đã thỏa thuận thì Công ty SV đã vi phạm nghĩa vụ giao xe cho công ty TAJ và không thực hiện cam kết hoàn trả tiền đặt cọc cho công ty TAJ. Mặc dù công ty TAJ đã tạo điều kiện cho công ty SV thực hiện nghĩa vụ giao xe. Đến tận ngày 24/10/2016, sau nhiều lần công ty TAJ cử nhân sự sang làm việc không thành, và gửi Đơn khởi kiện tại Tòa án, Sao Việt mới hoàn trả lại số tiền đặt cọc nêu trên cho thấy Công ty SV đã vi phạm

ng nghiêm trọng các thỏa thuận đã được hai bên ký kết trong hợp đồng, coi thường bạn hàng và vi phạm các quy định của pháp luật về việc thực hiện hợp đồng. Hành vi vi phạm hợp đồng của công ty SV đã gây ảnh hưởng đến tình hình hoạt động kinh doanh của công ty. Cụ thể:

Trong thời gian SV vi phạm việc thực hiện hợp đồng, công ty TAJ không có phương tiện sản xuất, phải hủy bỏ nhiều dự án, phải thuê xe sản xuất trong thời gian dài ảnh hưởng nghiêm trọng tới tình hình tài chính của dự án. Công ty phải ký hợp đồng thuê xe trị giá: 34.300.000 VNĐ để đi lại phục vụ việc kinh doanh của mình. Nay Công ty TNHH truyền thông TAJ VN chỉ đề nghị Tòa án giải quyết yêu cầu Buộc công ty cổ phần kinh doanh Sao Việt bồi thường thiệt hại do TAJ phải thuê xe đi sản xuất trong thời gian Sao Việt chậm giao xe từ ngày 01/08/2016 đến ngày 16/08/2016 với số tiền 20.200.000 VNĐ là có căn cứ. Việc Công ty TNHH truyền thông TAJ VN chỉ yêu cầu SV bồi thường 20.200.000 VNĐ là hoàn toàn tự nguyện, không trái với quy định của pháp luật, đạo đức xã hội và có lợi cho Sao Việt nên cần được chấp nhận.

Về án phí: Công ty cổ phần kinh doanh Sao Việt phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên!

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ Điều 35, Điều 39, Điều 147, Điều 227, Điều 228, Điều 266, Điều 267, Điều 271, Điều 273 Bộ luật tố tụng dân sự;

Căn cứ Điều 1, Điều 3, Điều 6, Điều 7, Điều 24, Điều 37, Điều 292, Điều 302, Điều 303 Luật thương mại 2005.

Căn cứ Pháp lệnh về án phí, lệ phí tòa án số 10/2009/PL-UBTVQH12 ngày 27/02/2009 của Ủy ban thường vụ quốc hội.

Xử:

1. Chấp nhận yêu cầu khởi kiện của Công ty TNHH truyền thông TAJ VN.

Buộc Công ty cổ phần kinh doanh SV bồi thường thiệt hại do Công ty TNHH truyền thông TAJ VN phải thuê xe đi sản xuất trong thời gian chậm giao xe từ ngày 01/08/2016 đến 16/08/2016, số tiền: 20.200.000 (hai mươi triệu hai trăm nghìn đồng) đồng.

2. Án phí: Công ty cổ phần kinh doanh SV phải chịu 2.000.000 đồng (hai triệu đồng) tiền án phí kinh doanh thương mại sơ thẩm (chưa nộp).

Công ty TNHH truyền thông TAJ VN được nhận lại 2.000.000 đồng (hai triệu đồng) tiền án phí kinh doanh thương mại sơ thẩm (đã nộp) tại Biên lai thu tiền tạm ứng án phí số 4870 ngày 22/11/2016 của chi cục thi hành án dân sự quận Đống Đa, thành phố Hà Nội.

Bản án này được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành

án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

□n xử công khai sơ thẩm có mặt nguyên đơn, bị đơn vắng mặt. Nguyên đơn đ-ợc quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Công ty cổ phần kinh doanh SV đ-ợc quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận đ-ợc Bản án hoặc bản án được niêm yết.

Nơi nhận:

- TAND thành phố Hà Nội.
- VKSND quận Đống Đa.
- Đ-ơng sự.
- L-ư.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa
Đã ký

