TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN MỸ HÀO TỈNH HƯNG YÊN **-----***-----** Bản án số: 56/2018/HSST Ngày: 12/10/2018	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc** **-------***-------**

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN MỸ HÀO - TỈNH HƯNG YÊN
Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

- Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà: Ông **Nguyễn Nam Thắng.**
- Các Hội thẩm nhân dân: 1/ Ông **Đặng Đức Hượng.**
2/ Ông **Đặng Văn Đãng.**
- Thư ký Toà án ghi biên bản phiên toà: Bà **Nguyễn Thị Tân Huyền** - Thư ký Toà án.
- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Mỹ Hào tham gia phiên toà: Ông **Bùi Kim Trung** - Kiểm sát viên.

Trong ngày 12 tháng 10 năm 2018, tại trụ sở Toà án nhân dân huyện Mỹ Hào, mở phiên toà công khai xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 46/2018/HSST ngày 10 tháng 9 năm 2018, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 48/2018/HSST - QĐ ngày 12 tháng 9 năm 2018 đối với bị cáo:

1. Họ và tên: **Trần Anh T**, sinh năm 1995
- Nơi cư trú: Số 20Đ/68, đường N, phường M, quận N, TP H.
- Dân tộc: Kinh; quốc tịch: Việt Nam; tôn giáo: Không; giới tính: Nam.
- Trình độ học vấn:12/12; Nghề nghiệp: Không;
- Con ông Trần Mạnh Q(Đã chết) và bà Nguyễn Thị H (SN 1967)
- Họ tên vợ: Nguyễn Kim C, sinh năm 1998;
- Con: Bị cáo có 01 con sinh năm 2016.
- Tiền án, tiền sự: Không.
- Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 06/7/2018 đến ngày 08/7/2018 thì chuyển tạm giam. Hiện đang bị tạm giam tại trại tạm giam Công an tỉnh Hưng Yên. Có mặt tại phiên tòa.

Người bào chữa cho bị cáo: Luật sư Dương Thị Ngọc- Đoàn luật sư thành phố Hà Nội.(Vắng mặt)

***Người bị hại**: Anh **Trần Văn B**, sinh năm 1993 (Vắng mặt).
KHTT: Thôn Y, xã P, huyện M, tỉnh H.

***Người liên quan**:
1/ Anh **Trần Văn D**, sinh năm 1981(Vắng mặt).
HKTT: Thôn K, xã P, huyện M, tỉnh H.
2/ Anh **Nguyễn Quốc H**, sinh năm 1989(Vắng mặt).
HKTT: số 15, đường Võ Thị S, phường M, quân N, TP H.
3/ Anh **Nguyễn Ngọc M**, sinh năm 1991 (Vắng mặt).
4/ Anh **Lê Đức Tấn Th**, sinh năm 2000 (Vắng mặt).

Đều có KHTT: Phường L, quận L, TP H

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài hiệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Trần Anh T là chủ quán Dịch vụ kinh doanh cầm đồ "**Kim Trang**" (chưa có giấy phép kinh doanh) có địa chỉ tại thôn N, xã N, huyện M, tỉnh H.

Ngày 18/6/2018, Tú cho anh Trần Văn B vay số tiền 5.000.000đ. Theo thỏa thuận giữa hai bên, mỗi ngày anh B phải trả góp cho T 150.000đ, còn tiền lãi khi nào anh B trả hết T số tiền 5.000.000đ thì anh B và T mới thống nhất số tiền lãi anh B phải trả. Để làm tin, anh B có để lại 01 thẻ căn cước công dân, 01 giấy đăng ký xe ô tô biển số đăng ký: 89A - 119.25, 01 quyển sổ hộ khẩu (đều là giấy tờ phô tô). Sau khi vay tiền của T, đến ngày 05/7/2018 anh B mới trả cho T được 150.000đồng. Do liên lạc với anh B để đòi tiền không được, nên khoảng 19h00 cùng ngày tại quán cầm đồ Kim Trang, T rủ Nguyễn Ngọc M và Lê Đức Tấn Th đến nhà anh B ở thôn Y, xã P xem anh B có nhà không để đòi tiền, M và Th đồng ý. Sau đó M điều khiển chiếc xe mô tô, nhãn hiệu Honda, loại xe Aiblade, sơn màu đen, biển số đăng ký 15N1 - 177.22 chở Th ngồi giữa và T ngồi sau đến nhà anh B. Khi T, M và Th đi tới đoạn đường thuộc thôn K, xã P, huyện M thì gặp anh B điều khiển chiếc xe ô tô, nhãn hiệu Huyndai i10, sơn màu trắng, biển số đăng ký: 89A -119.25 chở anh Đào Mạnh T, sinh năm 1990 ở thôn N, xã P, huyện M, tỉnh H đi ngược chiều với xe của T. T nhận ra anh B và bảo M "*Đi lên chặn đầu xe nó nói chuyện*". Nghe T nói vậy M liền quay xe lại, vượt lên chặn đầu xe ô tô của anh B. Sau khi xe ô tô do anh B điều khiển dừng lại, M và Th xuống và đứng trước đầu xe ô tô của anh B, còn T tiến lại gần vị trí cửa bên trái, phía trước gần vị trí anh B đang ngồi yêu cầu anh B xuống xe để nói chuyện nhưng anh B không xuống và nói "*Về quán đi, tý em ra quán rồi nói chuyện*". Thấy vậy M cúi xuống cầm một viên gạch giơ lên dọa và yêu cầu anh B xuống xe nhưng anh B vẫn không xuống nên M vứt viên gạch xuống đất, còn T chạy vào quán sửa xe máy của anh Trần Văn D gần đó lấy một ống kim loại dài khoảng 65cm, đường kính khoảng 05cm sau đó chạy lại cửa bên trái, phía trước xe ô tô của anh B và tiếp tục yêu cầu anh B xuống xe nhưng anh B vẫn không xuống nên T nói: "*Thế thì tao cho mày số tiền đó luôn*" đồng thời dùng hai tay giơ ống kim loại nói trên lên và đập liên tiếp 04 phát vào thành phía trên, bên trái xe ô tô của anh B. Thấy vậy anh B điều khiển xe ô tô lùi lại, sau đó tiền về phía trước thì bị T dùng tay trái cầm ống kim loại nói trên tiếp tục đập 01 phát vào cạnh bên phải, phía trước đầu xe (gần góc phía trên bên phải kính chắn gió phía trước). Anh B tiếp tục điều khiển xe ô tô đi về hướng ngã tư Phố N, thị trấn B, T cầm ống kim loại nói trên đi ăn cơm cùng với M và Th sau đó mang về quán cầm đồ Kim Trang cất giấu.

Ngày 06/7/2018 anh B có đơn trình báo đến Công an huyện M tố cáo T về việc T có hành vi đập xe ô tô của anh. Đồng thời giao nộp cho Cơ quan CSĐT Công an huyện M 01 xe ô tô nhãn hiệu Huyndai i10, sơn màu trắng, biển số đăng ký: 89A - 119.25 bị hư hỏng; 01 giấy phép lái xe mang tên Trần Văn B, 01 đăng kiểm và 01 bảo hiểm xe ô tô biển số đăng ký 89A - 119.25. Cơ quan CSĐT Công an huyện M

đã triệu tập T, M, Th về làm việc. Quá trình làm việc T, M và Th đã khai nhận toàn bộ quá trình T dùng ống kim loại đập xe ô tô của anh B.

Khám xét khẩn cấp quán cầm đồ "Kim Trang", Cơ quan CSĐT Công an huyện Mỹ Hào đã thu giữ: 01 giấy vay tiền có tên người vay là Trần Văn B ở thôn Y, xã P, huyện M, tỉnh H với số tiền vay là 5.000.000đ; 01 bản phô tô căn cước công dân mang tên Trần Văn B; 01 bản phô tô giấy chứng nhận đăng ký xe ô tô biển số đăng ký 89A – 119.25 mang tên Trần Văn B; 01 sổ hộ khẩu phô tô có số 71607 mang tên chủ hộ là Trần Văn B; 05 giấy vay tiền được in bằng mực đỏ chưa qua sử dụng; 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda, loại xe Airblade, sơn màu đen,biển số đăng ký 15M1 - 177.22; 01 ống kim loại, sáng màu có chiều dài 65 cm, đường kính 05cm.

Tiến hành cho anh B và anh T nhận dạng T, anh B và anh T đã nhận ra T và khẳng định T chính là người đã dùng ống kim loại đập xe của anh B vào khoảng 19 giờ 30 phút ngày 05/7/2018 tại thôn K, xã P, huyện M, tỉnh H.

Biên bản ghi nhận dấu vết hư hỏng trên xe ô tô nhãn hiệu Huyndai i10, sơn màu trắng, biển số đăng ký: 89A -119.25 xác định: *Tại thành phía trên, bên trái của xe có 04 vết lõm kim loại, bong tróc sơn. Tính từ phía trước về sau xe các vết lõm kim loại, bong tróc sơn này có kích thước lần lượt là (7x4)cm, (11x4)cm, (11x4)cm, (8x4)cm; Tại thành bên phải, phía trước đầu xe (vị trí gần góc phía trên bên phải kính chắn gió phía trước) có 01 vết lõm kim loại, bong tróc sơn có kích thước (8x4,5)cm, liền kề vết này là kính chắn gió phía trước có vết nứt, vỡ kính kích thước (42x40)cm*.

Kết luận định tài sản tạm thời số 09 ngày 06/7/2018 và Kết luật đinh giá tài sản số 34 ngày 27/7/2018 của Hội đồng định giá tài sản huyện Mỹ Hào xác định: *Kính chắn gió phía trước ô tô nhãn hiệu Huyndai i10, biển số đăng ký 89A-119.25, đăng ký lưu hành năm 2018; chất lượng còn lại của tài sản là 95%. Giá mới của tài sản cùng loại trên thị trường là 4.000.000đ. Giá trị còn lại của tài sản là 4.000.000đồng x 95% = 3.800.000đ. Chi phí gò nắn, sơn, sửa lại xe: Tổng chi phí gò, nắn, sơn và sửa lại xe là 2.000.000đ. Tổng giá trị thiệt hại tài sản là 5.800.000đ.*

Đối với chiếc xe ô tô nhãn hiệu Huyndai i10, sơn màu trắng, biển số đăng ký: 89A -119.25, quá trình điều tra xác định là tài sản hợp pháp của anh B, anh B có đơn xin lại tài sản nên ngày 17/7/2018 Cơ quan CSĐT Công an huyện Mỹ Hào đã trả lại cho anh B chiếc xe ô tô nói trên. Anh B đã nhận lại tài sản của mình và yêu cầu T phải bồi thường cho anh tổng chi phí sửa chữa xe và những thu nhập thực tế anh B bị mất trong những ngày anh không đi làm được là 15.000.000đ.

Đối với chiếc xe mô tô, nhãn hiệu Honda, loại xe Aiblade, sơn màu đen, biển số đăng ký 15N1 - 177.22. Quá trình điều tra xác định không là vật chứng trong vụ án nào và là tài sản hợp pháp của Tú. Nay T có yêu cầu được nhận lại chiếc xe mô tô nói trên.

Đối với chiếc ống kim loại dài 65 cm, đường kính 05cm thu giữ khi khám xét khẩn cấp quán cầm đồ Kim Trang. Quá trình điều tra xác định chiếc ông kim loại nói trên là ống kim loại T đã sử dụng để đập xe ô tô của anh B và là công cụ của anh Trần Văn D sử dụng để sửa xe hàng ngày. Việc T lấy ống kim loại nói trên để đập xe ô tô của anh B anh D không biết. Nay anh D không có yêu câu nhận lại ống kim loại nói trên.

Sau khi sự việc xảy ra, T đã nhờ anh Nguyễn Quốc H là anh em đồng hao với Tú thay T bồi thường cho anh Bình số tiền 15.000.000đ. Anh B đã nhận đủ số tiền nói trên và không có yêu cầu đề nghị gì. Đồng thời anh B cũng trả đủ cho T số tiền 5.000.000đ anh B đã vay của T, T không thắc mắc và yêu cầu đề nghị gì. Việc anh H bỏ ra 15.000.000đ thay T bồi thường cho anh B, anh H cũng không yêu cầu T phải trả lại cho anh.

Đối với hành vi kinh doanh dịch vụ cầm đồ khi chưa có giấy phép kinh doanh của Tú. Cơ quan CSĐT Công an huyện Mỹ Hào đã thông báo cho Đội quản lý hành chính về Trật tự xã hội công an huyện Mỹ Hào xác minh giải quyết theo thẩm quyền.

Đối với Nguyễn Ngọc M và Lê Đức Tấn Th, quá trình điều tra xác định M và Th không gây hư hỏng cho ô tô của anh B. Việc T đập xe ô tô của anh B là nằm ngoài ý trí của M và Th nên không có căn cứ để xử lý.

Bản cáo trạng số 46/CT-VKSMH ngày 10 tháng 9 năm 2018 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Mỹ hào đã truy tố bị cáo Trần Anh T về tội "*Cố ý làm hư hỏng tài sản*" theo quy định tại khoản 1, điều 178 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa:

- Người bào chữa cho bị cáo vắng mặt nhưng bị cáo đề nghị tiếp tục xét xử.
- Bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội
- Vị đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên quan điểm như đã truy tố.
- Vị đại diện Viện kiểm sát đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 điều 178; điểm b, điểm i, điểm s khoản 1 điều 51; điều 38, khoản 3 Điều 54 Bộ luật hình sự.
- Vị đại diện Viện kiểm sát đề nghị Hội đồng xét xử tuyên phạt bị cáo Trần Anh T từ 3 tháng 10 ngày tù đến 6 tháng tù. Đồng thời Vị đại diện Viện kiểm sát đề nghị Hội đồng xét xử giải quyết các vấn đề về vật chứng và án phí trong vụ án.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung của vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng: Hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Mỹ Hào, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Mỹ Hào, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại nên hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]/ Về nội dung vụ án, Hội đồng xét xử nhận định:

Lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa hôm nay là phù hợp khách quan với lời khai của người bị hại, của người liên quan, của người làm chứng cùng các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án cũng như nội dung của bản cáo trạng mà vị đại diện VKS đã nêu và đã có đủ cơ sở kết luận:*"Khoảng 19 giờ 30 phút ngày 05/7/2018, tại thôn K, xã P, huyện M, tỉnh H. Trần Anh T đã có hành vi hành vi sử dụng ống kim loại đập làm hư hỏng xe ô tô nhãn hiệu Huyndai i10, sơn màu trắng, biển số đăng ký 89A- 11925 của anh Trần Văn B gây thiệt hại về tài sản có tổng giá trị*

5.800.000đ". Vì vậy Viện kiểm sát nhân dân huyện Mỹ Hào đã truy tố bị cáo Trần Anh T về tội "*Cố ý làm hư hỏng tài sản*" theo quy định tại khoản 1 điều 178 Bộ luật hình sự là hoàn toàn chính xác và đúng pháp luật.

Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm hại trực tiếp đến khách thể là quyền sở hữu tài sản được pháp luật hình sự bảo vệ bảo vệ. Chỉ vì bực tức việc anh B không thanh toán trả mình số nợ vay theo thỏa thuận , bị cáo đã có hành vi dùng tuýp nước đập phá xe của anh B với ý thức chấp nhận hậu quả về thiệt hại của chiếc xe và mong muốn chiếc xe của anh B bị hư hỏng. Hành vi của bị cáo gây ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh trật tự địa phương, gây dư luận xấu. Vì vậy nay cần phải nghiêm trị đối với bị cáo.

Tuy nhiên khi lượng hình, Hội đồng xét xử cũng cân nhắc: Sau khi phạm tội, bị cáo đã tích cực tác động với gia đình bồi thường thiệt hại khắc phục hậu quả; tại Cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa hôm nay, bị cáo thật thà khai báo, tỏ ra ăn năn hối cải; bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng. Vì vậy Hội đồng xét xử sẽ xem xét giảm nhẹ một phần trách nhiệm hình sự cho bị cáo theo quy định tại điểm b, điểm i, điểm s khoản 1 điều 51 Bộ luật hình sự; đồng thời để thể hiện sự khoan hồng của pháp luật, nay Hội đồng xử thấy rằng chỉ cần xử phạt bị cáo một mức hình phạt dưới mức thấp nhất của khung hình phạt theo quy định tại khoản 3 điều 54 - BLHS cũng có đủ điều kiện cải tạo bị cáo và nhằm giúp bị cáo sớm trở thành người tốt, có ích cho xã hội.

[3] Về hình phạt bổ sung: Xét thấy bị cáo không có nghề nghiệp ổn định, con của bị cáo còn nhỏ. Để thể hiện sự khoan hồng của Pháp luật, nay Hội đồng xét xử sẽ không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

[4] Về các biện pháp tư pháp và vật chứng của vụ án:

- Chiếc xe hiệu Honda, loại xe Aiblade, sơn màu đen, biển số đăng ký 15N1 - 177.22 là phương tiện bị cáo sử dụng vào ngày làm hư hỏng tài sản của anh B. Tuy nhiên bị cáo không có mục đích dùng chiếc xe này làm phương tiện làm hư hỏng tài sản của anh Bình. Vì vậy nay sẽ trả lại bị cáo chiếc xe nói trên.
- Chiếc ống kim loại dài 65 cm, đường kính 05cm bị cáo đã sử dụng để đập xe ô tô của anh Bình và là tài sản của anh Trần Văn D. Nay anh D không có yêu câu nhận lại ống kim loại nói trên. Vì vậy nay sẽ tịch thu cho hủy bỏ vật chứng này.

[5] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí theo quy định tại khoản 2 điều 135, khoản 2 điều 136-BLTTHS; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQHH14 ngày 30/12/2016.

Vì các lẽ trên, HĐXX sơ thẩm Tòa án nhân dân huyện Mỹ Hào

QUYẾT ĐỊNH

[1] Tuyên bố: Bị cáo Trần Anh T phạm tội "*Cố ý làm hư hỏng tài sản*".

[2] Về điều luật áp dụng: Áp dụng khoản 1 điều 178; điểm b, điểm i, điểm s khoản 1 điều 51; khoản 3 điều 54; điều 38 - Bộ luật Hình sự.

[3] Về hình phạt chính: Xử phạt bị cáo Trần Anh T 3 (ba) tháng 10 (mười) ngày tù. Thời hạn tù tính từ ngày 06/7/2018.

[4] Về hình phạt bổ sung: Miễn hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

[5] Về các biện pháp tư pháp và vật chứng của vụ án: Căn cứ điểm b khoản 1 điều 46; điểm a khoản 1 Điều 47 - BLHS; điểm a, c khoản 2, điểm a khoản 3 điều 106 - BLTTHS.

- Trả lại bi cáo chiếc xe hiệu Honda, loại xe Aiblade, sơn màu đen, biển số đăng ký 15N1 - 177.22.

- Tịch thu cho hủy bỏ chiếc ống kim loại dài 65 cm, đường kính 05cm.

(Theo Quyết định chuyển vật chứng số 37/QĐ-VKSMH ngày 10/9/2019)

[6] Về án phí: Bị cáo Trần Anh T phải chịu 200.000đ án phí HSST.

Án xử công khai sơ thẩm, báo cho bị cáo có mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án; bị hại, người liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc kể từ ngày niêm yết công khai bản án theo quy định của pháp luật./

Nơi nhận:
- TAND tỉnh Hưng Yên;
- VKSND huyện Mỹ Hào;
- Công an huyện Mỹ Hào;
- Bị cáo;
- Những người tham gia tố tụng;
- Chi cục THADS huyện Mỹ Hào;
- Lưu hồ sơ.

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN MỸ HÀO
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

NGUYỄN NAM THẮNG