TÒA ÁN NHÂN DÂN **THỊ XÃ ĐÔNG TRIỀU** **TỈNH QUẢNG NINH**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 19/2024/DS-ST
Ngày: 19-9-2024
V/v tranh chấp về bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng do sức khỏe bị xâm phạm

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THỊ XÃ ĐÔNG TRIỀU TỈNH QUẢNG NINH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Mạnh Cường.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Trần Văn Nam và ông Nguyễn Đình Thắng.

- Thư ký phiên tòa: Bà Phùng Thị Oanh là Thư ký Tòa án Nhân dân thị xã Đông Triều, tỉnh Quảng Ninh.

- Đại diện Viện kiểm sát Nhân dân thị xã Đông Triều tỉnh Quảng Ninh *tham gia phiên toà:* Ông Phạm Công Hoàng-Kiểm sát viên.

Ngày 19 tháng 9 năm 2024 tại Phòng xử án Tòa án Nhân dân thị xã Đông Triều, tỉnh Quảng Ninh xét xử sơ thẩm công khai vụ án thụ lý số: 74/2024/TLST-DS ngày 14 tháng 6 năm 2024 về tranh chấp yêu cầu bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng do sức khỏe bị xâm phạm theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 16/2024/QĐXXST-DS ngày 19 tháng 6 năm 2024, giữa các đương sự:

* Nguyên đơn: Bà Đặng Thị D sinh năm 1965, nơi thường trú thôn B, xã B, thị xã Đ, tỉnh Quảng Ninh, có mặt;

* Bị đơn:

1/ Bà Hoàng Thị T sinh năm 1968, nơi thường trú khu A, phường Đ, thị xã Đ, tỉnh Quảng Ninh, có mặt;

2/ Chị Trần Thị H sinh năm 1988, nơi thường trú khu A, phường Đ, thị xã Đ, tỉnh Quảng Ninh, có mặt;

* Người làm chứng:

1/ Chị Trần Thị H1 sinh năm 1968, nơi thường trú khu C, phường Đ, thị xã Đ, tỉnh Quảng Ninh, vắng mặt;

2/ Chị Trần Thị Thanh S năm 1968, nơi thường trú khu D, phường Đ, thị xã Đ, tỉnh Quảng Ninh, vắng mặt;

3/ Ông Nguyễn Đức P sinh năm 1977, nơi thường trú thôn X, xã B, huyện L, tỉnh Bắc Giang, vắng mặt;

4/ Chị Phùng Thị S1 sinh năm 1978, nơi thường trú khu A, phường Đ, thị xã Đ, tỉnh Quảng Ninh, vắng mặt;

5/ Chị Lê Thị T1 sinh năm 1980, nơi thường trú tổ C, khu D, phường Đ, thị xã Đ, tỉnh Quảng Ninh, vắng mặt;

6/ Chị Lư Thị H2 sinh năm 1979, nơi thường trú thôn T, xã B, thị xã Đ, tỉnh Quảng Ninh, vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

1/ Tại đơn khởi kiện, được bổ sung bởi các bản tự khai trong quá trình tố tụng và tại phiên tòa nguyên đơn trình bày như sau:

Bà Đặng Thị D có quầy hàng bán rau củ quả tại Chợ C thuộc phường Đ, thị xã Đ, tỉnh Quảng Ninh. Khoảng 7 giờ 30 phút ngày 12/8/2023, có một chị khách dắt xe đạp điện đến dựng sát cửa kho để hàng của bà D thì bà D bảo chị khách dựng xe ra giữa đường hoặc chỗ khác để bà D lấy chỗ dọn hàng trong kho ra, nghe thấy vậy chị khách dắt xe ra chỗ khác, giữa bà D và chị khách không có lời qua tiếng lại gì. Sau khi chị khách dắt xe đi, đối diện quầy bán rau của bà D là quầy bán rau của bà Hoàng Thị T, bà T nói với bà D là "mày đuổi khách của tao à", bà D có thanh minh là "tao không đuổi khách của mày và tao cũng không biết chị khách mua hàng của ai", sau đó bà T nói "mày tranh khách của tao, rồi mày để ô giữa đường kia thì sao". Hai bên lời qua tiếng lại, sau đó bà T ra đạp đổ hai cái ô che nắng của bà D thì bà D ra dựng lại hai chiếc ô lên rồi hai bên tiếp tục lời qua tiếng lại, bà T vơ bùn đất ném vào mặt bà D và theo phản xạ bà D cũng vơ bùn ném lại bà T, bà T xông vào thì bà D chỉ tay thẳng mặt bà T và nói "hôm nay tao không tát tan mặt mày thì không phải là tao" rồi hai người lao vào túm tóc, xô xát nhau khiến bà D bị ngã ngửa ra đất lúc nay bà T xông vào thì bị bà D dơ chân lên đạp cho một cái ngã ngửa về sau vào lưới quán của bà D, rồi bà T tiếp tục lao vào đè lên người bà D dùng tay đấm vào khu vực mắt và đầu bà D nhiều cái. Một lúc sau có chị H là con gái bà T chạy tới dùng tay chân đấm, đá vào đầu, mặt bà D, sau đó có chị T1, chị S1 và mọi người vào can ngăn.

Sau khi sự việc xảy ra bà D vào bán hàng, chị H tiếp tục tới quầy chửi bà D, đến khoảng 8 giờ kém thì chị H không chửi nữa. Bà D tiếp tục bán hàng đến khoảng 12 giờ thấy vùng mắt bị bỏng rát nhưng vẫn cố ngồi bán hàng và buổi chiều cùng ngày vẫn tiếp tục đi chợ K bán nốt số rau. Đến 7 giờ tối bà D về nhà nghỉ ngơi soi gương, phát hiện thấy hai vùng mắt bị tím bầm, khoảng 3 giờ 30 phút sáng hôm sau (tức ngày 13/8/2023) bà D tiếp tục đến chợ C nhập hàng thì đến khoảng 7 giờ cùng ngày bà D thấy đau đầu, mắt bỏng rát nên bắt ta xi về nhà và lên trung tâm Y tế thị xã Đ kiểm tra và điều trị tại đó đến ngày 21/8/2023 xin ra viện; ngày 22/8/2023 bà D đi xe khách lên bệnh viện răng hàm mặt trung ương Hà Nội thăm khám một ngày; ngày 23/8/2023 bà D xuống bệnh viện V điều trị mắt, đến ngày 28/8/2023 bà D ra viện.

Bà D đề nghị Tòa án buộc bà T và chị H bồi thường thiệt hại bao gồm các khoản sau: chi phí đi lại, tiền viện phí thuốc men và thu nhập những ngày công lao động bị mất với tổng số tiền là 35.000.000đ (ba mươi lăm triệu đồng) bao gồm viện phí và tiền khám chữa bệnh: 5.000.000đồng; tiền ăn ở đi lại: 5.000.000đồng; thuốc men: 10.000.000đồng; tiền công lao động những ngày không đi làm do hao tổn sức khoẻ: 15.000.000đồng. Quá trình giải quyết bà D thay đổi một phần yêu cầu bồi thường, cụ thể bà D yêu cầu bà T và chị H bồi thường chi phí đi lại là 800.000đồng bao gồm 300.000đồng tiền taxi đi và về ở Trung tâm y tế Đ, 200.000đồng (tiền xe khách và xe ôm bà D và con dâu) đi và

về bệnh viện V-Thụy Điển U, 300.000đồng tiền xe khách đi và về bệnh viện răng hàm mặt trung ương, tại phiên tòa bà D thay đổi một phần đối với số tiền thuê taxi tại trung trâm y tế Đông Triều, cụ thể bà D yêu cầu bà T và chị H bồi thường chi phí thuê taxi đi và về tại trung tâm y tế Đ là 200.000đồng, còn các khoản khác giữ nguyên; tiền khám chữa bệnh 4.258.676đồng được tổng hợp từ các chứng từ thanh toán cụ thể: hóa đơn bán hàng ngày 21/8/2023 số tiền 635.151đồng, phiếu chụp CT 800.000đồng, phiếu thu tiền ngày 22/8/2023 là 249.553đồng, phiếu thu tiền kiêm bảng kê chi phí khám bệnh chữa bệnh số 463184 là 325.000đồng, phiếu thu tiền kiêm bảng kê chi phí khám bệnh chữa bệnh số 462862 là 38.700đồng, hóa đơn bán hàng số 00174180 số tiền 292.400đồng, hóa đơn bán hàng số 00174127 số tiền 38.700đồng, hóa đơn bán hàng số 00174199 số tiền 59.500đồng, hóa đơn bán hàng số 00177201 số tiền 1.819.672đồng; tiền ngày công lao động bị mất từ ngày 13/8 đến ngày 28/8/2023 là 16 ngày x 200.000^{đ}/ngày = 3.200.000đồng, tổng số tiền yêu cầu bồi thường là 8.158.676đồng. Trên đây là toàn bộ nội dung bà D yêu cầu bà T và chị H bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm, ngoài ra bà D không còn yêu cầu nào khác.

* Trong quá trình tố tụng và tại phiên tòa, bị đơn bà Hoàng Thị T trình bày: vào hồi khoảng 7 giờ ngày 12/8/2023 tại Chợ C, thị xã Đ, tỉnh Quảng Ninh có chị H1 vào quầy rau của bà T mua hàng và có dựng một chiếc xe đạp điện bên cạnh kho để hàng của bà D, quầy của bà T đối diện chếch về hướng Nam so với quầy bà D, chị H1 mua hàng xong ra lấy xe thì bà D nói với chị H1 là "mày dựng xe một bên mua hàng một bên, mày có mắt hay không và ý thức mày để đâu" thấy vậy bà T nói với bà D là "đã đi chợ thì phải nhờ nhau, ai cũng vậy thôi, con người gì mà quá đáng" rồi hai bên lời qua tiếng lại cãi nhau, bà T chỉ vào hai ô che nắng của bà D và nói "vậy hai cái ô của mày dựng ở đường kia thì chắc là không vướng đến ai" rồi tới đẩy hai ô của bà D đổ xuống, bà D ra dựng lại hai ô lên, còn bà T chạy về quầy của mình dọn hàng thì bà D chạy lại túm tóc bà T, vừa quật vừa túm tóc vừa bảo "hôm nay tao vùi mày xuống đây cho mày biết mặt", trong quá trình túm nhau bà D cũng đánh vào đầu bà T và chân tay bà T có chảy máu, hai bên vật lộn nhau đầu bà T và đầu bà D đều bị đập vào mép bê tông nền quán nên đều bị tím và đau. Sau đó bà T nghe thấy tiếng con gái mình là chị Trần Thị H có vào lôi bà D và được mọi người ở đó can ngăn hai bên về bán hàng bình thường. Đối với nội dung bà D yêu cầu bà T và chị H bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm bà T không đồng ý bồi thường bất cứ khoản tiền nào nêu trên, bản thân bà T cũng bị sây sát trong quá trình xô xát, tuy nhiên không yêu cầu gì đối với bà D.

* Bị đơn chị Trần Thị H trong quá trình tố tụng và tại phiên tòa trình bày: khoảng 7 giờ 30 phút ngày 12/8/2023 chị H đang bán hàng ở Chợ C thì nhận được thông tin bà T bị đánh, chị H đi xuống cách quầy bà D tầm 30m thì thấy bà D đang ngồi lên người bà T túm tóc và đập đầu bà T xuống nền bê tông, thấy vậy chị H tới can và túm cổ áo bà D lôi ra, bà D quay lại đạp chị H ngã ra, chị H đứng dậy và được hai người, mỗi người giữ một bên tay chị H lại, thì bà D lao tới liền bị chị H đạp một phát vào bụng bà D, lúc này có rất nhiều người xúm lại can ra

và giữ chị H. Chị H không đồng ý bồi thường cho bà D, cũng như không yêu cầu bất cứ nội dung gì đối với bà D.

Theo lời khai, lời trình bày của những người làm chứng có trong hồ sơ vụ án: bà Trần Thị H1 là người khách dựng xe đạp điện cạnh kho để hàng bà D chứng kiến việc giữa bà D với bà T lời qua tiếng lại, mua hàng xong bà H1 ra về và không chứng kiến việc xô sát hai bên; ông Nguyễn Đức P là lái xe đi giao hàng, đứng xa vị trí xảy ra xô xát và ông không chứng kiến xô xát hai bên; chị Phùng Thị S1 bán hàng gần đó chứng kiến bà D, bà T chửi nhau sau đó thấy bà T đẩy ô của bà D đổ ra đường, không chứng kiến việc xô xát hai bên; chị Lư Thị H2 bán hàng sát quầy bà D và bà T chứng kiến bà D, bà T chửi nhau, bà T đẩy đổ hai cái ô của bà D ra đường, hai người vẫn lời qua tiếng lại liền ngay lúc đó bà T bốc đất ném vào người bà D và hai người xông vào đánh nhau, thấy vậy chị H2 chạy lên gọi ban quản lý chợ giải quyết, khi quay lại mọi người đã can ngăn xong, chị H2 thấy bà D mặt mũi và quần áo nấm nem đất, đầu tóc bù xù, ngày hôm sau thấy mắt bà D thâm quầng, sau đó thấy bà D nghỉ chợ thì được biết bà D đi viện điều trị; chị Lê Thị T1 ngồi bán hàng gần quầy bà D và bà T chứng kiến bà D, bà T chửi nhau rồi bà T đẩy đổ ô của bà D, bà D ra dựng ô lên lúc này chị T1 có khách mua hàng thì chị T1 bán hàng cho khách xong quay ra nhìn thấy bà D nằm ngửa ra đường, chị H con gái bà T đang ngồi lên bụng bà D, tay chị H đang túm tóc bà D, chị T1 liền chạy tới gỡ tay chị H ra và nói với chị H "mày không được đánh bà D như thế", chị T1 phải gỡ tay mãi thì chị H mới chịu buông ra không rất tóc bà D nữa, mọi người đỡ bà D đứng lên chị T1 thấy một bên mắt bà D bị thâm quầng, khoảng 8 giờ sáng hôm sau chị T1 thấy bà D kêu đau đầu, chóng mặt, một bên mắt tím quầng thâm đen rồi bà D bỏ về không bán hàng nữa.

Hồ sơ xử phạt vi phạm hành chính thu thập của Công an thị xã Đ, ngày 11/9/2023 Công an thị xã Đ đã ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với bà T, ngày 21/9/2023 bà T có đơn kiến nghị cho rằng mức xử phạt như vậy hoàn toàn không phù hợp và quá nặng, bà thúy trình bày hành vi chỉ là hai người đàn bà túm tóc vật nhau; ngày 12/10/2023 Công an thị xã Đ có văn bản số 2188/TB thông báo cho bà T nội dung vụ việc xô xát giữa bà T với bà D không có dấu hiệu của tội cố ý gây thương tích, hành vi của bà T chỉ bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi: cố ý gây thương tích hoặc gây tổn hại sức khỏe của người khác nhưng không bị truy cứu trách nhiệm hình sự; tại công văn số 888/CV-ĐTTH ngày 18/9/2024 Công an thị xã Đ trả lời công văn số 74/CV-TA ngày 06/9/2024 của Tòa án nhân dân thị xã Đông Triều nội dung: việc bà T sử dụng chân tay đánh bà D chỉ bị thương tích bầm tím phần mềm, cơ quan điều tra đã thu thập hồ sơ bệnh án để đưa bà D đi giám định thương tích theo quy định nhưng bà D từ chối, căn cứ vào các tài liệu điều tra Công an thị xã Đ thấy vụ việc trên không cần thiết phải đưa vào giải quyết theo trình tự thủ tục tin báo tố giác tội phạm. Hành vi của bà T không đủ yếu tố cấu thành tội cố ý gây thương tích nên Công an thị xã Đ chỉ ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính, ngoài ra không ra quyết định nào khác; tại hồ sơ bệnh án của trung tâm y tế thị xã Đ xác định bà D bị chấn động não, chấn thương phần mềm vùng đầu mặt, bàn tay

phải, khuỷu tay trái, thắt lưng, bụng, đụng dập nhãn cầu mắt phải, tụ máu vùng mi mắt phải; tại bệnh án mắt của bệnh viện V-Thụy Điển U chuẩn đoán mắt phải chấn thương phần mềm mi, theo dõi chấn thương phần mềm vùng mặt, chấn động não.

Xác minh thu nhập bình quân của những hộ dân kinh doanh rau củ quả tương tự như hộ bà D tại chợ cột Đông Triều thời điểm tháng 8/2023 kết quả: chị H1 thu nhập khoảng 150.000^{đ}/ngày; chị T thu nhập khoảng 150.000^{đ}/ngày; chị D1 thu nhập khoảng 300.000^{đ}/ngày, ngoài ra nguyên đơn có lời khai thu nhập khoảng 200.000^{đ}/ngày; bị đơn bà T khai thu nhập khoảng 180.000^{đ}/ngày;

Đại diện Viện kiểm sát tham gia phiên toà có ý kiến:

1. Về việc tuân theo pháp luật tố tụng: Thẩm phán, Hội đồng xét xử, Thư ký phiên tòa đã thực hiện đúng nhiệm vụ quyền hạn theo của Bộ luật Tố tụng Dân sự. Những người tham gia tố tụng gồm nguyên đơn, bị đơn thực hiện đầy đủ quyền, nghĩa vụ của mình theo quy định của Bộ luật Tố tụng Dân sự.

2. Đề xuất quan điểm giải quyết vụ án: căn cứ khoản 1 Điều 584, Điều 587, Điều 590 Bộ luật dân sự; Điều 7 Nghị quyết số 02/2022/NQ-HĐTP ngày 06/9/2022 của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao, chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của bà Đặng Thị D về việc tranh chấp bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng do sức khỏe bị xâm phạm, buộc các bị đơn bà Hoàng Thị T và chị Trần Thị H phải có nghĩa vụ liên đới bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm cho nguyên đơn bà Đặng Thị D với số tiền 6.845.423đồng (bao gồm 16 ngày mất thu nhập: 3.200.000đồng (nghỉ đi khám, chữa bệnh); tiền đi lại khám, chữa bệnh 500.000đồng; tiền khám chữa bệnh là 2.845.423đồng (bao gồm: tiền khám chữa bệnh ở Trung tâm y tế thị xã Đ: 635.151đồng và tiền khám, chữa bệnh ở Bệnh viện V-Thụy Điển: 2.210.272đồng).

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên tòa và căn cứ vào kết quả tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Về tố tụng:

[1.1] Về thẩm quyền giải quyết và quan hệ pháp luật trong vụ án: nguyên đơn khởi kiện tranh chấp về bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng do sức khỏe bị xâm phạm, đây là tranh chấp về bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng, vụ án thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân thị xã Đông Triều theo quy định tại khoản 6 Điều 26, khoản 1 Điều 35, điểm a khoản 1 Điều 39 của Bộ luật tố tụng Dân sự.

[1.2] Về việc tham gia phiên tòa: tại phiên tòa hôm nay có mặt nguyên đơn, bị đơn, nên Hội đồng xét xử căn cứ Điều 227 Bộ luật tố tụng dân sự để xét xử vụ án trên.

[1.3] Trong quá trình giải quyết vụ án, Tòa án có tiến hành thu thập chứng cứ nên vụ án thuộc trường hợp phải có Viện kiểm sát tham gia phiên tòa được quy định tại khoản 2 Điều 21 Bộ luật tố tụng dân sự. Tòa án đã chuyển hồ sơ vụ

án cho Viện kiểm sát nhân dân thị xã Đông Triều nghiên cứu và cử Kiểm sát viên tham gia phiên tòa là đúng quy định của pháp luật.

[2] Về nội dung tranh chấp:

[2.1] Căn cứ vào lời trình bày của các đương sự, lời khai của người làm chứng, các tài liệu chứng cứ thu thập tại hồ sơ xử phạt vi phạm hành chính của Công an thị xã Đ, hồ sơ bệnh án của Trung tâm y tế thị xã Đ và bệnh viện V-Thụy Điển Uông Bí đủ có sở xác định: khoảng 07 giờ 30 phút ngày 12/8/2023 tại chợ C giữa bà Đặng Thị D với bà Hoàng Thị T có lời qua tiếng lại với nhau liên quan đến việc một khách hàng dựng xe đạp điện bên kho hàng bà D nhưng lại sang mua hàng quầy bà T, bà T ra đạp đổ hai chiếc ô của bà D, bà D ra dựng ô lên, hai bên vẫn tiếp tục chửi nhau, bà T vơ bùn đất ném bà D, bà D cũng vơ bùn đất ném lại rồi hai bên xông vào xô xát vật lộn nhau, bà D bị ngã ngửa ra đất, chị H là con gái bà T chạy tới ngồi lên bụng bà D giằng co, túm tóc bà D. Từ ngày 13/8/2023 đến ngày 28/8/2023 bà D đi điều trị do tổn thương vùng mắt, đầu và mặt tại các cơ sở y tế. Tại phiên tòa bà D đề nghị Tòa án buộc bà T và chị H bồi thường số tiền là 8.158.676^{đ} bao gồm: chi phí đi lại là 700.000^{đ}; tiền khám chữa bệnh 4.258.676^{đ}; tiền ngày công lao động bị mất từ ngày 13/8 đến ngày 28/8/202 là 16 ngày x 200.000^{đ}/ngày = 3.200.000^{đ}. Bà T, chị H không đồng ý bồi thường bất cứ khoản tiền nào cho bà D, cũng như không yêu cầu Tòa án xem xét bất cứ khoản thiệt hại nào khác.

[2.2] Hội đồng xét xử thấy rằng nguyên nhân dẫn đến mâu thuẫn bắt nguồn từ việc bà T cho rằng bà D là người đuổi khách của mình nên giữa hai người có lời qua tiếng lại, rồi bà T ra đạp đổ hai chiếc ô che nắng của bà D, bà D ra dựng ô lên hai người vẫn tiếp tục lời qua tiếng lại, bà T vơ bùn đất ném vào người bà D và bà D cũng vơ bùn đất ném lại bà T. Sự việc bà T và bà D lao vào túm vật lộn nhau phù hợp với lời trình bày của bà T "trong quá trình túm nhau chị D cũng đánh vào đầu tôi và chân tay tôi có chảy máu …. và đầu của tôi và chị D đều đập vào mép nền quán nên đều bị tím và đau" nên có căn cứ xác định có việc xô xát giữa bà D và bà T. Chị H là con gái bà T tới không can ngăn mà tiếp tục ngồi lên bụng bà D giằng co, xô xát, túm tóc bà D. Nội dung này phù hợp với lời khai của người làm chứng chị Lê Thị T1 "chị H con gái bà T đang ngồi lên bụng bà D, tay chị H đang túm tóc bà D, chị T1 liền chạy tới gỡ tay chị H ra và nói với chị H mày không được đánh bà D như thế" và phù hợp với lời khai của chị H tại bản tự khai ngày 10/7/2024 "lúc đó tôi túm cổ áo cô D lôi ra, cô ấy quay lại đạp tôi ngã ra chảy máu chân, tôi đứng dậy và cô D lao vào định đánh tôi thì tôi đạp cô ấy một cái vào bụng" và bản tự khai của chị H ngày 06/8/2024 "thấy vậy tôi mới chạy lại túm cổ áo cô D lôi ra, cô D quay lại đạp tôi ngã ra và gây chảy máu ở chân, tôi đứng dậy và được hai bác giữ lại" và lời trình bày của chị H tại biên bản hòa giải ngày 16/8/2024 "thấy vậy tôi chạy tới can, lúc đó tôi túm cổ áo cô D lôi ra, cô D quay lại đạp tôi ngã ra và gây chảy máu ở chân, tôi đứng dậy và được hai người, mỗi người giữ một tay tôi lại nhưng cô D vẫn lao tới lúc đó tôi mới đạp một phát vào bụng cô D"; mặt khác những người làm chứng do bị đơn yêu cầu bà Trần Thị H1 và ông Nguyễn Đức P đều có lời khai xác định không chứng kiến việc xô xát hai bên. Nên có đủ cơ

sở để xác định thương tích của bà D là do bà T trong quá trình hai người xô xát vật lộn với bà D và do chị H gây lên.

[2.3] Nội dung chị H trình bày là "khi chị H tới nơi thì thấy bà D ngồi lên người bà T, hai tay bà D túm tóc dập đầu bà T xuống nền bê tông thì chị H vào can, lôi bà D ra", sau khi sự việc xảy ra bà T vẫn đi chợ B1, không bị thương tích gì đáng kể. Lời khai của chị H không phù hợp với thực tế khách quan của diễn biến vụ việc: bởi chị H còn khai chị H bị hai người mỗi người giữ một bên tay chị H, nội dung này tại phiên tòa chị H cũng không lý giải được lý do vì sao họ lại giữ tay người vào can ngăn và lời khai này của chị H phù hợp với lời khai của người làm chứng chị Lê Thị T1 "bà D nằm ngửa ra đường, chị H con gái bà T đang ngồi lên bụng bà D, tay chị H đang túm tóc bà D, chị T1 liền chạy tới gỡ tay chị H ra và nói mày không được đánh bà D như thế, chị T1 phải gỡ tay mãi thì chị H mới chịu buông ra không rất tóc bà D nữa", do vậy nội dung chị H trình bày vào can, lôi bà D ra không có cơ sở để chấp nhận.

[2.4] Sự việc xảy ra, ngày 11/9/2023 Công an thị xã Đ đã ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với bà T, ngày 21/9/2023 bà T có đơn kiến nghị cho rằng mức xử phạt như vậy hoàn toàn không phù hợp và quá nặng, hành vi chỉ là hai người đàn bà túm tóc vật nhau; ngày 12/10/2023 Công an thị xã Đ có văn bản số 2188/TB thông báo cho bà T nội dung vụ việc xô xát giữa bà T với bà D không có dấu hiệu của tội cố ý gây thương tích, hành vi của bà T chỉ bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi: cố ý gây thương tích hoặc gây tổn hại sức khỏe của người khác nhưng không bị truy cứu trách nhiệm hình sự, đến nay Công an thị xã Đ không nhận được ý kiến gì thêm của bà T; tại hồ sơ bệnh án của trung tâm y tế thị xã Đ xác định bà D bị chấn động não, chấn thương phần mềm vùng đầu mặt, bàn tay phải, khuỷu tay trái, thắt lưng, bụng, đụng dập nhãn cầu mắt phải, tụ máu vùng mi mắt phải; tại bệnh án mắt của bệnh viện V-Thụy Điển U chuẩn đoán mắt phải chấn thương phần mềm mi, theo dõi chấn thương phần mềm vùng mặt, chấn động não. Do đó, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở xác định thương tích của bà D là do bà T và chị H gây ra nên bà T và chị H phải chịu trách nhiệm ngang nhau đối với hậu quả thương tích của bà D.

[2.5] Xét các khoản nguyên đơn yêu cầu bà T và chị H bồi thường như sau:

Về tiền thuốc, chi phí khám và điều trị bà D yêu cầu số tiền 4.258.676^{đ}. Xét thấy, sau khi bị gây thương tích bà D điều trị bệnh chính: chấn động não/chấn thương phần đầu mặt, bàn tay phải, khuỷu tay trái, thắt lưng, bụng và bệnh kèm theo: chấn thương đụng dập nhãn mắt mải, tụ máu vùng mắt phải tại Trung tâm y tế thị xã Đ với phương pháp điều trị giảm đau, an thần, chống chóng mặt, sau chín ngày điều trị bà D ra viện với tình trạng không đau đầu, đỡ chóng mặt, không nôn; bà D tiếp tục lên bệnh viện răng hàm mặt trung ương Hà Nội khám với kết quả chụp CT hết vùng trần ổ mắt và được bác sỹ tại đây tư vấn; bà D về khoa mắt bệnh viện V-Thụy Điển U điều trị mắt phải chấn thương phần mềm mi; theo dõi chấn thương phần mềm vùng mặt, chấn động não theo hướng điều trị: dinh dưỡng giác mạc, tăng cường tuần hoàn võng mạc, giảm đau. Sau 05 ngày điều trị bà D ra viện. Nên việc bà D điều trị tại Trung tâm y tế

Đ, khám tại bệnh viện răng hàm mặt trung ương Hà Nội và điều trị tại khoa mắt bệnh viện V-Thụy Điển U là cần thiết và số tiền bà D yêu cầu là chi phí thực tế trong quá trình khám điều trị tại các cơ sở y tế có chứng từ kèm theo nên cần chấp nhận.

Về tiền xe đi lại: bà D yêu cầu số tiền 800.000đồng. Xét thấy theo hồ sơ do bà D cung cấp và Tòa án thu thập thì bà D có điều trị tại trung tâm y tế thị xã Đ, bệnh viện V-Thụy Điển U và khám tại bệnh viện R. Số tiền taxi cả đi và về tại trung tâm y tế Đ bà D yêu cầu 300.000đồng, tại phiên tòa bà D thay đổi yêu cầu bị đơn bồi thường số tiền 200.000đồng, thay đổi này không vượt quá phạm vi khởi kiện ban đầu nên được chấp nhận, cụ thể bà D trình bày ngày 13/8/2023 bà D thuê xe taxi lên Trung tâm Y tế thị xã Đ, đến ngày 21/8/2023 đi taxi từ Trung tâm Y tế về nhà, tổng số tiền cả hôm đi và hôm về là 200.000đồng. Giá cước taxi tại thời điểm tháng 8/2023 mà Tòa án thu thập của hãng taxi M là từ 11.000đ/km đến 13.000đ/km, số tiền cước taxi 200.000đồng phù hợp với quãng đường di chuyển của bà D nên cần chấp nhận.

Đối với số tiền 300.000đồng bà D khai đi xe ô tô khách từ nhà tại xã B, thị xã Đ tới bệnh viện răng hàm mặt trung ương Hà Nội cả đi và về chi phí đi lại hết 300.000đồng, số tiền này phù hợp với thực tế nên cần chấp nhận.

Đối với số tiền 200.000đồng bà D khai hai mẹ con đi xe ô tô khách từ nhà tại xã B, thị xã Đ xuống thành phố U rồi thuê xe ôm vào Bệnh viện V– ông B cả đi và về chi phí đi lại hết 200.000đồng, số tiền này phù hợp với thực tế nên cần chấp nhận.

Tiền mất ngày công lao động bà D yêu cầu 16 ngày nằm viện (từ ngày 13/8/2023 - 28/8/2023) x 200.000đ/ngày = 3.200.000đ; xét thấy, kết quả xác minh thông tin về thu nhập bình quân các quầy bán rau tương tự bà D tại chợ C bao gồm cả bị đơn bà Hoàng Thị T cung cấp và các quầy khác tính thu nhập trung bình là 200.000^{đ}/ngày. Do vậy Hội đồng xét xử có cơ sở để chấp nhận yêu cầu của nguyên đơn yêu cầu bị đơn bồi thường thu nhập thực tế bị mất là 200.000^{đ}/ngày; 16 ngày bị mất thu nhập được xác định trên cơ sở hồ sơ bệnh án được Tòa án thu thập, do vậy thu nhập thực tế bị mất của bà D là 16 ngày x 200.000^{đ}/ngày = 3.200.000^{đ} (ba triệu hai trăm nghìn đồng) là có cơ sở cần chấp nhận.

[2.6] Như vậy tổng thiệt hại là 8.158.676^{đ}. Xét lỗi dẫn đến thiệt hại về sức khỏe của bà Đặng Thị D, Hội đồng xét xử thấy rằng nguyên nhân dẫn đến mâu thuẫn bắt nguồn từ việc bà T cho rằng bà D là người đuổi khách của mình nên giữa hai người có lời qua tiếng lại, bà T ra đạp đổ hai chiếc ô che nắng bên quầy bà D, bà D ra dựng lại ô, rồi hai bên tiếp tục lời qua tiếng lại xúc phạm nhau rồi xảy ra xô xát và chị H tới tiếp tục gây thương tích cho bà D. Trên cơ sở xem xét toàn diện nội dung diễn biến sự việc xảy ra, Hội đồng xét xử có đủ căn cứ xác định lỗi dẫn đến thiệt hại về sức khỏe của nguyên đơn hoàn toàn do các bị đơn gây ra và các bị đơn phải chịu trách nhiệm bồi thường toàn bộ các thiệt hại xảy ra theo yêu cầu của nguyên đơn. Nên Hội đồng xét xử chấp nhận toàn bộ yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn, buộc các bị đơn bà Hoàng Thị T và chị Trần Thị H phải liên

đới bồi thường thiệt hại về sức khỏe cho bà Đặng Thị D với số tiền 8.158.676đ là có căn cứ, đúng quy định.

[3] Đề nghị của đại diện Viện Kiểm sát nhân dân thị xã Đông Triều chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn bao gồm: 16 ngày công lao động bị mất x 200.000đ/ngày; chi phí đi lại khám và điều trị tại trung tâm y tế thị xã Đ, bệnh viện V-Thụy Điển Uông Bí số tiền 500.000đồng; tiền khám chữa bệnh là 2.845.423đồng (635.151đồng tiền khám chữa bệnh ở Trung tâm y tế thị xã Đ và 2.210.272đồng tiền khám, chữa bệnh ở Bệnh viện V - Thụy Điển). Hội đồng xét xử thấy rằng đối với phần Viện kiểm sát đề nghị là có căn cứ nên cần chấp nhận.

[4] Về án phí dân sự sơ thẩm: do yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn được chấp nhận nên các bị đơn phải chịu toàn bộ án phí dân sự sơ thẩm; nguyên đơn là người yêu cầu bồi thường thiệt hại về sức khỏe và có đơn xin miễn tạm ứng án phí, án phí theo quy định tại khoản 1 Điều 12 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội nên thuộc trường hợp được miễn nộp tiền tạm ứng án phí, án phí.

[5] Về quyền kháng cáo: các đương sự được quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật tố tụng dân sự.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào khoản 6 Điều 26; điểm a khoản 1 Điều 35; điểm a khoản 1 Điều 39; khoản 1 Điều 147; khoản 1 Điều 227; khoản 1 Điều 244; Điều 271; Điều 273 Bộ luật Tố tụng dân sự; khoản 1 Điều 584, khoản 1 Điều 585, Điều 587, các điểm a, b khoản 1 Điều 590; Điều 357; khoản 2 Điều 468 Bộ luật Dân sự; Điều 7 nghị quyết số 02/2022/NQ-HĐTP ngày 06/9/2022 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao; điểm d khoản 1 Điều 12, điểm a khoản 1 Điều 24, khoản 2 Điều 26 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Chấp nhận yêu cầu khởi kiện tranh chấp về bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng do sức khỏe bị xâm phạm của bà Đặng Thị D.

Xử:

1. Buộc các bị đơn bà Hoàng Thị T và chị Trần Thị H phải có nghĩa vụ liên đới bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng do sức khỏe bị xâm phạm cho nguyên đơn bà Đặng Thị D tổng số tiền là 8.158.676đ (tám triệu, một trăm lăm tám nghìn, sáu trăm bảy sáu đồng) chia theo phần bà Hoàng Thị T và chị Trần Thị H mỗi người phải bồi thường cho bà Đặng Thị D số tiền là 4.079.338đ (bốn triệu, không trăm bảy chín nghìn, ba trăm ba mươi tám đồng).

Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của bà Đặng Thị D cho đến khi thi hành án xong, bên phải thi hành án bà Hoàng Thị T và chị Trần Thị H còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại Điều 357, Điều 468 của Bộ luật Dân sự năm 2015, trừ trường hợp pháp luật có quy định khác.

2. Về án phí dân sự sơ thẩm: miễn nghĩa vụ nộp tiền án phí dân sự sơ thẩm cho bà Đặng Thị D, buộc các bị đơn bà Hoàng Thị T và chị Trần Thị H mỗi người phải chịu 300.000^{đ} (ba trăm nghìn đồng) tiền án phí dân sự sơ thẩm.

3. Về quyền kháng cáo: các đương sự được quyền kháng cáo bản án sơ thẩm trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án, ngày 19/9/2024.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a và 9 Luật thi hành án dân sự, thời hiệu yêu cầu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:
- Tòa án nhân dân tỉnh Quảng Ninh;
- Viện kiểm sát nhân dân thị xã Đông Triều;
- Chi cục Thi hành án dân sự thị xã Đông Triều;
- Các đương sự;
- lưu hồ sơ, văn phòng.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

(đã ký)

Nguyễn Mạnh Cường