

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN TAM NÔNG
TỈNH ĐỒNG THÁP**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 52/2021/HS-ST

Ngày: 07/12/2021

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN TAM NÔNG, TỈNH ĐỒNG THÁP

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Lê Hùng Cường.

Các Hội thẩm nhân dân:

- Ông Nguyễn Hữu Phúc.

- Bà Tô Thị Bảo Ánh.

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Đức, Thư ký Tòa án nhân dân huyện Tam Nông, tỉnh Đồng Tháp.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Tam Nông, tỉnh Đồng Tháp tham gia phiên tòa: Ông Lê Văn Phục - Kiểm sát viên.

Ngày 07 tháng 12 năm 2021 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện T, tỉnh Đồng Tháp xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 52/2021/TLST-HS ngày 05 tháng 11 năm 2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 52/2021/QĐXXST-HS ngày 23 tháng 11 năm 2021 đối với các bị cáo:

1. **Đào Văn N**, sinh năm 1982 tại tỉnh Đồng Tháp. Tên gọi khác: Bồn. Nơi cư trú: ấp T, xã P, huyện T, tỉnh Đồng Tháp; nghề nghiệp: Mua bán; trình độ học vấn: 4/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Phật giáo hòa hảo; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đào Văn T và bà Lê Thị K; có vợ Trần Thị Mỹ T và có 03 người con tên Đào Anh Đ, sinh năm 2008, Đào Nhựt T, sinh năm 2013 và Đào Thị Quê T, sinh năm 2018; Tiền án: Không; tiền sự: Bị Công an xã P, huyện T, tỉnh Đồng Tháp ra Quyết định xử phạt hành chính số: 04/QĐ-XPHC ngày 12/01/2021 phạt hành chính số tiền 1.500.000đ (Một triệu, năm trăm nghìn đồng) về hành vi “Đánh bạc” nộp phạt xong ngày 25/01/2021, tạm giữ: Không; tạm giam: Không. Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú số: 35, ngày 25/8/2021, có mặt.

2. **Nguyễn Văn Đ**, sinh ngày 08/8/1967 tại tỉnh Đồng Tháp. Tên gọi khác: Không. Nơi cư trú: ấp T, xã P, huyện Tam Nông, tỉnh Đồng Tháp; nghề nghiệp: Làm ruộng; trình độ học vấn: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Văn D (chết) và bà Đỗ Thị N (chết); có vợ Lê

Thị N và có 03 người con tên Nguyễn Thanh Đ, sinh năm 1994, Nguyễn Thị Bé H, sinh năm 1997 và Nguyễn Hồng P, sinh năm 2003; Tiền án: Không; tiền sự: Không; Tạm giữ: Không; tạm giam: Không. Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú số: 36, ngày 25/8/2021, có mặt.

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:*

1. Trần Thị Mỹ T, sinh năm 1981, vắng mặt.
2. Nguyễn Ngọc T, sinh năm 1987, vắng mặt.
3. Đỗ Minh Đ, sinh năm 1966, vắng mặt.

Địa chỉ: ấp L, xã P, huyện T, tỉnh Đồng Tháp.

4. Ngô Hoàng A, sinh năm 1985, vắng mặt.

Địa chỉ: ấp L, xã P, huyện T, tỉnh Đồng Tháp.

5. Phú Văn N, sinh năm 1987, vắng mặt.

6. Đào Kim C, sinh năm 1955, vắng mặt.

Địa chỉ: ấp T, xã P, huyện T, tỉnh Đồng Tháp.

- *Người làm chứng:*

Trần Văn T, sinh năm 1991, vắng mặt.

Địa chỉ: ấp L, xã P, huyện T, tỉnh Đồng Tháp.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào lúc 04 giờ ngày 12/7/2021, đội Cảnh sát điều tra về Hình sự - Kinh tế - Ma túy, Công an huyện T bắt quả tang N đang nhận tin nhắn cá cược bóng đá qua điện thoại di động của Đ và nhiều người khác trong trận chung kết giải Euro năm 2020, giữa hai đội tuyển English (Anh) và Italia (Ý) tại nhà Trần Thị Mỹ T (vợ N) ở ấp L, xã P, huyện T, tỉnh Đồng Tháp.

Quá trình điều tra, N và Đ khai nhận: Mùa bóng đá Euro 2020 khai mạc ngày 11/6/2021, N lên mạng Internet xem tỷ lệ kèo cá cược rồi sử dụng điện thoại di động của mình nhắn tin cho Nguyễn Văn Đ, Đỗ Minh Đ, Ngô Hoàng A, Phú Văn N và T hàm cá (không rõ họ, năm sinh và địa chỉ) tham gia cá cược với N nhiều lần. N thỏa thuận với những người trên khi kết thúc trận đấu có kết quả thắng thua mới tính và chung chi tiền; riêng Đ do quen biết và gần nhà, N vẫn tính tiền thắng thua từng trận đấu rồi để đó, đến khi kết thúc mùa giải chung chi tiền một lần.

Ngoài ra, N còn gửi tin nhắn cho Ngô Hoàng A tham gia cá cược bóng đá giải Copa America năm 2021; bán số, lô đề đài Miền Trung và Hà Nội cho Ngô Hoàng A, Nguyễn Kim C, Trần Duy T và 01 người có tên nick Zalo “Cuongle” (không rõ

họ, năm sinh và địa chỉ cụ thể), rồi tổng hợp phối giao cho Nguyễn Ngọc T để hưởng huê hồng; cá nhân N cũng tham gia cá cược bóng đá giải Euro năm 2020 với “Cuongle”.

Cụ thể các lần đánh bạc như sau:

N tham gia cá cược bóng đá giải Euro năm 2020 với Đồng từ ngày 28/6 - 12/7/2021 là 11 trận gồm:

Trận thứ 1: Vào lúc 23 giờ ngày 28/6/2021, trận đấu giữa 02 đội tuyển Croatia (Rót ti a) - Spain (Tây Ban Nha), N gửi 02 tin nhắn đặt cược cho Đ là Tây Ban Nha chấp Rót ti a nửa một ăn 85% (nếu cược bên Tây Ban Nha mà kết quả trận đấu hòa thì thua, nếu thắng 01 trái ăn được 50%, thắng 02 trái trở lên ăn được 85%), Đ cược bên đội Tây Ban Nha 5.000.000đ; kèo tài xỉu 02 trái 02 trái rưỡi ăn 90% (nếu kết quả toàn trận đấu có tổng tỷ số từ 03 trái trở lên tài thắng nhưng chỉ ăn được 90%, nếu 02 trái xỉu thắng 50%, tài thua 50%, nếu dưới 02 trái xỉu thắng 90%), Đ cược bên tài 5.000.000đ. Kết quả sau 02 hiệp đấu chính (90 phút), Tây Ban Nha hòa với Rót ti a 3 - 3, Đ thua 5.000.000đ, nhưng thắng lại bên Tài (trên 03 trái) là 4.500.000đ (ăn được 90%). Số tiền Đ đánh bạc 10.000.000đ, kết quả Đ thua cược N 500.000đ.

Trận thứ 2: Vào lúc 02 giờ ngày 29/6/2021, trận đấu giữa 02 đội tuyển France (Pháp) - Switzerland (Thụy Sĩ), N gửi 03 tin nhắn đặt cược cho Đ là Pháp chấp Thụy Sĩ nửa một ăn 85%, Đ đặt cược bên đội Pháp 5.000.000đ; kèo tài xỉu 02 trái 02 trái rưỡi, Đ đặt cược bên tài 5.000.000đ; kèo hiệp phụ Pháp chấp Thụy Sĩ nửa trái ăn đủ (nếu cược bên Thụy Sĩ chỉ ăn được 85%), Đ đặt cược bên Pháp 2.000.000đ. Kết quả sau 02 hiệp đấu chính (90 phút), Pháp hòa với Thụy Sĩ 3 - 3, Đồng thua 5.000.000đ; Đ thắng cược bên tài 5.000.000đ; 02 hiệp phụ (30 phút) tỷ số vẫn 3 - 3, Đ thua 1.750.000 đồng (thua 85%), tổng cộng toàn trận Đ thua cược N 1.750.000đ. Số tiền tham gia đánh bạc trận đấu là 12.000.000đ, số tiền thua cược tính sổ chưa chung chi.

Trận thứ 3: Vào lúc 23 giờ ngày 29/6/2021, trận đấu giữa 02 đội tuyển English (Anh) - Germany (Đức), N gửi cho Đồng 02 tin nhắn đặt cược là Anh chấp Đức nửa trái, dưới ăn 80% (nếu kết quả đội Anh thắng thì thắng 100%, đội Anh hòa hoặc thua thắng được 80%), Đ đặt cược bên đội Anh 5.000.000đ; tài xỉu 02 trái 02 trái rưỡi ăn 85%, (kết quả toàn trận đấu có tổng tỷ số từ 03 trái trở lên tài thắng 85%, nếu 02 trái xỉu thắng 50%, tài thua 50%, dưới 02 trái xỉu thắng 85%), Đ cược bên xỉu 5.000.000đ. Do N ngủ quên nên không nhận kèo của Đ (hiệp 1), nhưng đến hiệp 2 N gửi tiếp cho Đ 02 tin nhắn đặt cược là đội Anh và Đức đá đồng, nhưng đội Anh là kèo trên chỉ ăn được 85%, đội Đức ăn 100%; tài xỉu 01 trái 01 trái rưỡi ăn 80% (nếu kết quả trong hiệp 2 có tổng tỷ số từ 02 trái trở lên tài thắng nhưng chỉ thắng được 80%, nếu 01 trái xỉu thắng 50%, tài thua 50%, nếu dưới 01 trái xỉu thắng), Đ tham gia đặt cược bên xỉu 5.000.000đ, không đặt cược ở hiệp 2. Kết quả hiệp 2, đội Anh thắng Đức với tỷ số 2 - 0, do đó Đồng cược bên xỉu thua cược N 4.000.000đ (tỷ lệ thua 80%). Số tiền Đ và N tham gia đánh bạc trận đấu trên là 5.000.000đ.

Trận thứ 4: Vào lúc 02 giờ ngày 30/6/2021, trận đấu giữa 02 đội tuyển Sweden (Thụy Điển) - Ukraina, do N ngủ quên nên gửi tin nhắn hiệp 2 cho Đ là Thụy Điển đá đồng nửa với Ukraina, Thụy Điển kèo trên (nếu kết quả 02 đội hòa nhau Thụy Điển thua 50%, Ukraina thắng 50%), Đồng cược bên Ukraina 5.000.000 đồng. Kết quả sau hiệp 1 là 1 - 1, hiệp 2 cũng vẫn là 1 - 1, Đ thắng theo tỷ lệ kèo 50% được 2.500.000đ. Số tiền Đ và N tham gia đánh bạc trận đấu trên là 5.000.000đ.

Trận thứ 5: Vào lúc 23 giờ ngày 02/7/2021, trận đấu giữa 02 đội tuyển Switzerland (Thụy Sĩ) - Spain (Tây Ban Nha), N gửi tin nhắn đặt cược cho Đ nhưng do Đ ngủ quên không tham gia cá cược từ đầu trận, đến hiệp phụ N gửi tin nhắn cho Đ là Tây Ban Nha chấp Thụy Sĩ nửa một (nếu kết quả trong 02 hiệp phụ 02 đội hòa nhau thì Tây Ban Nha thua, nếu Tây Ban Nha thắng 01 trái chỉ ăn được 50%, thắng 02 trái trở lên ăn đủ 100%), Đ cược Tây Ban Nha 5.000.000đ. Kết quả trận đấu sau 02 hiệp chính là 1 - 1, sau 02 hiệp phụ vẫn là 1 - 1, Đ thua cược N 5.000.000đ. Số tiền Đ và N tham gia đánh bạc trận đấu trên 5.000.000đ.

Trận thứ 6: Vào lúc 02 giờ ngày 03/7/2021, trận đấu giữa 02 đội tuyển Belgium (Bỉ) - Italia (Ý), N gửi tin nhắn cho Đ là Ý và Bỉ đá đồng ăn 90%, Ý nằm kèo trên (nếu kết quả trận đấu Ý thắng chỉ ăn được 90%, Bỉ thắng ăn đủ 100%), Đ tham gia cược Ý 5.000.000đ; hiệp 2 là Ý đá đồng với Bỉ ăn 75%, Ý kèo trên (kết quả trong hiệp 2 Ý thắng chỉ ăn được 75%, Bỉ thắng ăn đủ 100%), Đ cược thêm Ý 5.000.000đ. Kết quả sau hiệp 1, Ý thắng Bỉ với tỷ số 2 - 1; hiệp 2 vẫn là 2 - 1, do đó kết quả toàn trận đấu Ý thắng được theo tỷ lệ kèo 90% là 4.500.000đ, kết quả chỉ trong hiệp 2 không thắng thua. Tổng cộng, Đ thắng được N 4.500.000đ. Số tiền Đ và N tham gia đánh bạc trận đấu trên 10.000.000đ.

Trận thứ 7: Vào lúc 23 giờ ngày 03/7/2021, trận đấu giữa 02 đội tuyển Czech (Cộng hòa Séc) – Denmark (Đan Mạch), N gửi tin nhắn cho Đ trong hiệp 2 là Đan Mạch và Cộng hòa Séc đá đồng ăn 80%, Đan Mạch kèo trên (nếu kết quả trong hiệp 02 Đan Mạch thắng chỉ ăn được 80%, nếu Cộng hòa Séc thắng ăn đủ 100%), Đ tham gia cược bên Cộng hòa Séc 5.000.000đ; tài xỉu trong hiệp 02 là 01 trái 01 trái rưỡi (nếu tổng tỷ số trong hiệp 02 từ 02 trái trở lên tài thắng, nếu 01 trái xỉu thắng 50%, tài thua 50%, nếu không có bàn thắng tài thua, xỉu thắng), Đ tham gia cược thêm bên tài 5.000.000đ. Kết quả sau hiệp 1, Đan Mạch thắng với tỷ số 2 - 0, kết quả sau hiệp 2 Cộng hòa Séc ghi được 01 bàn nâng tỷ số lên thành 2 - 1, kèo cá cược chỉ tính kết quả trong hiệp 02 nên Đ thắng cược được 5.000.000đ, nhưng Đ cược bên tài thua lại 2.500.000đ theo tỷ lệ kèo thua 50%. Tổng cộng, Đ thắng cược N 2.500.000đ. Số tiền Đ và N tham gia đánh bạc trận đấu trên 10.000.000đ.

Trận thứ 8: Vào lúc 02 giờ ngày 04/7/2021, trận đấu giữa 02 đội tuyển English (Anh) - Ukraina, N gửi tin nhắn cho Đ, nhưng đến 03 giờ 04 phút cùng ngày Đ mới nhắn tin cá cược lại, N ngủ quên nên không nhận tin nhắn cá cược của Đ.

Trận thứ 9: Vào lúc 02 giờ ngày 07/7/2021, trận đấu giữa 02 đội tuyển Italia (Ý) - Spain (Tây Ban Nha), N gửi tin nhắn cho Đ là hiệp 2 Ý đá đồng với Tây Ban

Nha ăn 8, Ý kéo trên (nếu kết quả Ý thắng chỉ ăn được 80%, Tây Ban Nha thắng ăn đủ 100%), Đ tham gia cược bên Ý 5.000.000đ; hiệp phụ kèo tài xỉu nửa trái 01 trái, bắt tài ăn 80%, bắt xỉu ăn đủ 100%, (nếu kết quả hiệp phụ có tổng tỷ số là 01 trái tài thắng 50%, xỉu thua 50%, từ 02 trái trở lên tài thắng nhưng chỉ ăn được 80%, nếu không có bàn thắng tài thua, xỉu ăn đủ 10%), Đ cược bên xỉu thêm 5.000.000đ. Kết quả trận đấu sau hiệp 01 hai đội hòa nhau 0 - 0, hiệp 2 tỷ số 1 - 1, Đ và N không thắng thua, sau hiệp phụ vẫn là tỷ số 1 - 1, do hiệp phụ không có bàn thắng nên Đ cược xỉu thắng cược N được 5.000.000đ. Số tiền Đ và N tham gia đánh bạc trận đấu trên 10.000.000đ.

Trận thứ 10: Vào lúc 02 giờ ngày 08/7/2021, trận đấu giữa 02 đội tuyển English (Anh) - Denmark (Đan Mạch), N gửi tin nhắn cho Đ ở hiệp phụ là Anh chấp Đan Mạch đồng nửa ăn 80%, đội Anh kèo trên (nếu kết quả 02 đội hòa nhau đội Anh thua 50%, kết quả đội Anh thắng chỉ ăn được 80%), Đ tham gia cược bên đội Anh 5.000.000đ; hiệp phụ tài xỉu 01 trái ăn 80% (nếu kết quả trong hiệp phụ có tỷ số từ 01 trái trở lên tài thắng nhưng chỉ ăn được 80%, nếu không có bàn thắng tài thua, xỉu thắng đủ 100%), Đ tham gia cược bên tài 5.000.000đ. Kết quả sau 02 hiệp đấu chính hai đội hòa nhau với tỷ số 1 - 1, sau 02 hiệp phụ đội Anh thắng với tỷ số 2 - 1, như vậy trong hiệp phụ đội Anh thắng được 01 trái nên Đ thắng cược được 4.000.000đ theo tỷ lệ kèo ăn 80% và thắng cược bên tài được 4.000.000đ theo tỷ lệ kèo 80%. Tổng cộng, Đ thắng cược N 8.000.000đ. Số tiền Đ và N tham gia đánh bạc trận đấu trên 10.000.000đ.

Trận thứ 11: Vào lúc 02 giờ ngày 12/7/2021, trận đấu chung kết giải EURO năm 2020, giữa 02 đội tuyển English (Anh) – Italia (Ý), N gửi tin nhắn cho Đ là Anh chấp Ý đồng nửa, Ý kèo dưới ăn 80% (nếu kết quả 02 hiệp đấu chính 02 đội hòa nhau đội Anh thua 50%, nếu Ý thắng chỉ ăn được 80%, còn Anh thắng ăn đủ 100%); tài xỉu 02 trái, xỉu ăn 85% (nếu tổng tỷ số là 02 trái tài xỉu hòa nhau, từ 03 trái trở lên Tài thắng đủ 100%, nếu dưới 02 trái xỉu thắng nhưng chỉ ăn được 85%), Đ nhắn tin cho N tham gia cược bên Ý 5.000.000đ, trận đấu chưa có kết quả thắng thua thì N bị bắt quả tang. Số tiền Đ và N tham gia đánh bạc trận đấu 5.000.000đ. Như vậy, số tiền N tham gia đánh bạc với Đ giải Euro năm 2020 trên là 82.000.000đ.

Tổng số tiền Đ thắng cược N 09 trận đấu trên, từ 28/6/2021 - 12/7/2021 (đã tính toán và khấu trừ, trong đó bỏ 01 trận N không nhận tin nhắn của Đ và 01 trận chung kết chưa có kết quả thắng thua thì N bị bắt), số tiền 11.250.000đ, tiền này chưa chung chi.

Ngoài ra trong ngày 12/7/2021, N còn đánh bạc bằng hình thức gửi tin nhắn cho Ngô Hoàng A, Đỗ Minh Đ, Phú Văn N và 01 người có nick Zalo T hàm cá (không rõ họ tên, năm sinh và địa chỉ) tham gia trận chung kết giải Euro năm 2020, cụ thể: Hoàng A cược bên đội Anh 1.500.000đ và cược thêm tài 1.000.000đ, tổng cộng 2.500.000đ; Đ cược bên đội Ý 500.000đ; N cược bên đội Anh 1.000.000đ, cược thêm xỉu 500.000đ, tổng cộng 1.500.000đ; T hàm cá tham gia cá cược đá tỷ số

Anh - Ý tỷ số 1 - 1 là 900.000đ, Anh - Ý tỷ số 2 - 1 là 200.000đ, Ý - Anh tỷ số 2 - 1 là 100.000đ, tổng cộng 1.200.000đ (tỷ lệ cược tỷ số được tính gấp 2,5 lần tiền cược, nếu cược 1.000.000đ sẽ thắng được 2.500.000đ, tính vốn và lãi 3.500.000đ). Trận đấu trên chưa kết thúc thì N bị lực lượng Công an bắt quả tang nên chưa có kết quả thắng thua. Chứng minh được N tham gia đánh bạc với Hoàng A 2.500.000đ, Đ 500.000đ, N 1.500.000đ, T hăm cá 1.200.000đ; tổng cộng: 5.700.000đ.

Cá nhân N còn tham gia cá cược bóng đá giải Copa America năm 2021 với Ngô Hoàng A vào lúc 07 giờ ngày 11/7/2021, trận đấu chung kết giữa 02 đội tuyển Brazil - Argentina, N gửi tin nhắn cho Ngô Hoàng A là Brazil chấp Argentina đồng nửa (nếu kết quả 02 đội hòa nhau Brazil thua 50%), Hoàng A tham gia cược đội Brazil 1.500.000đ; hiệp 2 Brazil tiếp tục chấp Argentina đồng nửa, Hoàng A cược tiếp bên Brazil 1.500.000đ; hiệp 2 kèo tài xỉu 01 trái 01 trái rưỡi (trong hiệp 2 nếu tổng tỷ số là 01 trái tài thua 50%, xỉu thắng 50%, nếu trên 01 trái tài thắng, dưới 01 trái xỉu thắng), Hoàng A cược bên tài 1.000.000đ. Kết quả hiệp 1, Argentina thắng với tỷ số 1 - 0; kết quả của riêng hiệp 2 là 1 - 0, toàn trận đấu đội tuyển Argentina thắng Brazil với tỷ số 1 - 0, Hoàng A cược từ đầu trận thua 1.500.000đ, trong hiệp 2 thua 750.000đ theo tỷ lệ thua 50%, cược tài thua 1.000.000đ, tổng cộng Hoàng A thua 3.250.000đ.

- Hành vi N đánh bạc bằng hình thức bán số, lô đề ghi vào 02 tờ giấy dùng điện thoại chụp gửi qua mục Zalo cho những người mua gồm:

+ Ngô Hoàng A: Vào ngày 10/7/2021, mua số đài Hà nội, gồm: số đá 45 đá 52 là 10.000đ (đài Hà Nội xổ 27 lô, N tính tiền 19,5 lô), thành tiền là 195.000đ; lô số 45 và 39 mỗi lô 10.000đ, thành tiền 390.000đ; tổng cộng số đá và số lô 585.000đ; Ngày 11/7/2021, Hoàng A mua số đá 27 đá 75 là 10.000đ, thành tiền 195.000đ; tổng cộng 02 ngày thành tiền 780.000đ).

+ Nguyễn Kim C: Vào ngày 11/7/2021, mua số đề 02 đài Kontum và Khánh Hòa, số 15, 56, 65, 67, 76 mỗi con 5.000đ x 02 đài = 50.000đ.

+ Trần Duy T: Vào ngày 10/7/2021, mua số đài Hà nội, gồm: số lô số 83 là 20.000đ, 39 là 20.000 đồng, 93 là 20.000đ; số đá 39 đá 93 là 5.000đ, 83 đá 93 là 5.000đ; tổng cộng số tiền 1.365.000đ. Ngày 11/7/2021, T mua số lô 39 là 20.000đ, 93 là 20.000đ, số đá 39 đá 93 là 5.000đ; thành tiền 877.500đ; tổng cộng 02 ngày thành tiền 2.242.500đ;

+ “Cuongle”, (không rõ họ, năm sinh và địa chỉ): vào ngày 11/7/2021, mua số đài Hà nội, gồm: số đầu và đuôi 68 và 86 mỗi số 50.000đ (xổ 04 số), thành tiền 200.000đ. N trình bày những người chơi trên mua số đầu, đuôi và lô thì tỷ lệ 01 ăn 80 (ví dụ 100.000 đồng trúng 8.000.000 đồng); còn số đá tỷ lệ 01 ăn 400 (ví dụ mua 10.000đ trúng 4.000.000đ).

Đối với 02 ngày bán số cho những người trên, trước đó N cũng có bán số đề nhiều ngày nhưng không nhớ rồi cộng vào 02 tờ giấy (02 phôi đề) gửi cho Nguyễn

Ngọc T, gồm: 01 phoi đề do Đài Miền Trung xổ, tổng số tiền thể hiện trên phoi đề là 3.680.000đ (07 ngày); 01 phoi đề do Đài Hà Nội xổ, tổng số tiền thể hiện trên phoi đề là 2.050.000đ (07 ngày); tổng cộng 02 phoi đề 5.730.000đ.

Các người trên mua số đầu, lô, số đá của N chỉ nhắn tin qua điện thoại, chưa trả tiền cho N, N cộng dồn lại thành 02 phoi (07 ngày) rồi giao cho T, N chưa đưa tiền cho T và T cũng chưa trích hoa hồng cho N thì N bị cơ quan công an bắt. Vậy số tiền trên không xác định được ngày cụ thể nên không cộng chung với số tiền mà N đánh bạc với Đ giải EURO trên (11 trận trên).

Tại Cáo trạng số: 53/CT-VKSTN ngày 05 tháng 11 năm 2021 của Viện Kiểm sát nhân dân huyện T đã truy tố các bị cáo Đào Văn N và Nguyễn Văn Đồng về tội “Đánh bạc” theo theo khoản 1 Điều 321, khoản 1 Điều 17 của Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện T, tỉnh Đồng Tháp sau phân hỏi và tranh luận vẫn giữ nguyên quyết định truy tố các bị cáo Đào Văn N và Nguyễn Văn Đ về tội danh, điều luật như nội dung cáo trạng đã nêu, phân tích các tình tiết cấu thành tội phạm và khẳng định cáo trạng đã truy tố các bị cáo là có căn cứ, đúng người, đúng tội. Căn cứ vào tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội, nhân thân các bị cáo, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự. Đề nghị Hội đồng xét xử:

Căn cứ khoản 1 Điều 321; khoản 1 Điều 17, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52 của Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017, tuyên bố bị cáo Đào Văn N, phạm tội "Đánh bạc" mức án từ 01 (Một năm) đến 01 (Một) 06 (Sáu) tháng tù. Hình phạt bổ sung: Tại bản cáo trạng số 53/CT-VKSTN ngày 05/11/2021 đề nghị phạt bổ sung số tiền từ 10.000.000đ đến 20.000.000đ. Tại phiên tòa đề nghị không áp dụng.

Căn cứ khoản 1 Điều 321; khoản 1 Điều 17, Điều 36, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52 của Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017, tuyên bố bị cáo Nguyễn Văn Đ, phạm tội "Đánh bạc" mức án từ 09 (Chín) tháng đến 01 (Một) năm cải tạo không giam giữ. Hình phạt bổ sung: Tại bản cáo trạng số 53/CT-VKSTN ngày 05/11/2021 đề nghị phạt bổ sung số tiền từ 10.000.000đ đến 20.000.000đ. Tại phiên tòa đề nghị áp dụng khoản 3 Điều 321 của Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017: Buộc bị cáo Nguyễn Văn Đ phạt bổ sung số tiền 30.000.000đ đến 40.000.000đ.

Về tình tiết giảm nhẹ: Tại phiên tòa đại diện rút lại tình tiết phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng đối với hai bị cáo theo điểm i khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Về vật chứng: Giữ nguyên theo Cáo trạng.

Tại phiên tòa, các bị cáo Đào Văn N và Nguyễn Văn Đ không có ý kiến hay tranh luận gì với bản cáo trạng số 53/CT-VKSTN ngày 05/11/2021 và bản luận tội

của Viện kiểm sát nhân dân huyện T, tỉnh Đồng Tháp, thống nhất với tội danh, khung hình phạt mà Kiểm sát viên đã nêu trong bản luận tội. Các bị cáo đều thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội “Đánh bạc”, lời nói sau cùng các bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử xem xét, giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng: Hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Tam Nông, Điều tra viên; Viện kiểm sát nhân dân huyện Tam Nông, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục được quy định trong Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa, bị cáo không có khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về sự vắng mặt của người tham gia tố tụng: Tại phiên tòa vắng mặt các người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Nguyễn Ngọc T, Đỗ Minh Đ, Ngô Hoàng A, Phú Văn N, Đào Kim C và người làm chứng: Trần Văn T nhưng tất cả những người tham gia tố tụng này đã có lời khai tại Cơ quan Cảnh sát Điều tra Công an huyện T, tỉnh Đồng Tháp nên căn cứ vào khoản 1 Điều 292, khoản 1 Điều 293 của Bộ luật Tố tụng hình sự, Hội đồng xét xử tiến hành xét xử vụ án là phù hợp.

[3] Về căn cứ định tội, định khung hình phạt: Lời khai của các bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của các bị cáo tại Cơ quan điều tra và phù hợp với các tài liệu chứng cứ sau: Biên bản bắt người phạm pháp quả tang ngày 12/7/2021 của Công an huyện Tam Nông, kết luận giám định ngày 21/7/2021, Tờ tự khai ngày 12/7/2021 đối với bị cáo N; Tờ tự nhận ngày 13/7/2021 đối với bị cáo Đ. Lời khai của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, người làm chứng, vật chứng thu giữ cùng toàn bộ chứng cứ, tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên tòa. Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận: Mùa bóng đá Euro 2020 khai mạc ngày 11/6/2021, N lên mạng Internet xem tỷ lệ kèo cá cược rồi sử dụng điện thoại di động của mình nhắn tin cho Nguyễn Văn Đ và những người có tên trên tham gia cá cược với N. N thỏa thuận với những người trên khi kết thúc trận đấu có kết quả thắng thua mới tính và chung chi tiền; riêng Đ do quen biết và gần nhà, N vẫn tính tiền thắng thua từng trận đấu rồi để đó, đến khi trận chung kết giải Euro năm 2020, giữa hai đội tuyển English (Anh) và Italia (Ý) diễn ra ngày 12/7/2021 chưa kết thúc thì N bị bắt quả tang.

Tính từ ngày 28/6 - 12/7/2021, N tham gia đánh bạc với Đ giải Euro năm 2020 là 11 trận, cụ thể: Vào ngày 28/6/2021 (trận thứ 01) số tiền 10.000.000đ, ngày 29/6/2021 (trận thứ 02 và 03) số tiền 17.000.000đ, ngày 30/6/2021 (trận thứ 04) số tiền 5.000.000đ, ngày 02/7/2021 (trận thứ 05) số tiền 5.000.000đ, ngày 03/7/2021 (trận thứ 06 và 07) số tiền 20.000.000đ, ngày 04/7/2021 (trận thứ 08) không tham

gia, ngày 07/7/2021 (trận thứ 09) số tiền 10.000.000đ, ngày 08/7/2021 (trận thứ 10) số tiền 10.000.000đ, ngày 12/7/2021 (trận thứ 11) số tiền 5.000.000đ; tổng cộng số tiền mà N và Đ tham gia đánh bạc 10 trận đấu trên là 82.000.000đ. Tổng số tiền Đ thắng cược N của 09 trận đấu bóng đá, từ 28/6/2021 - 12/7/2021 (đã tính toán và khấu trừ, trong đó bỏ 01 trận N không nhận tin nhắn của Đ và 01 trận chung kết chưa có kết quả thắng thua thì N bị bắt), số tiền 11.250.000đ.

Ngoài số tiền N tham gia đánh bạc với Đ (10 trận) là 82.000.000đ cộng với số tiền mà N đánh bạc vào ngày 12/7/2021 với Hoàng A 2.500.000đ, Đức 500.000đ, N 1.500.000đ; tổng cộng: 86.500.000đ.

Như vậy, số tiền cá cược của N và Đ nhiều trận, mỗi trận thấp nhất là 5.000.000đ, cao nhất 10.000.000đ. Vì vậy, N và Đ phải chịu trách nhiệm hình sự về hành vi đánh bạc theo quy định tại khoản 1 Điều 321, khoản 1 Điều 17 và tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, gây mất ổn định an ninh trật tự ở địa phương, đã trực tiếp xâm phạm đến trật tự công cộng, đã đủ yếu tố cấu thành tội: “Đánh bạc” theo khoản 1 Điều 321 của Bộ luật Hình sự mà Viện kiểm sát truy tố bị cáo hoàn toàn đúng người, đúng tội, đúng pháp luật, mức hình phạt theo điều luật quy định bị phạt tiền từ 20.000.000đ đến 100.000.000đ, phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm.

[4] Đánh bạc ăn thua bằng tiền là trái phép, trong thời gian gần đây tệ nạn đánh bạc trái phép nhiều bằng hình thức như: chơi số đề, cá độ bóng đá, ... diễn ra hết sức phức tạp, đang có chiều hướng gia tăng gây ra nhiều hậu quả xấu cho xã hội. Bản thân các bị cáo có đủ khả năng nhận thức được điều này nhưng vì tư lợi và lười biếng lao động đã đưa bị cáo đi đến con đường phạm tội nên cần thiết phải áp dụng mức hình phạt tương xứng với nhân thân, tính chất và mức độ hành vi phạm tội của bị cáo.

Giữa các bị cáo thực hiện hành vi phạm tội là đồng phạm; không thuộc dạng phạm tội có tổ chức mà chỉ là đồng phạm giản đơn, không có sự sắp xếp, phân công cụ thể, rõ ràng vai trò trước khi phạm tội. Cụ thể trong vụ án này vai trò của bị cáo N thực hiện với vai trò chính là người trực tiếp lên mạng Internet xem tỷ lệ kèo cá cược rồi sử dụng điện thoại di động của mình nhắn tin cho Đ và những người có tên trên tham gia cá cược với N. Ngoài ra, N còn bán số, lô đề đài Miền Trung và Hà Nội. Bản thân bị cáo N bị Công an xã P, huyện T, tỉnh Đồng Tháp ra Quyết định xử phạt hành chính số: 04/QĐ-XPHC ngày 12/01/2021 phạt hành chính số tiền 1.500.000đ về hành vi “Đánh bạc” (đặt tài xỉu) được thua bằng tiền nên mức hình phạt của bị cáo N nặng hơn bị cáo Đ là phù hợp. Bị cáo Đ chỉ tham gia cá độ bóng đá với N nên mức hình phạt của bị cáo Đ nhẹ hơn bị cáo N là phù hợp.

Tuy nhiên, trong quá trình điều tra và tại phiên tòa các bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; bị cáo N đã ly hôn, sống với vợ sau Trần Thị Mỹ T như vợ

chồng, chưa có đăng ký kết hôn, có hoàn cảnh gia đình khó khăn thuộc hộ cận nghèo, đang nuôi 03 con còn nhỏ, bị cáo là lao động chính; bị cáo Đ là lao động chính trong gia đình, có anh ruột là ông Nguyễn Kim T đã được Ủy ban nhân dân huyện T tặng giấy khen vì đã có thành tích xuất sắc trong 4 năm thực hiện cuộc vận động “Học tập và làm theo tấm gương đạo đức Hồ Chí Minh” vào ngày 06/12/2010 và đã có thành tích xuất sắc trong công tác Dân số – Kế hoạch hóa gia đình năm 2016, 2017, 2019 nên được xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt theo quy định tại điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017. Tình tiết tăng nặng: Phạm tội 02 lần trở lên điểm g khoản 1 Điều 52 của Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017.

[5] Xét thấy, về ý thức và hành vi đánh bạc của bị cáo Đ không phải đánh bạc chuyên nghiệp ăn thua bằng tiền mà do bị cáo nhất thời ham vui nên dẫn đến phạm tội. Về nhân thân bị cáo có nơi cư trú rõ ràng nên không cần thiết phải cách ly bị cáo khỏi xã hội mà áp dụng hình phạt cải tạo không giam giữ đối với bị cáo cũng đủ điều kiện cải tạo, giáo dục bị cáo trở thành công dân tốt, có ích cho xã hội là phù hợp với hành vi phạm tội của bị cáo và có tác dụng giáo dục phòng ngừa chung theo quy định tại Điều 36 của Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Bị cáo Đ bản thân là lao động chính, thu nhập ổn định từ nguồn nuôi cá, làm ruộng nên khấu trừ tiền thu nhập trong thời gian cải tạo không giam giữ số tiền là 400.000đ/tháng để sung vào ngân sách Nhà nước là phù hợp

[6] Số tiền Đ thắng cược của N, N chưa chung chi cho Đ nên không có cơ sở tịch thu số tiền trên để nộp vào ngân sách Nhà nước.

[7] Hình phạt bổ sung: Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa xét thấy bản thân bị cáo N là lao động chính, thu nhập không ổn định, hoàn cảnh gia đình khó khăn thuộc hộ cận nghèo nên không áp dụng là phù hợp. Bị cáo Đ bản thân là lao động chính, thu nhập ổn định từ nguồn nuôi cá, làm ruộng nên đại diện Viện kiểm sát đề nghị phạt bổ sung bị cáo Nguyễn Văn Đ số tiền từ 30.000.000đ đến 40.000.000đ là phù hợp nên chấp nhận.

Từ những nhận xét, đánh giá nêu trên, Hội đồng xét xử sơ thẩm thống nhất với đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện T về việc áp dụng hình phạt tù đối với bị cáo N với mức án từ 01 (Một năm) đến 01 (Một) 06 (Sáu) tháng tù. Hình phạt bổ sung: đề nghị không áp dụng; bị cáo Nguyễn Văn Đ với mức án từ 09 (Chín) tháng đến 01 (Một) năm cải tạo không giam giữ. Hình phạt bổ sung: phạt bổ sung số tiền 30.000.000đ đến 40.000.000đ.

Về tình tiết giảm nhẹ: Do hai bị cáo phạm tội hai lần trở lên theo điểm g khoản 1 Điều 52 của Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017 nên tại phiên tòa đại diện rút lại tình tiết phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng đối với hai bị cáo theo điểm i khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017 là phù hợp nên chấp nhận.

[8] Về vật chứng của vụ án:

Số tiền Việt Nam 12.539.000đ mà cơ quan điều tra thu giữ của N đã chứng minh được 12.000.000đ là tiền của Trần Thị Mỹ T (vợ N) đưa cho N đi mua thịt heo về bán lại nhưng N tiêu xài cá nhân còn lại 11.839.000đ, hiện cơ quan điều tra đã trao trả cho T là phù hợp nên Hội đồng xét xử không xem xét.

Số tiền Việt Nam 700.000đ là tiền N nhận cá cược bóng đá của T hăm cá đưa trước cho N và 02 điện thoại di động thu giữ trên của N và Đ. Xét thấy, vật chứng trên là tiền và phương tiện liên lạc dùng vào việc phạm tội của các bị cáo nên tịch thu nộp vào ngân sách Nhà nước là phù hợp theo điểm a, b khoản 2 Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự.

[9] Đối với hành vi đánh bạc của những người tham gia cá cược bóng đá và mua số đề của N, gồm: Đỗ Minh Đ, Phú Văn N, Ngô Hoàng A, Nguyễn Kim C không đủ định lượng để xử lý hình sự nên cơ quan điều tra đã ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính là phù hợp nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[10] Đối với Nguyễn Ngọc T có hành vi nhận 02 phôi đề của N trong ngày 11/7/2021, tuy số tiền thể hiện trên phôi đề cộng với số tiền người mua trúng thưởng đã vượt quá định lượng của tội Đánh bạc trên 5.000.000đ, nhưng N và T đều trình bày 02 phôi đề là của 07 ngày cộng dồn lại, cụ thể từng ngày là bao nhiêu tiền thì không nhớ, ngoài ra không có chứng cứ nào khác chứng minh 02 phôi đề của ngày nào. Do đó không đủ chứng cứ để xử lý đối với T về tội Đánh bạc trên 02 phôi đề này, hiện cơ quan điều tra đã chuyển hồ sơ đề nghị Chủ tịch Ủy ban nhân dân huyện T xử phạt hành chính đối với Nguyễn Ngọc T theo quy định của pháp luật nên không xem xét.

[11] Đối với Trần Duy T, người có tên nick Zalo “Cuongle” và T hăm cá, tham gia đánh bạc với N vào ngày 10, 11, 12/7/2021. Qua làm việc, N không cung cấp được thông tin về nhân thân lai lịch của những người trên nên cơ quan điều tra chưa làm việc được, khi nào làm việc được sẽ xem xét xử lý sau.

[12] Về án phí:

Bị cáo Đào Văn N được miễn nộp tiền án phí hình sự sơ thẩm vì thuộc hộ cận nghèo.

Bị cáo Đ phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ khoản 1 Điều 321, khoản 1 Điều 17, điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52 của Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Tuyên bố bị cáo Đào Văn N phạm tội: “Đánh bạc”.

Xử phạt bị cáo Đào Văn N 01 (Một) năm tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị bắt đi thi hành án.

2. Căn cứ khoản 1 Điều 321, khoản 1 Điều 17, Điều 36, điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52 của Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Tuyên bố bị cáo Nguyễn Văn Đ phạm tội: “Đánh bạc”.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn Đ 09 (Chín) tháng cải tạo không giam giữ. Thời hạn cải tạo không giam giữ tính từ ngày Ủy ban nhân dân xã P, huyện T, tỉnh Đồng Tháp nhận được bản án, quyết định thi hành hình phạt cải tạo không giam giữ của bị cáo Nguyễn Văn Đ.

Giao bị cáo Nguyễn Văn Đ cho Ủy ban nhân dân xã P, huyện T, tỉnh Đồng Tháp nơi bị cáo cư trú để giám sát, giáo dục trong thời gian chấp hành hình phạt cải tạo không giam giữ. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với Ủy ban nhân dân xã P, huyện T, tỉnh Đồng Tháp trong việc giám sát, giáo dục. Trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 100 của Luật Thi hành án hình sự năm 2019.

Khấu trừ thu thu nhập đối với bị cáo Nguyễn Văn Đ số tiền 400.000đ (Bốn trăm nghìn đồng) một tháng trong thời gian cải tạo không giam giữ để sung vào ngân sách Nhà nước.

3. Hình phạt bổ sung: Áp dụng khoản 3 Điều 321 của Bộ luật hình sự:

Buộc bị cáo Nguyễn Văn Đ phạt bổ sung số tiền 30.000.000đ (Ba mươi triệu đồng).

4. Về vật chứng: Căn cứ điểm a, b khoản 2 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

- Tịch thu nộp ngân sách nhà nước: Tiền Việt Nam 700.000đ (Bảy trăm nghìn đồng); 01 điện thoại di động hiệu OPPO A12 màu xanh, kiểu máy CPH2083, điện thoại đã qua sử dụng, và 01 sim điện thoại số 0325929335; 01 điện thoại di động hiệu OPPO A5S màu xanh, kiểu máy CPH1912, điện thoại đã qua sử dụng và 01 sim điện thoại số 0965336300.

(Theo biên bản giao, nhận vật chứng, lệnh thanh toán cùng ngày 08/11/2021 giữa Cơ quan Cảnh sát Điều tra Công an huyện T, tỉnh Đồng Tháp và Chi cục Thi hành án dân sự huyện T, tỉnh Đồng Tháp).

5. Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự và điểm a khoản 1 Điều 23 của Nghị quyết số 326/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội.

Bị cáo Đào Văn N được miễn nộp tiền án phí hình sự sơ thẩm vì thuộc hộ cận nghèo theo quy định điểm đ, khoản 1 Điều 12 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14, ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án của Ủy ban thường vụ Quốc hội.

Bị cáo Nguyễn Văn Đ phải chịu 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) tiền án phí hình sự sơ thẩm.

6. Các bị cáo có quyền kháng cáo lên Tòa án nhân dân tỉnh Đồng Tháp trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Đối với người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Đồng Tháp;
- VKSND huyện T;
- VKSND tỉnh Đồng Tháp;
- Các bị cáo;
- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan;
- Cơ quan CSĐT Công an huyện T;
- Cơ quan THAHS Công an huyện T;
- Nhà tạm giữ Công an huyện T;
- Ủy ban nhân dân xã P;
- Chi cục THADS huyện T;
- Lưu: HS, THA.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(Đã ký)

Lê Hùng Cường