

Bản án số: 245/2024/HS - ST

Ngày: 19 - 9 - 2024

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN HAI BÀ TRUNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông **Bùi Trung Tuyền**.

Các Hội thẩm nhân dân: Bà **Đinh Thị Phương Anh**.

Bà **Nguyễn Thị Tuyết Trang**.

- Thư ký phiên tòa: Bà **Ngô Thị Bích Phương** - Thư ký Tòa án nhân dân quận Hai Bà Trưng, thành phố Hà Nội.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Hai Bà Trưng, thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa: Ông **Nguyễn Thành Lâm** - Kiểm sát viên.

Ngày 19 tháng 9 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Hai Bà Trưng, thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 204/2024/TLST - HS ngày 12 tháng 7 năm 2024, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 210/2024/QĐXXST-HS ngày 05 tháng 8 năm 2024 và Quyết định hoãn phiên tòa số 34/2024/HSST-QĐ ngày 20 tháng 08 năm 2024 đối với bị cáo:

LÊ TUẤN A - Sinh năm: 1995; Giới tính: Nam; ĐKKHKT và cư trú: Không xác định; Nghề nghiệp: Tự do; Văn hóa: 7/12; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Con ông Lê Ngọc T và bà Nguyễn Thị H; Gia đình có 03 anh chị em, bị cáo là con thứ 2;

Tiền án, tiền sự: Ngày 19/9/2019, Tòa án nhân dân quận Hoàn Kiếm, thành phố Hà Nội xử 15 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản (chưa xóa án tích).

Nhân thân:

- Ngày 04/12/2012, Tòa án nhân dân huyện Chương Mỹ, thành phố Hà Nội xử 06 tháng tù treo về tội Trộm cắp tài sản (đã xóa án tích);

- Ngày 19/8/2013, Tòa án nhân dân huyện Lương Sơn, tỉnh Hoà Bình xử 42 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản (đã xóa án tích);

- Ngày 09/11/2014, Tòa án nhân dân huyện Chương Mỹ, thành phố Hà Nội xử 12 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản (đã xoá án tích).

Bị cáo bị bắt trong trường hợp khẩn cấp ngày 16/3/2024. Hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam số 1 – Công an thành phố Hà Nội;

Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

- Bị hại:

Anh Đỗ Bảo T, sinh năm 1994; HKTT: Xã A, huyện Tiên Hải, tỉnh Thái Bình; Nơi ở: T, quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội; (*Vắng mặt tại phiên tòa*)

Chị Nguyễn Thị L, sinh năm 1996; HKTT: Xã H, huyện Đan Phượng, thành phố Hà Nội;

(*Có đơn xin vắng mặt tại phiên tòa*).

Ông Trương Anh Tuấn, sinh năm 1958; Nơi ở: Phường N, quận Hai Bà Trưng, thành phố Hà Nội.

(*Có mặt tại phiên tòa*).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 17 giờ 00 phút ngày 14/3/2024, Tổ công tác Công an phường Nguyễn Du, quận Hai Bà Trưng, thành phố Hà Nội phối hợp với Công an phường Tân Mai, quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội phát hiện H điều khiển xe máy Honda wave màu xanh BKS 29Y5-807.30 chở theo Lê Tuấn A có biểu hiện nghi vấn nên tiến hành kiểm tra. Thấy vậy, H bỏ xe rồi vùng chạy thoát. Tuấn A ngồi sau bị giữ lại kiểm tra. Quá trình kiểm tra, Tổ công tác phát hiện trong người Tuấn A có công cụ dùng phá khóa xe máy nên đã đưa về trụ sở để làm rõ. Tổ công tác đã tạm giữ của Tuấn A:

- 02 đầu văm bằng kim loại có kích thước dài khoảng 7,5 cm và 08 cm, một đầu lục giác, một đầu dẹt vót nhọn.

- 01 tay công bằng kim loại có cán nhựa cao su màu đỏ đen dài khoảng 15,5 cm có khớp nối lục giác.

- Số tiền 3.000.000 đồng.

- 01 xe máy Honda wave màu xanh BKS: 29Y5-807.30, số máy 0121137, số khung 089667, đã qua sử dụng.

- 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone màu ghi đen đã bị vỡ nát, không có thông tin gì trên máy.

- Trang phục, quần áo Lê Tuấn A sử dụng để trộm cắp tài sản:

+ 01 khẩu trang màu đen đã qua sử dụng;

+ 01 mũ bảo hiểm che nửa đầu màu ghi xám bằng nhựa, nhãn hiệu DEMEN Fashion, kích thước 30x18x13cm đã qua sử dụng;

+ 01 áo khoác giả da màu đen có khóa kéo bằng kim loại màu trắng, có chữ Kaizhean trước ngực trái, đã qua sử dụng;

+ 01 áo nỉ màu xanh xám, khóa kéo bằng kim loại màu trắng, nhãn hiệu M.D, sọc trắng kéo dài 02 bên từ cổ áo đến cẳng tay áo, đã qua sử dụng;

+ 01 quần bò màu xanh trắng nhãn hiệu DSQDEFUR2, có các vết sơn và rách hai bên ống quần, đã qua sử dụng;

+ 01 đôi giày lười giả da màu đen, họa tiết caro ở mũi giày đã qua sử dụng.

Tại Cơ quan điều tra, Lê Tuấn A khai nhận như sau: Do cần tiền tiêu xài, nên ngày 25/02/2024, Lê Tuấn A lên mạng xã hội đăng ký tài khoản Facebook tên "Tuan A" để vào nhóm "Hội Những Người Vỡ Nợ Giúp Đỡ Nhau Làm Lại" thì gặp người có tên Facebook H đăng bài với nội dung: "Cần người đi chợ cùng". Tuấn A gửi số điện thoại 0373582695 của mình sử dụng vào bình luận thì sau đó có một người gọi điện thoại đến (không nhớ số điện thoại) tự xưng là H và hẹn gặp tại quán trà đá ở Hồ Đền Lừ, Hoàng Mai, Hà Nội để nói chuyện.

Khi gặp nhau, Tuấn A và H phân công nhiệm vụ cụ thể như sau: H là người chuẩn bị công cụ gồm 02 đầu vạm bằng kim loại có kích thước dài khoảng 7,5 cm và 08 cm một đầu lục giác, một đầu đẹt vót nhọn; 01 thanh kim loại hình chữ L kích thước dài khoảng 15,5 cm có khớp nối lục giác (gọi tắt là vạm phá khóa xe) để đi trộm cắp "xe máy". Tuấn A sẽ là người ngồi phía sau, khi phát hiện xe máy sơ hở không người trông giữ thì H sẽ đứng ngoài cảnh giới để Tuấn A xuống xe, sử dụng vạm phá khóa để phá ổ khóa trộm cắp chiếc xe máy. Sau khi trộm cắp xe máy xong, H là người liên hệ để bán chiếc xe máy trộm cắp được và cùng nhau chia đôi số tiền bán xe.

Từ ngày 01/03/2024 cho đến khi bị Cơ quan Công an kiểm tra hành chính, Tuấn A đã cùng với H thực hiện 03 vụ trộm cắp xe máy trên địa bàn quận Hai Bà Trưng, Hà Nội cụ thể như sau:

Vụ 1: Khoảng 19 giờ 00 phút ngày 01/03/2024 thông qua tài khoản Facebook, H gọi điện thoại cho Tuấn A rủ đi trộm cắp xe máy, hẹn nhau ở quán nước đường sau cổng bên xe Giáp Bát, quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội. Tại đây H đưa cho Tuấn A bộ vạm phá khóa xe cất giấu trong người. Sau đó, H điều khiển xe máy nhãn hiệu Honda Vision màu đen (không rõ biển số xe) chở Tuấn A ngồi phía sau đi lòng vòng qua các tuyến phố tìm xe máy sơ hở để trộm cắp. Khi đến trước số nhà 169 phố Dương Văn Bé, phường Vĩnh Tuy, Hai Bà Trưng, Hà Nội thì phát hiện 01 chiếc xe máy nhãn hiệu Honda Wave màu xanh BKS: 17B8-563.16 đang dựng trước số nhà 169 Dương Văn Bé đầu xe hướng vào trong,

đuôi xe hướng ra ngoài đường không có người trông giữ. H điều khiển xe máy đi ngược chiều đỗ sát lòng đường hướng Lĩnh Nam cách chiếc xe máy khoảng 5m để cảnh giới. Tuấn A tiến lại gần và sử dụng vạm phá khóa trộm cắp chiếc xe máy trên. Sau khi trộm cắp xong, Tuấn A và H thống nhất giữ lại chiếc xe này làm phương tiện để trộm cắp. H đèo Tuấn A về khu vực đường sau bến xe Giáp Bát, Tuấn A đưa lại bộ vạm cho H cất giữ sau đó Tuấn A tự bắt xe ôm về nhà. Sau đó, H thay biển số xe Honda Wave màu xanh BKS: 17B8-563.16 thành 29Y5-807.30 để sử dụng làm phương tiện trộm cắp cùng Tuấn A.

Tại Bản kết luận định giá tài sản số 55/KL-HĐ ĐGTS ngày 15/4/2024 của Hội đồng định giá tài sản thường xuyên trong tổ tụng hình sự quận Hai Bà Trưng, Hà Nội kết luận:

- 01 (một) xe máy nhãn hiệu Honda Wave, màu xanh, biển kiểm soát gắn theo xe: 29Y5-807.30, biển kiểm soát theo số khung, số máy: 17B8-56316, số khung: RLHJA393XPY089667, số máy: JA70E0121137, xe đăng ký lần đầu ngày 12/10/2023, xe đã qua sử dụng, bị mất trộm ngày 01/03/2024. Thời điểm định giá tháng 03/2024. Giá trị tài sản: 14.000.000đ (mười bốn triệu đồng).

Quá trình điều tra xác định: đứng tên đăng kí là anh Đỗ Bảo T (SN 1994, HKTT: A, Tiền Hải, Thái Bình; Nơi ở: 74 Thanh Đàm, Thanh Trì, Hoàng Mai, Hà Nội). Ngày 10/5/2024, Cơ quan CSĐT - Công an quận Hai Bà Trưng đã ra Quyết định trả lại chiếc xe cho anh T, anh T đã nhận lại tài sản và không có ý kiến gì.

Vụ 2: Cũng với phương thức thủ đoạn như trên sáng ngày 13/03/2024, H liên hệ với Tuấn A qua Facebook rủ đi trộm cắp xe máy, Tuấn A đồng ý sau đó bắt xe ôm đến quán nước phía đường sau bến xe Giáp Bát để gặp nhau. H điều khiển xe máy Honda wave trộm cắp ngày 01/03/2024 chở Tuấn A ngồi phía sau lòng vòng qua các tuyến phố, khi đi qua trước nhà số 03 Mai Hắc Đế, phường Nguyễn Du, Hai Bà Trưng, Hà Nội thì phát hiện 01 chiếc xe máy nhãn Honda Wave màu xanh BKS: 29X3-287.32 đang dựng trước nhà số 03 Mai Hắc Đế đầu xe hướng vào trong, đuôi xe hướng ra phía ngoài đường có 02 gương chiếu hậu. H dừng xe ở lòng đường cảnh giới, Tuấn A tiến lại gần và sử dụng vạm phá khóa trộm cắp chiếc xe máy. Sau khi trộm cắp xong, Tuấn A điều khiển xe máy ra cách vị trí vừa trộm cắp khoảng 300m thì dừng lại đổi xe với H. H điều khiển xe vừa trộm cắp được đến gần khu 1B Thái Phiên, Hai Bà Trưng, Hà Nội để tiêu thụ. Tuấn A đi theo đến gần nơi tiêu thụ thì dừng lại để chờ H. Sau khi đã bán được chiếc xe máy, H và Tuấn A tiếp tục rủ nhau đi trộm cắp xe máy. Tại Bản kết luận định giá tài sản số 55/KL-HĐ ĐGTS ngày 15/4/2024 của Hội đồng định giá tài sản thường xuyên trong tổ tụng hình sự quận Hai Bà Trưng, Hà Nội kết luận:

- 01 (một) xe máy nhãn hiệu Honda Wave, màu xanh, biển kiểm soát theo tra cứu số khung, số máy: 29X3-28732, số khung: 1259FY196426, số máy: HC12E7195898, xe đăng ký lần đầu ngày 01/06/2016, xe đã qua sử dụng, bị mất trộm ngày 13/3/2024. Thời điểm định giá tháng 03/2024. Giá trị tài sản: 8.000.000đ (tám triệu đồng).

Quá trình điều tra xác định: đứng tên đăng kí chiếc xe là ông Nguyễn Văn L (Địa chỉ: Bá Giang, Hồng Hà, Đan Phượng, Hà Nội) - bố ruột của chị Nguyễn Thị L. Chị L mua năm 2015 và nhờ ông L đứng tên đăng ký xe. Chị L yêu cầu Lê Tuấn A bồi thường theo quy định của pháp luật.

Vụ 3: Khoảng 13 giờ 00 phút ngày 13/3/2024, sau khi vừa trộm cắp chiếc xe máy Honda wave H và Tuấn A tiếp tục đèo nhau đi trộm cắp xe máy, khi đi qua trước số nhà 54 Phố Huế, phường Nguyễn Du, quận Hai Bà Trưng, thành phố Hà Nội thì thấy 01 chiếc xe máy nhãn hiệu Honda Dream màu nâu BKS: 16F5-8672 đang dừng trước số nhà 54 Phố Huế, đầu xe hướng vào trong, đuôi xe hướng ra phía ngoài đường. H dừng xe ở phía ngoài lòng đường cảnh giới để Tuấn A sử dụng vạm phá khóa trộm cắp chiếc xe máy, Tuấn A điều khiển xe máy ra cách vị trí vừa trộm cắp khoảng 300m thì dừng lại đổi xe với H. H điều khiển xe vừa trộm cắp được đến gần khu 1B Thái Phiên, Hai Bà Trưng, Hà Nội để tiêu thụ. Tuấn A đi theo đến gần nơi tiêu thụ thì dừng lại để chờ H. Sau khi đã bán được xe, H ra đưa cho Tuấn A số tiền 3.000.000 đồng và thông báo cho Tuấn A biết số tiền bán 02 xe máy là 6.000.000 đồng, và chia đôi mỗi người một nửa. Sau đó, H điều khiển xe máy đưa Tuấn A về bến xe Giáp Bát, Tuấn A đưa lại vạm phá khóa cho H cất giữ sau đó về nhà.

Tại Bản kết luận định giá tài sản số 55/KL-HĐ ĐGTS ngày 15/4/2024 của Hội đồng định giá tài sản thường xuyên trong tổ tụng hình sự quận Hai Bà Trưng, Hà Nội kết luận:

- 01 (một) xe máy nhãn hiệu Honda Dream, màu nâu, biển kiểm soát theo tra cứu số khung, số máy: 16F5-0672, số khung: 8114032, số máy: 8114032, xe đăng ký lần đầu ngày 13/02/1999, xe đã qua sử dụng, bị mất trộm ngày 13/3/2024. Thời điểm định giá tháng 03/2024. Giá trị tài sản: 8.000.000đ (tám triệu đồng).

Quá trình điều tra xác định: đứng tên đăng kí chiếc xe trên là chủ tài sản là ông Trương Anh T (SN 1958; Nơi ở: Phường N, Hai Bà Trưng, Hà Nội). Ông T yêu cầu Lê Tuấn A bồi thường theo quy định của pháp luật.

Đối với BKS 29Y5-807.30, quá trình điều tra xác định H đã thay biển kiểm sát vào xe Honda Wave màu xanh BKS: 17B8-563.16 đã trộm cắp của anh Đỗ Bảo T ngày 01/3/2024, Hải và Lê Tuấn A sử dụng xe để đi trộm cắp xe máy. Ngoài ra, chủ sở hữu của BKS 29Y5-807.30 là anh Phạm Văn D (SN 2001, Địa

chi: Khánh Hà, Thường Tín, Hà Nội). Anh D trình bày đã mua chiếc xe Honda Wave màu xanh BKS 29Y5-807.30, có SM JA39E2817653, SK RLHJA3927NY403540 và đăng ký chính chủ vào năm 2012. Quá trình sử dụng không bị thất lạc biển kiểm soát. Hiện, anh D vẫn sử dụng chiếc xe trên nên Cơ quan điều tra không có căn cứ xác minh, xử lý.

Đối với 02 đầu văm bằng kim loại có kích thước dài khoảng 7,5 cm và 08 cm, một đầu lục giác, một đầu dẹt vót nhọn và 01 tay công bằng kim loại có cán nhựa cao su màu đỏ đen dài khoảng 15,5 cm có khớp nối lục giác xác định là công cụ trộm cắp tài sản của H đưa cho Tuấn A sử dụng.

Đối với số tiền 3.000.000 đồng, quá trình điều tra xác định là tiền Tuấn A hưởng lợi từ việc trộm cắp xe máy.

Đối với 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone màu ghi đen đã bị vỡ nát, không có thông tin gì trên máy, quá trình điều tra xác định là điện thoại Tuấn A sử dụng để liên hệ với H để cùng nhau trộm cắp tài sản.

Đối với 01 khẩu trang màu đen, 01 mũ bảo hiểm che nửa đầu màu ghi xám, 01 áo khoác giả da màu đen, 01 áo ni màu xanh xám, 01 quần bò màu xanh trắng nhãn hiệu DSQDEFUR2, 01 đôi giày lười giả da màu đen họa tiết caro ở mũi giày xác định là trang phục Tuấn A mặc khi trộm cắp tài sản.

Đối với đối tượng H, tại Cơ quan điều tra, Lê Tuấn A khai quen H qua nhóm "Hội Những Người Vỡ Nợ Giúp Đỡ Nhau Làm Lại", H sử dụng Facebook "Haiculy", Tuấn A không có quan hệ quen biết H từ trước đó mà chỉ mới quen trên Facebook, Tuấn A không biết tên thật và địa chỉ cụ thể của H. Tuấn A không nhớ số điện thoại của H đã gọi cho số 0373582695 của Tuấn A vào ngày 25/2/2024. Ngoài ra, Tuấn A cũng không biết địa chỉ H bán xe máy trộm cắp. Hiện vẫn chưa xác định được nhân thân, lai lịch của đối tượng H nên Cơ quan CSĐT Công an quận Hai Bà Trưng đã ra Quyết định tách vụ án liên quan đến các hành vi của H để tiếp tục điều tra làm rõ.

Tại bản cáo trạng số: 204/CT-VKSHBT-HS ngày 10/7/2024 của Viện kiểm sát nhân dân quận Hai Bà Trưng, thành phố Hà Nội đã truy tố Lê Tuấn A về tội Trộm cắp tài sản quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, bị cáo Lê Tuấn A đã khai nhận hành vi phạm tội của mình đúng như nội dung bản cáo trạng đã nêu.

Tại phiên tòa, vị đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Hai Bà Trưng, thành phố Hà Nội giữ nguyên quan điểm như Cáo trạng mà Viện kiểm sát quận Hai Bà Trưng, thành phố Hà Nội đã truy tố bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 173; Điều 38; Điều 46; Điều 47; Điểm s khoản 1 điều 51; Điểm h,

g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự 2015 để xử bị cáo Lê Tuấn A từ **30 tháng tù đến 36 tháng tù**. Miễn hình phạt bổ sung bằng tiền cho bị cáo.

Về dân sự: Buộc bị cáo phải bồi thường cho chị Nguyễn Thị L số tiền 8.000.000 đồng (Tám triệu đồng); bị cáo Lê Tuấn A phải bồi thường cho ông Trương Anh T số tiền 8.000.000 đồng (Tám triệu đồng).

Xử lý vật chứng:

- Tịch thu sung vào ngân sách nhà nước: 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone màu ghi đen đã bị vỡ nát, không có thông tin gì trên máy.

- Tịch thu tiêu huỷ: 02 (hai) đầu vam bằng kim loại có kích thước dài khoảng 7,5cm và 0,8cm, một đầu lục giác, một đầu dẹt vót nhọn; 01 (một) tay công bằng kim loại có cán nhựa cao su màu đỏ đen dài khoảng 15,5 cm có khớp nối lục giác; 01 (một) BKS: 29Y5 – 80730; 01 (một) khẩu trang màu đen đã qua sử dụng; 01 (một) mũ bảo hiểm che nửa đầu màu ghi xám bằng nhựa, nhãn hiệu DEMEN Fashion, kích thước 30x18x13cm đã qua sử dụng; 01 (một) áo khoác giả da màu đen có khóa kéo bằng kim loại màu trắng, có chữ Kaizhean trước ngực trái đã qua sử dụng; 01 (một) áo nỉ màu xanh xám, khóa kéo bằng kim loại màu trắng, nhãn hiệu M.D, sọc trắng kéo dài hai bên từ cổ áo đến cẳng tay áo đã qua sử dụng; 01 (một) quần bò màu xanh trắng nhãn hiệu DSQDEFUR2, có các vết sơn và rách hai bên ống quần đã qua sử dụng; 01 (một) đôi giày lười giả da màu đen, họa tiết caro ở mũi giày đã qua sử dụng.

- Tịch thu sung vào ngân sách nhà nước số tiền 3.000.000 đồng là số tiền bị cáo hưởng lợi bất chính từ việc trộm cắp tài sản.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an quận Hai Bà Trưng, thành phố Hà Nội, Điều tra viên; Viện kiểm sát nhân dân quận Hai Bà Trưng, thành phố Hà Nội, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi tố tụng và quyết định tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa hôm nay qua xét hỏi, bị cáo Lê Tuấn A đã thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội của mình phù hợp với nội dung bản cáo trạng đã nêu. Xét lời khai của bị cáo tại phiên tòa hôm nay là thống nhất với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, phù hợp với báo cáo bắt giữ, vật chứng thu được của vụ án, phù

hợp với kết luận giám định và các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án. Có đủ cơ sở kết luận:

Trong khoảng thời gian từ 01/03/2024 đến 14/3/2024, Lê Tuấn A và H đã thực hiện 03 vụ trộm cắp tài sản, cụ thể như sau: Khoảng 20 giờ 00 phút ngày 01/3/2024, tại khu vực trước số nhà 169 Dương Văn Bé, Lê Tuấn A và H đã trộm cắp 01 xe máy Honda Wave màu xanh BKS: 17B8-563.16 của anh Đỗ Bảo T. Trị giá tài sản 14.000.000 đ. Anh T đã nhận lại tài sản và không có ý kiến gì. Khoảng 12 giờ 30 phút ngày 13/3/2024, tại khu vực trước số nhà trước nhà số 03 Mai Hắc Đế, phường Nguyễn Du, Hai Bà Trưng, Hà Nội, Lê Tuấn A và H đã trộm cắp 01 xe máy Honda Wave màu xanh BKS: 29X3-287.32 của chị Nguyễn Thị L. Trị giá tài sản 8.000.000 đồng. Hiện chưa thu giữ được, chị L yêu cầu bồi thường theo quy định của pháp luật. Khoảng 13 giờ 00 phút ngày 13/3/2024, tại khu vực trước số nhà 54 Phố Huế, phường Nguyễn Du, quận Hai Bà Trưng, thành phố Hà Nội, Lê Tuấn A và H đã trộm cắp 01 xe máy nhãn hiệu Honda Dream màu nâu BKS: 16F5-8672 của ông Trương Anh T. Trị giá tài sản 8.000.000 đồng. Hiện chưa thu giữ được, ông T yêu cầu bồi thường theo quy định của pháp luật. Tổng giá trị tài sản trộm cắp là 30.000.000 đồng. Hành vi của bị cáo Lê Tuấn A đã phạm vào tội Trộm cắp tài sản.

Vì vậy, Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân quận Hai Bà Trưng, thành phố Hà Nội truy tố bị cáo Lê Tuấn A về tội Trộm cắp tài sản theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự là đúng người, đúng tội, đúng luật.

[3] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Trong vụ án bị cáo Lê Tuấn A thực hiện 03 vụ trộm cắp tài sản vào các ngày 01/3/2024 và 13/3/2024, đây là tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự; bị cáo có 01 tiền án chưa được xóa án tích, lần này bị cáo phạm tội thuộc trường hợp tái phạm, đây là tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự. Nhân thân bị cáo có 03 tiền án đã được xóa án tích, thể hiện bị cáo đã được cơ quan pháp luật giáo dục nhưng các bị cáo không chịu cải tạo bản thân thành người có ích cho gia đình và cho xã hội mà vẫn tiếp tục phạm tội, thể hiện sự coi thường pháp luật.

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Tại phiên tòa và tại cơ quan điều tra bị cáo đã khai báo thành khẩn đây là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự;

Xét hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm quyền sở hữu tài sản của công dân, gây mất trật tự trị an xã hội. Bị cáo Lê Tuấn A là người có sức khỏe, nhận thức đầy đủ hành vi của mình, thể hiện bị cáo không chịu tu dưỡng, rèn luyện bản thân, chấp hành đúng pháp luật, còn cố ý phạm tội. Căn

cứ mức độ, tính chất hành vi phạm tội, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo, xét thấy cần có mức hình phạt nghiêm, cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian mới có tác dụng cải tạo, giáo dục bị cáo và phòng ngừa tội phạm.

[4] Về trách nhiệm dân sự; hình phạt phụ:

Đối với chiếc xe máy nhãn hiệu Honda Wave, màu xanh, biển kiểm soát gắn theo xe: 29Y5-807.30 của anh Đỗ Bảo T, anh T đã nhận lại tài sản và không có ý kiến gì.

Người bị hại là chị Nguyễn Thị L yêu cầu bị cáo bồi thường 8.000.000 đồng trị giá chiếc xe máy Honda Wave màu đen BKS: 29X3 – 287.32 mà bị cáo chiếm đoạt của chị; Xét, yêu cầu của chị L là có căn cứ nên buộc bị cáo Tuấn A phải bồi thường cho chị L số tiền 8.000.000 đồng.

Người bị hại là ông Trương Anh T yêu cầu bị cáo bồi thường 8.000.000 đồng trị giá chiếc xe máy Honda Dream màu nâu BKS: 16F5 – 8672 mà bị cáo chiếm đoạt của ông; Xét, yêu cầu của ông T là có căn cứ nên buộc bị cáo Tuấn A phải bồi thường cho ông T số tiền 8.000.000 đồng.

Bị cáo không có nghề nghiệp ổn định nên miễn phạt tiền cho bị cáo.

[5] Xử lý vật chứng:

- Đối với 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone màu ghi đen đã bị vỡ nát, không có thông tin gì trên máy là công cụ mà bị cáo dùng để thực hiện hành vi phạm tội cần tịch thu sung vào ngân sách nhà nước.

- Đối với 02 (hai) đầu văm bằng kim loại có kích thước dài khoảng 7,5 cm và 0,8 cm, một đầu lục giác, một đầu dẹt vót nhọn; 01 (một) tay công bằng kim loại có cán nhựa cao su màu đỏ đen dài khoảng 15,5 cm có khớp nối lục giác; 01 (một) BKS: 29Y5 – 80730; 01 (một) khẩu trang màu đen đã qua sử dụng; 01 (một) mũ bảo hiểm che nửa đầu màu ghi xám bằng nhựa, nhãn hiệu DEMEN Fashion, kích thước 30x18x13cm đã qua sử dụng; 01 (một) áo khoác giả da màu đen có khóa kéo bằng kim loại màu trắng, có chữ Kaizhean trước ngực trái đã qua sử dụng; 01 (một) áo ni màu xanh xám, khóa kéo bằng kim loại màu trắng, nhãn hiệu M.D, sọc trắng kéo dài hai bên từ cổ áo đến cẳng tay áo đã qua sử dụng; 01 (một) quần bò màu xanh trắng nhãn hiệu DSQDEFUR2, có các vết sơn và rách hai bên ống quần đã qua sử dụng; 01 (một) đôi giày lười giả da màu đen, họa tiết caro ở mũi giày đã qua sử dụng. Do không còn giá trị sử dụng nên cần tịch thu tiêu hủy.

(Theo Biên bản giao nhận tang vật, vật chứng số: 230 ngày 24/7/2024 của Chi cục thi hành án dân sự quận Hai Bà Trưng, thành phố Hà Nội).

- Tịch thu sung vào ngân sách nhà nước số tiền 3.000.000 đồng là số tiền bị cáo hưởng lợi bất chính từ việc trộm cắp tài sản. Theo Giấy nộp tiền vào tài khoản ngày 24/7/2024; nộp vào tài khoản số: 3949.0.1049415.00000. Đơn vị nhận

tiền: Chi cục Thi hành án dân sự Quận Hai Bà Trưng. Tại Kho bạc nhà nước quận Hai Bà Trưng, thành phố Hà Nội)

[6] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự theo quy định của pháp luật.

[7] Bị cáo, người bị hại có quyền kháng cáo theo quy định Bộ luật tố tụng hình sự.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố: Bị cáo **Lê Tuấn A** phạm tội "Trộm cắp tài sản".

Căn cứ:

- Khoản 1 Điều 173; Điểm s khoản 1 Điều 51; Điểm g, h khoản 1 Điều 52 Điều 38; Điều 46; Điều 47 Bộ luật Hình sự.

- Điều 106, Điều 136, Điều 331, Điều 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

- Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Xử phạt: **Lê Tuấn A 34 (Ba mươi tư) tháng tù**, thời hạn tù tính từ ngày 16/3/2024.

Xử lý vật chứng:

- Tịch thu sung vào ngân sách nhà nước: 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone màu ghi đen đã bị vỡ nát, không có thông tin gì trên máy.

- Tịch thu tiêu huỷ: 02 (hai) đầu vam bằng kim loại có kích thước dài khoảng 7,5cm và 0,8cm, một đầu lục giác, một đầu dẹt vót nhọn; 01 (một) tay công bằng kim loại có cán nhựa cao su màu đỏ đen dài khoảng 15,5 cm có khớp nối lục giác; 01 (một) BKS: 29Y5 – 80730; 01 (một) khẩu trang màu đen đã qua sử dụng; 01 (một) mũ bảo hiểm che nửa đầu màu ghi xám bằng nhựa, nhãn hiệu DEMEN Fashion, kích thước 30x18x13cm đã qua sử dụng; 01 (một) áo khoác giả da màu đen có khóa kéo bằng kim loại màu trắng, có chữ Kaizhean trước ngực trái đã qua sử dụng; 01 (một) áo nỉ màu xanh xám, khóa kéo bằng kim loại màu trắng, nhãn hiệu M.D, sọc trắng kéo dài hai bên từ cổ áo đến cẳng tay áo đã qua sử dụng; 01 (một) quần bò màu xanh trắng nhãn hiệu DSQDEFUR2, có các vết sơn và rách hai bên ống quần đã qua sử dụng; 01 (một) đôi giày lười giả da màu đen, họa tiết caro ở mũi giày đã qua sử dụng.

(Theo Biên bản giao nhận tang vật, vật chứng số: 230 ngày 24/7/2024 của Chi cục thi hành án dân sự quận Hai Bà Trưng, thành phố Hà Nội).

- Tịch thu sung vào ngân sách nhà nước số tiền 3.000.000 đồng là số tiền bị cáo hưởng lợi bất chính từ việc trộm cắp tài sản. Theo Giấy nộp tiền vào tài khoản ngày 24/7/2024; nộp vào tài khoản số: 3949.0.1049415.00000. Đơn vị nhận tiền: Chi cục Thi hành án dân sự Quận Hai Bà Trưng. Tại Kho bạc nhà nước quận Hai Bà Trưng, thành phố Hà Nội)

Về phần dân sự: Buộc bị cáo Lê Tuấn A phải bồi thường cho chị Nguyễn Thị L số tiền 8.000.000 đồng (Tám triệu đồng); bị cáo Lê Tuấn A phải bồi thường cho ông Trương Anh T số tiền 8.000.000 đồng (Tám triệu đồng).

Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật và bên có quyền có đơn yêu cầu thi hành án thì bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi theo mức lãi

suất cơ bản do ngân hàng Nhà nước công bố tương ứng với thời gian và khoản tiền chậm thi hành án.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự, người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Bị cáo phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm và 800.000 đồng án phí dân sự sơ thẩm.

Bị cáo có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người bị hại có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày được tổng đạt bản án hợp lệ./.

CAC HỘI THAM NHAN DAN THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

BÙI TRUNG TUYẾN