

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ HẢI PHÒNG**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 23/2021/HNGĐ-PT
Ngày 03-11-2021
V/v thay đổi người trực tiếp nuôi
con sau khi ly hôn

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HẢI PHÒNG**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Đặng Hồ Điệp

Các Thẩm phán: Bà Bùi Thị Thu Hằng
Bà Bùi Thị Thúy Hà

- Thư ký phiên tòa: Bà Phạm Thủy Anh - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Hải Phòng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hải Phòng tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Bích Thanh - Kiểm sát viên.

Ngày 03 tháng 11 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hải Phòng xét xử phúc thẩm công khai vụ án hôn nhân và gia đình thụ lý số 31/2021/TLPT-HNGĐ ngày 04 tháng 10 năm 2021 về việc “Thay đổi người trực tiếp nuôi con sau khi ly hôn”.

Do Bản án Hôn nhân và gia đình sơ thẩm số 12/2021/HNGĐ-ST ngày 29 tháng 7 năm 2021 của Tòa án nhân dân quận Hồng Bàng, thành phố Hải Phòng có kháng cáo.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 282/2021/QĐ-PT ngày 11 tháng 10 năm 2021, Quyết định hoãn phiên tòa số 310/2021/QĐ-PT ngày 27 tháng 10 năm 2021, giữa các đương sự:

- *Nguyên đơn:* Anh Đỗ Quang A; nơi cư trú: Số 2/1/10, đường HS, phường DH, Quận LC, Hải Phòng; có mặt.

- *Bị đơn:* Chị Phạm Thị B; nơi cư trú: BH 0203 Ma, khu VI, phường TL, quận HB, Hải Phòng; có mặt.

Người kháng cáo: Anh Đỗ Quang A là nguyên đơn.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Nguyên đơn là anh Đỗ Quang A trình bày:

Tại Quyết định công nhận thuận tình ly hôn và sự thỏa thuận của các đương sự số 115/2018/QĐST-HNGĐ ngày 27/4/2018 của Tòa án nhân dân quận Ngô Quyền, thành phố Hải Phòng đã công nhận việc thuận tình ly hôn giữa anh A và chị B.

Về con chung: Chị B trực tiếp nuôi con Đỗ Quang C, sinh ngày 19/3/2012 cho đến khi đủ 18 tuổi hoặc có sự thay đổi khác theo quy định pháp luật.

Sau ly hôn, anh A và chị B vẫn ở chung một nhà tại địa chỉ: Số 13T1P3 đường Điện Biên Phủ, phường Máy Tơ, quận Ngô Quyền, thành phố Hải Phòng. Đến ngày 04/10/2020, hai bên đã bán căn nhà nêu trên, chị B và cháu C đi thuê nhà ở nơi khác, còn anh A về nhà bố mẹ để sinh sống từ đó đến nay. Trong thời gian anh và chị B sống xa nhau, anh A vẫn thường xuyên đến thăm và chăm sóc, dạy bảo cháu C. Tuy nhiên, anh A khởi kiện yêu cầu thay đổi người trực tiếp nuôi con sau khi ly hôn vì các lý do sau:

Về điều kiện ổn định chăm sóc, nuôi dạy con: Hiện anh A là công chức nhà nước công tác tại Sở Giao thông Vận tải Hải Phòng, thời gian làm việc theo giờ hành chính nên có đủ thời gian để chăm sóc, kèm cặp cháu C trong việc học tập và rèn luyện nâng cao sức khỏe, phát triển về thể chất và tinh thần. Anh A có thu nhập ổn định và có nơi ở ổn định cùng bố mẹ đẻ tại số nhà 2/1/10 đường Hồ Sen, phường Dư Hàng, quận Lê Chân, Hải Phòng.

Anh A luôn phối hợp tốt với giáo viên chủ nhiệm và nhà trường trong việc chăm lo, giáo dục cháu C ở trường học cũng như ở nhà. Bản thân anh tham gia trong Ban chỉ hội phụ huynh của lớp nên thường xuyên tổ chức cho các cháu những hoạt động thể chất như bóng đá và các môn thể thao, giúp các cháu nâng cao sức khỏe để việc học tập được tốt hơn.

Về phía chị B trước đây và hiện tại đều làm công việc tự do, công việc và thu nhập không ổn định. Sau khi bán ngôi nhà chung, chị B phải đi thuê nhà ở, không có công việc và thu nhập ổn định. Chị B không đảm bảo về sức khỏe để chăm sóc con một cách đầy đủ nên dẫn đến cháu C đã bị viêm toàn bộ niêm mạc dạ dày - hành tá tràng do nhiễm vi khuẩn *Helicobacter Pylori* (HP) và nguồn lây nhiễm vi khuẩn HP là từ chị B do hàng ngày cháu C ăn ở cùng.

Chị B và anh A mâu thuẫn với nhau rất trầm trọng trong phương pháp giáo dục con sau khi ly hôn. Thời gian cháu C sống cùng chị B luôn bị điểm kém, thường đi học muộn giờ mặc dù nơi ở và trường học cách nhau khoảng chưa đến 500 mét.

Với điều kiện sức khỏe kém, công việc và thu nhập không ổn định, phương pháp nuôi dạy, giáo dục con không được đảm bảo của chị B như vậy. Anh A yêu cầu Tòa án giao con cho anh A được trực tiếp nuôi và chăm sóc cho đến khi cháu trưởng thành để con có điều kiện được chăm lo về sức khỏe, sinh hoạt, học tập và sự phát triển đúng đắn.

Anh A không yêu cầu chị B cấp dưỡng tiền nuôi con hàng tháng.

Bị đơn là chị Phạm Thị B trình bày:

Không đồng ý với ý kiến và yêu cầu của anh A. Về việc kinh doanh tự do của chị B có đủ thời gian để lo cho cháu C đi học chính thức và đi học thêm. Linh hoạt được thời gian chăm sóc lo cho cháu C.

Về chỗ ở sinh sống: Chị ở tại BH0203 Manhattan, khu Vinhomes Imperia, phường Thượng Lý, quận Hồng Bàng, Hải Phòng từ ngày 04/10/2020 ổn định và không dịch chuyển nhiều chỗ, sinh hoạt ổn định từ đó đến nay.

Về chăm sóc con: Chị không để thiếu thốn về tinh thần và vật chất.

Về sức khỏe: Chị đi khám sức khỏe định kỳ hàng năm để đảm bảo được sức khỏe của tôi để tôi có đủ sức khỏe nuôi con. Việc chị bị bệnh nhiễm khuẩn HP nhưng hiện tại kết luận khám sức khỏe mới nhất về bệnh nhiễm khuẩn HP đã âm tính. Đối với thuốc dành cho con, chị sử dụng thuốc tốt nhất dành cho thể chất của con. Hiện tại chị là người trực tiếp nuôi dưỡng cháu C nhưng chị không cản trở việc chăm sóc, thăm nom của anh A đối với con, luôn đảm bảo quyền lợi về mọi mặt của cháu C. Vì vậy chị yêu cầu Tòa án không chấp nhận yêu cầu của anh A và chị được tiếp tục chăm sóc, nuôi cháu C cho đến khi cháu đủ 18 tuổi.

Tại bản án Hôn nhân và gia đình sơ thẩm số 12/2021/HNGĐ-ST ngày 29 tháng 7 năm 2021 của Tòa án nhân dân quận Hồng Bàng, thành phố Hải Phòng đã quyết định: Không chấp nhận toàn bộ yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn (anh Đỗ Quang A) về thay đổi người trực tiếp nuôi con sau khi ly hôn đối với bị đơn (chị Phạm Thị B).

Ngoài ra, bản án có tuyên quyền kháng cáo và án phí đối với các đương sự.

Ngày 10 tháng 8 năm 2021, anh Đỗ Quang A kháng cáo toàn bộ bản án. Lý do của việc kháng cáo: Nội dung bản án không đáp ứng nguyện vọng của con và của anh A.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hải Phòng phát biểu quan điểm giải quyết vụ án:

Về việc tuân theo pháp luật tố tụng trong quá trình giải quyết vụ án của Thẩm phán, Thư ký, Hội đồng xét xử; việc chấp hành pháp luật của nguyên đơn

kể từ khi thụ lý vụ án cho đến trước thời điểm nghị án đã đảm bảo đúng quy định của Bộ luật Tố tụng Dân sự.

Về nội dung kháng cáo: Việc thay đổi người trực tiếp nuôi con cũng phải xem xét đến nguyện vọng của con từ đủ 07 tuổi trở lên theo khoản 3 Điều 84 của Luật Hôn nhân gia đình. Cháu C đã trên 09 tuổi, cháu C có nguyện vọng tha thiết được ở với bố nên thấy nguyện vọng của cháu là phù hợp với quy định của pháp luật. Xem xét đánh giá chứng cứ nhận thấy anh A có sức khỏe tốt, có chỗ ở ổn định, có việc làm thu nhập hàng tháng, nguyện vọng của cháu C được ở với anh A, do đó với những điều kiện hiện tại anh A có thể đảm bảo được cho cháu C cuộc sống ổn định hơn so với chị B.

Căn cứ khoản 2 Điều 308 Bộ luật Tố tụng dân sự, Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội, đề nghị Hội đồng xét xử cấp phúc thẩm: Chấp nhận đơn kháng cáo của anh Đỗ Quang A, sửa bản án sơ thẩm giao con chung cháu Đỗ Quang C cho anh Đỗ Quang A nuôi dưỡng, phân cấp dưỡng không yêu cầu nên không xem xét.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

[1] Về sự vắng mặt lần thứ hai của chị Phạm Thị B nhưng đã được tòa án tổng đạt hợp lệ. Căn cứ vào Điều 296 của Bộ luật Tố tụng dân sự, tòa án tiến hành xét xử vắng mặt chị B.

- Xét kháng cáo của anh Đỗ Quang A:

[2] Sau khi ly hôn, chị B trực tiếp nuôi dưỡng cháu C và thuê nhà ở số 3 khu BH02, khu đô thị Vinhomes Imperria, phường Thượng Lý, quận Hồng Bàng, thành phố Hải Phòng để sinh sống. Chị B làm công việc kinh doanh và có thu nhập hàng tháng theo công việc. Anh A hiện đang công tác tại Sở Giao thông Vận tải Hải Phòng và anh A có nơi ở tại số 2/1/20 đường Hồ Sen, phường Dư Hàng, quận Lê Chân, Hải Phòng. Xét thấy anh A và chị B đều có việc làm và thu nhập thực tế, đảm bảo việc nuôi dưỡng con chung, tuy nhiên anh A hiện đang là cán bộ công chức Nhà nước có thu nhập ổn định, có sức khỏe tốt và nơi ở ổn định; chị B làm kinh doanh tự do, hiện đang thuê nhà ở. Về điều kiện sức khỏe: chị B bị bệnh viêm dạ dày nên phần nào ảnh hưởng đến sức khỏe của hai mẹ con. Kết quả nội soi của bệnh viện Nhi Trung ương ngày 28/5/2020 kết luận cháu C bị viêm dạ dày – hành tá tràng. Kết quả xét nghiệm của Bệnh viện đa khoa quốc tế Vinmec ngày 16/7/2021 kết luận cháu C dương tính với vi khuẩn HP, vì vậy sức khỏe của cháu C cần được chăm sóc ổn định trong một môi trường tốt. Tại các biên bản làm việc của cấp sơ thẩm ngày 26/3/2021, ngày 21/7/2021 đồng thời cháu C cũng viết đơn gửi Tòa án, Viện Kiểm sát vào ngày 25/7/2021 và đơn lần thứ 6 của cháu C vào ngày 21/8/2021 thể hiện nguyện vọng

và mong muốn được ở với bố Tuấn để bố có điều kiện chăm sóc sức khỏe cháu được ổn định. Hiện tại cháu đang ở cùng bà ngoại, cậu và mẹ thuê nhà, mẹ cháu vay nợ nhiều người suốt ngày người ta gọi đòi nợ cả ba người. Mẹ cháu suốt điện thoại ngày điện thoại vay nợ, ít kèm cháu học. Mặt khác, cháu C là con trai, nếu ở với bố sẽ thuận tiện trong việc chăm sóc, nuôi dưỡng và phát triển tâm lý của cháu.

[2] Từ những nhận định như trên, chấp nhận yêu cầu khởi kiện và yêu cầu kháng cáo của anh Đỗ Quang A. Sửa bản án hôn nhân và gia đình sơ thẩm số 12/2021/HNGĐ-ST ngày 29 tháng 7 năm 2021 của Tòa án nhân dân quận Hồng Bàng, thành phố Hải Phòng.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào khoản 3 Điều 28, khoản 2 Điều 308 của Bộ luật Tố tụng dân sự;

Căn cứ vào Điều 55, Điều 56, các điều 81; 82; 83 của Luật Hôn nhân và gia đình;

Căn cứ vào khoản 5 Điều 27, khoản 2 Điều 29 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án,

1. Chấp nhận yêu cầu khởi kiện và yêu cầu kháng cáo của anh Đỗ Quang A về thay đổi người trực tiếp nuôi con sau khi ly hôn.

2. Sửa bản án hôn nhân và gia đình sơ thẩm số 12/2021/HNGĐ-ST ngày 29 tháng 7 năm 2021 của Tòa án nhân dân quận Hồng Bàng, thành phố Hải Phòng:

Giao con chung Đỗ Quang C, sinh ngày 19/3/2012 cho anh Đỗ Quang A là người trực tiếp nuôi cho đến khi con chung Đỗ Quang C đủ 18 tuổi hoặc có sự thay đổi khác theo quy định pháp luật.

Ghi nhận sự tự nguyện của các đương sự, tạm thời không yêu cầu cấp dưỡng nuôi con.

Sau khi ly hôn, người không trực tiếp nuôi con có quyền, nghĩa vụ thăm nom con mà không ai được cản trở.

3. Về án phí hôn nhân và gia đình sơ thẩm: Trả lại anh Đỗ Quang A 300.000 (ba trăm nghìn) đồng tạm ứng án phí sơ thẩm đã nộp tại biên lai thu tiền

tạm ứng án phí số 0010092 ngày 20/11/2020 của Chi cục Thi hành án dân sự quận Hồng Bàng, thành phố Hải Phòng.

Chị Phạm Thị B phải chịu 300.000 (ba trăm nghìn) đồng án phí hôn nhân và gia đình sơ thẩm.

4.Về án phí hôn nhân và gia đình phúc thẩm: Trả lại anh Đỗ Quang A 300.000 (ba trăm nghìn) đồng tạm án phí phúc thẩm đã nộp tại biên lai thu tiền tạm ứng án phí số 0010283 ngày 31/8/2021 của Chi cục Thi hành án dân sự quận Hồng Bàng, thành phố Hải Phòng.

Trong trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự được sửa đổi bổ sung năm 2014, người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại Điều 6, Điều 7, Điều 7a và Điều 9 của Luật Thi hành án dân sự được sửa đổi bổ sung năm 2014. Thời hiệu thi hành án dân sự được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự được sửa đổi bổ sung năm 2014.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- VKSNDTP Hải Phòng;
- TAND Quận Hồng Bàng;
- Chi cục THADS Quận Hồng Bàng;
- Các đương sự;
- Lưu hồ sơ vụ án, HCTP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Đặng Hồ Điệp

CÁC THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

**THẨM PHÁN - CHỦ TOẠ PHIÊN
TOÀ**

Vũ Thị Thanh Vân Lương Ngọc

Dũng

Đặng Hồ Điệp

