

Bản án số: 1150/2020/DS-PT

Ngày: 31/12/2020

V/v tranh chấp về bồi thường
thiệt hại ngoài hợp đồng.

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

Với thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà **Mai Thị Mỹ Tiên**

Các Thẩm phán: 1. Ông **Nguyễn Bá Thịnh**

2. Bà **Lê Thị Mỹ Nhung**

Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa: Bà **An Phương Trang**, Thư ký Tòa
án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh.

*Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên
tòa:* Ông **Đỗ Đức Toàn**- Kiểm sát viên.

Trong các ngày 29/12/2020 và 31/12/2020, tại phòng xử án của Tòa án
nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh, đã xét xử phúc thẩm công khai vụ án thụ lý
số 583/2020/TLPT-DS ngày 19/11/2020 về việc “Tranh chấp về bồi thường
thiệt hại ngoài hợp đồng”.

Do bản án dân sự sơ thẩm số 245/2020/DS-ST ngày 23/9/2020 của Tòa án
nhân dân Quận X, Thành phố Hồ Chí Minh bị kháng cáo.

Theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số 6218/2020/QĐ-PT ngày
07/12/2020, giữa các đương sự:

Nguyên đơn: Ông **Nguyễn Tiến T**, sinh năm 1970

Địa chỉ: Số 97 đường THL, Phường 12, quận PN, Thành phố Hồ Chí
Minh.

Bị đơn: **Trường Đại học V**.

Địa chỉ: Số 45 đường NKN, phường CG, Quận X, Thành phố Hồ Chí
Minh.

Người đại diện hợp pháp của bị đơn: Ông Cao Ngọc S, sinh năm 1989

Địa chỉ: Số 210/1A đường HVH, Phường 9, quận PN, Thành phố Hồ Chí
Minh (Giấy ủy quyền ngày 27/12/2019).

(Ông T, ông S có mặt tại phiên tòa)

NỘI DUNG

Theo đơn khởi kiện và trong quá trình giải quyết vụ án, nguyên đơn- ông Nguyễn Tiến T trình bày:

Ngày 10/12/2016 ông và Trường Đại học V (sau đây gọi tắt là Nhà trường) ký hợp đồng lao động số 631/HĐLĐ-VL và Phụ lục hợp đồng lao động số 01-631/HĐLĐ-VL, thời hạn hợp đồng: xác định thời hạn 36 tháng từ ngày 23/11/2016 đến ngày 22/11/2019. Vào ngày 30/10/2018 ông nhận được tin bị Nhà trường đình chỉ công tác giảng dạy không đúng với các quy định của Bộ Luật Lao động hiện hành. Sau đó, ông là đơn xin hòa giải tranh chấp lao động tại Phòng Lao động- Thương binh và xã hội Quận X, Thành phố Hồ Chí Minh. Trong đơn ông có yêu cầu nhà trường bố trí lại công tác giảng dạy cho ông và phải bồi thường một khoản tiền là 69.500.000 đồng để bù đắp tổn thất về tinh thần của ông, tổn thất này do nhà trường có hành vi trái pháp luật nêu trên, làm cho nhân phẩm, danh dự, uy tín của ông bị xâm phạm vì ông không làm gì sai nhưng lại bị đối xử như một người vi phạm kỷ luật nghiêm trọng dẫn đến phải đình chỉ công tác, cho dù nếu là tạm đình chỉ thì nhà trường cũng phải chứng minh là hành vi tạm đình chỉ phù hợp với pháp luật lao động, nhưng không có bất kì bằng chứng nào được phía Nhà trường đưa ra để biện minh cho hành động của mình. Sau đó, vào chiều ngày 06/11/2018, Nhà trường đã tổ chức cuộc họp để bố trí lại công tác cho ông, tuy nhiên việc gây tổn thất về mặt tinh thần cho ông là không thể khắc phục lại được.

Hành vi của nhà trường (đình chỉ công tác giảng dạy của ông) đã gây ra thiệt hại về mặt tinh thần cho ông, có mối quan hệ nhân quả giữa hành vi trái pháp luật và thiệt hại xảy ra. Hành vi đình chỉ công tác giảng dạy của ông là hành vi trái pháp luật, vì nhà trường đã không đưa ra được bất kỳ cơ sở pháp lý nào. Do đó căn cứ theo khoản 1 Điều 584 Bộ luật dân sự năm 2015, ông yêu cầu Trường Đại học V phải bồi thường cho ông một khoản tiền là 69.500.000 đồng để bù đắp tổn thất về tinh thần cho ông.

Theo lời trình bày của ông Cao Ngọc S, là đại diện theo ủy quyền của bị đơn, thì nội dung đơn khởi kiện của nguyên đơn là không đúng sự thật.

Căn cứ vào Hợp đồng lao động số 631/HĐLĐ-VL ngày 10/12/2016 giữa Nhà trường và ông Nguyễn Tiến T; Nội quy lao động của trường ban hành kèm theo Quyết định số 444/QĐ/VL-NQLĐ ngày 18/10/2016 của Nhà trường, Quyết định số 408/QĐ-ĐHVL ngày 25/8/2017 về việc ban hành Quy định chế độ làm việc đối với giảng viên Trường Đại học V, Quyết định số 339/QĐ-ĐHVL ngày 09/6/2018 về việc sửa đổi, bổ sung một số điều của Quyết định 408/QĐ-ĐHVL ngày 25/8/2017, thì công việc của ông T theo hợp đồng lao động bao gồm công tác giảng dạy, tham gia quản lý sư phạm, ngoài thời gian giảng dạy ông T còn phải bảo đảm giờ làm việc hành chính và các công tác khác, giảng dạy chỉ là một phần nhiệm vụ của người lao động trong công việc được giao.

Việc phân công giảng dạy, thay đổi người giảng dạy, tạm ngừng giảng dạy thuộc thẩm quyền của Trường khoa và Ban giám hiệu Nhà trường. Trong phạm vi nghĩa vụ của mình, ông T phải chịu sự phân công, điều động của Trường khoa và các cá nhân có thẩm quyền khác theo những nội dung đã thỏa thuận trong Hợp đồng lao động, Nội quy lao động và Quyết định về chế độ làm việc đối với giảng viên của trường. Nhà trường có toàn quyền quyết định trong việc phân công nhiệm vụ của giảng viên, nên việc Trường khoa thông báo ông T không tiếp tục giảng dạy những lớp được phân công không phải là hành vi trái pháp luật.

Nhà trường chưa ban hành bất cứ văn bản nào đình chỉ hay tạm đình chỉ công việc đối với ông T. Nhà trường cũng không thực hiện bất cứ hình T xử lý kỷ luật lao động nào đối với ông T, yêu cầu khởi kiện của ông T là không có cơ sở, bị đơn đề nghị Tòa án không chấp nhận toàn bộ yêu cầu khởi kiện của ông T.

Bản án sơ thẩm số 245/2020/DS-ST ngày 23/9/2020 của Tòa án nhân dân Quận X đã tuyên xử:

Không chấp nhận toàn bộ yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn- ông Nguyễn Tiến T về việc yêu cầu bị đơn- Trường Đại học V bồi thường cho ông số tiền 69.500.000 (sáu mươi chín triệu năm trăm nghìn) đồng, để bù đắp tổn thất về tinh thần do Trường Đại học V đình chỉ công tác giảng dạy của ông trái pháp luật.

Ngoài ra, án sơ thẩm còn tuyên về án phí, quyền kháng cáo của các đương sự cũng như các quy định về thi hành án dân sự.

Ngày 09/10/2020, nguyên đơn kháng cáo yêu cầu xem xét lại toàn bộ bản án sơ thẩm.

Tại phiên tòa phúc thẩm hôm nay:

Nguyên đơn giữ nguyên yêu cầu khởi kiện và yêu cầu kháng cáo: đề nghị Hội đồng xét xử hủy bản án sơ thẩm do có nhiều sai sót trong thủ tục tố tụng, như: bản án sơ thẩm đã không dựa vào căn cứ pháp lý là email ngày 29/10/2018 của ông Nguyễn Văn Áng, không được xem Biên bản phiên tòa ngay sau đó, ý kiến tranh tụng của ông không được ghi đầy đủ trong bản án và biên bản phiên tòa.

Bị đơn đề nghị Hội đồng xét xử giữ y bản án sơ thẩm.

Các bên đương sự không thỏa thuận được với nhau về việc giải quyết vụ án.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa phát biểu ý kiến:

Về thủ tục tố tụng: Thẩm phán chủ tọa phiên tòa và các thành viên Hội đồng xét xử cũng như các đương sự đã tuân thủ đúng các quy định của Bộ luật Tố tụng dân sự.

Về nội dung: Căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ, nhận bản án dân sự sơ thẩm số 245/2020/DS-ST ngày 23/9/2020 của Tòa án nhân dân Quận 1, Thành phố Hồ Chí Minh đã tuyên đúng trình tự thủ tục và đúng quy định của pháp luật, đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận yêu cầu kháng cáo của nguyên đơn.

NHẬN ĐỊNH

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên tòa, căn cứ vào kết quả tranh luận và phát biểu của đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định:

[1]. Xét kháng cáo của ông Nguyễn Tiến T, Hội đồng xét xử thấy rằng:

Về hình T: Đơn kháng cáo của ông được thực hiện trong hạn luật định, hợp lệ nên được chấp nhận.

Về nội dung: với yêu cầu kháng cáo của nguyên đơn- ông Nguyễn Tiến T đề nghị hủy bản án dân sự sơ thẩm, Hội đồng xét xử xét thấy:

[1.1]. Trong quá trình công tác, nguyên đơn đã nhận được thông báo bằng email từ Nhà trường, cụ thể là từ Trưởng khoa Thương mại & Quản trị kinh doanh, yêu cầu ông ngừng lên lớp giảng dạy các môn học thuộc Bộ môn marketing khoa Thương mại & Quản trị kinh doanh kể từ ngày 30/10/2018.

Sau đó, từ việc nguyên đơn có khiếu nại, ngày 06/11/2018 Nhà trường đã tổ chức họp xem xét sự việc và ngày 10/11/2018 đã ra Thông báo nguyên đơn được tiếp tục giảng dạy các môn học. Nguyên đơn đã đồng ý tiếp tục nhận việc, ông cũng xác nhận tiền lương tháng 11/2018 Nhà trường đã thanh toán cho ông đầy đủ.

[1.2]. Căn cứ Hợp đồng lao động số 631/HĐLĐ-VL ngày 10/12/2016, công việc của ông T phải làm là: “ - Thực hiện nhiệm vụ tương ứng với chức danh giảng viên do Bộ Giáo dục và Đào tạo, Trường Đại học V quy định và theo sự phân công của Trưởng khoa; - Thực hiện các công việc khác theo yêu cầu của Trưởng khoa quản trị kinh doanh và Hiệu trưởng”.

[1.3]. Tại Điều 4 của Quy định về chế độ làm việc đối với giảng viên của Trường Đại học V, ban hành kèm theo Quyết định số 408/QĐ-ĐHVLT ngày 25/8/2017, nhiệm vụ của giảng viên gồm: Nhiệm vụ giảng dạy; nhiệm vụ nghiên cứu khoa học; hoạt động chuyên môn và nhiệm vụ khác; học tập, bồi dưỡng nâng cao trình độ; nhiệm vụ của giảng viên kiêm nhiệm.

Như vậy, giảng dạy chỉ là một trong những công việc của ông T theo Hợp đồng lao động và Điều 4 của Quy định về chế độ làm việc đối với giảng viên nói trên. Rõ ràng, công việc của ông T tại trường Đại học V là theo sự phân công của Nhà trường và Trường khoa; ông T là giảng viên thuộc Khoa Thương mại và Quản trị kinh doanh nên phải thực hiện theo sự phân công công việc của Trường khoa là ông Nguyễn Văn A.

[1.4]. Từ những phân tích như trên việc ông Nguyễn Văn A- Trường khoa Thương mại và Quản trị kinh doanh của Trường Đại học V gửi email thông báo nguyên đơn không tiếp tục giảng dạy các lớp được phân công trong học kỳ 1 năm học 2018-2019, là việc Trường khoa phân công công việc như đã thỏa thuận trong Hợp đồng lao động- đây không phải hành vi vi phạm pháp luật; Hơn nữa tại phiên tòa phúc thẩm, nguyên đơn cũng đã xác nhận không tranh chấp lao động đối với Thông báo ngừng giảng dạy của Nhà trường, do đó không có căn cứ phát sinh trách nhiệm bồi thường thiệt hại theo quy định tại khoản 1 Điều 584; Điều 592 của Bộ luật Dân sự năm 2015. Hội đồng xét xử sơ thẩm không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn là hoàn toàn có căn cứ, đúng pháp luật.

Vì lẽ đó Hội đồng xét xử phúc thẩm thống nhất với ý kiến đề nghị của đại diện Viện kiểm sát cùng cấp, không chấp nhận yêu cầu kháng cáo của nguyên đơn Nguyễn Tiến T, giữ y bản án sơ thẩm.

[3]. Về án phí dân sự sơ thẩm: ông T tranh chấp về bồi thường thiệt hại bị tổn thất tinh thần do nhân phẩm, danh dự, uy tín bị xâm phạm, thuộc trường hợp không phải nộp tạm ứng án phí và án phí, theo quy định tại Điểm d Khoản 1 Điều 12 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội.

[4]. Án phí dân sự phúc thẩm: ông T được miễn.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ khoản 1 Điều 148; khoản 1 Điều 308 Bộ luật Tố tụng dân sự 2015;

Căn cứ Khoản 1 Điều 584; Điều 592 của Bộ luật Dân sự năm 2015;

Căn cứ Điểm d Khoản 1 Điều 12 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án;

Căn cứ Luật Thi hành án dân sự đã được sửa đổi, bổ sung một số điều năm 2014;

Tuyên xử:

Không chấp nhận yêu cầu kháng cáo của nguyên đơn ông Nguyễn Tiến T.

Giữ nguyên bản án dân sự sơ thẩm số 245/2020/DS-ST ngày 23/9/2020 của Tòa án nhân dân Quận X, Thành phố Hồ Chí Minh:

1. Không chấp nhận toàn bộ yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn- ông Nguyễn Tiến T, về việc yêu cầu bị đơn Trường Đại học V bồi thường cho ông số tiền 69.500.000 (Sáu mươi chín triệu năm trăm nghìn) đồng, để bù đắp tổn thất về tinh thần do Trường Đại học V đình chỉ công tác giảng dạy của ông trái pháp luật.

2. Án phí dân sự sơ thẩm: Nguyên đơn ông Nguyễn Tiến T được miễn nộp tiền án phí dân sự sơ thẩm.

3. Án phí dân sự phúc thẩm: Ông Nguyễn Tiến T được miễn.

Các đương sự thi hành án theo các Điều 2, 6, 7, 7a, 7b, 9 và 30 Luật Thi hành án dân sự đã được sửa đổi, bổ sung năm 2014.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- TAND Tối cao;
- TAND cấp cao tại TP.HCM;
- VKSND TP.HCM;
- TAND Quận X;
- Chi cục THADS Quận X;
- Các đương sự;
- Lưu HS.

**TM.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN-CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Mai Thị Mỹ Tiên