

Bản án số: 30/2025/HS-ST
Ngày: 20/6/2025

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG H1 XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THỊ XÃ BÌNH LONG, TỈNH BÌNH PHƯỚC

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Phạm Bình

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Lê Đức Hiền

Ông Nguyễn Ngọc Châu

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Quý – Thư ký Tòa án nhân dân thị xã Bình Long, tỉnh Bình Phước.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã Bình Long, tỉnh Bình Phước tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Hùng Phong - Kiểm sát viên.

Ngày 20 tháng 6 năm 2025, Tòa án nhân dân thị xã Bình Long, tỉnh Bình Phước, mở phiên tòa xét xử C khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 24/2025/TLST-HS ngày 16 tháng 5 năm 2025, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 26/2025/QĐXXST-HS ngày 06 tháng 6 năm 2025 đối với các bị cáo:

1. Họ và tên: Nguyễn Văn M, sinh năm 1987, địa chỉ thường trú: Tổ 3, ấp 17, Xã TP, thị xã BL, tỉnh Bình Phước; nghề nghiệp: không; trình độ học vấn: 7/12; Dân tộc: kinh; Giới tính: nam; Tôn giáo: không; Quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Văn Thành và bà Nguyễn Thị L; tiền án, tiền sự: không; về nhân thân: Tại bản án số 47/2012/HS-ST ngày 25/9/2012 của Tòa án nhân dân thị xã Bình Long xử phạt Nguyễn Văn M 02 năm về tội tàng trữ trái phép chất ma túy. Tại Quyết định số 10/QĐ-TA ngày 23/3/2017 Tòa án nhân dân thị xã Bình Long áp dụng biện pháp đưa vào cơ sở cai nghiện bắt buộc 24 tháng. Bị cáo bị bắt ngày 20/01/2025 và bị tạm giam tới nay. Có mặt tại phiên tòa.

2. Họ và tên: Nguyễn Văn D, sinh năm 1995, địa chỉ thường trú: Tổ 2, ấp 17, Xã TP, thị xã BL, tỉnh Bình Phước; Nghề nghiệp: không; Trình độ học vấn: 6/12; Dân tộc: kinh; Giới tính: nam; Tôn giáo: không; Quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Văn Đích và bà Lê Thị Lý; Tiền án, tiền sự: không; về nhân thân: Tại bản án hình sự sơ thẩm số 43/2014/HSST ngày 24/9/2014 của Tòa án nhân dân thị xã Bình Long xử phạt Nguyễn Văn D 7 tháng tù về tội Lừa đảo chiếm đoạt tài sản; tại bản án hình sự sơ thẩm số 20/2016/HSST ngày 14/3/2016 của Tòa án nhân dân huyện Lộc Ninh xử phạt Nguyễn Văn D 12 tháng tù về tội Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có. Tại Quyết định số 24/QĐ-TA ngày 21/9/2018 Tòa án nhân dân thị xã Bình Long áp dụng biện pháp đưa vào cơ sở cai nghiện bắt buộc 18 tháng. Bị cáo bị bắt ngày 20/01/2025 và bị tạm giam tới nay. Có mặt tại phiên tòa.

3. Họ và tên: Nguyễn Văn C, sinh năm 1985, địa chỉ thường trú: Tổ 3, ấp 17, xã TP thị xã BL, tỉnh Bình Phước; nghề nghiệp: buôn bán cây; trình độ học vấn:

6/12; Dân tộc: kinh; Giới tính: nam; Tôn giáo: không; Quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Văn Thành và bà Nguyễn Thị L, vợ Trần Thị Thanh Tâm (đã ly hôn), có một con sinh năm 2010; Tiền án, tiền sự: không. Bị cáo bị bắt ngày 20/01/2025 và bị tạm giam tới nay. Có mặt tại phiên tòa.

4. Họ và tên: Nguyễn Thị Mỹ P, sinh năm 1990, địa chỉ thường trú: Tổ 3, ấp 17, xã TP, thị xã BL, tỉnh Bình Phước; nghề nghiệp: C nhân; trình độ học vấn: 9/12; Dân tộc: kinh; Giới tính: nữ; Tôn giáo: không; Quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Văn Thành và bà Nguyễn Thị L, chồng Đinh C M, có ba con, con lớn sinh năm 2014 hai con nhỏ sinh năm 2018; Tiền án, tiền sự: không. Bị cáo bị áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú, có mặt tại phiên tòa.

Bị hại: Nguyễn Đức H, sinh năm 1983, địa chỉ: tổ 3, ấp TX, Xã TP, thị xã BL, tỉnh Bình Phước. (có mặt)

Người làm chứng:

Nguyễn Anh V – Công an xã TL, thị xã BL, tỉnh Bình Phước. (vắng mặt)

Lê Văn H1 – Công an Xã TP, thị xã BL, tỉnh Bình Phước. (vắng mặt)

Đàm Thanh T – Lực lượng bảo vệ an ninh cơ sở xã TP, thị xã BL, tỉnh Bình Phước. (vắng mặt)

Nguyễn Thị L, sinh năm 1959, địa chỉ: tổ 3, ấp 17, Xã TP, thị xã BL, tỉnh Bình Phước. (vắng mặt)

Đặng Văn L1, sinh năm 1976, địa chỉ: tổ 2, ấp 17, Xã TP, thị xã BL, tỉnh Bình Phước. (vắng mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Do trước đây Nguyễn Văn M, Nguyễn Văn D lén lút trút mù cao su của Nông trường Xa Cam thuộc C ty TNHH MTV Cao su Bình Long bị bảo vệ nông trường là anh Nguyễn Đức H phát hiện nên khoảng 15 giờ 00 ngày 19/01/2025, Nguyễn Văn M và Nguyễn Văn D nhìn thấy anh H điều khiển xe Honda Dream, biển số 93N2-8140 chạy ngang qua nhà M. M lấy 01 búa kim loại, dài 25,5cm, đầu búa hình chữ nhật, kích thước (3,5 x 3,5x10)cm rủ Nguyễn Văn D đánh anh H thì D đồng ý rồi M điều khiển xe Yamaha Sirius, biển số 93H9 - 2141 chở D đuổi theo anh H. Khi đến đoạn lô cao su thuộc tổ 02, ấp 17, Xã TP, thị xã BL thì M điều khiển xe mô tô chặn anh H lại. M xuống xe dùng búa đánh trúng lưng anh H 02 - 03 cái làm anh H té ngã xuống đường. D đến gần cầm cục mù đồng lấy trong chén mù trong lô cao su gần đó ném trúng mặt anh H rồi M tiếp tục dùng chân đạp 01 cái trúng vào mặt và nắm tóc, la hét, chửi mắng anh H. Sau đó M điều khiển xe Yamaha Sirius chở anh H ngồi giữa, D ngồi sau chạy khoảng 400m về nhà D tại tổ 02, ấp 17, xã Thanh Phú. Tại đây D và M tiếp tục dùng tay chân đánh, đá trúng mặt và người anh H đồng thời bắt anh H quỳ xuống xin lỗi. Anh H lồm cồm bỏ chạy bộ được khoảng 20-30m thì M, D đuổi kịp. Cùng lúc đó có anh Hoàng Văn Tiến, anh Đặng Văn L1, anh Lê Đa Pha và bà Nguyễn Thị L mẹ của M can ngăn. Bà L giật lấy cây búa từ tay M đem về nhà cất còn anh Hoàng Văn Tiến cùng những người

khác đưa anh H đến Trung tâm y tế thị xã Bình Long sau đó chuyển đến bệnh viện Chợ Rẫy tại Thành phố Hồ Chí Minh.

Anh Tiến điện thoại báo cho Công an Xã TP, thị xã BL. Tiếp nhận nguồn tin tố Công tác xã Thanh Phú gồm các đồng chí Nguyễn Anh V, chức vụ Trưởng Công an xã, Lê Văn H1 - Cán bộ Công an xã, Đàm Thanh T - Lực lượng an ninh trật tự cơ sở, Trần Xuân D - Dân quân thường trực xã đến hiện trường. Khi tố Công tác đến nơi yêu cầu Nguyễn Văn M và Nguyễn Văn D về Công an xã giải quyết vụ việc nhưng M và D không hợp tác. M dùng dao tự cắt vào cổ tay trái của M nên đồng chí Lê Văn H1 giật dao trên tay M và ôm M lại thì M giằng co dùng đầu của M đập ngửa (hất ngược ra sau) trúng mặt đồng chí H1. Cùng lúc này anh trai của M là Nguyễn Văn C la hét, chửi tố Công tác đồng thời dùng chân đạp trúng người đồng chí H1. Đồng chí V thấy vậy dùng tay ôm giữ C lại thì C tiếp tục giằng co và la hét. Em của M là Nguyễn Thị Mỹ P dùng chân đạp và dùng tay kéo ngã xe mô tô biển số 93E1-192.28 của tố Công tác, đồng thời dùng tay kéo và giật tay đồng chí H1. Ngoài ra P còn la hét, chửi tố Công tác. Một lúc sau lực lượng an ninh trật tự cơ sở xã Thanh Phú đến tăng cường hỗ trợ nên Tố Công tác không chế đưa M đến Trung tâm y tế thị xã Bình Long cấp cứu và đưa C về trụ sở Công an xã làm rõ.

Cơ quan điều tra khám xét khẩn cấp nơi ở của Nguyễn Văn M, Nguyễn Văn D, phát hiện thu giữ:

- 01 cái búa cán bằng ống kim loại màu nâu, chiều dài 25,5cm, đường kính cán 3,1cm, đầu búa dạng hình khối chữ nhật màu nâu đen, kích thước (3,5 x 3,5 x 10)cm.

- 01 dao tự chế bằng kim loại dài 65cm, phần lưỡi dao dài 32,5cm, bản rộng nhất 05cm, mũi nhọn.

- 01 dao tự chế, cán dài, chiều dài 106cm, phần lưỡi dao có chiều dài 26,5cm, có một lưỡi sắc, đầu tù, bản rộng nhất là 07cm.

- 01 vật bằng nhựa màu đen có hình dạng khẩu súng, chiều dài 20,5cm, tay cầm (10,5 x 5,5 x 3,5)cm, hộp tiếp đạn không có đạn.

- 01 (một) gói nylon trong suốt có dạng hình chữ nhật, được hàn kín xung quanh, kích thước (3,3 x 3,1)cm, bên trong gói nylon chứa chất tinh thể màu trắng.

- 01 (một) hộp giấy màu đỏ dạng hình hộp chữ nhật có chữ “VERTU”, kích thước (14,5 x 9 x 6,5)cm bên trong hộp có 06 viên đạn bằng kim loại màu vàng - nâu, trong đó 01 viên có chiều dài 5,3cm, đường kính đáy 1cm, có số 53973 (ký hiệu A1); 01 viên có kích thước chiều dài 7cm, đường kính đáy 1,1cm có chữ số LC74 (ký hiệu A2); 01 viên dài 5,3cm, đường kính đáy 1cm, có số 09 (ký hiệu A3); 02 viên có cùng chiều dài 5,3cm, đường kính đáy 1cm (ký hiệu A4).

- 01 dao rựa, chiều dài 63cm, cán bằng tre, phần lưỡi dài 28cm, có một lưỡi sắc phần đầu dạng móc, bản rộng nhất là 4,8cm.

- 01 dao cán gỗ, chiều dài là 36cm, phần lưỡi dài 23cm, có một lưỡi sắc, đầu nhọn, bản rộng nhất là 11,5cm.

- 01 dao rựa dài 01 mét, cán tre, phần lưỡi dài 27cm, bản rộng nhất là 04cm, phần đầu dạng móc.

- 01 cái nạng ná tự chế hình khẩu súng dài 84cm, thân bằng kim loại, báng bằng gỗ màu vàng, cò ná bằng kim loại màu vàng, trên thân có 10 sợi dây thun

màu đỏ được nối vào miếng da màu nâu, bên trong có một viên kim loại dạng hình cầu (viên bi).

- 01 cái búa cán bằng ống kim loại màu trắng - nâu, chiều dài 33,5cm, đường kính cán 2,4cm, đầu búa dạng hình khối chữ nhật màu nâu, kích thước (4,3 x 4,3 x 9)cm.

- 01 cái búa, dạng búa nhỏ định có cán bằng ống kim loại màu trắng, chiều dài 36,5cm, đường kính cán 3,0cm, đầu búa màu nâu - trắng có hai đầu có chiều dài nhất là 13,5cm, một đầu tày kích thước (2,7 x 3,2)cm, một đầu dẹp.

- 01 dao rựa đặt trên nền nhà, sát cạnh cửa sau có chiều dài 92cm, cán bằng tre, phần lưỡi dài 28cm, bản rộng nhất là 6,5cm, phần đầu mũi tù.

- 01 búa, dạng búa nhỏ định có cán bằng gỗ màu nâu - đen, chiều dài 32cm, đường kính cán 3,0cm, đầu búa màu nâu - trắng có hai đầu chiều dài nhất là 11cm, một đầu tày kích thước (2,5 x 2,5)cm, một đầu dẹp [bút lục 18-22].

Tại Giấy chứng nhận thương tích số 07/CN ngày 21/01/2025 của Trung tâm y tế thị xã Bình Long, thể hiện Nguyễn Đức H thương tích như sau:

- Than đau vùng mạn sườn bên (P)

- 01 mảng bầm tím, sưng nề vùng lưng khoảng xương sườn 9,10,11 bên (P) kt # 3 x 3cm.

- 01 mảng đỏ, sưng nề vùng cột sống ngực N 5, 6, 7, 8 kt # 5 x 5cm.

- Bầm tím mắt (P)

Chuẩn đoán: chấn thương ngực kín, gãy kín xương sườn 10, 11 sau cung bên (P), chưa có biến chứng tràn dịch, tràn khí. Chấn thương đầu mặt. theo dõi gãy xương chính mũi hai bên/ khai bị đánh.

Tại Giấy ra viện số 2250006673 ngày 22/01/2025 của Khoa ngoại lồng ngực (7B1) - Bệnh viện Chợ rẫy thể hiện Nguyễn Đức H thương tích như sau:

S27.3 - Tổn thương khác của phổi (đập phổi phải ít); S22.30 – Gãy xương sườn gãy kín (Nứt xương sườn 10, 11 phải); S00.1 – Đụng đập mi mắt và vùng quang ổ mắt (sưng bầm mi mắt phải – xuất huyết kết mạc phải)

Ghi chú: Chuyển Bệnh viện đa khoa cao su Bình Long điều trị tiếp.

Tại Bản kết luận giám định số 31/KLTTCT-TTPY ngày 23/01/2025 của Trung tâm pháp y trực thuộc Sở y tế tỉnh Bình Phước, kết luận thương tích của Nguyễn Đức H, như sau: “1. Các kết quả chính:

- * Kết quả khám giám định:

- Sưng bầm mắt phải (H1), lưng bên phải (H2), lưng bên trái (H3).

- Vết xước da ngang sống mũi kích thước (0,5 x 0,1)cm (H1).

- Vết xước da vùng đốt sống lưng tương ứng D12 kích thước (1 x 0,1)cm, cong nhẹ (H4).

- * Kết quả cận lâm sàng:

- Gãy xương cánh trái xương chính mũi (H5).

- Gãy xương sườn X, XI bên phải cung sau (H6).

- Còn tràn dịch màng phổi (H7).

2. Kết luận:

- Căn cứ thông tư số 22/2019/TT-BYT ngày 28/8/2019 của Bộ Y tế quy định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể sử dụng trong giám định pháp y, giám định pháp y tâm thần, xác định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của Nguyễn Đức H tại thời

điểm giám định là: 18% (Mười tám phần trăm), áp dụng phương pháp cộng tại thông tư.

- Kết luận khác: Không” [bút lục 32-34].

Tại biên bản xem xét dấu vết thân thể đối với đồng chí Lê Văn H, ngày 19/01/2025, thể hiện:

- + Vết thương tại vùng má phải phù nề, xung đỏ kích thước 03 x 05cm
- + Vết thương dưới môi bầm tím kích thước 01 x 03cm
- + Vết bầm mí dưới mắt phải [bút lục 35, 36].

Ngoài ra Cơ quan điều tra còn tạm giữ một số hình ảnh được chụp từ 06 đoạn video clip do camera an ninh của nhà anh Đinh Văn L1 ở gần khu vực hiện trường vụ án ghi lại và một số hình ảnh được chụp từ đoạn video clip do anh Nguyễn Cao Thăng sử dụng điện thoại di động ghi lại.

Cơ quan Cảnh sát điều tra - C an tỉnh Bình Phước lần lượt cho Nguyễn Văn M, Nguyễn Văn C, Nguyễn Văn D và Nguyễn Thị Mỹ P xem lại các hình ảnh tạm giữ do anh L1, anh Thăng giao nộp. Các bị can xác nhận người thực hiện các hành vi trong các hình ảnh trên chính là các bị can [bút lục 77-80].

Cơ quan Cảnh sát điều tra lần lượt cho Nguyễn Văn M, Nguyễn Thị L và Nguyễn Đức H nhận dạng hung khí là búa Nguyễn Văn M sử dụng gây thương tích cho anh Nguyễn Đức H. Nguyễn Văn M, Nguyễn Thị L và Nguyễn Đức H đều xác nhận cái búa kim loại, dài 25,5cm, đầu búa hình chữ nhật, kích thước (3,5 x 3,5 x 10)cm chính là hung khí Nguyễn Văn M sử dụng gây thương tích cho anh Nguyễn Đức H [bút lục 77-80].

Tại bản Kết luận giám định số 133/KL-KTHS, ngày 27/01/2025 của Phòng Kỹ thuật hình sự - C an tỉnh Bình Phước, kết luận: “- Tinh thể màu trắng (Ký hiệu M) có trong 01 gói nylon hàn kín được niêm phong gửi giám định không tìm thấy các chất ma túy thuộc các danh mục của Nghị định số 57/2022/NĐ-CP ngày 25/8/2022 của Chính phủ quy định các danh mục chất ma túy và tiền chất và Nghị định số 90/2024/NĐ-CP ngày 17/7/2024 sửa đổi bổ sung danh mục chất ma túy và tiền chất, có khối lượng 1,5425 gam (Một phẩy năm bốn hai năm gam).

- Kèm theo kết luận giám định: Không.

- Hoàn lại đối tượng giám định: Không (Mẫu sử dụng hết cho giám định) [bút lục 105,107]”.

Tại bản Kết luận giám định số 1549/KL-KTHS, ngày 16/4/2025 của Phân Viện khoa học hình sự - Bộ C an tại thành phố Hồ Chí M, kết luận: “- 05 viên đạn mẫu A1, mẫu A3 và mẫu A4 không phải là V khí quân dụng.

- 01 viên đạn mẫu A2 là V khí quân dụng, thuộc loại đạn cỡ (7,62 x 39)mm, sử dụng cho các loại súng như AK47 và các loại súng khác có cấu tạo phù hợp.

- Kèm theo kết luận giám định: (Không).

- Hoàn lại đối tượng giám định: Các mẫu vật gửi giám định đã dùng để thực nghiệm, không hoàn trả” [bút lục 95,96].

Trong quá trình điều tra, truy tố Nguyễn Văn M, Nguyễn Văn D, Nguyễn Văn C và Nguyễn Thị Mỹ P đã khai nhận rõ các hành vi phạm tội.

Vật chứng vụ án:

Viện KSND thị xã Bình Long ban hành Quyết định chuyển các vật chứng đến Chi cục Thi hành án dân sự thị xã để quản lý phục vụ việc xét xử, gồm:

- 01 búa bằng kim loại, chiều dài 25,5cm, đường kính cán 3,1cm, đầu búa hình chữ nhật, kích thước (3,5 x 3,5 x 10)cm (Được niêm phong theo quy định);
- 01 búa bằng kim loại dài 33,5cm, đường kính cán 2,4cm, đầu búa hình chữ nhật, kích thước (4,3 x 4,3 x 9)cm (Được niêm phong theo quy định);
- 01 cái búa, dạng búa nhỏ định bằng kim loại dài 36,5cm, đường kính cán 3,0cm, đầu búa dài 13,5cm, (Được niêm phong theo quy định);
- 01 dao bằng kim loại dài 65cm, phần lưỡi dao dài 32,5cm, bản rộng nhất 05cm, mũi nhọn;
- 01 dao bằng kim loại dài 106cm, phần lưỡi dao dài 26,5cm;
- 01 dao rựa dài 63cm, cán bằng tre, phần lưỡi dài 28cm;
- 01 dao dài 36cm cán gỗ, phần lưỡi dài 23cm;
- 01 dao rựa dài 01 mét, cán tre, phần lưỡi dài 27cm;
- 01 dao rựa dài 92cm, cán bằng tre, phần lưỡi dài 28cm;
- 01 búa cán bằng gỗ dài 32cm, đầu búa bằng kim loại dài 11cm, (Được niêm phong theo quy định).
- 01 vật bằng nhựa màu đen có hình dạng khẩu súng, dài 20,5cm, tay cầm (10,5 x 5,5 x 3,5)cm, hộp tiếp đạn không có đạn (Được niêm phong theo quy định);
- 01 nã tự chế hình khẩu súng dài 84cm
- 01 cây búa bằng kim loại, dài 21cm, có hai đầu tù, đầu lớn có đường kính 3,3cm, đầu nhỏ có đường kính 02cm;
- 02 đĩa CD.

Bản cáo trạng số 22/CT-VKSBL ngày 15/5/2025 của Viện kiểm sát nhân dân thị xã Bình Long, tỉnh Bình Phước truy tố bị cáo Nguyễn Văn M về các tội Cố ý gây thương tích, Chống người thi hành Công vụ theo quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 và khoản 1 Điều 330 Bộ luật hình sự. Truy tố bị cáo Nguyễn Văn D về tội Cố ý gây thương tích theo điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự. Truy tố hai bị cáo Nguyễn Văn C, Nguyễn Thị Mỹ P về tội Chống người thi hành Công vụ theo quy định tại khoản 1 Điều 330 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa:

Các bị cáo Nguyễn Văn M Nguyễn Văn C, Nguyễn Văn D, Nguyễn Thị Mỹ P đã thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội như phần nội dung bản cáo trạng đã nêu.

Kiểm sát viên đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã Bình Long giữ quyền C tố tại phiên tòa vẫn giữ nguyên Quyết định truy tố như cáo trạng, căn cứ tính chất mức độ phạm tội, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, đề nghị Hội đồng xét xử xử phạt các bị cáo với các mức án như sau:

Bị cáo Nguyễn Văn M: từ 03 năm đến 03 năm 06 tháng tù về tội Cố ý gây thương tích; từ 01 năm đến 01 năm 06 tháng tù về tội Chống người thi hành Công vụ. Đề nghị tổng hợp hình phạt của hai tội đối với bị cáo.

Bị cáo Nguyễn Văn D từ 02 năm đến 02 năm 06 tháng tù về tội Cố ý gây thương tích.

Bị cáo Nguyễn Văn C từ 01 năm đến 01 năm 06 tháng tù về tội Chống người thi hành Công vụ.

Bị cáo Nguyễn Thị Mỹ P từ 01 năm 06 tháng đến 02 năm Cải tạo không giam giữ về tội Chống người thi hành Công vụ.

Về vật chứng của vụ án: Đại diện Viện kiểm sát đề nghị áp dụng khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung 2017, khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự:

Tịch thu tiêu hủy các đồ vật liên quan đến quá trình phạm tội của bị cáo, gồm có:

01 cái búa bằng kính loại, chiều dài 25,5cm, đường kính cán 3,1cm, đầu búa hình chữ nhật, kích thước (3,5 x 3,5 x 10)cm (Được niêm phong theo quy định);

01 vật bằng nhựa màu đen có hình dạng khẩu súng, dài 20,5cm, tay cầm (10,5 x 5,5 x 3,5)cm, hộp tiếp đạn không có đạn (Được niêm phong theo quy định);

01 ná tự chế hình khẩu súng dài 84cm.

Trả lại cho bà Nguyễn Thị L các đồ vật thu giữ trong quá trình điều tra nhưng không liên quan đến hành vi phạm tội, gồm có:

01 búa bằng kim loại dài 33,5cm, đường kính cán 2,4cm, đầu búa hình chữ nhật, kích thước (4,3 x 4,3 x 9)cm (Được niêm phong theo quy định);

01 cái búa, dạng búa nhỏ định bằng kim loại dài 36,5cm, đường kính cán 3,0cm, đầu búa dài 13,5cm, (Được niêm phong theo quy định);

01 dao bằng kim loại dài 65cm, phần lưỡi dao dài 32,5cm, bản rộng nhất 05cm, mũi nhọn;

01 dao bằng kim loại dài 106cm, phần lưỡi dao dài 26,5cm;

01 dao rựa dài 63cm, cán bằng tre, phần lưỡi dài 28cm;

01 dao dài 36cm cán gỗ, phần lưỡi dài 23cm;

01 dao rựa dài 01 mét, cán tre, phần lưỡi dài 27cm;

01 dao rựa dài 92cm, cán bằng tre, phần lưỡi dài 28cm;

01 búa cán bằng gỗ dài 32cm, đầu búa bằng kim loại dài 11cm, (Được niêm phong theo quy định).

- 01 cây búa bằng kim loại, dài 21cm, có hai đầu tù, đầu lớn có đường kính 3,3cm, đầu nhỏ có đường kính 02cm;

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên: Trong quá trình Điều tra, truy tố, xét xử, Điều tra viên, Kiểm sát viên đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng Hình sự. Các chứng cứ tài liệu do Cơ quan điều tra, Điều tra viên; Viện kiểm sát, kiểm sát viên thu thập; các tài liệu chứng cứ do bị cáo và những người tham gia tố tụng khác cung cấp đều phù hợp với quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự về chứng cứ. Bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng.

[2] Về hành vi phạm tội của các bị cáo: Tại Cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa các bị Nguyễn Văn M, Nguyễn Văn D, Nguyễn Văn C, Nguyễn Thị Mỹ P đã thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội như cáo trạng của Viện kiểm sát đã truy tố.

[2.1] Đối với tội Cố ý gây thương tích: Hai bị cáo Nguyễn Văn M, Nguyễn Văn D đã thừa nhận do thù tức cá nhân (khi anh H làm bảo vệ nông trường cao su phát hiện H trộm cắp mủ của nông trường) nên vào ngày 19/01/2025 khi thấy anh Nguyễn Đức H điều khiển xe mô tô đi ngang qua nhà mình, M đã rủ D đuổi theo đánh anh H để trả thù. Khi đi M cầm theo một cái búa bằng sắt. Khi đuổi kịp anh H thì cả hai chặn xe của anh H lại rồi M cầm búa đánh nhiều nhát vào vùng lưng của anh H, bị M đánh, anh H ngã xuống đất thì M tiếp tục dùng chân đạp vào mặt anh H; D dùng cục mủ cao su đập vào mặt anh H. Sau đó cả hai ép anh H lên xe chở về nhà của M rồi tiếp tục dùng tay, chân đánh vào mặt, vào người anh H. Hậu quả làm cho anh H bị thương tích, tổn thương cơ thể 18%. Như vậy hành vi của M, D đã đủ yếu tố cấu thành tội Cố ý gây thương tích, theo quy định tại Điều 134 Bộ luật hình sự.

Hành vi của hai bị cáo Nguyễn Văn M, Nguyễn Văn D là dùng hung khí nguy hiểm (búa sắt) đánh nhiều cái vào cơ thể của anh H; dùng tay, chân đâm đá nhiều cái vào cơ thể anh H, gây ra mức tổn thương cơ thể 18%. Lý do, mục đích của các bị cáo là đánh anh H để trả thù vì trước đó anh H khi thực hiện C việc bảo vệ của C ty cao su Bình Long đã phát hiện H trộm cắp mủ của C ty. Với hành vi này hai bị cáo đã phạm vào các tình tiết định khung tăng nặng là *dùng hung khí nguy hiểm, có tính chất côn đồ và phạm tội vì lý do C vụ của nạn nhân*. Khi thực hiện hành vi phạm tội hai bị cáo có đủ năng lực pháp luật hình sự, phạm tội với lỗi cố ý trực tiếp, động cơ và mục đích phạm tội là để trả thù cá nhân.

Bị cáo Nguyễn Văn M là người khởi xướng, rủ rê bị cáo Nguyễn Văn D phạm tội nên được xác định là người chủ mưu cầm đầu, rủ rê bị cáo D cùng mình thực hiện hành vi phạm tội, bị cáo M cũng là người thực hiện tội phạm tích cực nhất. M trực tiếp dùng búa sắt đánh vào người anh H; dùng tay, chân đâm, đá anh H gây ra thương tích cho anh H. Bị cáo Nguyễn Văn D là người đồng phạm với vai trò giúp sức cho bị cáo M và cũng là người trực tiếp thực hiện hành vi phạm tội, D đã dùng cục mủ cao su đập vào mặt anh H, dùng tay, chân đâm, đá anh H. Chỉ đến khi có nhiều người can ngăn, đưa anh H đi cấp cứu thì hai bị cáo mới chấm dứt hành vi phạm tội.

[2.2] Đối với tội Chống người thi hành Công vụ:

Khi nhận được nguồn tin về việc Nguyễn Văn M, Nguyễn Văn D gây thương tích cho anh H thì Công an xã Thanh Phú gồm các đồng chí Nguyễn Anh V - Trưởng Công an xã, Lê Văn H1 - Cán bộ Công an xã, Đàm Thanh T - Lực lượng an ninh trật tự cơ sở, Trần Xuân D - Dân quân thường trực xã đến hiện trường xử lý vụ việc. Yêu cầu Nguyễn Văn M và Nguyễn Văn D về Công an xã giải quyết nhưng M và D không hợp tác. M dùng dao tự cắt vào cổ tay trái của M để tự gây thương tích cho mình, mục đích để gây sức ép với lực lượng thi hành Công vụ để họ không thể xử lý hành vi phạm tội của mình. Khi đồng chí Lê Văn H1 giật con dao trên tay M và ôm M lại thì M giằng co dùng đầu của M đập trúng mặt đồng chí H1. Anh trai của M là Nguyễn Văn C, em gái của M là Nguyễn Thị Mỹ P thấy M chống trả lực lượng C an thì cũng la hét, chửi bới, rằng co, kéo ngã xe mô tô ngăn cản các anh Công an làm nhiệm vụ. Như vậy Nguyễn Văn M, Nguyễn Văn C và Nguyễn Thị Mỹ P đã phạm vào tội Chống người thi hành Công vụ theo quy định tại Điều 330 Bộ luật hình sự.

Hành vi của các bị cáo đã xâm phạm đến trật tự an toàn xã hội, xâm phạm trực tiếp đến hoạt động của lực lượng thi hành Công vụ. Hành vi của các bị cáo còn gây ảnh hưởng trực tiếp đến sức khỏe của các đồng chí trong tổ Công tác của xã Thanh Phú. Đối với tội này thì Nguyễn Văn M cũng là người khởi xướng, sau khi thực hiện hành vi Cố ý gây thương tích, bị cáo M tiếp tục chống đối, ngăn cản dùng V lực tác động trực tiếp đến những người thuộc tổ Công tác của xã Thanh Phú thi hành Công vụ xử lý hành vi phạm tội trước đó của M. Các bị cáo Nguyễn Văn C, Nguyễn Thị Mỹ P là anh, em ruột của bị cáo M lẽ ra khi thấy M có hành vi vi phạm pháp luật thì phải ngăn cản, khuyên nhủ M chấp hành pháp luật, tuân theo sự điều chỉnh của tổ Công tác của xã Thanh Phú. Nhưng các bị cáo C, P không làm như vậy mà lại giúp sức, tiếp tay cho bị cáo M chống đối lực lượng chức năng làm nhiệm vụ, hậu quả là cả hai cùng phạm tội với M. Vì vậy cần thiết phải xét xử các bị cáo bằng những mức án phù hợp với tính chất, mức độ của hành vi phạm tội đối với từng bị cáo để góp phần giữ gìn an ninh trật tự ở địa phương và răn đe, giáo dục, cải tạo các bị cáo.

[3] Về tính chất, mức độ của hành vi phạm tội; các tình tiết tăng nặng giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của các bị cáo.

Đối với bị cáo Nguyễn Văn M: bị cáo M phạm tội Cố ý gây thương tích thuộc trường hợp tội nghiêm trọng, có nhiều tình tiết định khung hình phạt là *Dùng hung khí nguy hiểm, có tính chất côn đồ, phạm tội vì lý do công vụ của nạn nhân* nên bị cáo phải chịu trách nhiệm hình sự theo điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự. Về tội Chống người thi hành Công vụ thì bị cáo phạm tội theo khoản 1 Điều 330 Bộ luật hình sự. Sau khi phạm tội bị cáo thành khẩn khai báo nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự. bị cáo có nhân thân xấu, đã từng bị xét xử về tội Tàng trữ trái phép chất ma túy, từng bị Tòa án áp dụng biện pháp đưa vào cơ sở cai nghiện bắt buộc. Hiện nay bị cáo vẫn đang sử dụng ma túy nên cần phải cân nhắc khi quyết định hình phạt.

Đối với bị cáo Nguyễn Văn D: Bị cáo đồng phạm với bị cáo M trong tội Cố ý gây thương tích nên phải chịu trách nhiệm hình sự cùng với M theo điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự. bị cáo có nhân thân xấu, đã hai lần bị xét xử về các tội Lừa đảo chiếm đoạt tài sản, Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có, bị cáo D cũng đã từng bị Tòa án áp dụng biện pháp đưa vào cơ sở cai nghiện bắt buộc. Bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự là thành khẩn khai báo theo điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Các bị cáo Nguyễn Văn C, Nguyễn Thị Mỹ P phạm tội Chống người thi hành Công vụ thuộc trường hợp đồng phạm, ít nguy hiểm hơn so với bị cáo M, hai bị cáo có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự; hai bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự là thành khẩn khai báo, phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng theo quy định tại điểm s, điểm i khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Không có bị cáo nào phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

[4]. Về phần dân sự: tại phiên tòa các bị cáo Nguyễn Văn M, Nguyễn Văn D đã thỏa thuận với người bị hại là Nguyễn Đức H về việc hai bị cáo bồi thường tiền điều trị thương tích cho anh H 30.000.000 đồng (ba mươi triệu đồng), mỗi bị cáo bồi thường 15.000.000 đồng (mười lăm triệu đồng). Việc thỏa thuận này là tự

nguyên, phù hợp pháp luật nên được chấp nhận. Hội đồng xét xử C nhận sự thỏa thuận này của các bị cáo với người bị hại.

[5]. Về vật chứng của vụ án:

Tịch thu tiêu hủy các đồ vật liên quan đến quá trình phạm tội của bị cáo, gồm có:

01 cái búa bằng kính loại, chiều dài 25,5cm, đường kính cán 3,1cm, đầu búa hình chữ nhật, kích thước (3,5 x 3,5 x 10)cm (Được niêm phong theo quy định);

01 vật bằng nhựa màu đen có hình dạng khẩu súng, dài 20,5cm, tay cầm (10,5 x 5,5 x 3,5)cm, hộp tiếp đạn không có đạn (Được niêm phong theo quy định);

01 nã tự chế hình khẩu súng dài 84cm.

Trả lại cho bà Nguyễn Thị L các đồ vật thu giữ trong quá trình điều tra nhưng không liên quan đến hành vi phạm tội, gồm có:

01 búa bằng kim loại dài 33,5cm, đường kính cán 2,4cm, đầu búa hình chữ nhật, kích thước (4,3 x 4,3 x 9)cm (Được niêm phong theo quy định);

01 cái búa, dạng búa nhỏ định bằng kim loại dài 36,5cm, đường kính cán 3,0cm, đầu búa dài 13,5cm, (Được niêm phong theo quy định);

01 dao bằng kim loại dài 65cm, phần lưỡi dao dài 32,5cm, bản rộng nhất 05cm, mũi nhọn;

01 dao bằng kim loại dài 106cm, phần lưỡi dao dài 26,5cm;

01 dao rựa dài 63cm, cán bằng tre, phần lưỡi dài 28cm;

01 dao dài 36cm cán gỗ, phần lưỡi dài 23cm;

01 dao rựa dài 01 mét, cán tre, phần lưỡi dài 27cm;

01 dao rựa dài 92cm, cán bằng tre, phần lưỡi dài 28cm;

01 búa cán bằng gỗ dài 32cm, đầu búa bằng kim loại dài 11cm, (Được niêm phong theo quy định).

- 01 cây búa bằng kim loại, dài 21cm, có hai đầu tù, đầu lớn có đường kính 3,3cm, đầu nhỏ có đường kính 02cm;

[5] Về án phí: Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Phát biểu của đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã Bình Long về tội danh, hình phạt và xử lý vật chứng là phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử nên được chấp nhận.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Về tội danh:

Tuyên bố bị cáo Nguyễn Văn M phạm hai tội Cố ý gây thương tích và Chống người thi hành công vụ; bị cáo Nguyễn Văn D phạm tội Cố ý gây thương tích; các bị cáo Nguyễn Văn C, Nguyễn Thị Mỹ P phạm tội Chống người thi hành công vụ.

2. Về hình phạt:

Đối với bị cáo Nguyễn Văn M:

Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134, Điều 17, Điều 38, điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017, xử phạt Nguyễn Văn M

03 năm 06 tháng tù về tội Cố ý gây thương tích.

Áp dụng khoản 1 Điều 330 Điều 17, Điều 38, điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017, xử phạt Nguyễn Văn M 01 năm 06 tháng tù về tội Chống người thi hành công vụ.

Áp dụng Điều 55 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 tổng hợp hình phạt của các tội, buộc bị cáo Nguyễn Văn M phải chấp hành là 05 năm tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 20/01/2025.

Đối với bị cáo Nguyễn Văn D (D Đích): Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134, Điều 17, Điều 38, điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017, xử phạt bị cáo Nguyễn Văn D (D Đích) 02 năm 06 tháng tù về tội Cố ý gây thương tích. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 20/1/2025.

Đối với bị cáo Nguyễn Văn C: Áp dụng khoản 1 Điều 330, Điều 17, Điều 38, các điểm i, s khoản 1 Điều 51, Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017, xử phạt bị cáo Nguyễn Văn C 01 năm tù về tội Chống người thi hành công vụ. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 20/1/2025.

Đối với bị cáo Nguyễn Thị Mỹ P: Áp dụng khoản 1 Điều 330, Điều 17, Điều 36, các điểm i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017, xử phạt bị cáo Nguyễn Thị Mỹ P 01 năm cải tạo không giam giữ về tội Chống người thi hành công vụ. Thời hạn chấp hành hình phạt cải tạo không giam giữ tính từ ngày Cơ quan thi hành án hình sự Công an tỉnh Bình Phước nhận được Quyết định thi hành án và bản sao Bản án. Miễn hình phạt bổ sung và miễn việc khấu trừ thu nhập cho bị cáo.

Giao bị cáo Nguyễn Thị Mỹ P cho Ủy ban nhân dân xã Thanh Phú, thị xã Bình Long, tỉnh Bình Phước giám sát, giáo dục trong thời gian cải tạo không giam giữ.

3. Về bồi thường dân sự: Công nhận sự thỏa thuận của các bị cáo Nguyễn Văn M, Nguyễn Văn D với người bị hại Nguyễn Đức H về việc hai bị cáo Nguyễn Văn M, Nguyễn Văn D bồi thường cho anh H 30.000.000 đồng (ba mươi triệu đồng) tiền điều trị thương tích. Mỗi bị cáo phải bồi thường 15.000.000 đồng (mười lăm triệu đồng)

4. Về xử lý vật chứng: Áp dụng khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự, khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017:

Tịch thu tiêu hủy các đồ vật liên quan đến quá trình phạm tội của bị cáo, gồm có:

01 búa bằng kim loại, chiều dài 25,5cm, đường kính cán 3,1cm, đầu búa hình chữ nhật, kích thước (3,5 x 3,5 x 10)cm (Được niêm phong theo quy định);

01 vật bằng nhựa màu đen có hình dạng khẩu súng, dài 20,5cm, tay cầm (10,5 x 5,5 x 3,5)cm, hộp tiếp đạn không có đạn (Được niêm phong theo quy định);

01 nã tự chế hình khẩu súng dài 84cm

Trả lại cho bà Nguyễn Thị L các đồ vật thu giữ trong quá trình điều tra nhưng không liên quan đến hành vi phạm tội, gồm có:

01 búa bằng kim loại dài 33,5cm, đường kính cán 2,4cm, đầu búa hình chữ nhật, kích thước (4,3 x 4,3 x 9)cm (Được niêm phong theo quy định);

01 cái búa, dạng búa nhỏ định bằng kim loại dài 36,5cm, đường kính cán 3,0cm, đầu búa dài 13,5cm, (Được niêm phong theo quy định);

01 dao bằng kim loại dài 65cm, phần lưỡi dao dài 32,5cm, bản rộng nhất 05cm, mũi nhọn;

01 dao bằng kim loại dài 106cm, phần lưỡi dao dài 26,5cm;

01 dao rựa dài 63cm, cán bằng tre, phần lưỡi dài 28cm;

01 dao dài 36cm cán gỗ, phần lưỡi dài 23cm;

01 dao rựa dài 01 mét, cán tre, phần lưỡi dài 27cm;

01 dao rựa dài 92cm, cán bằng tre, phần lưỡi dài 28cm;

01 búa cán bằng gỗ dài 32cm, đầu búa bằng kim loại dài 11cm, (Được niêm phong theo quy định).

01 cây búa bằng kim loại, dài 21cm, có hai đầu tù, đầu lớn có đường kính 3,3cm, đầu nhỏ có đường kính 02cm;

5. Về án phí: Buộc các bị cáo Nguyễn Văn M Nguyễn Văn D, Nguyễn Văn C, Nguyễn Thị Mỹ P mỗi bị cáo phải nộp 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Buộc hai bị cáo Nguyễn Văn M Nguyễn Văn D mỗi bị cáo phải nộp 750.000 đồng (bảy trăm năm mươi nghìn đồng) án phí dân sự sơ thẩm.

6. Quyền kháng cáo: Các bị cáo, người bị hại có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:

- Tòa án ND tỉnh Bình Phước;
- VKSND thị xã Bình Long;
- Chi Cục THA DSTX Bình Long;
- Phòng PV27 – CAT Bình Phước;
- Bị cáo, bị hại, đương sự;
- Lưu hồ sơ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(đã ký)

Phạm Bình