

TÒA ÁN NHÂN DÂN  
THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 435/2026/DS-PT

Ngày 12-3-2026

V/v Tranh chấp về bồi thường  
thiệt hại do sức khỏe bị xâm  
phạm và yêu cầu buộc xin lỗi,  
cải chính công khai.

NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

- **Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông Nguyễn Đắc Cường;

*Các thẩm phán:* Ông Nguyễn Thanh Tùng;

Bà Trần Thị Thanh Trúc.

- **Thư ký phiên tòa:** Ông Nguyễn Minh Hoàng - Thư ký Toà án nhân dân  
Thành phố Hồ Chí Minh.

- **Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh tham gia  
phiên tòa:** Ông Lê Trung Kiên - Kiểm sát viên.

Trong các ngày 05 và 12 tháng 3 năm 2026, tại trụ sở Tòa án nhân dân  
Thành phố Hồ Chí Minh xét xử phúc thẩm công khai vụ án dân sự thụ lý số  
1456/2025/TLPT-DS ngày 08 tháng 12 năm 2025 về việc “*Tranh chấp về bồi  
thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm*”.

Do Bản án dân sự sơ thẩm số 87/2025/DS-ST ngày 09 tháng 9 năm 2025  
của Tòa án nhân dân Khu vực 15 - Thành phố Hồ Chí Minh bị kháng cáo.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử phúc thẩm số: 463/2026/QĐ-PT ngày  
21 tháng 01 năm 2026 và Quyết định hoãn phiên tòa phúc thẩm số  
2054/2026/QĐ-PT ngày 05/02/2026, giữa các đương sự:

1. **Nguyên đơn:** Ông Nguyễn Trung D, sinh năm 1983; địa chỉ cư trú: ấp  
1A, xã P, huyện P, tỉnh Bình Dương (nay là xã P, Thành phố Hồ Chí Minh).

**Người đại diện hợp pháp của nguyên đơn:** Bà Nguyễn Thị Ngọc Đ, sinh  
năm 1986; địa chỉ: số 47 đường Huỳnh Văn L, khu phố 3, phường P, thành phố  
T, tỉnh Bình Dương (nay là phường P, Thành phố Hồ Chí Minh) (theo Hợp đồng  
ủy quyền ngày 15/7/2024); có mặt.

**Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của nguyên đơn:** Luật sư Đỗ Ngọc  
T – Luật sư của Công ty Luật TNHH MTV D, thuộc Đoàn luật sư Thành phố Hồ  
Chí Minh và Luật sư Đậu Thị Q – Đoàn luật sư Thành phố Hồ Chí Minh, là Hội  
viên Chi hội Luật sư Bảo vệ Quyền trẻ em Thành phố Hồ Chí Minh; có mặt.

2. *Bị đơn*: Trường Tiểu học P; trụ sở: số 96 Đoàn Thị L, khu 2, phường P, thành phố T, tỉnh Bình Dương (nay là phường P, Thành phố Hồ Chí Minh).

*Người đại diện hợp pháp của bị đơn*: Ông Lê Thế Anh, sinh năm 1976; địa chỉ cư trú: số 77 đường N13, khu dân cư P, tổ 3, khu 7, phường P, thành phố T, tỉnh Bình Dương (nay là phường P, Thành phố Hồ Chí Minh) (theo Giấy ủy quyền ngày 02/12/2024); có mặt.

3. *Người kháng cáo*: Bà Nguyễn Thị Ngọc Đ là người đại diện hợp pháp của nguyên đơn.

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

*\* Theo đơn khởi kiện đề ngày 15/7/2024 của nguyên đơn ông Nguyễn Trung D và quá trình giải quyết vụ án, người đại diện hợp pháp của nguyên đơn trình bày:*

Ông Nguyễn Trung D (gọi tắt là ông D) là cha ruột của cháu Nguyễn Thị Kim N, sinh ngày 05/6/2014, học sinh lớp 4/4 Trường Tiểu học P. Từ khi cháu N chuẩn bị vào lớp 1, để thuận cho việc học và chăm sóc bé tốt hơn, ông D đã lập Tờ khai ủy quyền giám hộ cho bà Nguyễn Thị Ngọc Đ (gọi tắt là bà T) là người đại diện giám hộ và toàn quyền chăm sóc quyết định cho bé mọi việc. Theo đó, cháu N đã ở cùng bà T và được chăm lo, nuôi dưỡng, theo dõi học hành cho đến nay. Trong quá trình cháu N học tại Trường Tiểu học P, do tính cách bé khá nhút nhát nên thường xuyên bị bạn bè trong lớp bắt nạt. Gia đình đã nhiều lần phản ánh với giáo viên chủ nhiệm và Ban giám hiệu, nhưng không xử lý được. Bà T làm đơn xin chuyển lớp cho cháu thì Hiệu trưởng là cô Nguyễn Thị Phương L không duyệt và chỉ trả lời một cách thờ ơ, thiếu trách nhiệm: “*Nếu xin chuyển lớp thì đi rút hồ sơ chuyển qua trường khác luôn, ở đây không giải quyết chuyển lớp*”, “*Bé em có vấn đề gì không, nếu chuyển lớp, qua lớp khác bạn hồ báo như vậy nữa thì xin chuyển lớp nữa sao*”. Sự việc không được giải quyết dứt điểm nên khi đi học, cháu N không thể thoải mái, chuyên tâm học hành. Đỉnh điểm là vào ngày 03/4/2024, cháu N tiếp tục bị bạn học đánh, lần này có sự tham gia hơn 20 cháu. Trong giờ ra chơi, cháu N đang ngồi vẽ thì cháu L1 và cháu L2 đẩy mạnh bàn phía sau lên phía trước, rồi rủ hơn 10 cháu cùng nhau đẩy lên cho kẹt cháu N vào giữa 2 bàn, cháu T ngồi bên cạnh kịp thời nhảy ra được khỏi bàn nên không bị kẹt, cháu N kẹt chính giữa tức ngực, thở không nổi, cố gắng đẩy bàn để chạy ra thì cháu L2 đâm và cào vào mặt cháu N; lấy keo trét vào tóc và ghế ngồi của cháu N, lấy bút đâm vào cổ cháu N; sau đó, cháu L1 lấy vỏ kẹo nhét vào cổ áo sau lưng cháu N. Khi ra về, cháu L2 rủ rê thêm 08 bạn trong lớp đánh tập thể cháu N; lúc này 08 cháu đâm đá cháu N từ đầu đến chân, đá vào bộ phận sinh dục, lấy thanh inox đập vào người, tay, bụng cháu N đến mức vẹo cây inox. Sau khi đánh xong, các cháu đến học bàn mang hết tập sách của cháu N quăng xuống đất, quăng luôn đôi giày của cháu N qua lớp 4/2. Trong lúc đánh cháu N, nhiều cháu còn đe dọa cháu N về nhà không được nói cho mẹ biết, nếu nói sẽ đánh chết. Mặc dù, sự việc xảy ra ồn ào nhưng giáo viên Trường Tiểu học P không hề can thiệp, chỉ có cô lao công lôi các cháu

ra, nhưng đông quá cô lòi ra không nổi, cô kêu đừng đánh nữa nhưng các cháu cũng không nghe. Khi về được đến nhà, cháu N khóc rất nhiều, tinh thần hoảng loạn và trên người xuất hiện nhiều vết bầm tím, toàn thân bị đau. Ngày 04/4/2024, bà T dẫn cháu N đi khám tại Bệnh viện Đa khoa Medic Bình Dương thì được chẩn đoán: *“chấn thương đầu do bị đánh, chấn thương phần mềm cẳng chân trái, chấn thương tụ máu đùi, chấn thương bụng bên trái, chấn thương tụ máu cánh tay do bị đánh”*. Suốt 03 ngày cháu N không ăn uống được, chỉ uống sữa và mỗi một, hai chân run đi không được. Ngày 12/4/2024, cháu N được đưa đi khám và trị liệu tâm lý tại Bệnh viện Nhi Đồng 2, bác sĩ yêu cầu mỗi tháng đi điều trị 01 lần. Ngày 23/4/2024, cháu N đau tai phải do bị đánh vào mặt nên bà T tiếp tục dẫn cháu đi khám tại Bệnh viện Quốc tế Hạnh Phúc, bác sĩ nói nếu đánh lệch qua xiu nữa có thể sẽ bị rách màng nhĩ. Ngoài ra, cháu N rất ám ảnh và sợ hãi nên không chịu đi học nữa. Để chăm sóc cho cháu, bà T đã phải nghỉ việc 01 tháng.

Sau khi biết sự việc, gia đình bà T đã cố gắng giải quyết vấn đề bằng cách: báo sự việc cho Giáo viên chủ nhiệm của cháu N là cô Tạ Thị H, ngày 04/4/2024 cô H đã nhắn tin xin lỗi gia đình và cho biết cô đã cho các bé viết tường trình sự việc, cô đang xử lý và nắm sơ bộ thì cũng gần giống như cháu nói; gửi đơn tố cáo lên các cơ quan chức năng như Ủy ban nhân dân tỉnh Bình Dương, Công an tỉnh Bình Dương, Công an Phường P, Sở Giáo dục và Đào tạo tỉnh Bình Dương vào ngày 05/4/2024 (đã nộp thanh inox và cây thước bằng mà các cháu dùng đánh cháu N cho Công an Phường P); yêu cầu Trường Tiểu học P cho phụ huynh dẫn các cháu đến Trường có sự giám sát của phụ huynh để đối chứng, nhưng Trường không cho đối chứng. Phản ánh sự việc lên Báo Thanh niên; ngày 06/4/2024, Báo Thanh niên online đã đăng tải bài viết: có hay không vụ một học sinh lớp 4 bị 23 bạn cùng lớp đánh hội đồng?

Về phía Nhà trường, Ban giám hiệu nhà trường và cô Hiệu trưởng Nguyễn Thị Phương L vẫn giữ quan điểm là xô xát nhẹ không sao, không thừa nhận sự việc, không cho đối chứng giữa các cháu và không công bố bản tường trình của các cháu. Ngày 06/4/2024, cô Nguyễn Thị Phương L có đơn phản biện bài viết của Báo Thanh niên, theo đó cô cho rằng: *“ban đầu do bạn N cầm dây kèn phím nhảy lên bàn quát vào các bạn nên mới xảy ra sự việc”*. Đến ngày 08/4/2024, Ban giám hiệu Nhà trường mới đến thăm hỏi cháu N. Sau đó, Trường tổ chức họp phụ huynh 02 lần, nhưng lần đầu tiên chỉ mời phụ huynh của các cháu có tham gia bạo lực để dàn xếp; lần 02 mới mời cả phụ huynh cháu N, nhưng trong cuộc họp có sự sắp xếp, tổ chức không phải hòa giải với phụ huynh.

Đến ngày 11/6/2024, tại cuộc họp có sự tham gia của Nhà trường, Phòng Giáo dục và Đào tạo Thủ Dầu Một và Phó Chủ tịch Ủy ban nhân dân phường P, bà T đã yêu cầu Trường Tiểu học P đính chính thông tin, xin lỗi và bồi thường. Tại cuộc họp này, cô Nguyễn Thị Phương L - Hiệu trưởng đã thừa nhận có sự việc xô xát trong Trường với sự tham gia của 06 bé, trong đó có 05 bé đã không được xét khen thưởng; đồng thời, thừa nhận trách nhiệm quản lý không chặt chẽ của Nhà trường. Cô Lan cũng đồng ý trả lời bằng văn bản với các yêu cầu của

phụ huynh. Tuy nhiên, đến nay, Ban giám hiệu Trường Tiểu học P vẫn không phản hồi, giải quyết Đơn yêu cầu đính chính, xin lỗi và bồi thường ngày 14/6/2024 của bà T.

Nhận thấy, Trường Tiểu học P đã có lỗi trong việc quản lý học sinh; trong thời gian trường học trực tiếp quản lý mà để cho các học sinh lớp 4/4 có hành vi bạo lực, đe dọa, gây thiệt hại về sức khỏe cho cháu N. Đồng thời, cháu N là nạn nhân của sự việc bạo lực, nhưng Hiệu trưởng Trường Tiểu học P lại đưa thông tin với Báo Thanh niên là cháu N khởi xướng hành vi bạo lực; đây là việc làm xâm phạm danh dự, nhân phẩm của cháu N. Căn cứ vào khoản 1 Điều 599 Bộ luật Dân sự về bồi thường thiệt hại do người dưới mười lăm tuổi gây ra trong thời gian trường học trực tiếp quản lý: *“1. Người chưa đủ mười lăm tuổi trong thời gian trường học trực tiếp quản lý mà gây thiệt hại thì trường học phải bồi thường thiệt hại xảy ra”*. Căn cứ khoản 2, khoản 5 Điều 34 Bộ luật Dân sự về quyền được bảo vệ danh dự, nhân phẩm, uy tín: *“2. Cá nhân có quyền yêu cầu Tòa án bác bỏ thông tin làm ảnh hưởng xấu đến danh dự, nhân phẩm, uy tín của mình”*. *“5. Cá nhân bị thông tin làm ảnh hưởng xấu đến danh dự, nhân phẩm, uy tín thì ngoài quyền yêu cầu bác bỏ thông tin đó còn có quyền yêu cầu người đưa ra thông tin xin lỗi, cải chính công khai và bồi thường thiệt hại”*.

Vì vậy, ông D khởi kiện yêu cầu Tòa án giải quyết:

1. Bác bỏ thông tin: *“ban đầu do bạn N cầm dây kèn phím nhảy lên bàn quất vào các bạn nên mới xảy ra sự việc”*, do bà Nguyễn Thị Phương L - Hiệu trưởng Trường Tiểu học P đưa ra trong Đơn phản hồi và yêu cầu cải chính ngày 06/4/2024 gửi Báo Thanh niên.

2. Buộc Trường Tiểu học P xin lỗi, cải chính công khai vì đưa ra thông tin sai sự thật, làm ảnh hưởng xấu đến danh dự, nhân phẩm, uy tín của bé Nguyễn Thị Kim N. Đồng thời, buộc Trường Tiểu học P bồi thường thiệt hại để bù đắp tổn thất về tinh thần do danh dự, nhân phẩm, uy tín bị xâm phạm với số tiền là 7.000.000 đồng.

3. Buộc Trường Tiểu học P bồi thường thiệt hại do trong thời gian trường học trực tiếp quản lý mà để các học sinh lớp 4/4 có hành vi bạo lực và đe dọa đối với bé Nguyễn Thị Kim N, gây thiệt hại về sức khỏe, cụ thể: chi phí hợp lý cho việc cứu chữa, bồi dưỡng, phục hồi sức khỏe của cháu Nguyễn Thị Kim N: chi phí khám bệnh, chữa bệnh 6.401.202 đồng, chi phí thuê phương tiện đưa cháu N đến cơ sở khám chữa bệnh và trở về nơi ở 1.800.000 đồng. Chi phí hợp lý và phần thu nhập thực tế bị mất của người chăm sóc cháu trong thời gian điều trị là 30.000.000 đồng (bà Nguyễn Thị Ngọc Đ phải nghỉ việc 01 tháng để chăm sóc cháu). Bồi thường, bù đắp tổn thất về tinh thần với số tiền là 10.000.000 đồng.

Tổng số tiền ông D yêu cầu Trường Tiểu học P phải bồi thường là 55.201.202 đồng.

*\* Người đại diện hợp pháp của bị đơn Trường Tiểu học P trình bày:*

Bị đơn không đồng ý với trình bày của nguyên đơn, không có việc bạo lực học đường tại Trường Tiểu học P; không có chấn thương nghiêm trọng cho cháu N; có sự mâu thuẫn trong lời khai của nguyên đơn trong việc xác định vụ việc xảy ra giữa giờ ra chơi và giờ học; hành vi xảy ra chưa thoả mãn điều kiện để bồi thường theo Điều 590 Bộ luật Dân sự. Trường Tiểu học P không có lỗi trong việc quản lý học sinh. Vì vậy, bị đơn không đồng ý với yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn. Tuy nhiên, Trường Tiểu học P đồng ý hỗ trợ tiền chi phí khám, điều trị cho cháu N với số tiền 6.044.202 đồng.

\* Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Khu vực 15 – Thành phố Hồ Chí Minh phát biểu ý kiến: thời điểm xảy ra thương tích của cháu N là trong giờ ra chơi ngày 03/4/2024. Căn cứ Biên bản họp phụ huynh lớp 4/4, Bản tường trình của cô Nguyễn Thị T3 - Giáo viên chủ nhiệm lớp 4/2, Bản tường trình của cô Trần Thị Ngọc T4 - Giáo viên môn âm nhạc và Bản tường trình của bà Phạm Thị H1 - Taped vụ thì sự việc cháu N bị đánh không phải do 23 bạn đánh như lời trình bày của nguyên đơn mà chỉ có sự tham gia của 06 bé Xuân H2, L2, L1, Anh K, Quỳnh Đ và Phúc K; nguyên nhân xảy ra mâu thuẫn không biết bắt nguồn từ đâu, xuất phát từ cháu N hay do các cháu khác; cháu N có hành vi dùng dây đàn quất lại các cháu và các cháu cũng có hành vi đánh cháu N. Theo Kết luận của Bệnh viện Medic Bình Dương chẩn đoán: *“chấn thương đầu do bị đánh, chấn thương phần mềm căng chân trái, chấn thương tụ máu đùi, chấn thương bụng bên trái, chấn thương tụ máu cánh tay do bị đánh”*. Tại Báo cáo ngày 10/4/2024 của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Thủ Dầu Một, đã kết luận: hành vi của các cháu Xuân H2, L2, L1, Anh K, Quỳnh Đ và Phúc K đánh gây thương tích cho cháu N có dấu hiệu của tội *“Cố ý gây thương tích”*, nhưng các cháu chưa đủ tuổi chịu trách nhiệm hình sự. Đối với cháu N cũng có hành vi dùng tay, chân, dây của cây đàn đánh vào người của các cháu Xuân H2, L2, L1, Anh K, Quỳnh Đ, Phúc K và một số học sinh khác trong lớp 4/4. Sự việc đánh nhau giữa cháu N và các cháu Xuân H2, Anh K, Nguyễn Phúc K, Lê Phúc K, Quỳnh Đ, L2, L1 và một số học sinh khác trong lớp 4/4, đề nghị Ban giám hiệu Trường Tiểu học P làm rõ vai trò, trách nhiệm của Trường Tiểu học P và các cá nhân có liên quan và đề nghị Phòng Giáo dục và Đào tạo Thành phố Thủ Dầu Một có hình thức xử lý theo quy định của ngành giáo dục. Do đó, sự việc đánh nhau ngày 03/4/2024 là sự xô xát của các cháu và Trường Tiểu học P có trách nhiệm chưa sâu sát trong việc quản lý. Trường Tiểu học P cũng thừa nhận khuyết điểm là chưa sâu sát trong việc đôn đốc giáo viên quản lý lớp, đã tiến hành họp phụ huynh, xử lý các bé tham gia đánh bằng hình thức không xét khen thưởng cho các bé và tổ chức thăm hỏi động viên cháu N. Nhà trường cũng đã gửi thư mời phụ huynh cháu N cho cháu N đến Trường. Ngày 02/5/2024, cháu N đã đến Trường học tập bình thường và vui vẻ cùng các bạn, hoàn thành chương trình các môn học, được lên lớp 5. Vì vậy, sự việc cháu N bị đánh không phải do lỗi của Trường Tiểu học P nên Trường không có trách nhiệm bồi thường và cải chính thông tin theo yêu cầu của nguyên đơn và không có căn cứ chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn. Phía bị đơn đồng ý hỗ trợ chi phí cho

việc cứu chữa, bồi dưỡng, phục hồi sức khỏe của cháu N số tiền 6.401.202 đồng nên đề nghị Hội đồng xét xử ghi nhận.

\* Tại Bản án số: 87/2025/DS-ST ngày 09/9/2025 của Tòa án nhân dân Khu vực 15 – Thành phố Hồ Chí Minh đã căn cứ các Điều 26, 35, 39 147, 157, 165, 266, 271 và 273 Bộ luật Tố tụng dân sự; Điều 584, 599 Bộ luật Dân sự; Nghị quyết số 02/2022/NQ-HĐTP ngày 06/9/2022 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí tòa án.

Tuyên xử:

1. Không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn ông Nguyễn Trung D đối với bị đơn Trường Tiểu học P về việc *“yêu cầu bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm”*.

2. Ghi nhận sự tự nguyện của Trường Tiểu học P về việc hỗ trợ chi phí khám, chữa bệnh (đối với cháu Nguyễn Thị Kim N) cho ông Nguyễn Trung D số tiền 6.044.202 đồng.

Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án cho đến khi thi hành án xong, tất cả các khoản tiền, hàng tháng bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 Bộ luật Dân sự.

Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn tuyên về phần án phí dân sự sơ thẩm và quyền kháng cáo cho các bên đương sự.

Ngày 17/9/2025, người đại diện hợp pháp của nguyên đơn là bà Nguyễn Thị Ngọc Đ nộp đơn kháng cáo toàn bộ bản án sơ thẩm, đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm sửa bản án sơ thẩm theo hướng chấp nhận toàn bộ yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn.

Tại phiên tòa phúc thẩm, người đại diện hợp pháp của nguyên đơn vẫn giữ nguyên yêu cầu khởi kiện và yêu cầu kháng cáo, đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm sửa bản án sơ thẩm theo hướng chấp nhận toàn bộ yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn và xác định tình trạng sức khỏe cháu N hiện nay đã hồi phục bình thường và đang học lớp 6. Người đại diện hợp pháp của bị đơn không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn, đề nghị Hội đồng xét xử giữ nguyên bản án sơ thẩm. Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho nguyên đơn trình bày: vẫn giữ nguyên quan điểm tại Bản luận cứ gửi cho Hội đồng xét xử, đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm chấp nhận toàn bộ yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn. Tuy nhiên, quá trình giải quyết Tòa án cấp sơ thẩm có thiếu sót là không giải quyết hết các yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn, cụ thể là không đề cập đến yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn về việc bác bỏ thông tin: *“ban đầu do bạn N cầm dây kèn phím nhảy lên bàn quạt vào các bạn nên mới xảy ra sự việc”*, do bà Nguyễn Thị Phương L - Hiệu trưởng Trường Tiểu học P đưa ra trong Đơn phản hồi và yêu cầu cải chính ngày 06/4/2024 gửi Báo Thanh niên và yêu cầu buộc Trường Tiểu

học P xin lỗi, cải chính công khai, vi phạm Điều 5 và Điều 266 Bộ luật Tố tụng dân sự; đồng thời, không đưa phụ huynh các cháu tham gia đánh cháu N vào tham gia tố tụng với tư cách người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan trong vụ án để làm rõ các tình tiết của vụ án là thiếu sót và nhầm lẫn trong việc áp dụng điều luật. Vì vậy, trường hợp Tòa án cấp phúc thẩm không khắc phục được thì đề nghị Hội đồng xét xử hủy toàn bộ bản án sơ thẩm để giao hồ sơ về giải quyết lại.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh phát biểu ý kiến: quá trình giải quyết vụ án tại cấp phúc thẩm, những người tiến hành tố tụng và những người tham gia tố tụng đã thực hiện đúng quy định của Bộ luật Tố tụng dân sự. Về hướng giải quyết vụ án, nhận thấy: sự việc xảy ra chưa xác định được nguyên nhân xuất phát từ đâu, sự việc xảy ra nhanh nên không có căn cứ xác định Trường Tiểu học P có lỗi trong việc quản lý học sinh nên không đủ căn cứ phát sinh trách nhiệm bồi thường thiệt hại theo Điều 584 Bộ luật Dân sự. Do đó, Tòa án cấp sơ thẩm không chấp nhận yêu cầu khởi kiện về bồi thường, xin lỗi và cải chính thông tin của nguyên đơn là có căn cứ, đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận yêu cầu kháng cáo của nguyên đơn, giữ nguyên bản án sơ thẩm. Về kiến nghị, khắc phục thiếu sót không có.

Sau khi nghiên cứu các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra tại phiên tòa; căn cứ vào kết quả tranh tụng tại phiên tòa và quan điểm của đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh về hướng giải quyết vụ án.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

[1] Về quan hệ pháp luật tranh chấp và thẩm quyền giải quyết: căn cứ vào yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn thì đây là vụ án dân sự về việc “*Tranh chấp về bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm và yêu cầu buộc xin lỗi, cải chính công khai*”, thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân Khu vực 15 – Thành phố Hồ Chí Minh theo quy định tại khoản 6 Điều 26, điểm a khoản 1 Điều 35, điểm a khoản 1 Điều 39 Bộ luật Tố tụng dân sự. Tòa án cấp sơ thẩm xác định nguyên đơn khởi kiện 03 yêu cầu, nhưng lại xác định quan hệ pháp luật tranh chấp là “*Tranh chấp về bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm*” là chưa đầy đủ.

[2] Xét đơn kháng cáo của phía nguyên đơn được thực hiện trong thời hạn luật định và người kháng cáo thuộc trường hợp được miễn án phí nên hợp lệ.

[3] Xét yêu cầu kháng cáo của phía nguyên đơn, nhận thấy: Quá trình giải quyết vụ án và tại phiên tòa, hai bên đương sự đều thống nhất xác định sự việc xảy ra là trong giờ ra chơi ngày 03/4/2024, nhiều học sinh lớp 4/4 của Trường Tiểu học P và cháu Nguyễn Thị Kim N (gọi tắt là cháu N) có xảy ra xô xát, đánh nhau dẫn đến thương tích cho cháu N nên theo quy định tại Điều 92 Bộ luật Tố tụng dân sự thì đây được xem là tình tiết, sự kiện không phải chứng minh. Nguyên đơn ông D (cha cháu N) cho rằng: cháu N bị đánh trong thời gian đang học tại Trường Tiểu học P, thuộc quyền trực tiếp quản lý của Trường nên Trường phải có trách nhiệm bồi thường theo quy định tại khoản 1 Điều 599 Bộ

luật Dân sự. Tuy nhiên, Trường Tiểu học P không đồng ý, vì cho rằng: thời điểm xảy ra sự việc là giờ ra chơi, không có giáo viên ở lớp, Trường không có lỗi trong việc quản lý nên theo quy định tại khoản 3 Điều 599 Bộ luật Dân sự thì Nhà trường không phải bồi thường.

[4] Xét thấy, thời điểm xảy ra sự việc là thời điểm kết thúc tiết học (giờ nghỉ và ra chơi) vào ngày 03/4/2024. Theo Bản tường trình của cháu Trương Nguyễn Anh K tại Vi bằng số 143/2024/VB-TPL ngày 21/5/2024 do Văn phòng Thừa phát lại thành phố Thủ Dầu Một lập thì: *“Vào giờ ra chơi em thấy bạn N và bạn L2, L1 đẩy bàn lên xuống trúng nhau. Rồi bạn L2 và N đánh nhau. Rồi bạn L1 cũng đánh bạn N hai bên hông và bụng. Rồi bạn N lấy dây kèn phím đánh bạn L1 nhưng cũng trúng các bạn ngồi xung quanh. Bạn Xuân H2 qua chỗ bạn N đá cây kèn của N. Rồi bạn Hiếu cầm cây thước và cây inox của bạn Nghĩa đưa đánh vào lưng bạn N”* (bút lục 57). Tại cuộc hội thoại giữa bà Nguyễn Thị Ngọc Đ với tài khoản *“Be L2”* tại Vi bằng số 180/2024/VB-TPL ngày 13/6/2024 của Văn phòng Thừa phát lại thành phố Thủ Dầu Một lập có nội dung: bà T hỏi *“Bạn N đi học không bao giờ ức hiếp bạn khác, N có kẹo bánh đều chia cho các bạn cùng lớp, N chỉ thích đọc truyện và vẽ, tại sao bạn không có làm gì con, bạn chỉ ngồi vẽ mà con rủ các bạn đánh N như thế”*, *“Be L2”* đáp: *“dạ con trọc bạn xong bạn đẩy bàn con ạ”*... (bút lục 23-26). Tại các Bản tường trình sự việc của các cháu học sinh lớp 4/4 gồm: Nguyễn Đoàn L1, Xuân H2, Đỗ Ngọc L2, Nguyễn Hoàng Thiện B, Nguyễn Đỗ Diệp T5, Trương Hoài T6, Nguyễn Hoàng Thái A... Lê Quỳnh A1, Trần Sĩ Anh Q, Hà Trần Bảo C, Nguyễn Hồng Mỹ C, Lê Hữu Kỳ D (bút lục 316-346, 379) cũng xác định: nguyên nhân ban đầu là do cháu L2 chọc ghẹo cháu N, sau đó hai bên đẩy bàn qua lại dẫn đến mâu thuẫn và đánh nhau có sự tham gia của nhiều cháu trong lớp 4/4. Xét sự việc xảy ra là sau khi kết thúc tiết học, không có giáo viên chủ nhiệm hoặc giáo viên phụ trách trong lớp, sự việc xảy ra bất ngờ, thời gian diễn ra nhanh nên giáo viên không có mặt kịp thời để xử lý vụ việc (đặc biệt là đối với các cháu học sinh tiểu học còn quá nhỏ). Do đó, Nhà trường không thể lường trước được sự việc này, đây là trường hợp bất khả kháng nên không có căn cứ xác định Trường Tiểu học P có lỗi trong việc quản lý các cháu học sinh nên không đủ căn cứ phát sinh trách nhiệm phải bồi thường theo quy định tại khoản 2 Điều 584 Bộ luật Dân sự.

[5] Mặt khác, tại Báo cáo ngày 10/4/2024 của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Thủ Dầu Một về *“vụ việc đánh nhau xảy ra ngày 03/4/2024, tại Trường Tiểu học P, thuộc khu phố 2, phường P, thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương”* đã xác định: *“hành vi của các cháu: Nguyễn Phúc Xuân H2, Trương Nguyễn Anh K, Nguyễn Phúc K, Lê Phúc K, Nguyễn Kim Quỳnh Đ, Đỗ Ngọc L2, Nguyễn Đoàn L1 dùng tay, chân, cây thước gỗ, thanh sắt kim loại inox đánh gây thương tích cho cháu Nguyễn Thị Kim N có dấu hiệu của tội “Cố ý gây thương tích” được quy định tại Điều 134 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017. Tuy nhiên, tại thời điểm xảy ra sự việc thì các cháu có họ tên nêu trên có năm sinh 2014 (khoảng 9-10 tuổi)... chưa đủ tuổi chịu trách nhiệm*

*hành sự, hành chính*”. “Đối với cháu Nguyễn Thị Kim N cũng có hành vi dùng tay, chân, dây của cây đàn (loại ống bằng nhựa) đánh vào người các cháu Nguyễn Phúc Xuân H2, Trương Nguyễn Anh K, Nguyễn Phúc K, Lê Phúc K, Nguyễn Kim Quỳnh Đ, Đỗ Ngọc L2, Nguyễn Đoàn L1 và một số học sinh khác trong lớp 4/4. Cơ quan Công an sẽ tiếp tục với lãnh đạo nhà trường, phụ huynh học sinh của các cháu bị đánh gây thương tích để làm rõ nội dung diễn biến sự việc và các yêu cầu có liên quan”. Do vậy, “trong trường hợp này, cha, mẹ, người giám hộ của người dưới mười lăm tuổi, người mất năng lực hành vi dân sự phải bồi thường” theo quy định tại khoản 3 Điều 599 Bộ luật Dân sự. Vì vậy, phụ huynh của cháu Nguyễn Thị Kim N (tức ông D) có quyền khởi kiện vụ án dân sự đối với phụ huynh các cháu đã gây ra thương tích cho cháu N để yêu cầu bồi thường cho cháu N theo quy định của Bộ luật Dân sự bằng vụ án dân sự khác (nếu có yêu cầu); và ngược lại, phụ huynh của các cháu bị cháu N đánh gây thương tích cũng có quyền khởi kiện ngược lại để yêu cầu Tòa án giải quyết (nếu có căn cứ).

[6] Theo như đã nêu tại mục [4] và [5] thì cháu N cũng có hành vi “dùng tay, chân, dây của cây đàn (loại ống bằng nhựa) đánh vào người các cháu Nguyễn Phúc Xuân H2, Trương Nguyễn Anh K, Nguyễn Phúc K, Lê Phúc K, Nguyễn Kim Quỳnh Đ, Đỗ Ngọc L2, Nguyễn Đoàn L1 và một số học sinh khác trong lớp 4/4” là có thật, nhưng chưa rõ nguyên nhân mâu thuẫn ban đầu, việc bà Nguyễn Thị Phương L - Hiệu trưởng Trường Tiểu học P có Đơn phản hồi và yêu cầu cải chính ngày 06/4/2024 gửi Báo Thanh niên, đưa thông tin: “*ban đầu do bạn N cầm dây kèn phím nhảy lên bàn quất vào các bạn nên mới xảy ra sự việc*” là không chính xác, nhưng thông tin này không làm ảnh hưởng nghiêm trọng đến danh dự, nhân phẩm, uy tín của cháu N theo như lời trình bày của người đại diện hợp pháp của nguyên đơn trong đơn khởi kiện. Do đó, Tòa án cấp sơ thẩm không chấp nhận toàn bộ yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn là có căn cứ. Tuy nhiên, theo như đã nêu tại mục [1], thì Tòa án cấp sơ thẩm không phân tích, đánh giá và nêu rõ trong quyết định đối với yêu cầu này là có thiếu sót, cần rút kinh nghiệm. Tại phiên tòa người đại diện hợp pháp của Trường Tiểu học P tự nguyện đồng ý hỗ trợ tiền thuộc theo các hóa đơn cho gia đình cháu N với số tiền 6.044.202 đồng nên Tòa án cấp sơ thẩm ghi nhận là phù hợp.

[7] Tuy nhiên, về phía Nhà trường, lẽ ra sau khi biết xảy ra sự việc, Ban giám hiệu Trường Tiểu học P phải nhanh chóng liên hệ với phụ huynh của cháu N và phụ huynh các cháu có tham gia đánh nhau để kịp thời trao đổi, nhanh chóng đưa các cháu đi khám và điều trị bệnh nhằm tháo gỡ những bức xúc trong lòng các phụ huynh, nhưng do Ban giám hiệu Trường Tiểu học P không thực hiện điều này nên mới để xảy ra sự việc đáng tiếc và phải cùng nhau ra Tòa như ngày hôm nay, cần phải nghiêm túc rút kinh nghiệm.

[8] Vì những phân tích và lập luận nêu trên, Tòa án cấp phúc thẩm không chấp nhận yêu cầu kháng cáo của nguyên đơn và ý kiến trình bày của luật sư, giữ nguyên quyết định của Bản án số 87/2025/DS-ST ngày 09/9/2025 của Tòa án nhân dân Khu vực 15 – Thành phố Hồ Chí Minh, nhưng sửa lại cách tuyên

cho phù hợp. Quan điểm của đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh là phù hợp nên chấp nhận.

[9] Về án phí dân sự phúc thẩm: nguyên đơn được miễn theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

### **QUYẾT ĐỊNH:**

Căn cứ khoản 1 Điều 148, khoản 1 Điều 308 và Điều 313 của Bộ luật Tố tụng dân sự; khoản 1 Điều 29 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội khóa 14 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án;

1. Không chấp nhận yêu cầu kháng cáo của bà Nguyễn Thị Ngọc Đ là người đại diện hợp pháp của nguyên đơn ông Nguyễn Trung D, giữ nguyên Bản án dân sự sơ thẩm số 87/2025/DS-ST ngày 09/9/2025 của Tòa án nhân dân Khu vực 15 – Thành phố Hồ Chí Minh, nhưng sửa lại cách tuyên cho phù hợp như sau:

Căn cứ Điều 584, 599 Bộ luật Dân sự; Nghị quyết số 02/2022/NQ-HĐTP ngày 06/9/2022 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí tòa án.

1.1. Không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn ông Nguyễn Trung D đối với bị đơn Trường Tiểu học P về việc “*Tranh chấp về bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm và yêu cầu buộc xin lỗi, cải chính công khai*”.

1.2. Ghi nhận sự tự nguyện của Trường Tiểu học P về việc hỗ trợ chi phí khám, chữa bệnh (đối với cháu Nguyễn Thị Kim N) cho ông Nguyễn Trung D với số tiền 6.044.202 đồng.

Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án cho đến khi thi hành án xong, tất cả các khoản tiền, hàng tháng bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 Bộ luật Dân sự tương ứng với số tiền và thời gian chậm thi hành án.

1.3. Về án phí dân sự sơ thẩm:

- Ông Nguyễn Trung D được miễn án phí theo quy định pháp luật.
- Trường Tiểu học P phải chịu số tiền 302.210 đồng.

2. Án phí dân sự phúc thẩm: Nguyên đơn được miễn theo quy định của pháp luật.

Trường hợp Bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7A và 9 Luật Thi

hành án dân sự, thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

3. Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

***Nơi nhận:***

- Các đương sự (4);
- VKSND Thành phố Hồ Chí Minh;
- TAND Khu vực 15 – Tp. HCM;
- Phòng THADS Khu vực 15;
- Lưu: VT, Tổ HCTP, hồ sơ vụ án (13b).

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM  
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Nguyễn Đắc Cường**