TÒA ÁN NHÂN DÂN **TỈNH NAM ĐỊNH**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**
Bản án số: 76/2024/HS-ST Ngày 23-8-2024	

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN TỈNH NAM ĐỊNH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà: Ông Mai Anh Tuấn

Thẩm phán: Bà Mai Thị Minh Hồng

Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Phạm Anh Tuấn

2. Bà Nguyễn Thị Thu Hương - Giáo viên nghỉ hưu

3. Ông Trịnh Bá Sơn

- Thư ký phiên toà: Bà Nguyễn Thị Thảo và ông Trịnh Văn Sơn - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Nam Định

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Nam Định tham gia phiên toà: Ông Vũ Văn Nam và ông Nguyễn Ngọc Dũng - Kiểm sát viên.

Ngày 23 tháng 8 năm 2024, tại trụ sở, Toà án nhân dân tỉnh Nam Định mở phiên tòa xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 49/2024/TLST-HS ngày 15 tháng 7 năm 2024 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 68/2024/QĐXXST- HS ngày 06 tháng 8 năm 2024 đối với các bị cáo:

1. Họ tên: **Vũ Anh Đ;** sinh ngày: 29/10/2006; ĐKTT: Tổ dân phố A, thị trấn N, huyện N, tỉnh Nam Định; nghề nghiệp: Không; trình độ học vấn: 9/12; giới tính: Nam; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; con ông Vũ Văn Q, sinh năm 1983 và bà Đoàn Thị B, sinh năm 1984; gia đình có 03 anh em, bị cáo là con thứ nhất; bị cáo chưa có vợ con; tiền án, tiền sự: Không; bị cáo bị bắt khẩn cấp tạm giữ từ ngày 08/01/2024, sau đó chuyển tạm giam cho đến nay. Hiện đang tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh N; có mặt.

2. Họ tên: **Cao Duy H**; sinh ngày 21/01/2009; ĐKTT: Tổ dân phố A, thị trấn N, huyện N, tỉnh Nam Định; Nghề nghiệp: Không; trình độ học vấn: 9/12; giới tính: Nam; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; con ông Cao Văn T, sinh năm 1985 và bà Nguyễn Thị D, sinh năm 1986; gia đình có 02 anh em, bị cáo là con thứ nhất; bị cáo chưa có vợ con; tiền án, tiền sự: Không; bị cáo bị bắt khẩn cấp tạm giữ từ ngày 08/01/2024, sau đó chuyển tạm giam cho đến nay. Hiện đang tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh N.Có mặt.

3. Họ tên: **Nguyễn Đại T1**; sinh ngày: 01/01/2009; ĐKTT: Tổ dân phố A, thị trấn N, huyện N, tỉnh Nam Định; nghề nghiệp: Học Sinh; trình độ học vấn: 9/12; giới tính: Nam; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; con ông Nguyễn Đại T2, sinh năm 1977 và bà Phạm Thị H1, sinh năm 1981; gia đình có 03 chị em, bị cáo là con thứ hai; bị cáo chưa có vợ con; tiền án, tiền sự: Không; bị cáo bị bắt khẩn cấp tạm giữ từ ngày 08/01/2024, sau đó chuyển tạm giam cho đến nay. Hiện đang tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh N; có mặt.

4. Họ tên: **Đỗ Quốc K**; sinh ngày 20/01/2009; ĐKTT: Tổ dân phố A, thị trấn N, huyện N, tỉnh Nam Định; nghề nghiệp: Học sinh; trình độ học vấn: 9/12; giới tính: Nam; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; con ông Đỗ Xuân C, sinh năm 1975 và bà Đoàn Thị H2, sinh năm 1980; gia đình có 02 anh em, bị cáo là con thứ hai; bị cáo chưa có vợ con; tiền án, tiền sự: Không; bị cáo bị bắt khẩn cấp tạm giữ từ ngày 08/01/2024, sau đó chuyển tạm giam cho đến nay. Hiện đang tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh N; có mặt.

5. Họ tên: **Nguyễn Đại P**; sinh ngày 17/11/2007; ĐKTT: Tổ dân phố A, thị trấn N, huyện N, tỉnh Nam Định; nghề nghiệp: Học sinh; trình độ học vấn: 11/12; giới tính: Nam; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; con ông Nguyễn Đại T3, sinh năm 1986 và bà Lê Thị H3, sinh năm 1988; gia đình có 02 anh em, bị cáo là con thứ nhất; bị cáo chưa có vợ con; tiền án, tiền sự: Không; bị cáo bị bắt khẩn cấp tạm giữ từ ngày 08/01/2024, sau đó chuyển tạm giam cho đến nay. Hiện đang tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh N; có mặt.

6. Họ tên: **Vũ Tuấn P1**; sinh ngày 09/02/2006; ĐKTT: Tổ dân phố A, thị trấn N, huyện N, tỉnh Nam Định; nghề nghiệp: Học sinh; trình độ học vấn: 12/12; giới tính: Nam; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; con ông Vũ Văn T4, sinh năm 1981 và bà Phạm Thị Quỳnh M, sinh năm 1982; bị cáo là con duy nhất; bị cáo chưa có vợ con; Tiền án, tiền sự: Không; bị cáo bị bắt khẩn cấp tạm giữ từ ngày 08/01/2024, sau đó chuyển tạm giam cho đến nay. Hiện đang tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh N; có mặt.

**** Người đại diện hợp pháp của bị cáo Vũ Anh Đ:*** Ông Vũ Văn Q, sinh năm 1983; Trú tại: TDP số A, thị trấn N, huyện N, tỉnh Nam Định. (Là bố đẻ bị cáo) Có mặt.

**** Người đại diện hợp pháp của bị cáo Cao Duy H:*** Ông Cao Văn T, sinh năm 1985; Trú tại: TDP số A, thị trấn N, huyện N, tỉnh Nam Định. (Là bố đẻ bị cáo) Có mặt

**** Người đại diện hợp pháp của bị cáo Nguyễn Đại T1:*** Ông Nguyễn Đại T2, sinh năm 1977; Trú tại: TDP số A, thị trấn N, huyện N, tỉnh Nam Định. (Là bố đẻ bị cáo) Có mặt.

**** Người đại diện hợp pháp của bị cáo Đỗ Quốc K:*** Ông Đỗ Xuân C, sinh năm 1975; Trú tại: TDP số A, thị trấn N, huyện N, tỉnh Nam Định. (Là bố đẻ bị cáo) Có mặt.

**** Người đại diện hợp pháp của bị cáo Nguyễn Đại P:*** Ông Nguyễn Đại T3, sinh năm 1986; Trú tại: TDP số A, thị trấn N, huyện N, tỉnh Nam Định. (Là bố đẻ bị cáo)

**** Người đại diện hợp pháp của bị cáo Vũ Tuấn P1:*** Bà Phạm Thị Quỳnh M, sinh năm 1984; Trú tại: Xóm T, thôn T, xã Đ, huyện B, thành phố Hà Nội. (Là mẹ đẻ bị cáo) có đơn xin vắng mặt.

**** Người bào chữa cho bị cáo Vũ Anh Đ:***

- Bà Đinh Thị Thanh T5: Trợ giúp viên pháp lý thuộc Trung tâm T13 - Sở Tư pháp tỉnh Nam Định; có mặt.

- Luật sư Vũ Thị Thu H4 và Luật sư Đỗ Thị Thanh N - Công ty L2 &D - Đoàn Luật sư thành phố H; có mặt.

**** Người bào chữa cho bị cáo Cao Duy H:*** Bà Trần Thị T6: Trợ giúp viên pháp lý thuộc Trung tâm T13 - Sở Tư pháp tỉnh Nam Định; có mặt.

**** Người bào chữa cho bị cáo Nguyễn Đại T1:*** Ông Nguyễn Hoài T7: Trợ giúp viên pháp lý thuộc Trung tâm T13 - Sở Tư pháp tỉnh Nam Định. Có đơn xin vắng mặt.

**** Người bào chữa cho bị cáo Đỗ Quốc K:*** Bà Nguyễn Thị H5 -Trợ giúp viên pháp lý thuộc Trung tâm T13 - Sở Tư pháp tỉnh Nam Định. Có đơn xin vắng mặt.

**** Người bào chữa cho bị cáo Nguyễn Đại P:*** Bà Trần Thị B1 -Trợ giúp viên pháp lý thuộc Trung tâm T13 - Sở Tư pháp tỉnh Nam Định; có mặt.

**** Người bào chữa cho bị cáo Vũ Tuấn P1:*** Bà Trần Thị T8 -Trợ giúp viên pháp lý thuộc Trung tâm T13 - Sở Tư pháp tỉnh Nam Định; có mặt.

**** Bị hại:*** Nguyễn Anh T9, sinh ngày 03/11/2006

Địa chỉ: TDP số D, phường T, thành phố B, tỉnh Đắk Lắk (Đã chết)

Người đại diện hợp pháp của bị hại: Ông Nguyễn Văn H6, sinh năm 1971 và bà Vũ Thị N1, sinh năm 1978; Địa chỉ: TDP số D, phường T, thành phố B, tỉnh Đắk Lắk; có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vũ Đình H7 (sinh ngày 13/8/2006, trú tại thôn T, xã N, huyện N, tỉnh Nam Định) và Nguyễn Anh T9 (sinh năm 2006, nơi thường trú tổ dân phố D, phường T, thành phố B, tỉnh Đắc Lắk, nơi ở hiện tại xóm B, xã Đ, huyện N, tỉnh Nam Định) có mâu thuẫn xích mích với nhau. Tối 06/01/2024, Vũ Anh Đ (sinh ngày 29 tháng 10 năm 2006, trú tại tổ A, thị trấn N, huyện N, tỉnh Nam Định), Cao Duy H (sinh ngày 21/01/2009, trú tại tổ A, thị trấn N, huyện N, tỉnh Nam Định), Vũ Đình H7, Vũ Phương Đ1 (sinh năm 2007, cùng trú tại thôn T, xã N, huyện N, tỉnh

Nam Định), Nguyễn Văn D1 (sinh ngày 21/8/2008 trú tại tổ H, thị trấn N, huyện N, tỉnh Nam Định) đi đánh nhau với nhóm của Nguyễn Anh T9. Đến khoảng 20h00 ngày 06/01/2024, H7, Đ, D1, H xô xát đánh nhau với T9, thì bị T9 dùng tuýp sắt vụt vào đầu D1 và vụt trúng vào mạn sườn của Đ. Gây ra thương tích vùng đầu cho D1 phải đi điều trị tại Bệnh viện đa khoa tỉnh N.

Sau khi đánh nhau với nhóm của T9 xong thì Đ, H7, H, Đ1, Diên đi về quán N3 Khu công nghiệp Đ, thị trấn N, huyện N, tỉnh Nam Định. Lúc này, Nguyễn Đại T1 đi đến hỏi D1 "đầu D1 bị sao vậy". Đ nói với T1 "vừa đi đánh nhau về". T1 nói "đi đánh nhau ở đâu? sao lại như này". Đ nói "chú nghĩ bọn Nam Trực nó ngoan nên chủ quan không mang đồ. Đang đánh nhau thì nó rút tuýp ra vụt". Đ bảo với T1 "tí nữa gọi bọn kia ra để giải quyết", T1 nói với Đ "cháu đi đá bóng đã. Có gì thì gọi cháu". H7 và Đ1 đưa D1 về, Đ và H cũng đi về. H sử dụng messenger nhắn tin đến tài khoản messenger của Nguyễn Nam N2 (sinh ngày 29/8/2010, trú tại tổ A, thị trấn N, huyện N, tỉnh Nam Định), nói chuyện về việc đi đánh nhau bị vụt, hỏi Nguyễn mượn gậy 03 khúc để đi đánh lại, N2 đồng ý. Đ nhắn tin qua messenger hỏi H7 về thông tin của T9 và bảo H7 nhắn tin cho T9 ra quán N4 để nói chuyện, giải quyết chuyện vừa xong. H7 nhắn tin với Đ "thôi, bạn để tôi tự giải quyết".

Đến khoảng 12 giờ 30 ngày 07/01/2024, Đ biết tin D1 phải đi viện điều trị vì bị chấn thương ở vùng đầu và phải nhập viện. Đ nhắn tin hỏi thì D1 bảo "đỡ rồi", Đ nói "chiều anh đánh thằng kia hộ mày", D1 trả lời "từ từ đã đợi em về rồi tính". Đ gọi Cao Duy H đến nhà đón Đ. Khoảng 15 phút sau, H và Đỗ H8 (sinh năm 2003, nhà ở thôn D, thị trấn N, huyện N) đi xe máy Wave alpha màu đen đến nhà đón Đ đi chơi lòng vòng trên đường, đến khoảng 13h00, nhóm Đ dừng ở nhà máy nước thị trấn N- huyện N. Đỗ Hoàn mượn điện thoại của Đ gửi tin nhắn rủ Vũ Tuấn P1 ra ngoài nhà máy nước, lúc sau Tuấn P1 đi xe máy Airblade màu đỏ đi ra gặp nhóm Đ. Tại đây, Đ kể cho Tuấn P1 biết việc Đ, Cao Duy H, D1 bị T9 là học sinh Trường THPT N5 đánh. D1 bị T9 dùng gậy sắt đánh chấn thương sọ não. Đ nói với Tuấn P1 "tí nữa ra quán N4". Đ nói như vậy với mục đích là để rủ Tuấn P1 ra quán N4 để chuẩn bị đi đánh nhau. Tuấn P1 đồng ý rồi điều khiển xe máy bỏ đi. Đỗ H8 chở Đ và Cao Duy H đến quán Internet gần quán N6 đi. H rủ Đ và nhắn tin cho N2 đến quán internet gần quán N7 chở H và Đ đi đánh bi-a, N2 đồng ý điều khiển xe đến quán Internet chở H và Đ đi đánh bi-a tại xã N, huyện N. Tại quán B2, H nói với N2: "mày có đồ gì không cho anh mượn anh đi đánh nhau". N2 nói với H: "Okie". Đến khoảng 14h00, nhóm của Đ chơi bi-a xong thì đi về quán N8 Trên đường quay lại quán N4 thì Đ gặp Cao Xuân T10 (sinh ngày 05/12/2006, trú tại thôn P, xã N, huyện N, tỉnh Nam Định) điều khiển xe máy wave Alpha màu tím than chở Hoàng Văn Đ2 (sinh ngày 27/12/2005, trú tại xóm I, xã N, huyện N, tỉnh Nam Định) đang đi trên đường. Đ rủ T10 và Đ2 đến quán N8 Nhóm của Đ đến quán N4 thì N2 đi xe máy về nhà để lấy gậy 03 khúc để ở trên trụ cổng nhà N2 cho H đến lấy.

Khi cả nhóm đi vào quán nước Đại Nam thì gặp Cao Thành L (sinh ngày 02/7/2008, trú tại thôn P, xã N, huyện N, tỉnh Nam Định), Đoàn Đức H9 (sinh

ngày 28/01/2008, tổ H, thị trấn N, huyện N, tỉnh Nam Định), Phạm Tuấn A (sinh ngày 07/4/2008, trú tại tổ A, thị trấn N, huyện N, tỉnh Nam Định) đang ngồi uống nước trong quán. Đ, H, T10, Đ2 vào ngồi một bàn khác cạnh bàn của L. Nguyễn Đại P (sinh ngày 17/11/2007, trú tại thị trấn N, huyện N, tỉnh Nam Định) đi đến nhà Vũ Tuấn P1 (sinh ngày 09/02/2006, trú tại tổ A, thị trấn N, huyện N, tỉnh Nam Định) chơi, sau đó Tuấn P1 điều khiển xe Airbalde màu đỏ chở Đại P đi ra quán N8 T1 đi xe máy điện ra ngoài quán nước Đại Nam để uống nước cùng với nhóm Đ.

Tại quán nước, Đ nhắn tin nói với H7 là "Bảo thằng T9 nhắn tin nói chuyện với Đ", H7 nói lại chờ tí. Khoảng 10 phút sau, T9 nhắn tin qua messenger cho Đ thì Đ nói với T9 ra giải quyết nói chuyện với Đ. Hôm qua mày đánh em tao nhập viện rồi mày chạy. T9 thấy vậy không nhắn tin lại cho Đ mà nhắn tin nhờ Bùi Trần Mạnh H10 (sinh năm 2006, trú tại tổ A, thị trấn N, huyện N, tỉnh Nam Định) đứng ra hoà giải cho T9. H10 đồng ý sử dụng tài khoản messenger "Mạnh Hùng" nhắn tin hỏi Đ đang ở đâu. Đ nhắn lại "Đ đang quán nước". H10 hỏi "hôm qua mày với thằng T9 đánh nhau phải không?". Đ nói "đúng". H10 nói "thế chúng mày muốn giải quyết nói chuyện ở đâu, hẹn mấy giờ". Đ nhắn lại "hẹn đúng chỗ hôm qua nó đánh tao, giờ ra luôn đi". Nhắn tin xong, Đ nói với Tuấn P1, Đại P, T10 "hôm qua, tôi, H, D1 bị thằng học trường THPT N5 đánh". H cũng nói "Diên bị đánh nhập viện". Đ tiếp tục nói "Tôi hẹn nó ra ao Xanh rồi. Đi cùng tôi ra ao Xanh giải quyết", "Anh em có đồ (tức là hung khí) thì về lấy cầm đi". H nói với Đ "Anh đợi em tí". T10 chở Đ2 đi về nhà Đ2, nhóm người của Đ đi lại trong quán, không ngồi chung lại ở vị trí cố định.

Khoảng 15 phút sau, Cao Đức C1 (sinh ngày 23/6/2008, trú tại tổ A, thị trấn N, huyện N, tỉnh Nam Định) điều khiển xe máy wave alpha màu xanh chở Đỗ Quốc K (sinh ngày 20/01/2009 trú tại tổ A, thị trấn N, huyện N, tỉnh Nam Định) đến quán nước và ngồi cùng bàn Đ. Đ nói với K "tí đi cùng anh đi đánh nhau". K nói "vâng". Lúc này, C1 đang ngồi tập chung chơi game trên điện thoại, không nghe thấy Đ nói gì. Đến khoảng 15h30, T10 điều khiển xe máy wave alpha màu tím than quay lại quán N8 Đến khoảng 15h50', Đ nhắn tin với H10 "ra đi". H10 nói "đợi tí, đang xuống". Đ nói với cả nhóm "anh em đi cùng tôi ra ao Xanh giải quyết vụ hôm qua nó đánh tôi". Sau đó, mọi người đi ra cửa quán. Lúc này, C1 vẫn đang ngồi chơi điện tử trên điện thoại, không nghe thấy Đ nói gì thì Đ nói C1 "Chở anh ra ao Xanh một tí" thì C1 đứng dậy đi ra ngoài cửa quán. H nói với Đ "Đợi em lúc, em đi mượn gậy 03 khúc của thằng em", Đ, T1, Tuấn P1, K đứng gần đấy nghe thấy, đều đứng đợi H. H và T1 mượn xe máy của T10 đi đến nhà N2 lấy gậy 03 khúc Nguyên để trên trụ cổng nhà N2 từ trước rồi quay lại quán N8 Tuấn P1 nói với Đ "Con dao của ông còn để trong cốp xe" rồi mở cốp xe máy Airblade màu đỏ lấy và đưa cho Đ 01 con dao phay, có đặc điểm phần lưỡi dao bằng kim loại sáng màu, không có mũi nhọn, có 01 cạnh sắc, dài khoảng 20cm, bản rộng khoảng 6cm, cán bằng gỗ, dài khoảng 10cm. Con dao này Đ và Tuấn P1 sử dụng để đi chặt tre và Đ đã để lại con dao trong cốp xe của Tuấn P1. Đ cầm lấy dao rồi cất vào trong túi quần hông bên trái, C1 trong quán đi ra điều khiển xe máy wave alpha màu xanh chở T1 và K; Vũ Tuấn P1 điều khiển xe Airblade màu

đỏ chở H và Nguyễn Đại P; Đ điều khiển xe máy Wave alpha màu tím than của T10 chở T10 đi ra ao Xanh thuộc khu Công nghiệp Đ- thị trấn N. Khoảng 2 phút sau, Tuấn A nói với H9 "đi ra xem có gì không", H9 khiển xe máy điện chở Tuấn A đi ra ngoài ao Xanh. Cao Thành L cùng nhóm bạn đi ra từ trước và đang đứng ở chơi ở cổng Công ty C2, khi nhóm của Đ ra ao Xanh thì nhóm bạn của L đi về trước, L đi bộ đến ao X để nhờ T10 chở L về. Khi cả nhóm đến ao X, Đ nhặt đoạn gậy gỗ dài khoản 01m, đường kính khoảng 3cm, dùng con dao phay vót nhọn đầu để xuống vệ đường, để chuẩn bị đánh Nguyễn Anh T9.

Khoảng 5 phút sau, H10 điều khiển xe máy Dream chở T9 đến dừng cách nhóm Đ khoảng 10m, thì cả nhóm Đ đi bộ ra chỗ T9 và H10 đang đứng. Đ đưa điện thoại Iphone 12 cho H9 và nói "mày cầm quay hộ anh", rồi quay lại nói chuyện với T9 "qua mày vụt em tao phải không". T9 nói "không phải, thằng H9 vụt". H nói "đúng thằng này". Đ dùng tay đấm 01 cái vào đầu T9, dùng đầu gối thúc vào người T9 01 cái. Vũ Tuấn P1 lao đến dùng chân đạp 01 cái vào người T9 nhưng không trúng. Cao Duy H vụt gậy 3 khúc xuống đất để gậy bật ra thành 3 khúc. Nguyễn Đại T1 giơ tay lên cùng Vũ Tuấn P1 lao đến định đánh T9 thì H10 can ngăn. Vũ Tuấn P1 chửi "Đ.mẹ mày có bỏ ra không?". T9 bỏ chạy. T10 dùng chân trái đá trúng vào vùng mông của T9, dùng tay đấm 02 phát về phía đầu của T9 nhưng không trúng. Đ cúi người, rút dao phay để ở túi quần trái cùng H giơ gậy 03 khúc lên chạy đến chỗ T9. T9 bỏ chạy xuống bãi cỏ, H cầm gậy 03 khúc đuổi theo trước, Đ cầm dao đuổi theo sau, T1 đuổi theo sau cùng. H10 nói "Thằng kia bỏ đồ ra, bỏ đồ ra. Mày chỉ được đấm nó thôi". T9 nói "Anh đấm em thôi". Đ nhặt một cục đất dưới bãi cỏ ném về phía T9. T1 cầm gậy gỗ, đi đến từ phía sau vụt 03 phát vào lưng T9 phát ra tiếng "bộp, bộp, bộp". T9 nói "Anh đừng cầm dao anh". H10 nói "Mày đấm nó thôi". H đứng đối diện với T9, tay cầm gậy 3 khúc vụt 01 phát vào sườn phải của T9. Đ cầm dao đi phía sau. T9 tiếp tục bỏ chạy, thì T1 cầm gậy gỗ đuổi theo vụt 02 phát về phía lưng của T9, phát ra 01 tiếng "bộp". T9 bỏ chạy lên đường về phía Công ty C2. H đuổi theo chạy đến chỗ T9, dùng gậy 03 khúc vụt 02 phát vào lưng của T9. K chạy từ dưới bãi cỏ đến chỗ Đ đang đứng ở vệ đường. K nói "cho em mượn con dao", Đ đưa con dao cho K, K cầm dao rồi cùng H đuổi đến chỗ T9. K dùng con dao chém từ trên xuống dưới 01 nhát về phía người T9 nhưng không trúng. Sau đó H cầm gậy 3 khúc, K cầm dao, Đ không cầm gì chạy đến để tấn công T9, T9 lùi về phía cổng Công ty C2. K cầm con dao chém 01 phát vào vai trái của T9 ở cổng công ty C2. T9 lùi về phía trụ cổng bên trái Công ty C2 trong tư thế ngồi xuống đối diện với Đ. Đ nói với H "cho anh mượn" và giơ tay ra. H đưa gậy 03 khúc cho Đ. Đ cầm gậy 03 khúc ở tay trái (tay thuận của Đ), vụt 01 phát từ trên xuống dưới trúng vào đỉnh đầu của T9, T11 bị choáng ôm đầu ngồi xổm xuống cạnh cổng Công ty C2. Sau khi vụt xong Đ đưa luôn gậy 03 khúc cho H.

Khi cả nhóm của Đ đuổi đến cổng Công ty C2. H10 chạy đến đứng gần ngăn cản và nói "đánh nó vậy thôi, hôm qua nó đánh mày như nào thì hôm nay mày đánh nó như vậy là được rồi". Đ nói "không xong đâu, thằng em tao nó đang trên viện". Lúc này, T9 đang ngồi xổm, cúi mặt xuống, hai tay ôm đầu. Vũ Tuấn P1 tay phải cầm dép phải của Tuấn P1 đập 01 phát từ trên xuống dưới vào đỉnh

đầu của T9. Tuấn P1 chửi "mày tưởng á, đ.mẹ mày thích không". Nguyễn Đại P dùng chân trái đạp vào người T9 01 cái. Đ tiếp tục nói "Thằng em tao đang trên viện", T9 ôm đầu nói với nhóm của Đ "hôm qua thằng H9 nó vụt". Đ lao vào dùng hai tay đấm liên tiếp 10 phát vào vùng đầu của T9, dùng đầu gối chân trái thúc 04 phát vào người, đầu của T9. H tay đang cầm gậy 3 khúc, dùng chân đạp 01 phát vào đầu T9. Cao Xuân T10 dùng chân đá vào người T9. Đ vừa đánh vừa chửi "đ.mẹ mày, đ.con mẹ mày, thằng em tao đang trên viện". Trong khi Đ đang đánh T9, H10 can ngăn Đ "được rồi đánh nó vậy thôi". Đ nói "không được", H10 nói "thôi đi ra kia", H10 và T9 cùng với nhóm của Đ quay lại khu vực đường cạnh ao Xanh. Khi đi H10 hỏi "thằng D1 nó như thế nào". Đ nói "tụ máu não, vỡ sọ". H10 nói "nó đi viện thằng này đền. Mày không phải lo". Đ nói: "tao không cần biết. Thằng này đền thì nó cũng đéo xong được với tao". H10 nói "thì mày vừa đánh nó rồi đấy thầy". Đ vừa đi vừa chửi T9 "đ.mẹ mày đừng có lấc cấc, mày vụt vào lưng tao, mày đéo xong được đâu". Khi nhóm Đ quay lại ao X thì K dùng điện thoại của C1 gọi điện cho D1 để H10 nói chuyện với D1. Diên và H10 nói chuyện về thương tích của D1, Đ hỏi với C1 "thằng D1 đâu rồi", C1 đưa điện thoại của C1 đang gọi video call trên ứng dụng messenger cho Đ. Đ gọi điện thoại nói chuyện với D1 "Anh đang báo thù cho mày, đ.mẹ nó đéo xong được đâu". Diên chưa nói gì thì Đ tắt máy, đưa điện thoại lại cho C1, rồi Đ cầm gậy gỗ đi đến chỗ T9 đang quỳ xuống xin lỗi. Đ chửi T9 "Đ.mẹ mày đéo xong được đâu". Đ dùng gậy gỗ vụt 01 phát trúng đầu, 03 phát trúng bả vai của T9. Bị đánh liên tiếp nên T9 nằm vật ra đường bê tông. Đ dơ gậy gỗ vụt liên tiếp 07 phát vào tay, chân, người, 01 phát vào đầu của T9. H10 can ngăn và nói "thôi vậy thôi". Đ nói "không xong được". Đ tiếp tục dùng gậy gỗ vụt 06 phát vào chân T9 làm gậy gỗ gẫy ra. H10 can ngăn "gẫy gậy rồi thì thôi". Đ nói "đ.mẹ mày biết bố mày là ai không, nhìn kỹ vào". Đ dùng chân phải đá 01 phát vào đầu của T9. Sau đó, Đ dùng bàn chân trái giẫm, tì lên vùng đầu bên trái của T9. Đ nhặt 01 mảnh gỗ gẫy bên đường đập 01 phát vào lưng T9. Đ chửi T9 "đ.mẹ mày", H10 nói "không đánh nó nữa", T9 nói "Em xin lỗi, em biết lỗi rồi". H10 can ngăn "thôi Đ ơi", Đ nói "mày không biết được lỗi của mày. Mày có tin mày không học ở trường Nam Trực này không". H10 tiếp tục can ngăn và nói "thôi Đ ơi". Đ nói "không xong được, thằng D1 nó đang trên viện" rồi dùng chân phải đá 01 cái vào đầu T9. Đ nói "mày đánh em tao mà xong á". T9 nói "Em không đánh D1 anh ơi". Đ nói "lấy anh cái gậy ra đây. Đ.mẹ đúng ba gậy tao bỏ qua cho mày". Sau đó, T1 lấy 01 gậy gỗ ở ven đường đưa cho Đ. Đ nói "mày biết thằng em tao đang trên viện không hả". Đ dùng gậy gỗ vụt 03 phát vào chân T9. H10 nói "thôi, ba gậy rồi". Đ nói với H10 "không được, gẫy ba gậy mới bỏ qua". Đ qua nói với T9 "mày muốn chết không". T9 nói "em không". Sau đó, Đ vụt 01 cái vào cánh tay trái của T9. T9 nằm ngửa, tay phải ôm lấy tay trái. H10 can ngăn Đ và nói "thôi". Đ nói với H10 "Mày bỏ ra, có tin tao đánh cả mày ở đây không". Vũ Tuấn P1 chửi H10 "mày đi ra". Đ nói "Em tao đang trên viện, đ.mẹ đánh như này. Trên viện đấy". Vừa nói Đ vừa đẩy H10 ra rồi Đ dùng chân phải đá 01 cái vào chân trái của T9. T9 đang nằm nghiêng sang phải, thì Đ ngồi lên sườn bên trái của T9, thân người T9 ở giữa hai chân Đ. Đ túm cổ áo của T9 và chửi "Đ.mẹ mày, em bố mày đang trên viện đấy. Mày có tiền đền

nó không". T9 nói "Có". Đ dùng hai tay đấm liên tiếp 04 cái vào đầu của T9. Đ dùng hai tay túm tóc T9 và chửi "Đ.mẹ mày nữa, nó là em tao, mày muốn chết hay muốn sống". T9 nói "Em xin lỗi". Đ nói "Đưa dao đây chém nó". Nhiều người nói "thôi". Sau đó, Đ dùng tay trái đấm 01 cái vào đầu T9. T9 nói "Em biết lỗi rồi". Đ nói "lỗi của mày nhé, đ.mẹ mày không bỏ qua đâu. Gẫy ba cái gậy gỗ tao mới bỏ qua cho mày. Đ.con mẹ mày vụt bố mày nhé, em tao, không xong được đâu, đánh xong mày chạy được á. Mày tin tao lên nhà mày không". T9 nói "Em có ạ". Đ nói "Đưa gậy gỗ ra đây. Vụt gẫy 03 cái gậy gỗ mới bỏ qua cho thằng này. Mày thích không? Mày thích mới về đây mày láo. Đ.mẹ mày", Đ tiếp tục dùng 02 củi trỏ tay đánh 02 cái vào đầu T9, dùng hai đấm 04 cái vào đầu T9, dùng đầu gối chân trái đánh vào ngực T9 01 cái. Lúc này Tuấn P1 nói "Công an" thì Đ đứng dậy bỏ đi, K để dao phay vào cốp xe Vũ Tuấn P1, H giắt gậy 3 khúc vào trong người. Cả nhóm của Đ đi đến quán Đ4, một lúc sau Đ đi ra nhà máy nước thị trấn N, Đ lấy con dao trong cốp xe máy Tuấn P1 giấu vào trong bụi cây gần đấy rồi cả nhóm giải tán.

Sau khi sự việc xảy ra, T9 bị thương được H10 và bạn đưa đến Bệnh viện đa khoa tỉnh N để cấp cứu. T9 được chẩn đoán bị chấn thương sọ não rất nặng, có nguy cơ tử vong trước, trong và sau khi mổ. T9 được cấp cứu, mổ sọ não. Đến 23h00 cùng ngày, T9 được tiên lượng tình trạng bệnh xấu, Bệnh viện đa khoa tỉnh N trả T9 về cho gia đình. Đến khoảng 00h15' ngày 08/01/2024, T9 tử vong.

Sau khi xảy ra vụ án Cơ quan CSĐT Công an tỉnh N đã phối hợp với các Cơ quan chức năng và chính quyền địa phương thành lập Đoàn khám nghiệm tiến hành khám nghiệm hiện trường, khám nghiệm tử thi, triệu tập các đối tượng có liên quan, thu thập tài liệu điều tra để làm rõ vụ án.

*** Khám nghiệm hiện trường** (BL: 48- 62): Hiện trường nơi xảy ra vụ việc tại đoạn đường đá khu công nghiệp Đ thuộc tổ dân phố số A, thị trấn N, huyện N, tỉnh Nam Định. Phía Bắc hiện trường tiếp giáp ao và Công ty TNHH C2. Phía Nam tiếp giáp với mương nước và cánh đồng. Đường chạy theo hướng Đông - T. Hướng Đ3 đi ra khu công nghiệp Đ, hướng phía T12 đi ra khu vực đê. Lòng đường có chiều rộng là 5,5m, hai bên đường là vệ cỏ.

Lấy góc Tây- Nam tường bao của Công ty TNHH C2 làm điểm cố định, mép đường bên phải đi theo hướng đi từ đê về khu công nghiệp Đ làm chuẩn để tiến hành đo đạc. Trên mặt đường cách điểm cố định về phía T- Nam 21,3m, cách lề chuẩn về hướng Nam 0,6m, có 01 đoạn gậy gỗ dài 0,57m, đường kính 2,3cm. Hai đầu gậy bị toác tạo đầu nhọn (ký hiệu số 1). Đoạn gậy gỗ nằm dọc theo hướng B.

Cách vị trí số 1 về phía Đông 0,3m, trên mặt đường có 01 đoạn gậy gỗ dài 1,25m, đường kính 2,3cm (ký hiệu số 2). Đoạn gậy gỗ nằm dọc theo hướng Bắc-N. Một đầu đoạn được vát nhọn nằm trên mặt đường, đầu còn lại bị than hóa một phần nằm ngay trên vị trí mép lề chuẩn.

Cách vị trí số 2 về phía Đông Nam 0,4m trên vệ cỏ có 01 đoạn gậy gỗ dài 0,2m nằm dọc theo hướng B (ký hiệu số 3). Đoạn gỗ có đường kính 2,3cm. Một

đầu đoạn gỗ được vát nhọn, đầu còn lại bị tước mất một phần vỏ cây. Đoạn gỗ cách lề chuẩn về phía Đông 0,3m.

Cách vị trí số 3 về phía Đông Bắc 1,7m trên mặt đường có một đoạn gậy gỗ dài 0,43m, đường kính 1,8m (ký hiếu số 4). Gậy nằm dọc theo hướng Bắc- Nam, gậy bị mất một phần vỏ cây, hai đầu gậy tước nhọn, gậy nằm cách lề chuẩn về phía Nam 0,5m.

Cách vị trí số 4 về phía Đ- Nam 1,6m, cách lề chuẩn về phía Bắc 0,8m, trên vệ cỏ có một chiếc dép cao su màu đen chân phải, trên dép có chữ "addias" (ký hiệu số 5).

Cách vị trí số 5 về phía Đông- Nam 2,4m. Cách lề chuẩn về phía Bắc 0,8m, trên vệ cỏ có 01 chiếc dép cao su chân trái, trên dép có chữ "addias" màu đen (ký hiệu số 6).

Cách vị trí số 6 về phía Đông Nam 5m, cách lề chuẩn về phía Bắc 3,5m ngay sát bờ mương nước phía Nam có 01 đoạn gậy gỗ dài 0,9m đường kính 3,5cm (ký hiệu số 7).

Quá trình khám nghiệm hiện trường thu các đoạn gậy gỗ ký hiệu (1, 2, 3, 4, 7), 02 chiếc dép cao su màu đen (ký hiệu số 5, 6).

*** Khám nhiệm tử thi** (BL: 63-85): Tử thi là Nguyễn Anh T9 (sinh ngày 03/11/2006. Nơi thường trú: TDP số D, phường T, thành phố B, tỉnh Đăk Lăk. Nơi ở hiện tại: xóm B, xã Đ, huyện N, tỉnh Nam Định). Phát hiện chết hồi 00 giờ 15 phút ngày 08/01/2024.

- **Khám ngoài**: Dấu vết tổn thương trên cơ thể: Vùng trán trên đỉnh đầu ra sau về trước tai bên trái có đường phẫu thuật đã khâu dài 36cm. Vùng đỉnh chẩm có đám sưng nền, tụ máu, kích thước (5x2)cm. Vùng đỉnh đầu có vết sưng nề, tụ máu (2x1,5)cm. Vùng đỉnh thái dương bên trái có vết trợt da nông, tụ máu kích thước (1,5x1)cm. Trước vành tai trái có đám sưng nề, bầm tím kích thước (6x3,5)cm. Mặt ngoài 1/3 trên cẳng chân trái có vết trợt da tụ máu kích thước (7x2)cm. Mặt ngoài 1/3 giữa cẳng chân trái có vết in ấn trợt da kích thước (7x2)cm. Khóe mắt ngoài bên trái có đám sưng nề bầm tím kích thước (2,5x2)cm. Vùng ngực trái và phải có vết máu tụ hình tròn đều nhau (06 vết), đường kính mỗi vế là 2,2cm. Trên núm vú trái có đám bầm tím kích thước (3x1,5)cm. Vùng gai chậu trước trên bên trái có đám bầm tím trợt da nông kích thước (3,5x2)cm. Vùng cột sống tương ứng phần ngực có đám trợt da nông tụ máu nằm dọc kích thước (4x1,5)cm. Mặt sau ngoài 1/3 giữa cánh tay phải có đám in ấn, sưng nề bề mặt trợt da nông kích thước (9x1,5)cm. Mặt ngoài 1/3 dưới cẳng tay phải có vết trợt da nông, bề mặt vết trợt song song đều nhau trên diện (3,5x2)cm. Mặt sau trong cổ tay phải có vết trợt da, bề mặt vết trợt song song đều nhau trên diện (2,5x2)cm. Mặt ngoài cổ tay phải xuống mu bàn tay sưng nề, bầm tím kích thước (9,5x3,5)cm. Gốc ngón 5 bàn tay phải xuống đốt một trợt da có kích thước (2,5x0,5)cm. Mặt ngoài khuỷu tay trái có đám in ấn sưng nề trợt da cơ nông trên diện (8x2)cm. Mặt sau ngoài cổ tay trái trợt da nông, các vết song song cách đều nhau kích thước (3x0,5)cm. Mặt sau cổ tay trái trợt da in nấn tụ máu kích thước (2x0,5)cm. Mu

bàn tay trái trợt da kích thước (1x1)cm. Mặt trước đùi phải bầm tím kích thước (2x1)cm. Mặt ngoài 1/3 trên đùi phải in ấn trợt da kích thước (8x1,3)cm. Mặt ngoài 1/3 giữa cẳng chân phải trợt da, in ấn kích thước (7x1,3)cm. Mặt mu đót 1, 2, 3, 4 bàn chân phải mài trợt, mất da, móng trên diện (7x4)cm. Mặt trước trong 1/3 giữa đùi trái có đám trợt da tụ máu kích thước (3x1)cm. Mặt ngoài mông trái có vết in ấn, tụ máu kích thước (7x2)cm. Mặt ngoài đùi trái có vết in ấn tụ máu kích thước (9x2,2). Mặt ngoài đầu gối trái có vết in ấn tụ máu kích thước (5x1,3)cm. Mặt trước đấu gối trái mài trợt, tụ máu trên diện (7x2)cm. Mặt trước 1/3 giữa cẳng chân trái có vết trợt da kích thước (1x0,5)cm. Tương ứng với vết trợt da cơ vùng đỉnh chẩm bên trong tụ máu trên diện (7x5)cm.

- **Mổ tử thi**: Mở da cơ vùng đầu tương ứng với 02 vết trợt da cơ vùng đỉnh, thái dương bên trái tụ máu trên diện (9x6)cm. Xương hộp sọ vùng chẩm có đường nứt khe khớp cạnh 1 dài 3cm, cạnh 2 dài 2,2cm. Xương hộp sọ khuyết trên diện (15,5x11)cm. Hệ thống động mạch não thất bên trái, vùng chẩm cương tụ và tụ máu màu đen.

Quá trình khám nghiệm đã thu mẫu máu của Nguyễn Anh T9 để phục vụ giám định ADN.

*** Kết quả trưng cầu giám định**:

Ngày 18/01/2024, Cơ quan CSĐT Công an tỉnh N đã trưng cầu giám định ADN trên các đoạn gậy gỗ đã thu giữ gồm: 01 đoạn gậy gỗ dài 0,57cm đường kính 2,3cm (Ký hiệu M1); 01 đoạn gậy gỗ dài 1,25m, đường kính 2,6cm (ký hiệu M2); 01 đoạn gậy gỗ dài 0,2m, đường kính 2,5cm (ký hiệu M3); 01 đoạn gậy gỗ dài 0,43cm, đường kính 1,8cm (ký hiệu M4); 01 đoạn gậy gỗ dài 0,9m đường kính 3,5cm (ký hiệu M5), một đoạn gậy rút 03 khúc bằng kim loại (ký hiệu M6) so sánh với mẫu ADN của Nguyễn Anh T9. Tại Bản kết luận giám định ADN số 107/24/KLGDADN-PYQG ngày 30/01/2024 của V kết luận trên các mẫu ký hiệu M1, M2, M3, M4, M5, M6 thử định tính phát hiện dấu vết máu người là "Âm tính". Không thu được dữ liệu ADN đầy đủ trên các mẫu ký hiệu từ M1, M2, M3, M4, M5, M6 trên các locus STR đã phân tích nên không thể so sánh với ADN của Nguyễn Anh T9. (BL: 91-94)

Tại bản kết luận giám định pháp y tử thi số 265/KLGĐTT-KTHS ngày 15/3/2024 của Phòng K2 Công an tỉnh N kết luận: Nạn nhân Nguyễn Anh T9 chết do chấn thương vỡ hộp sọ, chảy máu nội sọ. Cơ chế hình thành dấu vết: Các vết thương trên cơ thể do vật cứng. (BL: 87-90)

Ngày 28/3/2024, Cơ quan CSĐT Công an tỉnh N đã trưng cầu giám định dữ liệu điện tử đối với đoạn video được ghi âm, ghi hình có thời lượng là 18.2Mb thời lượng 07 phút, đã được thu thập trên mạng xã hội facebook. Tại Bản kết luận giám định số 661/KL-KTHS ngày 08/4/2024 của Phòng KTHS Công an tỉnh N kết luận: Không phát hiện thấy dấu vết cắt ghép, chỉnh sửa nội dung trong toàn bộ mẫu cần giám định. (BL: 96-100)

*** Việc thu giữ, tạm giữ tài liệu, đồ vật; xử lý vật chứng**

Quá trình điều tra Cơ quan CSĐT Công an tỉnh N đã thu giữ:

+ 05 đoạn gậy gỗ, 02 chiếc dép cao su màu đen trên có chữ addias.

+ 01 gậy 03 khúc bằng kim loại.

+ 02 chiếc dép màu đen, mỗi chiếc dép có 03 họa tiết xương bàn tay màu trắng do Vũ Tuấn P1 tự nguyện giao nộp.

+ 01 con dao dài 30 cm, phần chuôi dao bằng gỗ dài khoảng 10cm, phần lưỡi dao bằng kim loại sáng màu dài khoảng 20cm, bản rộng khoảng 6cm, một cạnh sắc, dao không có mũi nhọn.

+ 01 điện thoại nhãn hiệu Iphone 12 Promax, mầu vàng, màn hình cảm ứng bị nứt, đã qua sử dụng do Vũ Anh Đ tự nguyện giao nộp.

+ 01 điện thoại nhãn hiệu Iphone Xs màu vàng, đã qua sử dụng do Nguyễn Đại P tự nguyện giao nộp.

+ 01 điện thoại Iphone màu trắng đã qua sử dụng do Nguyễn Quốc K1 tự nguyện giao nộp.

+ 01 điện thoại Iphone màu trắng, màn hình đã vỡ, đã qua sử dụng do Nguyễn Đại T1 tự nguyện giao nộp.

+ 01 điện thoại nhãn hiệu Sam Sung màu đen, màn hình bị nứt, đã qua sử dụng do Cao Duy H tự nguyện giao nộp.

Toàn bộ số vật chứng nêu trên Cơ quan CSĐT Công an tỉnh N đã nhập kho vật chứng chờ xử lý.

+ 02 đoạn vi deo thu tại camera an ninh của Công ty C2.

+ 01 đoạn video có âm thanh thu giữ trên mạng xã hội thể hiện nội dung nhóm người của Đ tấn công đánh anh Nguyễn Anh T9.

Các đoạn video nêu trên Cơ quan CSĐT Công an tỉnh N sao in ra đĩa DVD đưa vào hồ sơ vụ án.

*** Trách nhiệm dân sự:**

Quá trình điều tra đại diện hợp pháp cho người bị hại yêu cầu bồi thường với tổng số tiền là 821.010.000 đồng (bao gồm các khoản: Tiền chi phí cứu chữa 27.700.000 đồng; tiền mai táng phí là 100.000.000 đồng; tiền cúng các tuần 87.000.000 đồng; tiền chi phí đi lại cho mọi người trong gia đình từ Đ về Nam Định để tổ chức mai táng cho bị hại là 66.310.000 đồng; Tiền bồi thường tổn thất tinh thần là 180.000.000 đồng; Tiền thu nhập bị mất của gia đình trong thời gian 04 tháng là 360.000.000 đồng; Trong giai đoạn điều tra gia đình Vũ Anh Đ đã bồi thường số tiền 150.000.000 đồng, gia đình Cao Xuân T10 bồi thường số tiền 70.000.000 đồng, gia đình Nguyễn Đại P bồi thường số tiền 100.000.000 đồng, gia đình Đỗ Quốc K bồi thường số tiền 120.000.000 đồng. Trong gia đoạn xét xử gia đình bị can Nguyễn Đại T1 bồi thường số tiền 30.000.000 đồng, gia đình Vũ Tuấn P1 bồi thường số tiền 30.000.000 đồng, gia đình Cao Duy H bồi thường số tiền 100.000.000 đồng; Tổng số tiền các bị cáo đã liên đới bồi thường là 600.000.000 đồng.

Cáo trạng số 50/CTr-VKS-P2 ngày 12/7/2024, Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Nam Định truy tố Vũ Anh Đ, Cao Duy H, Nguyễn Đại T1, Đỗ Quốc K, Nguyễn

Đại P và Vũ Tuấn P1 về tội "Giết người" theo quy định tại điểm n khoản 1 Điều 123 BLHS.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Nam Định thực hành quyền công tố giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo về tội danh và điều luật áp dụng như bản cáo trạng đã nêu và đề nghị Hội đồng xét xử:

Tuyên bố các bị cáo Vũ Anh Đ, Cao Duy H, Nguyễn Đại T1, Đỗ Quốc K, Nguyễn Đại P, Vũ Tuấn P1 phạm tội " Giết người".

Áp dụng điểm n khoản 1 Điều 123; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm e khoản 1 Điều 52; Điều 91; Điều 101 BLHS.

Xử phạt Vũ Anh Đ 08 năm đến 08 năm 06 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 08-1-2024;

Áp dụng điểm n khoản 1 Điều 123; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 58; Điều 91; Điều 101 BLHS:

Xử phạt Cao Duy H từ 06 năm đến 06 năm 06 tháng tù

Xử phạt Nguyễn Đại T1 05 năm đến 05 năm 06 tháng tù

Xử phạt Đỗ Quốc K 04 năm đến 04 năm 06 tháng tù

Xử phạt Vũ Tuấn P1 05 năm đến 05 năm 06 tháng tù

Xử phạt Nguyễn Đại P 04 năm đến 04 năm 06 tháng tù

Về trách nhiệm dân sự: Số tiền các bị cáo đã liên đới bồi thường đầy đủ theo qui định. Đề nghị HĐXX không chấp nhận yêu cầu bồi thường của đại diện gia đình bị hại.

Về xử lý vật chứng: Đề nghị HĐXX xử lý theo qui định của pháp luật.

Tất cả những người bào chữa cho các bị cáo trình bày: Nhất trí với tội danh và điều luật truy tố của Viện kiểm sát; Các bị cáo chưa có tiền án, tiền sự, phạm tội khi tuổi đời còn quá trẻ, chỉ vì ham chơi, bị rủ rê, lôi kéo và trong một phút bồng bột đã gây ra hậu quả đặc biệt nghiêm trọng. Các bị cáo đều thành khẩn khai báo, ăn năn, hối cải với hành vi của bản thân. Gia đình các bị cáo đã bồi thường thiệt hại cho gia đình bị hại và được gia đình bị hại đề nghị giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo. Đề nghị HĐXX áp dụng đường lối xét xử đối với người dưới 18 tuổi xử phạt các bị cáo mức thấp nhất của khung hình phạt như đề nghị của Viện kiểm sát. Riêng người bào chữa cho bị cáo H đề nghị xử bị cáo mức hình phạt 04 năm tù, người bào chữa cho bị cáo Vũ Tuấn P1 đề nghị xử bị cáo mức hình phạt 04 năm 06 tháng tù.

Người đại diện hợp pháp của các bị cáo trình bày: Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

Đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên quan điểm luận tội.

Các bị cáo nói lời sau cùng: Tất cả các bị cáo đều xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cở sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an tỉnh N, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Nam Định, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Hành vi phạm tội của các bị cáo được chứng minh bằng các chứng cứ sau: Lời khai của các bị cáo trong quá trình điều tra và tại phiên tòa; kết luận giám định; biên bản đối chất; lời khai người làm chứng và các tài liệu trong hồ sơ vụ án có đủ cơ sở kết luận: Xuất phát từ việc Vũ Anh Đ, Cao Duy H và Nguyễn Văn D1 được Vũ Đình H7 rủ đi đánh nhau với nhóm của Nguyễn Anh T9 vào tối ngày 06/01/2024, quá trình xô sát đánh nhau nhóm của T9 đã dùng tuýp sắt vụt vào đầu D1 và vụt trúng vào người của Đ. Sau khi đánh nhau xong Đ đã nhắn tin hỏi H7 thông tin về T9 và bảo H7 nhắn tin bảo T9 ra quán N4, thì H7 nói là để tự H7 giải quyết. Nguyễn Anh T9 biết Đ đang tìm để giải quyết mâu thuẫn nên có nhờ Bùi Trần Mạnh H10 đứng ra giải quyết mâu thuẫn. H10 liên lạc với Đ để hòa giải và yêu cầu không được mang theo hung khí, Đ đồng ý và hẹn gặp tại khu vực ao Xanh, khu công nghiệp Đ, thị trấn N, huyện N. Chiều ngày 07/01/2024, tại quán N4 đã rủ Đỗ Quốc K, Cao Duy H, Nguyễn Đại T1, Nguyễn Đại P, Vũ Tuấn P1, Cao Xuân T10 đi đánh T9. Trước khi đi Đ nói với cả nhóm "ai có đồ gì thì về lấy", H đã chuẩn bị gậy ba khúc đem theo, Đ mang theo một con dao phay có kích thước (dài 30 cm, phần chuôi dao bằng gỗ dài khoảng 10cm, phần lưỡi dao bằng kim loại sáng màu dài khoảng 20cm, bản rộng khoảng 6cm, một cạnh sắc, dao không có mũi nhọn). Nhóm của Đ đến khu vực Ao xanh thì Đ lấy dao phay ra vót nhọn đoạn gậy gỗ dài khoảng 01m có đường kính 03 cm, để xuống vệ đường để chuẩn bị đánh T9. Khi H10 và T9 đi đến thì Đ dùng tay, chân đánh đấm, T1, T10 và Vũ Tuấn P1 cũng lao đến dùng tay, chân đánh T9, H bật gậy ba khúc ra vụt thì T9 bỏ chạy, Đ nhặt gạch ném, T1 cầm gậy gỗ đuổi theo vụt vào người T9 03 phát, H cầm gậy ba khúc vụt vào người T9, Đ cầm dao đi theo phía sau, T9 bỏ chạy lên đường về phía Công ty C2. H đuổi theo chạy đến chỗ T9, dùng gậy 03 khúc vụt 02 phát vào lưng của T9. K chạy từ dưới bãi cỏ đến chỗ Đ nói: "Cho em mượn con dao", Đ đưa dao cho K cầm cùng H đuổi đến chỗ T9. K dùng con dao chém từ trên xuống dưới 01 phát về phía người T9 nhưng không trúng. Sau đó H cầm gậy 3 khúc, K vẫn tiếp tục cầm dao, Đ không cầm gì chạy đuổi theo tấn công T9, T9 lùi về phía cổng công ty C2. K cầm con dao chém 01 phát vào vai trái của T9 ở cổng Công ty C2. T9 lùi về phía trụ cổng bên trái Công ty C2 trong tư thế ngồi xuống đối diện với Đ. Đ nói với H "Cho anh mượn" và giơ tay ra, H đưa gậy 03 khúc cho Đ. Đ cầm gậy 03 khúc ở tay trái (tay thuận của Đ), vụt 01 phát từ trên xuống dưới trúng vào đỉnh đầu của T9, T9 bị choáng ngồi xuống cổng Công ty cơ khí, lúc này Đ, K, H, T10, T1, Vũ Tuấn P1, Nguyễn Đại P quây xung quanh T9, sử dụng tay chân, dép đánh vào người T9. H10 can ngăn bảo thôi, một lúc sau

nhóm của Đ không đánh nữa tất cả đi ra khu vực đường cạnh ao Xanh, T9 quỳ xuống xin thì Đ không đồng ý và tiếp tục dùng gậy gỗ vụt, dùng tay chân tấn công đánh liên tiếp nhiều nhát vào vùng đầu và người T9, H10 tiếp tục can ngăn thì Đ gạt H10 ra, nói vụt gẫy ba gậy mới bỏ qua, lúc này T9 bị đau nằm ra đường thì Đ vẫn tiếp tục tấn công, khi Tuấn P1 nói "Công an" thì Đ và cả nhóm mới bỏ đi về.

Hậu quả Nguyễn Anh T9 bị thương được đi cấp cứu tại Bệnh viện đa khoa tỉnh N thì bị tử vong do các vết thương vùng đầu bị vật cứng tác động gây nên, gây chấn thương vỡ hộp sọ, chảy máu nội sọ.

Như vậy, hành vi của Vũ Anh Đ, Cao Duy H, Nguyễn Đại T1, Đỗ Quốc K, Nguyễn Đại P và Vũ Tuấn P1 đã đủ yếu tố cấu thành tội " Giết người" theo quy định tại điểm n khoản 1 Điều 123 BLHS.

Hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, gây ra hậu quả đặc biệt nghiêm trọng, gây dư luận xấu trong quần chúng nhân dân, làm mất trật tự trị an trên địa bàn huyện N.

[3] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa các bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải. HĐXX áp dụng điểm s khoản 1 Điều 51 BLHS để giảm nhẹ hình phạt cho tất cả các bị cáo. Gia đình Vũ Anh Đ đã bồi thường số tiền 150.000.000 đồng, gia đình Nguyễn Đại P bồi thường số tiền 100.000.000 đồng; gia đình Đỗ Quốc K bồi thường số tiền 120.000.000 đồng, gia đình Nguyễn Đại T1 đã bồi thường số tiền 30.000.000 đồng, gia đình Vũ Tuấn P1 đã bồi thường 30.000.000 đồng, gia đình Cao Duy H bồi thường 100.000.000 đồng cho gia đình bị hại. Đại diện hợp pháp cho người bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho Vũ Anh Đ, Nguyễn Đại P, Đỗ Quốc K, Nguyễn Đại T1, Vũ Tuấn P1, Cao Duy H. HĐXX áp dụng điểm b khoản 1, khoản 2 Điều 51 BLHS để giảm nhẹ hình phạt cho tất cả các bị cáo.

[4] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Vũ Anh Đ cố ý thực hiện tội phạm đến cùng nên phải chịu tình tiết tăng nặng TNHS theo quy định tại điểm e khoản 1 Điều 52 BLHS. Các bị can Cao Duy H, Nguyễn Đại T1, Đỗ Quốc K, Nguyễn Đại P, Vũ Tuấn P1 không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào theo quy định tại khoản 1 Điều 52 BLHS.

[5] Đánh giá vai trò của từng bị cáo trong vụ án: Vũ Anh Đ là người rủ rê lôi kéo các bị cáo khác cùng tham gia đánh anh Nguyễn Anh T9. Đ là người chuẩn bị hung khí là con dao phay và là người lấy gậy 03 khúc từ chỗ H dùng tay vụt 01 phát từ trên xuống dưới trúng vào đỉnh đầu của anh T9. Khi được H10 can ngăn bảo thôi thì nhóm của Đ không đánh nữa và anh T9 quỳ xuống xin nhưng Đ vẫn không đồng ý mà tiếp tục dùng gậy gỗ vụt, dùng tay chân tấn công đánh liên tiếp nhiều nhát vào vùng đầu và người anh T9. Lúc anh T9 bị đau nằm ra đường thì Đ vẫn tiếp tục tấn công cho đến khi Tuấn P1 nói "Công an" thì Đ mới bỏ đi cùng đồng phạm. Chính vì vậy Đ giữ vai trò chính trong vụ án. Cao Duy H đã chuẩn bị hung khí là gậy ba khúc để đi tham gia đánh anh T9. H cầm gậy ba khúc vụt vào người anh T9 nhiều lần, là người tham gia tích cực nên giữ vai trò thứ 2 trong vụ

án. Nguyễn Đại T1 cầm gậy gỗ đuổi theo vụt vào người anh T9 03 phát nên giữ vai trò thứ 3 trong vụ án. Đỗ Quốc K lấy con dao từ Đức, cầm dao chém anh T9 01 phát từ trên xuống nhưng không trúng rồi tiếp tục cầm dao chém 01 phát vào vai trái anh T9 nên giữ vai trò thứ 4 trong vụ án. Nguyễn Đại P và Vũ Tuấn P1 dùng tay chân trực tiếp cùng tham gia tấn công đánh anh T9 nên giữ vai trò cuối cùng trong vụ án. HĐXX, quyết định hình phạt tương xứng với hành vi của từng bị cáo trong sự việc xảy ra. Các bị cáo thực hiện hành vi phạm tội đều dưới 18 tuổi. Riêng bị cáo Nguyễn Đại T1, Cao Duy H và Đỗ Quốc K thực hiện hành vi phạm tội đều dưới 16 tuổi. Nguyên tắc xử lý đối với người dưới 18 tuổi phải bảo đảm lợi ích tốt nhất của người dưới 18 tuổi và chủ yếu nhằm mục đích giáo dục, giúp đỡ họ sửa chữa sai lầm, phát triển lành mạnh, trở thành công dân có ích cho xã hội.

Xét tính chất mức độ của hành vi phạm tội mà các bị cáo gây ra, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ, nhân thân của các bị cáo và đề nghị của Viện kiểm sát. HĐXX quyết định áp dụng hình phạt tù có thời hạn đối với các bị cáo nhằm trừng trị đồng thời giáo dục các bị cáo trở thành người có ích cho xã hội;

[6] Về bồi thường thiệt hại: Quá trình điều tra đại diện hợp pháp cho người bị hại yêu cầu bồi thường với tổng số tiền là 821.010.000 đồng. Bao gồm các khoản: Tiền chi phí cứu chữa 27.700.000 đồng; tiền mai táng phí là 100.000.000 đồng; tiền cúng các tuần 87.000.000 đồng; tiền chi phí đi lại cho mọi người trong gia đình từ Đ về Nam Định để tổ chức mai táng cho bị hại là 66.310.000 đồng; Tiền bồi thường tổn thất tinh thần là 180.000.000 đồng; Tiền thu nhập bị mất của gia đình trong thời gian 04 tháng là 360.000.000 đồng.

Tại phiên tòa, đại diện bị hại xác nhận đã nhận số tiền các bị cáo bồi thường tổng là 600.000.000 đồng. Tuy nhiên, đại diện bị hại cho rằng gia đình bị cáo Nguyễn Đại T1 mới bồi thường được 30.000.000 đồng nên yêu cầu gia đình T1 phải bồi thường thêm 50.000.000 đồng cho tương xứng với các gia đình khác; HĐXX, áp dụng Nghị quyết số 02/2022/HĐTP ngày 06/9/2022 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân Tối cao, Điều 591 Bộ luật Dân sự. Xét thấy, việc gia đình các bị cáo liên đới bồi thường số tiền 600.000.000 đồng là phù hợp với thiệt hại thực tế xảy ra và đúng với quy định bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng. Vì vậy, HĐXX không chấp nhận yêu cầu của gia đình bị hại đối với gia đình bị cáo T1 phải bồi thường số tiền 50.000.000 đồng.

[7] Về xử lý vật chứng: 05 đoạn gậy gỗ, 02 chiếc dép cao su màu đen trên có chữ addias; 01 gậy 03 khúc bằng kim loại; 02 chiếc dép màu đen, mỗi chiếc dép có 03 họa tiết xương bàn tay màu trắng do Vũ Tuấn P1 tự nguyện giao nộp; 01 con dao dài 30 cm, phần chuôi dao bằng gỗ dài khoảng 10cm, phần lưỡi dao bằng kim loại sáng màu dài khoảng 20cm, bản rộng khoảng 6cm, một cạnh sắc, dao không có mũi nhọn.Tất cả vật chứng nêu trên không còn giá trị sử dụng nên tịch thu tiêu hủy.

+ Thu giữ của Vũ Anh Đ 01 điện thoại nhãn hiệu Iphone 12 Promax, mầu vàng, màn hình cảm ứng bị nứt, đã qua sử dụng thu giữ. Chiếc điện thoại liên quan đến phạm tội nên tịch thu nộp vào ngân sách nhà nước.

+ Thu giữ của: Nguyễn Đại P 01 điện thoại nhãn hiệu Iphone Xs màu vàng, đã qua sử dụng, Đỗ Quốc K 01 điện thoại Iphone màu trắng đã qua sử dụng, Nguyễn Đại T1 01 điện thoại Iphone màu trắng, màn hình đã vỡ, đã qua sử dụng, Cao Duy H 01 điện thoại nhãn hiệu Sam Sung màu đen, màn hình bị nứt, đã qua sử dụng. Những điện thoại này không liên quan đến phạm tội nên trả lại cho các bị cáo.

[8] Những vấn đề liên quan trong vụ án:

+ Đối với bị can Cao Xuân T10: Căn cứ tài liệu điều tra, ngày 16/01/2024 Cơ quan CSĐT đã ra Quyết định khởi tố bị can số 22/QĐ- CSHS, Lệnh tạm giam số 60/LTG- CSHS đối với Cao Xuân T10 về tội "Giết người" quy định tại Khoản 1 Điều 123 BLHS. Quá trình điều tra, Cơ quan CSĐT nhận thấy đặc điểm tính cách, quá trình sinh sống của Cao Xuân T10 có biểu hiện hành vi bất thường có dấu hiệu nghi ngờ về năng lực trách nhiệm hình sự. Căn cứ Khoản 1 Điều 206 BLTTHS, ngày 15/03/2024, Cơ quan CSĐT ra Quyết định trưng cầu giám định số 324/QĐ- CSHS trưng cầu Viện Pháp y tâm thần Trung ương giám định pháp y tâm thần đối với bị can Cao Xuân T10. Hiện nay, Bị can Trường đang được giám định pháp y tâm thần tại V1, chưa có kết quả giám định. Cơ quan CSĐT Công an tỉnh N tách ra chờ kết quả giám định xử lý sau.

+ Đối với hành vi của Đoàn Đức H9 không được Đ bàn bạc, rủ đi đánh T9, quá trình Đ cùng các đối tượng đi, H9 không đi cùng ngay từ đầu. Khi H9 cùng Tuấn A đi đến khu vực ao X mục đích đi xem có việc đánh nhau giữa 02 nhóm hay không, không có mục đích gì khác. Khi gặp Đ cùng các đối tượng khác thì Đ hoặc các đối tượng khác cũng không có sự phân công nhiệm vụ giữa các đối tượng với nhau (ai làm gì). Khi Đ đưa điện thoại nhờ H9 quay thì H9 cầm điện thoại, tự mở camera để quay, sau khi kết thúc sự việc thì đưa lại ngay cho Đ. Do vậy việc Đ nhờ H9 quay không thể xác định đây là việc phân công nhiệm vụ cho H9 là người có trách nhiệm ghi lại sự việc khi các đối tượng khác tấn công đánh T9. Hành vi của H9 không đồng phạm với các bị can về tội "Giết người". Ngoài ra, Sau khi vụ án xảy ra, H9 không xác định được rõ tình trạng thương tích của Nguyễn Anh T9. Đến khoảng 8h30 ngày 08/01/2024, H9 đang đi học ở trường thì được triệu tập đến trụ sở Công an huyện N để làm việc. Lúc này, H9 mới biết T9 đã tử vong. Tại thời điểm xảy ra H9 ở độ tuổi 15 tuổi 11 tháng 21 ngày, căn cứ quy định tại Khoản 2 Điều 12 BLHS, hành vi của H9 không phải chịu trách nhiệm hình sự về tội "Không tố giác tội phạm" quy định tài Điều 390 BLHS.

+ Đối với hành vi của Cao Đức C1 không biết được việc nhóm người của Vũ A1 Đ đi ra ao Xanh là để đánh T9, không biết nhóm của Đ chuẩn bị hung khí. Khi Vũ A1 Đ nói với C1: "Chở anh ra ao Xanh một tí". C1 đồng ý và điều khiển xe máy wave alpha của C1 chở K và T1 đi ra ao Xanh. Trong khi nhóm người của Đ tấn công, đánh T9, C1 sử dụng máy điện thoại chơi game và không có hành động,

lời nói kích động gì. Do đó Cao Đức C1 không đồng phạm với 07 bị can trong vụ án về tội giết người. Sau khi nhóm của Đ đánh T9 xong thì C1 không xác định được rõ tình trạng thương tích của T9. Đến sáng ngày 08/01/2024, khi C1 được cơ quan Công an triệu tập làm việc thì C1 mới biết T9 đã tử vong. Tại thời điểm xảy ra vụ án C1 đang ở độ tuổi 15 tuổi 11 tháng 21 ngày, căn cứ quy định tại Khoản 2 Điều 12 BLHS, hành vi của C1 không chịu trách nhiệm hình sự về tội "Không tố giác tội phạm" quy định tại điều 390 BLHS.

+ Đối với hành vi của Nguyễn Nam N2 được Cao Duy H kể cho biết việc T9 dùng tuýp sắt vụt H, Đ, D1 gây ra hậu quả Diên bị trấn thương ở vùng đầu. H hỏi mượn N2 cây gậy 03 khúc để đi đánh T9 thì N2 đồng ý. Nguyên đã để gậy 03 khúc lên trụ cổng nhà và nói cho H biết đến lấy gậy 03 khúc để đi đánh T9. Do đó, N2 có dấu hiệu đồng phạm với Cao Duy H, phạm vào tội "Giết người" quy định tại Điều 123 BLHS. Tuy nhiên thời điểm xảy ra tội phạm, Nguyễn Nam N2 mới có 13 tuổi 3 tháng 10 ngày. Căn cứ quy định tại Khoản 2 Điều 12 BLHS hành vi của N2 chưa đủ tuổi phải chịu trách nhiệm hình sự.

+ Đối với hành vi của Phạm Tuấn A: Tuấn A không được Đ và nhóm người của Đ rủ đi đánh T9 tại ao X1. Tuấn A chỉ biết được nhóm người của Đ đang muốn tìm T9 để nói chuyện. Sau khi nhóm của Đ đi ra ngoài ao Xanh thì Tuấn A rủ H9 đi ra ngoài ao Xanh với mục đích là để xem sự việc như thế nào. Trong khi nhóm người của Đ tấn công, đánh T9 thì Tuấn A không có lời nói kích động, không có hành vi tấn công, giúp sức cho nhóm người của Đ tấn công đánh T9. Do đó hành vi của Tuấn A không phạm vào tội giết người quy định tại Điều 123 BLHS. Đến khoảng 20h45 ngày 07/01/2024, Tuấn A được Đ nói cho biết T9 đã tử vong. Tuấn A đủ điều kiện, khả năng trình tố giác hành vi phạm tội của nhóm Đ. Đến khoảng 22h00 cùng ngày, lực lượng công an đến nhà triệu tập thì Tuấn A mới đến cơ quan công an để báo một phần sự việc Đ và nhóm người của Đ tấn công đánh T9. Do đó, Hành vi của Phạm Tuấn A có dấu hiệu tội "Không tố giác tội phạm" quy định tại Điều 390 BLHS. Tuy nhiên, thời điểm xảy ra hành vi nêu trên, Phạm Tuấn A đang ở độ tuổi 15 tuổi 9 tháng, căn cứ quy định tại Khoản 2 Điều 12 BLHS thì hành vi của Tuấn A không phải chịu trách nhiệm hình sự.

+ Đối với hành vi của Bùi Trần Mạnh H10: H10 không bàn bạc với Đ để H10 đưa T9 ra để cho Đ đánh T9. T9 nhờ H10 hẹn Đ để cho T9 và Đ nói chuyện giải quyết mâu thuẫn. Nếu Đ đánh T9 thì H10 đứng giữa can ngăn, không cho Đ dùng hùng khí đánh T9. Trong khi nhóm của Đ tấn công, đánh T9 thì H10 liên tục can ngăn nhóm của Đ không đánh T9 và không sử dụng hung khí đánh T9, quá trình can ngăn thì Đ đe dọa đánh cả H10. Do đó, Hành vi của H10 không đồng phạm với Đ và nhóm người của Đ.

[9] Về án phí hình sự sơ thẩm: Áp dụng Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội khóa XIV về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí tòa án. Các bị cáo Vũ Anh Đ, Cao Duy H, Nguyễn Đại T1, Đỗ Quốc K, Nguyễn Đại P và Vũ Tuấn P1 mỗi bị cáo phải nộp 200.000 đồng.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1.Tuyên bố các bị cáo Vũ Anh Đ, Cao Duy H, Nguyễn Đại T1, Đỗ Quốc K, Nguyễn Đại P và Vũ Tuấn P1 phạm tội: "Giết người"

2. Căn cứ điểm n khoản 1 Điều 123; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm e khoản 1 Điều 52; Điều 91; Điều 101 BLHS. Xử phạt Vũ Anh Đ 08 (tám) năm tù, thời hạn tù tính từ ngày 08-01-2024.

Căn cứ điểm n khoản 1 Điều 123; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 91; Điều 101 BLHS:

Xử phạt Cao Duy H 05 (năm) 06 (sáu) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 08-01-2024;

Xử phạt Nguyễn Đại T1 05 (năm) năm tù, thời hạn tù tính từ ngày 08-01-2024;

Xử phạt Đỗ Quốc K 04 (bốn) năm tù, thời hạn tù tính từ ngày 08-01-2024;

Xử phạt Vũ Tuấn P1 05 (năm) tù, thời hạn tù tính từ ngày 08-01-2024;

Xử phạt Nguyễn Đại P 04 (bốn) năm tù, thời hạn tù tính từ ngày 08-01-2024;

3. Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng Nghị quyết số 02/2022/HĐTP ngày 06/9/2022 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân Tối cao, Điều 591 Bộ luật Dân sự. Không chấp nhận yêu cầu bồi thường của ông Nguyễn Văn H6 và bà Vũ Thị N1.

4. Xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 BLHS 2015 sửa đổi năm 2017

+ Tịch thu tiêu hủy: 01 đoạn gậy gỗ dài 0,9m, đường kính 3,5 cm, 01 đoạn gậy gỗ dài 0,2m, đường kính 2,5 cm, 01 đoạn gậy gỗ dài 0,57m, đường kính 2,3 cm, 01 đoạn gậy gỗ dài 1,25m, đường kính 2,6 cm, 01 đoạn gậy gỗ dài 0,43m, đường kính 1,8 cm, 01 gậy rút 03 khúc bằng kim loại được đựng trong bìa giấy màu nâu, được niêm phong bởi chữ ký của ông Trần Quang M1, bà Nguyễn Thị Phương L1 và hình dấu của V; 02 chiếc dép cao su màu đen trên có chữ addias; 02 chiếc dép màu đen, mỗi chiếc dép có 03 họa tiết xương bàn tay màu trắng; 01 con dao dài 30 cm, phần chuôi dao bằng gỗ dài khoảng 10cm, phần lưỡi dao bằng kim loại sáng màu dài khoảng 20cm, bản rộng khoảng 6cm, một cạnh sắc, dao không có mũi nhọn.

+ Tịch thu hóa giá sung quỹ Nhà nước: 01 (một) điện thoại nhãn hiệu Iphone 12 Promax, mầu vàng, màn hình cảm ứng bị nứt, đã qua sử dụng thu giữ của Vũ Anh Đ.

+ Trả lại tài sản: Nguyễn Đại P 01 (một) điện thoại nhãn hiệu Iphone Xs màu vàng, đã qua sử dụng. Đỗ Quốc K 01 (một) điện thoại Iphone màu trắng đã qua sử dụng. Nguyễn Đại T1 01(một) điện thoại Iphone màu trắng, màn hình đã vỡ,

đã qua sử dụng. Cao Duy H 01 (một) điện thoại nhãn hiệu Sam Sung màu đen, màn hình bị nứt, đã qua sử dụng.

Biên bản giao nhận vật chứng số 24/85 ngày 06/8/2024 giữa Cơ quan CSĐT- Công an tỉnh N và Cục thi hành án dân sự tỉnh Nam Định.

4.Về án phí hình sự sơ thẩm: Áp dụng Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội khóa XIV về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí tòa án. Các bị cáo Vũ Anh Đ, Cao Duy H, Nguyễn Đại T1, Đỗ Quốc K, Nguyễn Đại P và Vũ Tuấn P1 mỗi bị cáo phải nộp 200.000 đồng.

Các bị cáo, người đại diện hợp pháp của các bị cáo, người bào chữa cho các bị cáo; đại diện hợp pháp của bị hại có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Trường hợp bản án này được thi hành theo quy định tại Điều 2 của Luật Thi hành án dân sự thì bị cáo có quyền tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 của Luật Thi hành án dân sự.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
THẨM PHÁN- CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ

Mai Anh Tuấn

Nơi nhận:
- TAND Cấp cao;
- VKSND Cấp cao;
- VKND tỉnh Nam Định;
- Công an tỉnh Nam Định;
- Sở tư pháp Nam Định;
- Cục THADS tỉnh Nam Định;
- UBND xã Xuân Ninh;
- Bị cáo;
- Đại diện bị hại;
- Lưu hồ sơ vụ án.