TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN NGỌC HIỂN
TỈNH CÀ MAU

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

Bản án số: 28/2018/DS-ST
Ngày 18-6-2018
V/v tranh chấp hợp đồng vay tài sản

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN NGỌC HIỂN, TỈNH CÀ MAU

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Mỹ Phương.

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Võ Quốc Quân.

Ông Nguyễn Văn Lịnh.

Thư ký phiên tòa: Bà Cao Thị Dung là Thư ký Tòa án nhân dân huyện Ngọc Hiển, tỉnh Cà Mau.

Ngày 18 tháng 6 năm 2018, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Ngọc Hiển xét xử sơ thẩm công khai vụ án dân sự thụ lý số: 01/2018/TLST-DS ngày 04 tháng 01 năm 2018 về "Tranh chấp hợp đồng vay tài sản" theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 28/2018/QĐXXST-DS ngày 24 tháng 4 năm 2018 và Quyết định hoãn phiên tòa số: 20/2018/QĐST-DS ngày 18 tháng 5 năm 2018, giữa các đương sự:

- *Nguyên đơn*: Ông Đỗ Thanh H, sinh năm: 1963 (có mặt).

Cư trú tại: Ấp V, xã T, huyện N, tỉnh Cà Mau.

- *Bị đơn*:

1. Bà Trần Kim Q, sinh năm 1958 (có mặt).

2. Anh Nguyễn Ra Đ, sinh năm 1989 (vắng mặt).

Cùng cư trú tại: Ấp V, xã T, huyện N, tỉnh Cà Mau.

NỘI DUNG CỦA VỤ ÁN:

Theo đơn khởi kiện và bản tự khai ngày 20/12/2017 và các lời khai trong quá trình giải quyết vụ án nguyên đơn ông Đỗ Thanh H trình bày: Vào ngày 01/3/2016 âm lịch ông cho bà Trần Kim Q và con là anh Nguyễn Ra Đ vay 06 chỉ vàng 24k với lãi suất là 200.000 đồng/tháng/chỉ, mỗi tháng đóng lãi 1 lần. Bà Q và anh Ra Đ đã đóng lãi được 7 lần và không đóng nữa. Đến ngày 28/8/2017 âm lịch bà Q trả được 02 chỉ vàng 24k và từ đó cho đến nay bà Q, anh

Đ không trả thêm khoản nào nữa cho ông. Tại phiên hòa giải ngày 16/3/2018 ông không yêu cầu bà Q, anh Đ phải trả lại phần lãi 13.600.000 đồng mà chỉ yêu cầu bà Q, anh Đ trả số vàng vay còn lại là 04 chỉ vàng 24k.

Trong quá trình giải quyết vụ án bà Trần Kim Q và anh Nguyễn Ra Đ cùng trình bày: Vào ngày 01/3/2016 âm lịch bà và con trai là anh Nguyễn Ra Đ vay của ông Đỗ Thanh H 06 chỉ vàng 24k với lãi suất là 200.000 đồng/tháng/chỉ, mỗi tháng đóng lãi 1 lần. Bà và anh Đ đã đóng được 15.300.000 đồng tiền lãi và trả được 02 chỉ vàng 24k vốn. Nay bà đồng ý trả lại số vàng vay còn nợ là 04 chỉ vàng 24k. Đối với phần lãi đã đóng thì bà không đặt ra yêu cầu gì khác.

Ngày 16/3/2018 do các đương sự thỏa thuận được với nhau về việc giải quyết toàn bộ nội dung vụ án nên Tòa án đã lập biên bản hòa giải thành ghi nhận sự tự nguyện thỏa thuận với nội dung: Bà Trần Kim Q và anh Nguyễn Ra Đ đồng ý trả lại cho ông Đỗ Thanh H số vàng còn nợ là 04 (bốn) chỉ vàng 24k theo cầu của ông H.

Án phí dân sự có giá ngạch ông Đỗ Thanh H tự nguyện chịu 350.000 đồng (các đương sự thống nhất giá vàng 24k hiện tại là 3.500.000 đồng/chỉ). Ông Đỗ Thanh H đã dự nộp tạm ứng án phí số tiền 670.000 đồng theo biên lai thu tiền số 0014031 ngày 04 tháng 01 năm 2018 tại Chi cục thi hành án dân sự huyện Ngọc Hiển được đối trừ, phần còn thừa ông H được nhận lại.

Ngày 21/3/2018 ông Đỗ Thanh H có văn bản thay đổi nội dung thỏa thuận ngày 16/3/2018 tại Tòa án vì ông yêu cầu bà Qvà anh Đ phải thanh toán 04 (bốn) chỉ vàng 24k và 8.000.000 đồng tiền lãi. Đồng thời ông không đồng ý chịu án phí dân sự sơ thẩm.

Tại phiên tòa ông Đỗ Thanh H và bà Trần Kim Q vẫn bảo lưu quan điểm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

[1] Về tố tụng: Ông Đỗ Thanh H khởi kiện bà Trần Kim Q và anh Nguyễn Ra Đ về tranh chấp hợp đồng vay tài sản nên thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án theo quy định tại Điều 26 Bộ luật Tố tụng dân sự. Bà Trần Kim Q và anh Nguyễn Ra Đ cùng cư trú tại ấp V, xã T, huyện N, tỉnh Cà Mau nên theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 35; điểm a khoản 1 Điều 39 Bộ luật Tố tụng dân sự thì vụ án thuộc thẩm quyền thụ lý giải quyết của Tòa án nhân dân huyện Ngọc Hiển, tỉnh Cà Mau. Anh Nguyễn Ra Đ đã được triệu tập hợp lệ nhiều lần nhưng vắng mặt nên khoản 3 Điều 228 Bộ luật tố tụng dân sự xét xử vắng mặt anh Nguyễn Ra Đ.

[2] Về nội dung: Vào ngày 01 tháng 3 năm 2016 việc ông Đỗ Thanh H cho bà Trần Kim Q và anh Nguyễn Ra Đ vay 06 chỉ vàng 24k là thực tế có xảy

ra. Khi xác lập hợp đồng đôi bên thỏa thuận lãi 200.000 đồng/tháng/01chỉ. Phía ông H cho rằng đến nay bà Q, anh Đ đóng được 07 kỳ lãi và trả được 02 chỉ vàng 24k. Nay ông H tiếp tục yêu cầu bà Q, anh Đ thanh toán 04 chỉ vàng 24k và 8.000.000 đồng tiền lãi. Bà Q, anh Đ xác định đóng lãi được 15.300.000 đồng tiền lãi và 02 chỉ vàng 24k, nay chỉ đồng ý thanh toán 04 chỉ vàng 24k và không đồng ý trả lãi cũng như việc đối trừ lãi đã đóng. Hội đồng xét xử thấy rằng sau khi vay vàng đến nay bà Q và ông Đ chưa thanh toán 04 chỉ vàng 24k cho ông H là ảnh hưởng đến quyền lợi của ông H và bà Q, anh Đ đồng ý thanh toán cho ông H 04 chỉ vàng 24k là phù hợp nên được ghi nhận. Tuy nhiên đối với 8.000.000 đồng tiền lãi ông H yêu cầu là không có cơ sở để chấp nhận vì theo quy định của pháp luật thì giao dịch cho vay vàng giữa cá nhân với nhau sẽ không được tính lãi nên yêu cầu của ông H về tiền lãi không được chấp nhận. Đối với số tiền lãi ông H đã nhận do bà Q, anh Đ không yêu cầu nên không đặt ra xem xét. Từ những nhận định trên Hội đồng xét xử chấp nhận một phần yêu cầu của ông Đỗ Thanh H, buộc bà Trần Kim Q và anh Nguyễn Ra Đ phải có nghĩa vụ thanh toán cho ông Đỗ Thanh H 04 chỉ vàng 24k. Không chấp nhận một phần yêu cầu của ông Đỗ Thanh H về việc yêu cầu bà Trần Kim Q và anh Nguyễn Ra Đ thanh toán 8.000.000 đồng tiền lãi.

[3] Về án phí: Theo quy định tại khoản 2 Điều 27 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội thì bà Trần Kim Q và anh Nguyễn Ra Đ phải chịu án phí dân sự sơ thẩm có giá ngạch là (giá vàng 24k ngày 18/6/2018 là 3.540.000 đồng/01chỉ) 14.160.000đ đồng x 5% = 708.000 đồng. Ông Đỗ Thanh H phải chịu án phí dân sự sơ thẩm có giá ngạch là 8.000.000 đồng x 5% = 400.000 đồng. Ông Đỗ Thanh H đã dự nộp số tiền 670.000 đồng theo biên lai thu số 0014031 ngày 04/01/2018 tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Ngọc Hiển được đối trừ phần còn thừa ông H được nhận lại.

[3] Các đương sự có quyền kháng cáo theo quy định pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ khoản 3 Điều 228 của Bộ luật Tố tụng dân sự xét xử vắng mặt anh Nguyễn Ra Đ.

Căn cứ Điều 26, điểm a khoản 1 Điều 35; điểm a khoản 1 Điều 39; Điều 147 của Bộ luật Tố tụng dân sự.

Căn cứ Điều 474 của Bộ luật Dân sự năm 2005 và khoản 2 Điều 27 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về án phí, lệ phí Tòa án, tuyên xử:

1. Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của ông Đỗ Thanh H. Buộc bà Trần Kim Q và anh Nguyễn Ra Đ phải có nghĩa vụ thanh toán cho ông Đỗ Thanh H 04 chỉ vàng 24k.

2. Không chấp nhận yêu cầu của ông Đỗ Thanh H về việc yêu cầu bà Trần Kim Q và anh Nguyễn Ra Đ thanh toán 8.000.000 đồng.

3. Về án phí:

- Bà Trần Kim Q và anh Nguyễn Ra Đ phải chịu án phí dân sự sơ thẩm có giá ngạch là 708.000 đồng.

- Ông Đỗ Thanh H phải chịu án phí dân sự sơ thẩm có giá ngạch là 8.000.000 đồng x 5% = 400.000 đồng. Ông Đỗ Thanh H đã dự nộp số tiền 670.000 đồng theo biên lai thu số 0014031 ngày 04/01/2018 tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Ngọc Hiển được đối trừ phần còn thừa ông H được nhận lại.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Đương sự có mặt có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Đương sự vắng mặt có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết.

Nơi nhận:
- TAND tỉnh Cà Mau;
- VKSND huyện Ngọc Hiển;
- Chi cục THADS huyện Ngọc Hiển;
- Các đương sự;
- Lưu hồ sơ vụ án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Mỹ Phương