

Bản án số: 34/2022/HNGĐ-ST
Ngày 13-9-2022
V/v Tranh chấp thay đổi người trực
tiếp nuôi con chung sau ly hôn.

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN YÊN LẬP - TỈNH PHÚ THỌ

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Bùi Xuân Trường
Các hội thẩm nhân dân: Ông Hà Văn Quý; Ông Nguyễn Xuân Thành
Thư ký phiên tòa: Ông Cấn Trường Trung - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Yên Lập, tỉnh Phú Thọ.
- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Lập tham gia phiên tòa: Ông Hoàng Liên Sơn - Kiểm sát viên.

Ngày 13 tháng 9 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Yên Lập, tỉnh Phú Thọ xét xử sơ thẩm công khai vụ án Hôn nhân và gia đình thụ lý số: 77/2020/TLST-HNGĐ ngày 07 tháng 6 năm 2022 về việc Tranh chấp người trực tiếp nuôi con chung sau ly hôn theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 33/2021/QĐXXST-HNGĐ ngày 15 tháng 8 năm 2022 giữa các đương sự:

Nguyên đơn: Chị Hà Thị Hồng X, sinh năm 1988 – Có mặt
Địa chỉ: Tân An 1 thị trấn Yên Lập, huyện Yên Lập, tỉnh Phú Thọ.
Bị đơn: Anh Nguyễn Ngọc S, sinh năm 1984 - Vắng mặt – Đã được triệu tập hợp lệ
Địa chỉ: Xóm Mè xã Hưng Long, huyện Yên Lập, tỉnh Phú Thọ.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo đơn khởi kiện, các lời khai tiếp theo tại Tòa án và tại phiên tòa hôm nay nguyên đơn chị X trình bày:

Chị và anh S được Tòa án nhân dân huyện Yên Lập, tỉnh Phú Thọ đã giải quyết ly hôn; Tại quyết định công nhận thuận tình ly hôn và sự thỏa thuận của các đương sự số 07/2014/QĐST-HNGĐ ngày 10/01/2014 của Tòa án nhân dân huyện Yên Lập, tỉnh Phú Thọ thì con chung của anh chị là cháu Nguyễn Gia H, sinh ngày 15/8/2008 được giao cho anh Sơn trực tiếp chăm sóc, nuôi dưỡng. Tuy nhiên, sau khi ly hôn anh S thường xuyên đi làm xa nhà không có nhiều thời gian chăm sóc, nuôi dưỡng giáo dục con chung dẫn đến cháu Hưng chơi bời với những người bạn chưa tốt, đặc biệt là cháu H có thời gian nghỉ học gần một tháng vì vậy kết quả học tập của cháu H không tốt; Hiện nay chị có công việc cắt tóc gội đầu có thu nhập ổn định. Để đảm bảo cuộc sống của con chung, chị đề nghị Tòa án giao con chung Nguyễn Gia H cho chị trực tiếp chăm sóc, nuôi dưỡng, giáo dục và chị không yêu cầu anh S cấp dưỡng nuôi con chung.

- Tại phiên tòa hôm nay anh S vắng mặt nhưng trong quá trình giải quyết anh S đã trình bày có nội dung: Anh nhất với ý kiến của chị X về nội dung anh chị đã được Tòa án giải quyết cho ly hôn và Tòa án đã giao con chung của anh chị là Nguyễn Gia H, sinh ngày 15/8/2008 cho anh trực tiếp chăm sóc, nuôi dưỡng; Nay chị X xin thay đổi người trực tiếp

nuôi con chung anh có ý kiến nếu con chung ở với ai thì người đó sẽ trực tiếp nuôi dưỡng và nếu anh không trực tiếp nuôi con thì anh xin được cấp dưỡng nuôi con

Kiểm sát viên tại phiên tòa phát biểu ý kiến về việc tuân theo pháp luật của những người tiến hành tố tụng, người tham gia tố tụng trong quá trình giải quyết vụ án kể từ khi thụ lý cho đến trước thời điểm Hội đồng xét xử nghị án nguyên đơn đã thực hiện đúng quy định của Pháp luật, bị đơn vắng mặt tại phiên tòa nhưng đã được Tòa án triệu tập hợp lệ. Kiểm sát viên có ý kiến về việc giải quyết vụ án đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ vào các điều 81, 82, 83, 84 của Luật Hôn nhân và gia đình xử chấp nhận yêu cầu thay đổi người trực tiếp nuôi con sau khi ly hôn của chị X; Giao con chung Nguyễn Gia H, sinh ngày 15/8/2008 cho chị X trực tiếp chăm sóc, giáo dục và nuôi dưỡng. Về cấp dưỡng nuôi con chung: Mặc dù anh S có ý kiến nhất trí cấp dưỡng nuôi con chung, nhưng chị X không yêu cầu, vì vậy đề nghị hội đồng xét xử không xem xét.

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên tòa và căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

[1]. Về tố tụng: Quan hệ tranh chấp giữa chị X và anh S là “Tranh chấp về thay đổi người trực tiếp nuôi con sau khi ly hôn” thuộc trường hợp qui định tại khoản 3 Điều 28 Bộ luật tố tụng dân sự. Bị đơn anh S có hộ khẩu thường trú tại xã Hưng Long, huyện Yên Lập, tỉnh Phú Thọ, Tòa án nhân dân huyện Yên Lập thụ lý giải quyết vụ án theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 35; điểm a khoản 1 Điều 39 của Bộ luật tố tụng dân sự.

[2]. Về nội dung vụ án:

Tại quyết định công nhận thuận tình ly hôn và sự thỏa thuận của các đương sự số 07/2014/QĐST-HNGĐ ngày 10/01/2014 của Tòa án nhân dân huyện Yên Lập đã quyết định công nhận sự thỏa thuận của các đương sự: Con chung của anh S và chị X là cháu Nguyễn Gia H được Tòa án giao cho anh Sơn trực tiếp chăm sóc, nuôi dưỡng nhưng do anh S thường xuyên đi làm xa nên không có nhiều thời gian để chăm sóc nuôi dưỡng giáo dục cháu H, như vậy cũng có ảnh hưởng đến việc học tập cũng như phát triển của con chung; Mặt khác hiện nay cháu H cũng đã lớn và có nguyện vọng được ở với chị X; hiện nay chị X có nghề cắt tóc gội đầu hành nghề tại thị trấn Yên Lập và cũng là nơi ở của chị, thu nhập khá ổn định từ 6.000.000đ đến 8.000.000đ/ tháng, điều quan trọng là chị X luôn có thời gian để chăm sóc dạy bảo con chung nhất là với lứa tuổi hiện nay của cháu H (14 tuổi) rất cần sự giáo dục định hướng của người lớn; như vậy chị X đủ điều kiện về vật chất và hơn nữa là về tinh thần do chị làm nghề gần nhà nên có nhiều thời gian để trực tiếp chăm sóc nuôi dưỡng cháu H; vì vậy chị đề nghị Tòa án thay đổi việc người trực tiếp nuôi con chung Nguyễn Gia H, cụ thể trước đây anh S là người trực tiếp nuôi dưỡng chăm sóc cháu H, nay chị xin được trực tiếp chăm sóc nuôi dưỡng cháu H.

Quá trình giải quyết anh S trình bày tôn trọng nguyện vọng của cháu H, hiện nay cháu H có nguyện vọng được ở với chị X.

Xét về điều kiện vật chất: Chị X có nghề nghiệp và thu nhập khá ổn định.

Xét về điều kiện tinh thần: Do đặc thù nghề nghiệp của chị X làm nghề tại nơi ở như vậy chị X sẽ có nhiều thời gian trực tiếp chăm sóc nuôi dưỡng con chung hơn anh S, còn anh S thường xuyên đi làm xa nên không có nhiều thời gian giành cho con chung, hơn nữa nguyện vọng của cháu H mong muốn được chị X trực tiếp nuôi dưỡng và thực tế cháu H đã do chị X trực tiếp nuôi dưỡng khoảng sáu tháng nay.

Việc cha mẹ đẻ cháu H (Thời gian qua anh S là người đã trực tiếp nuôi dưỡng cháu H) chưa thường xuyên trực tiếp chăm sóc nuôi dưỡng, chăm lo việc học tập, giáo dục để cháu H

được phát triển lành mạnh về thể chất, trí tuệ ... là chưa thực hiện đầy đủ các quy định của Pháp luật về quyền và nghĩa vụ của cha mẹ đối với con.

Đối chiếu với quy định của Pháp luật thì cần phải có sự thay đổi người trực tiếp nuôi con để cháu H được trông nom, chăm sóc, nuôi dưỡng theo quy định của Pháp luật, đảm bảo quyền lợi ích hợp pháp chính đáng của trẻ em.

Từ những phân tích nêu trên; Kiểm sát viên tại phiên tòa đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận yêu cầu khởi kiện của chị X; Để đảm bảo quyền lợi ích hợp pháp, chính đáng của con chung sau ly hôn, Hội đồng xét xử xét thấy cần chấp nhận yêu cầu khởi kiện của chị X, giao con chung Nguyễn Gia H cho chị X trực tiếp nuôi dưỡng, trông nom, chăm sóc và giáo dục là phù hợp với quy định của pháp luật về thay đổi và anh S đối với con chung.

Về cấp dưỡng nuôi con:

Tại quyết định công nhận thuận tình ly hôn và sự thỏa thuận của các đương sự số 07/2014/QĐST-HNGĐ ngày 10/01/2014 của Tòa án nhân dân huyện Yên Lập đã giải quyết về con chung nhưng các bên không đề nghị giải quyết về cấp dưỡng nuôi con vì vậy trong vụ án này không đặt ra giải quyết việc cấp dưỡng nuôi con chung của bản án trước.

Trong vụ án này có sự thay đổi người trực tiếp nuôi dưỡng con chung, nhưng anh Sơn không phải cấp dưỡng nuôi con cùng chị Xuyên do chị Xuyên không yêu cầu.

[3]. Về án phí: Chị Xuyên xin chịu toàn bộ án phí dân sự sơ thẩm theo qui định.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ vào khoản 3 Điều 28; điểm a khoản 1 Điều 35, điểm a khoản 1 Điều 39; điều 227, điều 271, 273, điều 147 của Bộ luật tố tụng dân sự; khoản 2 điều 26 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội khóa 14 qui định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Căn cứ các điều 81, 82, 83, 84 của Luật Hôn nhân và gia đình;

Xử:

1. Chấp nhận yêu cầu khởi kiện của chị Hà Thị Hồng X về việc thay đổi người trực tiếp nuôi con chung sau khi ly hôn đối với anh, Nguyễn Ngọc S.

Giao con chung Nguyễn Gia H, sinh ngày 15 tháng 8 năm 2008 cho chị Hà Thị Hồng X trực tiếp nuôi dưỡng cho đến khi con chung đã thành niên. Anh Nguyễn Ngọc S có quyền, nghĩa vụ thăm nom con chung mà không ai được cản trở. Anh Nguyễn Ngọc S không được lạm dụng việc thăm nom để cản trở hoặc gây ảnh hưởng xấu đến việc trông nom, chăm sóc, nuôi dưỡng, giáo dục con.

2. Về án phí: Chị Hà Thị Hồng X xin chịu 300.000 đồng (Ba trăm nghìn đồng) tiền án phí dân sự sơ thẩm, được khấu trừ vào số tiền tạm ứng án phí đã nộp theo biên lai thu tạm ứng án phí, lệ phí Tòa án số 0008508 ngày 07 tháng 6 năm 2022 của Chi cục Thi hành án dân sự huyện Yên Lập, tỉnh Phú Thọ.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm, Chị Hà Thị Hồng X có mặt được quyền kháng cáo lên Tòa án nhân dân tỉnh Phú Thọ để yêu cầu xét xử phúc thẩm; Anh Nguyễn Ngọc S vắng mặt được quyền kháng cáo lên Tòa án nhân dân tỉnh Phú Thọ để yêu

cầu xét xử phúc thẩm trong hạn 15 ngày kể từ ngày được nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết.

Nơi nhận:

- Các đương sự;
- VKSND huyện Yên Lập;
- Chi cục THADS huyện Yên Lập;
- UBND xã Hưng Long, huyện Yên Lập
Tỉnh Phú Thọ;
- UBND thị trấn Yên Lập, huyện Yên Lập
Tỉnh Phú Thọ;
- Lưu hồ sơ vụ án;
- Lưu văn phòng.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Đã Ký
Bùi Xuân Trường**