TÒA ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN NGHI XUÂN, TỈNH HÀ TĨNH**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**
Bản án số: 36/2024/HS-ST Ngày 26-9-2024	

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN NGHI XUÂN, TỈNH HÀ TĨNH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà: Ông Hoàng Trung Thông.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Võ Sỹ Đàn và bà Đậu Thị Thu Huyền.

- Thư ký phiên tòa: Bà Phan Thị Ngọc Bích - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Nghi Xuân.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân huyện Nghi Xuân tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Anh Hào - Kiểm sát viên.

Ngày 26 tháng 9 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Nghi Xuân xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 33/2024/TLST-HS ngày 22 tháng 8 năm 2024 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 35/2024/QĐXXST-HS ngày 13 tháng 9 năm 2024 đối với bị cáo:

- *Họ và tên*: Hoàng L; Tên gọi khác: Không; Sinh ngày: 15/8/1986 tại Quảng Trị; Nơi cư trú: Số nhà S, đường Lê Duẩn, khu phố Lao động, thị trấn Hồ Xá, huyện Vĩnh Linh, tỉnh Quảng Trị; Nghề nghiệp: Lái xe; trình độ văn hoá: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Hoàng Lương Ph và bà Đỗ Thị D; Vợ Phan Thị M (Đã ly hôn) và 01 con sinh năm 2010; tiền án, tiền sự, nhân thân: Không; bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn "Cấm đi khỏi nơi cư trú" từ ngày 24/6/2024 cho đến nay; có mặt tại phiên tòa.

- *Người bị hại:* Bà Trần Thị V; sinh năm: 1946; Trú tại: Thôn A, xã Xuân Lĩnh, huyện Nghi Xuân, tỉnh Hà Tĩnh (đã mất).

- *Người đại diện hợp pháp của người bị hại:* Bà Trần Thị T – Sinh năm 1979; Nơi cư trú: Thôn A, xã Xuân Lĩnh, huyện Nghi Xuân, tỉnh Hà Tĩnh; Nghề nghiệp: Giáo viên; là con gái của người bị hại được những người thừa kế của người bị hại ủy quyền; Vắng mặt.

- *Bị đơn dân sự:* Công ty TNHH MTV Dịch vụ du lịch M – Người đại diện theo pháp luật: Anh Đỗ Công M – Giám đốc; Nơi cư trú: Khu phố A, phường 1, TX Đông Hà, tỉnh Quảng Trị; vắng mặt.

- *Người làm chứng:*

+ Anh Nguyễn Phi H; Sinh năm 1993; Nơi cư trú: Khu phố Hoà Lý H, thị trấn Cửa Tùng, huyện Vĩnh Linh, tỉnh Quảng Trị; Nghề nghiệp: Phụ xe; vắng

mặt.

+ Anh Nguyễn Hoàng A; Sinh năm 1986; Nơi cư trú: Khu phố An Hoà A, thị trấn Cửa Tùng, huyện Vĩnh Linh, tỉnh Quảng Trị; Nghề nghiệp: Lái xe; có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 20 giờ 30 phút ngày 17/5/2024, Hoàng L, sinh ngày: 15/8/1986, nơi cư trú: Số nhà 234, đường Lê Duẩn, khu phố Lao động, thị trấn Hồ Xá, huyện Vĩnh Linh, tỉnh Quảng Trị là lái xe của Công ty TNHH MTV Dịch vụ du lịch M có giấy phép lái xe hạng E, FC do Sở giao thông vận tải tỉnh Quảng Trị cấp ngày 14/4/2023, có giá trị đến ngày 14/4/2028 điều khiển xe ô tô khách mang BKS 74F- 005.97 đi từ huyện Hoa Lư, tỉnh Ninh Bình để vào Phố cổ Hội An, tỉnh Quảng Nam. Trên xe ngoài L, còn có thêm 02 phụ xe và 12 hành khách người nước ngoài. Đến khoảng 23 giờ 25 phút cùng ngày, khi đến đoạn đường Km 475 + 10 QL1A (tuyến đường tránh thị xã Hồng Lĩnh), thuộc địa phận thôn 4, xã Xuân Lĩnh, huyện Nghi Xuân, tỉnh Hà Tĩnh – là đoạn đường có biển báo và mở giải phân cách cứng dành cho người đi bộ sang đường. Nhưng L không chú ý quan sát, không làm chủ tốc độ nên đã để phần đầu bên phải xe ô tô do mình điều khiển đâm vào bà Trần Thị V, sinh năm: 1946; Trú tại: Thôn A, xã Xuân Lĩnh, huyện Nghi Xuân, tỉnh Hà Tĩnh đang đi bộ qua đường. Xe ô tô đẩy bà Trần Thị V về trước theo chiều đi sau đó dừng lại bên phải đường; hậu quả bà Trần Thị V tử vong tại hiện trường và xe ô tô bị hư hỏng nhẹ.

* *Qua khám nghiệm hiện trường thấy*: Đoạn đường xảy ra tai nạn giao thông là đoạn đường hai chiều, ở giữa có giải phân cách cứng bằng bê tông phân chia mỗi chiều đường xe chạy. Mỗi chiều đường có ba làn xe (01 làn xe thô sơ, 02 làn xe cơ giới), làn xe thô sơ có chiều rộng 02 m; hai làn xe cơ giới mỗi làn rộng 3,5m; làn thô sơ và làn cơ giới được phân chia bằng vạch kẻ chỉ đường màu trắng, nét liền, giữa các làn xe cơ giới được phân chia bởi vạch kẻ đường màu trắng, nét đứt, ngắt quãng.

Xác định điểm mốc và một trong các mép đường nơi xảy ra làm chuẩn:

Mép đường làm chuẩn được xác định là mép đường bên phải theo chiều hướng thành phố Vinh, Nghệ An đi thị xã Hồng Lĩnh, Hà Tĩnh.

Điểm mốc được xác định là cột mốc km 475 + 10 được dựng trên lề đường bên phải hướng thành phố Vinh, Nghệ An đi thị xã Hồng Lĩnh, Hà Tĩnh.

Trên hiện trường thể hiện:

(1) Dấu vết mô cơ thể người và máu: Bao gồm các mô, bộ phận cơ thể người và dấu vết máu có màu đỏ sẫm, màu trắng trải dài trên bề mặt đường nhựa chiều hướng thành phố Vinh đi thị xã Hồng Lĩnh (dài 15,8m x rộng 2,1m) dấu vết (1) nằm trên làn đường dành cho xe cơ giới (hướng thành phố Vinh đi thị xã Hồng

Lĩnh; tâm (1) cách mép đường làm chuẩn 5,7 m; Tâm (1) cách mốc cố định 29,4 m.

(2) Dấu vết chà lốp: Có màu đen, nét liền, in hằn trên bề mặt đường nhựa, chiều hướng trải dài từ thành phố Vinh đi thị xã Hồng Lĩnh (dài 20 m x rộng 0,18 m); điểm đầu (2) cách mép đường làm chuẩn 5,8 m; điểm cuối (2) cách mép đường làm chuẩn 4,3 m; điểm đầu (2) cách mốc cố định là 24 m.

(3) Dấu vết chà lốp: Có màu đen, nét liền, in hằn trên bề mặt đường nhựa, chiều hướng trải dài từ thành phố Vinh đi thị xã Hồng Lĩnh (dài 16m x rộng 0,18m). Điểm đầu (3) cách mép đường làm chuẩn 5,9m; điểm cuối (3) cách mép đường làm chuẩn 4,6m; điểm đầu (3) cách điểm cuối (2) là 3,8m.

(4) Tử thi Trần Thị V: Nằm trên bề mặt đường nhựa, trên làn đường dành cho xe cơ giới, chiều hướng từ thành phố Vinh, Nghệ An đi thị xã Hồng Lĩnh, Hà Tĩnh; toàn bộ cơ thể tử thi (4) bị biến dạng, đầu tử thi (4) quay về hướng đông, chân tử thi (4) quay về hướng tây; khoảng cách giữa hai chân tử thi (4) đến mép đường làm chuẩn là 4,8m; khoảng cách từ đỉnh đầu tử thi (4) đến mép đường làm chuẩn là 5,5m; khoảng cách từ tâm dấu vết (1) đến đỉnh đầu tử thi (4) là 2,7m.

(5) Xe ô tô BKS 74F- 005.97: Xe ô tô (5) nằm trên bề mặt đường nhựa, một phần nằm trên làn đường dành cho xe cơ giới, một phần nằm trên làn đường dành cho xe thô sơ. Đầu xe ô tô (5) quay về hướng đi thị xã Hồng Lĩnh, đuôi xe quay về hướng đi thành phố Vinh; khoảng cách từ tâm trục bánh trước bên phải xe ô tô (5) đến mép đường làm chuẩn là 0,65m; khoảng cách từ tâm trục bánh sau bên phải xe ô tô (5) đến mép đường làm chuẩn là 0,8m; khoảng cách từ đầu tử thi (4) đến tâm trục bánh sau bên phải xe ô tô (5) là 50,3m.

(6) Vùng mảnh vỡ: Bao gồm các mảnh vỡ nhựa có màu đen, màu trắng trải dài trên bề mặt đường nhựa, lan trên diện 4m x 4,1m; khoảng cách từ tâm vùng vỡ (6) đến mép đường làm chuẩn là 3,7m; khoảng cách từ điểm đầu dấu vết (2) đến tâm vùng vỡ (6) là 2,1m.

** Xem xét dấu vết trên tử thi bà Trần Thị V:*

- Vùng đầu, mặt, cổ dập nát, biến dạng, tổ chức não trào ra ngoài;

- Vùng ngực, bụng, lưng, mông dập nát, biến dạng;

- Hai tay, hai chân biến dạng.

** Kết luận giám định số 729, ngày 22/5/2024 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Hà Tĩnh, kết luận*: Nguyên nhân chết của bà Trần Thị V: Đa chấn thương.

** Khám nghiệm dấu vết trên xe ô tô biển kiểm soát 74F- 005.97:*

- Chốt định vị gạt mưa phía trước bên phải bám dính một số sợi màu trắng (dạng tóc nạn nhân) vị trí bám dính cao cách mặt đất 133cm;

- Phần bên phải mặt nạ phía trước đầu xe, khu vực xung quanh chốt định vị gạt mưa bên phải bám dính nhiều tổ chức mô tế bào cơ thể, trên diện 80cm x 30cm;

- Phần bên phải mặt nạ phía trước đầu xe, vị trí ngay dưới chốt định vị cần gạt mưa bên phải có dấu vết móp lõm, bong tróc sơn, chiều hướng từ trước ra sau, có kích thước 25cm x 15cm, tâm dấu vết cao cách mặt đất 125cm, cách thành xe bên phải 57cm;

- Phần bên phải cản trước bị bung chốt định vị, bề mặt có vết gãy vỡ nhựa, bong tróc sơn, móp méo, nứt vỡ, chiều hướng trước ra sau, có kích thước 57cm x 30cm, tâm dấu vết cao cách mặt đất 90cm, cách thành xe bên phải 65cm;

- Phần bên phải góc cản trước có dấu vết gãy, vỡ nhựa, bong tróc sơn, theo chiều hướng từ trước ra sau, có kích thước 36cm x 30cm; tâm dấu vết cao cách mặt đất 52cm, cách thành xe bên phải 52cm;

- Toàn bộ phần bên phải cản trước bám dính nhiều màu nâu đỏ dạng tế bào mô cơ thể;

- Bề mặt lốp thứ nhất bên phải, lốp ngoài cùng của hàng lốp thứ hai bên phải bám dính chất màu nâu đỏ dạng tế bào mô cơ thể.

- Kỹ thuật an toàn phương tiện: Các hệ thống hoạt động bình thường. Giấy chứng nhận kiểm định an toàn kỹ thuật và bảo vệ môi trường phương tiện giao thông cơ giới đường bộ có hiệu lực đến ngày 05/7/2024.

* Tại Kết luận giám định dấu vết cơ học số 768 ngày 03/6/2024 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Hà Tĩnh, kết luận:

- Dấu vết móp lõm chiều hướng từ trước ra sau, bong tróc sơn, bám dính lông, tóc, tổ chức mô tế bào cơ thể tại phần bên phải mặt nạ phía trước, chốt định vị gạt mưa bên phải phía trước xe ô tô mang BKS: 74F - 005.97 hình thành do va chạm với vật có bề mặt nhẵn, cứng (dạng đầu người);

- Dấu vết gãy vỡ chiều hướng từ trước ra sau, bong tróc sơn, bung chốt định vị bám dính tổ chức tế bào mô cơ thể tại phần bên phải cản trước, lốp xe bên phải phía trước, lốp xe thứ nhất (tính từ ngoài vào) bên phải phía sau xe ô tô mang BKS: 74F - 005.97 hình thành do va chạm với vật có tiết diện rộng, bề mặt mềm (dạng cơ thể người).

* Tại kết quả kiểm tra, xác định nồng độ cồn và ma tuý ngày 18/5/2024 của Trung tâm y tế huyện Nghi Xuân đối với Hoàng L không có nồng độ cồn và âm tính với ma tuý.

** Việc thu giữ, tạm giữ đồ vật và xử lý vật chứng:*

Quá trình điều tra, cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Nghi Xuân đã thu giữ và xử lý các vật chứng như sau: - 01 xe ô tô BKS 74F- 005.97, đã qua sử dụng. Sau khi điều tra làm rõ, Cơ quan điều tra đã trả lại cho đại diện chủ sở hữu là anh Đỗ Công M.

- 01 giấy phép lái xe hạng E, FC số 450050000006, có giá trị đến 14/4/2028 mang tên Hoàng L, chuyển theo hồ sơ vụ án.

** Về phần dân sự:* Bị cáo Hoàng L và Công ty TNHHMTV dịch vụ và vận tải du lịch M đã bồi thường cho gia đình bị hại số tiền 140.000.000 đồng. Người đại diện của bị hại hiện nay không có yêu cầu gì thêm về dân sự và có đơn xin giảm nhẹ hình phạt. Công ty Trách nhiệm hữu hạn một thành viên dịch vụ và vận tải du lịch M không có yêu cầu gì về dân sự.

Với hành vi trên, Cáo trạng số 34/CT –VKS-NX ngày 21/8/2024 của Viện Kiểm sát nhân dân huyện Nghi Xuân đã truy tố bị cáo Hoàng L về tội "Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ" theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 260 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, bị cáo đã khai nhận hành vi phạm tội của mình như nội dung đã nêu ở trên. Người đại diện hợp pháp cho người bị hại và bị đơn dân sự vắng mặt tại phiên tòa, tuy nhiên lời khai có tại hồ sơ vụ án về nội dung vụ án như lời trình bày của bị cáo và không yêu cầu bị cáo bồi thường gì thêm về mặt dân sự và xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân huyện Nghi Xuân vẫn giữ nguyên quyết định truy tố, đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Hoàng L phạm tội "Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ"; đề nghị áp dụng điểm a khoản 1 Điều 260, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 38, Điều 65 Bộ luật Hình sự; Điều 331, 333 của Bộ luật tố tụng hình sự: Xử phạt Hoàng L mức án từ 12 đến 15 tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thửa thách từ 24 đến 30 tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm. Ngoài ra còn đề xuất về xử lý vật chứng và án phí.

Bị cáo nói lời sau cùng thừa nhận hành vi phạm tội của mình, không có tranh luận gì với luận tội của đại diện Viện kiểm sát và xin Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo mức án thấp nhất và cho bị cáo được hưởng án treo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Tính hợp pháp của các hành vi và quyết định tố tụng: Hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Nghi Xuân, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Nghi Xuân, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Bị cáo, người tham gia tố tụng không có khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Lời khai của bị cáo tại phiên tòa hôm nay phù hợp với lời khai của bị cáo trong quá trình điều tra, với nội dung cáo trạng của Viện kiểm sát đã truy tố và các chứng cứ khác có tại hồ sơ, như vậy đủ cơ sở kết luận: Tối ngày 17/5/2024, Hoàng L có giấy phép lái xe theo quy định điều khiển xe ô tô BKS

74F- 005.97 đi từ huyện Hoa Lư, tỉnh Ninh Bình vào Phố cổ Hội An, tỉnh Quảng Nam. Khoảng 23 giờ 25 phút cùng ngày, khi đi đến đoạn đường Km 475+10 QL1A (tuyến đường tránh thị xã Hồng Lĩnh) thuộc địa phận thôn 4, xã Xuân Lĩnh, huyện Nghi Xuân, tỉnh Hà Tĩnh – là đoạn đường có biển báo và mở dải phân cách dành cho người đi bộ sang đường. Do không chú ý quan sát, không làm chủ tốc độ, nên Long đã để cho xe ô tô do mình điều khiển đâm vào người bà Trần Thị V đang đi bộ qua đường, làm cho bà V tử vong tại chỗ.

[3] Hành vi điều khiển xe ô tô không làm chủ tốc độ, không chú ý quan sát, không nhường đường cho người đi bộ tại nơi có biển báo, có vạch kẻ đường dành cho người đi bộ của bị cáo Hoàng L dẫn đến va chạm gây nên tai nạn hậu quả làm người bị hại Trần Thị V chết đã vi phạm vào khoản 1, khoản 4 Điều 11 Luật Giao thông đường bộ: "*Điều 11: Chấp hành báo hiệu đường bộ:*

1. Người tham gia giao thông phải chấp hành hiệu lệnh và chỉ dẫn của hệ thống báo hiệu đường bộ.

4. Tại nơi có vạch kẻ đường dành cho người đi bộ, người điều khiển phương tiện phải quan sát, giảm tốc độ và nhường đường cho người đi bộ… qua đường"

Khoản 6 Điều 5 Thông tư số 31/2019/TT-BGTVT ngày 29/8/2019 của Bộ Giao thông vận tải quy định về tốc độ và khoảng cách an toàn của xe cơ giới, xe máy chuyên dùng tham gia giao thông đường bộ: "*Người điều khiển phương tiện tham gia giao thông đường bộ phải giảm tốc độ để có thể dừng lại một cách an toàn trong các trường hợp sau: ….6. Khi có người đi bộ,… qua đường".*

Như vậy hành vi của bị cáo đã phạm vào tội "Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ" được quy định tại điểm a khoản 1, Điều 260 Bộ luật hình sự năm 2015 "*Người nào tham gia giao thông đường bộ mà vi phạm quy định về an toàn giao thông đường bộ gây thiệt hại cho người khác thuộc trường hợp sau đây thì bị phạt tiền từ 30.000.000 đồng đến 100.000.000 đồng, phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 01 năm đến 05 năm: a) Làm chết người…..,*".

Do đó việc truy tố, xét xử bị cáo theo điểm khoản điều luật nêu trên là có căn cứ, đúng người, đúng tội, không oan sai.

[4] Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, không chỉ xâm phạm an toàn giao thông được pháp luật bảo vệ mà còn làm ảnh hưởng đến tính mạng sức khỏe của người khác, gây tổn thất, đau thương cho gia đình của người bị hại đồng thời làm ảnh hưởng đến trật tự an toàn xã hội trên địa bàn, gây hoang mang, lo lắng trong nhân dân khi tham gia giao thông nên cần phải xử lý nghiêm trước pháp luật nhằm răn đe, giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung đối với xã hội.

[5] Về các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; tự nguyện bồi thường thiệt hại; người đại diện cho người bị hại xin giảm nhẹ hình phạt. Do đó, cần cho bị

cáo hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

[6] Trên cơ sở xem xét, đánh giá tính chất, mức độ hành vi phạm tội, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự; xét thấy: Bị cáo có 02 tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự; bị cáo phạm tội do lỗi vô ý, có nhân thân tốt, có nhiều tình tiết giảm nhẹ, có nơi cư trú rõ ràng, bị cáo khả năng tự cải tạo và việc cho bị cáo hưởng án treo không gây nguy hiểm cho xã hội; không ảnh hưởng xấu đến an ninh, trật tự, an toàn xã hội. Vì vậy Hội đồng xét xử quyết định áp dụng Điều 65 Bộ luật hình sự 2015 không cần cách ly bị cáo ra khỏi xã hội mà cho bị cáo được hưởng án treo cũng đủ nghiêm, tạo điều kiện cho bị cáo sửa chữa lỗi lầm, trở thành công dân có ích cho xã hội.

[7] Về hình phạt bổ sung: Xét thấy gia đình bị cáo hoàn cảnh khó khăn, bị cáo là lao động chính trong gia đình, nghề lái xe là nguồn thu nhập chính phục vụ cuộc sống trong gia đình. Vì vậy HĐXX không áp dụng hình phạt bổ sung cấm hành nghề lái xe đối với bị cáo.

[8] Về trách nhiệm dân sự: Người đại diện hợp pháp của bị hại, bị đơn dân sự không có yêu cầu gì về mặt dân sự nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[9] Về vật chứng: Vật chứng đã được Cơ quan điều tra Công an huyện Nghi Xuân trả cho chủ sở hữu là đúng quy định nên HĐXX không xem xét.

Đối với Giấy phép lái xe hạng E, FC số 450050000006 mang tên Hoàng L do Sở giao thông vận tải tỉnh Quảng Trị cấp ngày 14/4/2023 do không cấm hành nghề lái xe đối với bị cáo nên cần trả lại cho bị cáo.

[10] Về án phí và quyền kháng cáo: Bị cáo phải nộp án phí hình sự sơ thẩm; bị cáo, người đại diện hợp pháp của người bị hại, bị đơn dân sự có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Về điều luật áp dụng: Căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 260; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, khoản 1 Điều 38, Điều 65 Bộ luật hình sự; điểm b khoản 3 Điều 106, Điều 331, Điều 333, Điều 336, Điều 337, khoản 2 Điều 135 và khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Điểm a khoản 1 Điều 3, khoản 1 Điều 6, khoản 1 Điều 21; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 và mục A Danh mục án phí, lệ phí Tòa án, ban hành kèm theo Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội.

2. Về tội danh: Tuyên bố bị cáo Hoàng L phạm tội "Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ".

3. Về hình phạt chính: Xử phạt Hoàng L 12 (Mười hai) tháng tù cho hưởng án treo. Thời gian thử thách 24 tháng kể từ ngày tuyên án sơ thẩm và bị cáo phải thực hiện các nghĩa vụ trong thời gian thử thách theo quy định của Luật Thi hành án hình sự.

Giao bị cáo cho Ủy ban nhân dân thị trấn Hồ Xá, huyện Vĩnh Linh, tỉnh Quảng Trị giám sát giáo dục trong thời gian thử thách. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương trong việc giám sát giáo dục bị cáo.

Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 Luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

4. Về vật chứng vụ án: Khi bản án có hiệu lực pháp luật, trả lại Giấy phép lái xe hạng E, FC số 450050000006 mang tên Hoàng L do Sở giao thông vận tải tỉnh Quảng Trị cấp ngày 14/4/2023 đang lưu giữ tại hồ sơ vụ án cho bị cáo.

5. Về án phí: Bị cáo Hoàng L phải nộp 200.000 đồng (*Hai trăm nghìn đồng*) án phí hình sự sơ thẩm.

6. Về quyền kháng cáo đối với bản án: Bị cáo được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Người đại diện hợp pháp của người bị hại vắng mặt được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết.

Bị đơn dân sự được quyền kháng cáo bản án về phần bồi thường thiệt hại trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Hà Tĩnh;
- VKSND tỉnh Hà Tĩnh;
- VKSND huyện Nghi Xuân;
- CQCSĐT Công an huyện Nghi Xuân;
- CQTHAHS Công an huyện Nghi Xuân;
- Hồ sơ Công an;
- Sở Tư pháp Hà Tĩnh;
- Chi cục THADS huyện Nghi Xuân;
- UBND thị trấn Hồ Xá, huyện Vĩnh Linh, tỉnh Quảng Trị;
- Bị cáo; Người đại diện hợp pháp cho người bị hại; Bị đơn dân sự;
- Lưu: HS; VP-TA.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA
(đã ký đóng dấu)

Hoàng Trung Thông

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

HỘI THẨM NHÂN DÂN THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA