

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH HÀ GIANG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 42/2022/HS-PT
Ngày 14-11-2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH HÀ GIANG

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Phạm Thị Thanh Loan.

Các Thẩm phán: Ông Thân Quốc Hùng, ông Hoàng Đức Trường.

- Thư ký phiên tòa: Bà Phạm Thị Hồng Nhung - Thư ký viên.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hà Giang tham gia phiên tòa:
Ông Trần Quốc Hùng - Kiểm sát viên.

Ngày 14/11/2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Hà Giang xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số 47/2022/TLPT-HS ngày 24/10/2022 do có kháng cáo của Người đại diện hợp pháp của bị hại ông Giàng Minh Q đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 08/2022/HS-ST ngày 13/9/2022 của Tòa án nhân dân huyện X, tỉnh Hà Giang.

- Bị cáo không kháng cáo: **Sùng Seo M**, sinh ngày 01/01/1994 tại huyện X, tỉnh Hà Giang; nơi cư trú: Thôn H, xã C, huyện X, tỉnh Hà Giang; nghề nghiệp: Làm ruộng; trình độ học vấn: 08/12; dân tộc: Mông; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Sùng Seo P, sinh năm 1970 và bà Lù Thị G, sinh năm 1974; có vợ là Ly Thị Đ, sinh năm 1992; có 02 con, lớn nhất sinh năm 2011, nhỏ nhất sinh năm 2013; tiền án, tiền sự: không;

Nhân thân: Ngày 29/12/2014, bị Toà án nhân dân tỉnh Hà Giang xử phạt 09 tháng 11 ngày tù về tội "Không tố giác tội phạm" theo Bản án số 90/2014/HSST; Thẻ CCCD số 002094001833 do Cục CSQLHC về TTXH, Bộ Công an cấp ngày 29/4/2021.

Bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 10/11/2021; có mặt.

- Người bào chữa cho bị cáo: Ông Hoàng Ngọc C - Trợ giúp viên pháp lý thuộc Trung tâm Trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Hà Giang; có mặt.

- Những người tham gia tố tụng khác có kháng cáo hoặc có liên quan đến kháng cáo:

1. Người đại diện hợp pháp của bị hại (người kháng cáo): Ông Giàng Minh Q, sinh năm 1963; Địa chỉ thôn K, xã C, huyện X, tỉnh Hà Giang; có mặt.

2. Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của bị hại: Ông Nguyễn Xuân G - Trợ giúp viên pháp lý thuộc Trung tâm Trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Hà Giang; có mặt.

Ngoài ra, trong vụ án còn có những người tham gia tố tụng khác không có liên quan đến kháng cáo nên không triệu tập đến phiên tòa phúc thẩm.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 19 giờ ngày 09/11/2021, Sùng Seo M, sinh năm 1994, trú tại thôn H, xã C, huyện X, tỉnh Hà Giang đi bộ đến quán bán hàng tạp hoá của ông Đào Thanh C1, sinh năm 1990, tại thôn K, xã C, huyện X để mua kẹo cho cháu thì nghe thấy tiếng nhiều người ở dưới tầng âm nên đi xuống xem, khi đến cửa bếp thuộc tầng âm thứ nhất (*tính từ trên xuống, nhà ông Đào Thanh C1 có 02 tầng âm*). M nhìn vào trong thì thấy Giàng Seo P, Giàng Seo C2, Giàng Seo Q, Hoàng Xuân Đ1 đang ngồi đánh tú lơ khơ bằng hình thức 3 (ba) cây, cá cược thắng thua bằng tiền tại gian thứ ba (*phòng ngủ tầng âm thứ nhất*); còn Chàng Seo L ngồi xem mọi người chơi. P nhìn thấy M nên vẫy gọi vào. M vào ngồi ở vị trí phía bên tay phải của P, mặt nhìn về phía giường ngủ. Mọi người ngồi quây thành vòng tròn, ngồi bên tay phải của C2 là C1, ngồi bên tay phải C1 là Q. L ngồi ở mép giường, phía sau C1. Khi M vào thì P rủ M đánh bạc bằng hình thức 03 cây. M nhận bài của một trong số những người đang chơi để tính tổng số điểm, lấy số điểm đó so sánh với số điểm trên bài của P, ai có số điểm lớn hơn thì thắng. Mỗi ván người thua phải trả cho người thắng số tiền cá cược từ 20.000 đồng đến 100.000 đồng, chơi được khoảng 20 phút thì M thua hết tiền mặt nên nghỉ. Sau đó, M vay Đ số tiền 100.000 đồng để tiếp tục cá cược với P. Sau nhiều ván cá cược M thắng P với số tiền 2.000.000 đồng nhưng khi M đòi tiền thì P không trả nên giữa P và M xảy ra mâu thuẫn. M nói với P "*Anh không trả hai triệu thì trả một triệu cho em thì em mới có tiền chơi tiếp*", P trả lời "*Không trả*", M nói "*Trước đây anh còn nợ em 21.000.000 đồng tiền chơi trâu, hôm nay nữa là 23.000.000 đồng*", P nói "*Mày đừng có nhắc đến số tiền 21.000.000 đồng nữa, tao không trả đâu, mày thích làm gì tao cũng chiều hết*", M nói tiếp "*Anh nợ tiền em thì phải trả chứ*". Lúc này P dùng tay phải đập vào bàn, đứng dậy chỉ tay vào mặt M thách thức "*Mày thích gì tao chiều*". Khi thấy P có thái độ thách thức, M cũng đứng dậy (đối diện P) thì bị P dùng tay phải đâm vào mặt, nên M ngã xuống nền nhà ở tư thế ngồi, hai tay chống ra phía sau lưng. Cùng lúc này Giàng Seo C2 đứng dậy lao về phía M nhằm can ngăn. P tiếp tục lao vào đánh M nên M lùi về phía sau để tránh. Hai tay của M vòng ra phía sau lưng và khua trên nền nhà với mục đích tìm đồ vật để chống trả thì tay phải của M vớ được 01 con dao gọt hoa quả chuôi màu đen, lưỡi bằng kim loại ở góc tường phía bên phải cạnh chân bàn. Sau đó P tiếp tục lao vào đánh M, lúc này P đứng đối diện, cúi khom người, dùng tay phải đâm vào ngực M đang ở trong tư thế ngồi, hai chân duỗi về phía trước, mông tiếp xúc với nền nhà, vùng tay đâm từ sau ra trước, từ dưới lên trên trúng vào phần bụng của P ngã sấp xuống nền nhà. Sau khi đâm, M cầm theo dao, vùng

dậy bỏ chạy ra cửa bếp, theo cầu thang đi lên đường, C2 đuổi theo M ra đến giữa cầu thang thì túm được vào chân của M khiến M trượt chân, sau đó C2 bị tuột tay, M vùng dậy, tiếp tục bỏ chạy lên đường nhựa theo hướng đi Ủy ban nhân dân (UBND) xã, khi cách UBND xã C khoảng 01km M dùng tay phải cầm dao gây án ném xuống bên ta luy âm, rồi đến Công an xã C để đầu thú. C2 đuổi theo M lên đến đường nhựa nhưng không thấy M nên quay lại nơi xảy ra xô xát. Sau đó Chàng Seo L và Giàng Seo S, cùng trú ở thôn K, xã C đưa P đến Trạm y tế xã C để cấp cứu. Khoảng 21 giờ 30 phút cùng ngày thì P tử vong.

Kết luận giám định số 432/KL-PC09, ngày 18/11/2021 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Hà Giang kết luận: Nguyên nhân chết của Giàng Seo P là do "Mất máu cấp, do vết thương vùng bụng gây thủng mạc treo ruột non, thủng động mạch chủ bụng. Vết thương vùng bụng bên phải của Giàng Seo P do vật sắc nhọn gây ra".

Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện X ra Quyết định số 46/TCGD ngày 14/11/2021, về việc trưng cầu Viện Khoa học hình sự Bộ Công an giám định trên con dao bấm gấp bằng kim loại có máu người không? Nếu có, có phải máu của Giàng Seo P không?

Kết luận giám định số 8344/C09-TT3 ngày 15/12/2021 của Viện Khoa học hình sự Bộ Công an kết luận "Không phát hiện thấy dấu vết máu người trên con dao (loại dao gấp) gửi giám định".

Ngày 26/4/2022, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện X ra Quyết định trưng cầu giám định bổ sung 01, trưng cầu Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Hà Giang giám định "con dao là mẫu vật trưng cầu giám định bổ sung, có thể gây ra vết thương vùng bụng của tử thi Giàng Seo P, gây thủng mạc treo ruột non, thủng động mạch chủ bụng không".

Kết luận giám định pháp y bổ sung số 169/KL-PC09, ngày 10/5/2022 của Phòng PC09 Công an tỉnh Hà Giang kết luận: Không đủ cơ sở kết luận con dao do Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện X, tỉnh Hà Giang gửi giám định là con dao gây ra vết thương vùng bụng của tử thi Giàng Seo P, gây thủng mạc treo ruột non, thủng động mạch chủ bụng.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 08/2022/HS-ST ngày 13/9/2022 của Tòa án nhân dân huyện X, tỉnh Hà Giang đã quyết định:

1. Về tội danh: Tuyên bố bị cáo Sùng Seo M phạm tội "Cố ý gây thương tích".
2. Về hình phạt: Áp dụng điểm a khoản 4 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 38 và Điều 50 của Bộ luật Hình sự; xử phạt bị cáo Sùng Seo M 08 (tám) năm tù, thời hạn tù tính từ ngày bị cáo bị bắt ngày 10/11/2021.
3. Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng Điều 584, 585, 586 và Điều 591 Bộ luật Dân sự; công nhận sự thỏa thuận, bồi thường xong giữa bị cáo và người đại diện hợp pháp của bị hại.

Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn tuyên về xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 16/9/2022, bị cáo Sùng Seo M có đơn kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt; ngày 22/9/2022, bị cáo Sùng Seo M có đơn xin rút kháng cáo.

Ngày 22/9/2022, Người đại diện hợp pháp của bị hại là ông Giàng Minh Q có đơn kháng cáo Bản án hình sự sơ thẩm số 08/2022/HS-ST ngày 13/9/2022 của Toà án nhân dân huyện X, tỉnh Hà Giang với nội dung: Đề nghị Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện X, tỉnh Hà Giang điều tra lại vụ án vì thiếu trách nhiệm, lấy lời khai vô lý không đúng sự thật. Không đồng ý với mức án mà Toà án nhân dân huyện X xét xử 08 năm tù đối với bị cáo, đề nghị Toà án cấp phúc thẩm tăng mức hình phạt đối với bị cáo tù chung thân hoặc tử hình. Về phần trách nhiệm dân sự, đề nghị Toà án nhân dân tỉnh Hà Giang giải quyết bị cáo Sùng Seo M phải cấp dưỡng nuôi 02 con nhỏ của bị hại Giàng Seo P số tiền 180.000.000 đồng/01 người cho đến khi các cháu đủ 18 tuổi. Đề nghị Toà án nhân dân tỉnh Hà Giang phải đưa ra vật chứng gây án của bị cáo tại phiên tòa.

Tại phiên tòa phúc thẩm, Người đại diện hợp pháp của bị hại rút nội dung kháng cáo đề nghị xem xét về hình phạt, thủ tục tố tụng của Cơ quan điều tra, về vật chứng; giữ nguyên nội dung kháng cáo đề nghị xem xét buộc bị cáo Sùng Seo M phải cấp dưỡng nuôi 02 con của bị hại Giàng Seo P với số tiền 180.000.000 đồng/01 người cho đến khi các cháu đủ 18 tuổi, tổng cộng hai cháu là 360.000.000 đồng; nếu bị cáo không nhất trí cấp dưỡng số tiền 360.000.000 đồng thì đề nghị xử phạt bị cáo mức hình phạt tù chung thân, đến tử hình.

Bị cáo Sùng Seo M không nhất trí với nội dung kháng cáo của Người đại diện hợp pháp cho bị hại P với lý do: Bị hại P cũng có lỗi trong việc bị cáo thực hiện hành vi phạm tội gây nên cái chết cho bị hại P, nguyên nhân P đã đâm bị cáo trước, dẫn đến bị cáo bị ngã, sau đó tiếp tục tấn công bị cáo. Gia đình bị cáo và gia đình bị hại đã thoả thuận mức tiền bồi thường và gia đình bị hại đã nhận đủ số tiền 160.000.000 đồng, theo như thoả thuận trong đó có số tiền trợ cấp nuôi dưỡng hai cháu con của bị hại P cho đến khi hai cháu đủ 18 tuổi.

Sau khi phân tích đánh giá chứng cứ, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, trách nhiệm dân sự, nhân thân của bị cáo Sùng Seo M cũng như quá trình tranh tụng tại phiên tòa phúc thẩm; đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hà Giang có ý kiến, quan điểm như sau:

Về tội danh và hình phạt: Tòa án nhân dân huyện X, tỉnh Hà Giang xét xử bị cáo Sùng Seo M về tội "Cố ý gây thương tích" theo điểm a khoản 4 Điều 134 Bộ luật Hình sự năm 2015 là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật; xử phạt bị cáo M mức hình phạt 08 năm tù là tương xứng với tính chất, mức độ, hậu quả của hành vi phạm tội mà bị cáo đã gây ra.

Về trách nhiệm dân sự: Trong quá trình điều tra, truy tố giữa bị cáo và Người đại diện hợp pháp của bị hại đã thoả thuận mức bồi thường với tổng số tiền là 160.000.000 đồng bao gồm: Tiền bồi thường tổn thất tinh thần, tiền chi phí mai táng và tiền hỗ trợ, cấp dưỡng nuôi 02 con của bị hại chưa đủ 18 tuổi. Người đại diện hợp pháp của bị hại ông Giàng Seo D, Giàng Minh Q đã nhận đủ số tiền 160.000.000 đồng theo thoả thuận, các bên đã thực hiện xong việc giao, nhận đủ tiền và cam kết không đề nghị cơ quan pháp luật giải quyết phần bồi

thường dân sự, không có đơn khiếu kiện gì về sau này. Như vậy, việc ông Giàng Minh Q kháng cáo yêu cầu bị cáo M phải tiếp tục cấp dưỡng thêm số tiền 360.000.000 đồng để nuôi 02 con của bị hại P cho đến khi đủ 18 tuổi là quá cao; đề nghị Hội đồng xét xử xem xét chấp nhận một phần nội dung kháng cáo của đại diện hợp pháp của bị hại về tiền cấp dưỡng nuôi hai con của bị hại P theo quy định của pháp luật. Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm b khoản 1 Điều 355, điểm b khoản 2 Điều 357 Bộ luật Tố tụng hình sự, sửa Bản án hình sự sơ thẩm số 08/2022/HS-ST ngày 13/9/2022 của Tòa án nhân dân huyện X, tỉnh Hà Giang về trách nhiệm dân sự; đề nghị Hội đồng xét xử giải quyết theo quy định của pháp luật.

Người bào chữa cho bị cáo trình bày: Giữ nguyên quan điểm bào chữa cho bị cáo như tại phiên toà sơ thẩm; Toà án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật. Về phần bồi thường thiệt hại, gia đình bị cáo và gia đình bị hại đã thoả thuận với nhau mức bồi thường là 160.000.000 đồng gồm các khoản tiền bồi thường tổn thất tinh thần, tiền chi phí mai táng và tiền hỗ trợ, cấp dưỡng nuôi 02 con của bị hại cho đến khi hai cháu đủ 18 tuổi. Người đại diện hợp pháp của bị hại đã nhận đủ số tiền theo thoả thuận. Tại phiên toà sơ thẩm, phúc thẩm người đại diện hợp pháp của bị hại tiếp tục yêu cầu bị cáo phải cấp dưỡng thêm để nuôi 02 con nhỏ của bị hại cho đến khi các cháu đủ 18 tuổi với số tiền là 180.000.000 đồng/cháu, tổng số tiền phải cấp dưỡng cho 02 cháu là 360.000.000 đồng là không phù hợp với hoàn cảnh gia đình bị cáo hiện nay. Bị cáo là người dân tộc thiểu số, sinh sống ở vùng kinh tế - xã hội đặc biệt khó khăn, hơn nữa bị hại cũng có lỗi, bị cáo thực hiện hành vi phạm tội không nhằm mục đích tước bỏ tính mạng của bị hại. Đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356 Bộ luật Tố tụng hình sự, giữ nguyên Bản án hình sự sơ thẩm số 08/2022/HS-ST ngày 13/9/2022 của Toà án nhân dân huyện X, tỉnh Hà Giang.

Người bảo vệ quyền, lợi ích hợp pháp của người đại diện bị hại có ý kiến: Tại phiên toà đại diện hợp pháp của bị hại đã rút yêu cầu kháng cáo xem xét về hình phạt, thủ tục tố tụng của Cơ quan điều tra, vật chứng; chỉ đề nghị xem xét về tiền trợ cấp nuôi dưỡng hai cháu con của bị hại đến khi các cháu đủ 18 tuổi là có căn cứ. Đề nghị HĐXX xem xét buộc bị cáo có trách nhiệm bồi thường tiền cấp dưỡng nuôi hai con của bị hại P theo nội dung kháng cáo của ông Giàng Minh Q.

Phản tranh luận: Bị cáo không nhất trí với kết luận của đại diện Viện kiểm sát, quan điểm của Trợ giúp viên bảo vệ quyền, lợi ích hợp pháp của người đại diện cho bị hại về xem xét tiền cấp dưỡng nuôi hai cháu con của bị hại P, với lý do. Gia đình bị cáo và gia đình bị hại đã thoả thuận mức tiền bồi thường và gia đình bị hại đã nhận đủ số tiền 160.000.000 đồng, trong đó có số tiền trợ cấp nuôi dưỡng hai cháu con của bị hại P.

Trợ giúp viên pháp lý bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho đại diện bị hại: Tại biên bản thoả thuận giữa gia đình bị cáo với gia đình bị hại thoả thuận số tiền 160.000.000 đồng, chỉ đề cập đến bồi thường tiền mai táng phí, bồi

thường về tính mạng, tiền hỗ trợ cấp dưỡng nuôi hai cháu con của bị hại, không đề cập đến tiền cấp dưỡng nuôi hai cháu.

Kiểm sát viên tranh luận: Số tiền yêu cầu của người đại diện hợp pháp của bị hại và Trợ giúp viên pháp lý bảo vệ quyền và lợi ích hợp cho bị hại là quá cao; đề nghị xem xét về bồi thường trách nhiệm dân sự cho bị hại theo quy định của pháp luật.

Lời nói sau cùng bị cáo: Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét và quyết định theo quy định của pháp luật về trách nhiệm dân sự.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tính hợp pháp của đơn kháng cáo: Đơn kháng cáo của người đại diện hợp pháp của bị hại làm trong hạn luật định là hợp lệ, đúng theo quy định tại các Điều 331, Điều 332 và Điều 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự nên được chấp nhận để xem xét theo thủ tục phúc thẩm. Ngày 16/9/2022, bị cáo Sùng Seo M có đơn kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt; ngày 22/9/2022, bị cáo M có đơn xin rút kháng cáo; căn cứ Điều 338 và Điều 342 của Bộ luật Tố tụng hình sự, Tòa án nhân dân tỉnh Hà Giang đã ban hành Thông báo số 10/2022/TB-TA ngày 31/10/2022 về việc rút kháng cáo của bị cáo Sùng Seo M.

[2] Tại phiên tòa, đại diện hợp pháp của bị hại rút nội dung kháng cáo đề nghị xem xét về hình phạt, phần thủ tục tố tụng của Cơ quan điều tra, về vật chứng. Chỉ đề nghị xem xét về phần trợ cấp nuôi hai cháu con của bị hại P; tuy nhiên, đại diện hợp pháp của bị hại đề nghị nếu bị cáo không chấp nhận bồi thường tiền cấp dưỡng nuôi hai cháu con của bị hại P cho đến khi các cháu đủ 18 tuổi với số tiền 360.000.000 đồng thì đề nghị xử phạt bị cáo M tù chung thân đến tử hình; do đó Hội đồng xét xử xem xét về phần hình phạt và trách nhiệm dân sự đối với bị cáo Sùng Seo M.

[3] Về tội danh và hình phạt: Trong quá trình điều tra, tại phiên tòa sơ thẩm, phúc thẩm, bị cáo Sùng Seo M khai nhận: khoảng 21 giờ ngày 09/11/2021, tại quán bán hàng tạp hoá của nhà ông Đào Thanh C1, sinh năm 1990, trú tại thôn K, xã C, huyện X, trong lúc đánh bạc M và P xảy ra mâu thuẫn về việc P nợ tiền không trả cho M. Sau đó P đánh M ngã ngổ xuống nền nhà. Khi P tiếp tục lao vào đánh M thì M dùng tay phải khua ra phía sau lưng, nhặt được 01 con dao kim loại trên nền nhà và đâm 01 phát vào vùng bụng của P, khi P đang trong tư thế đứng khom người đánh M. Hậu quả khoảng 21 giờ 30 phút cùng ngày Giàng Seo P tử vong. Lời khai của bị cáo Sùng Seo M tại phiên tòa phù hợp với các tài liệu, chứng cứ các cơ quan tiến hành tố tụng cấp sơ thẩm đã thu thập được.

[4] Bị cáo Sùng Seo M là người đã trưởng thành, có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức được tính mạng, sức khỏe của con người là thiêng liêng, bất khả xâm phạm được Nhà nước ghi nhận, pháp luật bảo vệ, ai cố tình vi phạm sẽ bị nghiêm trị. Chỉ vì phát sinh xích mích mâu thuẫn bột phát từ việc bị hại P nợ tiền cá cược chơi trâu từ trước chưa trả và do bị P đã lao vào đâm vào

sống mũi của bị cáo trước, bị cáo đã mất kiểm soát, không làm chủ được bản thân, đã lựa chọn bằng cách dùng dao là hung khí nguy hiểm đâm 01 phát vào vùng bụng của bị hại nhằm mục đích gây thương tích và ngăn cản sự tấn công của bị hại đối với bị cáo. Hậu quả ngày 09/11/2021, bị hại Giàng Seo P đã bị tử vong. Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, trực tiếp xâm phạm đến sức khỏe, tính mạng của bị hại, gây nên nỗi đau thương mất mát cho gia đình, người thân bị hại P khi người vợ mất chồng, cha, mẹ mất con và người con mất cha; gây mất trật tự trị an tại địa phương và gây bất bình trong quần chúng nhân dân. Bản án số 08/2022/HS-ST ngày 13/9/2022 của Tòa án nhân dân huyện X, tỉnh Hà Giang xét xử bị cáo Sùng Seo M về tội "Cố ý gây thương tích", theo quy định tại điểm a khoản 4 Điều 134 Bộ luật Hình sự với tình tiết định khung tăng nặng "*Làm chết người*" có khung hình phạt tù từ 07 năm đến 14 năm là có căn cứ, đúng người, đúng tội, không oan.

[5] Về nội dung kháng cáo đề nghị tăng mức hình phạt của Người đại diện hợp pháp của bị hại: Trong vụ án này, bị cáo Sùng Seo M có các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đó là: Đã tác động gia đình khắc phục hậu quả theo thỏa thuận giữa gia đình bị cáo với gia đình bị hại số tiền 160.000.000 đồng; thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; sau khi thực hiện hành vi phạm tội bị cáo đến Công an xã C, huyện X đầu thú; là người dân tộc thiểu số, sinh sống ở vùng có điều kiện kinh tế xã hội đặc biệt khó khăn; ngoài ra, bị hại P cũng có lỗi một phần là nợ tiền bị cáo không trả, khi bị cáo đòi thì bị hại có lời lẽ thách thức sau đó dùng tay đâm vào vùng sống mũi của bị cáo trước, là nguyên nhân dẫn đến bị cáo thực hiện hành vi phạm tội. Là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự, cấp sơ thẩm xét xử bị cáo mức hình phạt 08 năm tù là phù hợp với tính chất, mức độ, hậu quả do hành vi phạm tội mà bị cáo đã gây ra.

[6] Tại phiên tòa phúc thẩm, Người đại diện hợp pháp cho bị hại không xuất trình thêm được các tài liệu chứng cứ mới chứng minh nội dung kháng cáo đề nghị tăng mức hình phạt đối với bị cáo M; do đó, cần giữ nguyên mức hình phạt đối với bị cáo Sùng Seo M.

[7] Đối với kháng cáo đề nghị tăng mức bồi thường trách nhiệm dân sự về tiền trợ cấp nuôi hai con của bị hại: Xét thấy, bị cáo M không có thu nhập ổn định, điều kiện gia đình rất khó khăn, là người dân tộc thiểu số, sinh sống ở vùng kinh tế đặc biệt khó khăn, sự việc xảy ra cũng một phần do lỗi của bị hại; nhưng do có sự tác động của bị cáo, nên ngày 13/11/2022, gia đình bị cáo M đã cùng với gia đình bị hại thỏa thuận với nhau về mức bồi thường trách nhiệm dân sự, đại diện bị hại đã nhận đủ số tiền 160.000.000 đồng theo thỏa thuận gồm (Tiền bồi thường tổn thất tinh thần, tiền chi phí mai táng và tiền hỗ trợ, cấp dưỡng nuôi 02 con của bị hại chưa đủ 18 tuổi). Tuy nhiên, trong quá trình Tòa án cấp sơ thẩm thụ lý vụ án và tại phiên tòa sơ thẩm, đại diện bị hại đã thay đổi nội dung về mức bồi thường trách nhiệm dân sự và yêu cầu bị cáo M phải bồi thường thêm tiền cấp dưỡng nuôi 02 con của bị hại P là Giàng Seo T, sinh ngày 01/5/2014 và Giàng Dương T1, sinh 03/10/2021 cho đến khi các cháu đủ 18 tuổi với số tiền là 180.000.000 đồng/cháu, tổng số tiền phải cấp dưỡng cho 02 cháu

là 360.000.000 đồng. Toà án cấp sơ thẩm đã nhận định mức bồi thường tại giai đoạn điều tra theo biên bản thoả thuận ngày 13/11/2021 với tổng số tiền là 160.000.000 đồng bao gồm: Tiền bồi thường tổn thất về tinh thần, tiền chi phí mai táng và tiền hỗ trợ, cấp dưỡng nuôi 02 con của bị hại P chưa đủ 18 tuổi là hoàn toàn tự nguyện, phù hợp với quy định của pháp luật, các bên đã thực hiện giao, nhận đủ tiền và cam kết không đề nghị cơ quan pháp luật giải quyết phần bồi thường dân sự, không có đơn khiếu kiện gì về sau này. Việc ông Giàng Minh Q yêu cầu bị cáo M phải tiếp tục cấp dưỡng thêm số tiền 360.000.000 đồng để nuôi 02 con của bị hại P cho đến khi các cháu đủ 18 tuổi là không có căn cứ, nên không chấp nhận xem xét giải quyết. Do vậy, về phần trách nhiệm dân sự tại phiên toà sơ thẩm giữa bị cáo và người đại diện hợp pháp của bị hại ông Q các bên không tự thoả thuận được với nhau nhưng Tòa án cấp sơ thẩm không xem xét giải quyết theo quy định của pháp luật mà lại quyết định về phần trách nhiệm dân sự trong bản án với nội dung "*Công nhận sự thoả thuận bồi thường xong giữa bị cáo và người đại diện hợp pháp của bị hại*" là không đúng quy định của pháp luật theo Điều 246 của Bộ luật Tố tụng dân sự. Do Toà án cấp sơ thẩm vi phạm nghiêm trọng thủ tục tố tụng trong giai đoạn xét xử sơ thẩm về giải quyết phần trách nhiệm dân sự, nên cấp phúc thẩm không có căn cứ để xem xét giải quyết theo yêu cầu kháng cáo của Người đại diện hợp pháp của bị hại. Để đảm bảo quyền kháng cáo của bị cáo về phần trách nhiệm dân sự, cần áp dụng điểm c khoản 1 Điều 355, điểm b khoản 2 Điều 358 Bộ luật Tố tụng hình sự; huỷ một phần Bản án hình sự sơ thẩm số 08/2022/HS-ST ngày 13/9/2022 của Tòa án nhân dân huyện X, tỉnh Hà Giang về phần trách nhiệm dân sự; giao hồ sơ về Tòa án nhân dân huyện X để xét xử lại.

[8] Ý kiến, quan điểm của đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hà Giang, Trợ giúp viên pháp lý bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho Người đại diện hợp pháp của bị hại về đề nghị áp dụng điểm b khoản 1 Điều 355, điểm b khoản 2 Điều 357 Bộ luật Tố tụng hình sự; sửa Bản án hình sự sơ thẩm số 08/2022/HS-ST ngày 13/9/2022 của Tòa án nhân dân huyện X, tỉnh Hà Giang về phần trách nhiệm dân sự không được Hội đồng xét xử chấp nhận.

[9] Người bào chữa cho bị cáo Sùng Seo M đề nghị giữ nguyên Bản án sơ thẩm số 08/2022/HS-ST ngày 13/9/2022 của Tòa án nhân dân huyện X, tỉnh Hà Giang về phần trách nhiệm dân sự không được Hội đồng xét xử chấp nhận.

[10] Về án phí: Do Tòa án cấp phúc thẩm huỷ một phần của bản án sơ thẩm để xét xử lại phần trách nhiệm dân sự, nên người kháng cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm;

[11] Các nội dung khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355; khoản 1 Điều 356; điểm c khoản 1 Điều 355, điểm b khoản 2 Điều 358 Bộ luật Tố tụng hình sự: Giữ nguyên mức

hình phạt đối với bị cáo Sùng Seo M, huỷ phần trách nhiệm dân sự theo Bản án hình sự sơ thẩm số 08/2022/HS-ST ngày 13/9/2022 của Tòa án nhân dân huyện X, tỉnh Hà Giang:

1. Về tội danh: Tuyên bố bị cáo Sùng Seo M phạm tội "Cố ý gây thương tích".
2. Về hình phạt: Áp dụng điểm a khoản 4 Điều 134, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 38, Điều 50 Bộ luật Hình sự; xử phạt bị cáo Sùng Seo M 08 (Tám) năm tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị cáo bị bắt, ngày 10/11/2021.
3. Về trách nhiệm dân sự: Huỷ phần trách nhiệm dân sự, giao hồ sơ về Tòa án nhân dân huyện X, tỉnh Hà Giang để xét xử lại theo trình tự sơ thẩm.
4. Về án phí: Căn cứ Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự, điểm f khoản 2 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.
Người kháng cáo ông Giàng Minh Q không phải chịu tiền án phí hình sự phúc thẩm.
6. Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm về xử lý tịch thu nộp vào ngân sách Nhà nước số tiền liên quan đến vụ án là 500.000 đồng thu giữ của Giàng Seo C2, về xử lý vật chứng, tiền án phí hình sự sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.
7. Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:

- Bị cáo;
- VKSND tỉnh Hà Giang;
- VKSND huyện X;
- Cơ quan CSĐT Công an huyện X;
- Cơ quan THA.HS Công an huyện X;
- Chi cục Thi hành án dân sự huyện X;
- Sở Tư pháp tỉnh Hà Giang;
- Phòng KTNV&THA - TAND tỉnh;
- Lưu: Hồ sơ vụ án, Tòa HS, HCTP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Phạm Thị Thanh Loan