TOÀ ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN ĐÔNG A** **THÀNH PHỐ HÀ NỘI** **----------** Bản án số: 101/2022/HSST Ngày: 28/6/2022	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập – Tự do – Hạnh phúc** **---------- **

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN ĐÔNG A – THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ toạ phiên toà: **Bà Phạm Thị Thu Huyền.**

Các Hội thẩm nhân dân: **1. Bà Hoàng Thị An.**

2. Bà Nguyễn Thị Mai.

- Thư ký phiên toà: **Bà Hoàng Thu Thảo** – Thư ký Toà án nhân dân huyện Đông A - Thành phố Hà Nội.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Đông A tham gia phiên toà: **Bà Nguyễn Ngọc Ánh** – Kiểm sát viên.

Ngày 28/6/2021 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Đông A, Thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 93/2022/TLST-HS ngày 13 tháng 6 năm 2022, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 91/2022/QĐXXST-HS ngày 14 tháng 6 năm 2022 đối với bị cáo:

1. Họ tên: **Hoàng Văn Đ**; Giới tính: Nam; Sinh năm: 1971; Tại: Hà Nội; Tên gọi khác: Không; Nơi ĐKHKTT: Xóm T, xã Uy N, huyện Đông A, Thành phố Hà Nội; Chỗ ở hiện tại: Xóm T, xã Uy N, huyện Đông A, Thành phố Hà Nội; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Văn hóa: 10/10; Họ tên cha: Hoàng Văn Cót (Đã chết); Họ tên mẹ: Hoàng Thị Thông; Sinh năm: 1934; Gia đình có 05 anh em, bị cáo là con thứ tư; Vợ: Trần Thị H, có 02 con, lớn sinh năm 1994, nhỏ sinh năm 2004;

Tiền án, tiền sự:

- Ngày 07/01/ 2022, Công an xã Dục T, huyện Đông A xử phạt vi phạm hành chính về hành vi Trộm cắp tài sản (còn thời hiệu).

Nhân thân:

1. Năm 1998, Công an huyện Đông A xử phạt hành chính về hành vi Sử dụng trái phép chất ma túy (hết thời hiệu).

2. Năm 2000, cai nghiện bắt buộc 06 tháng tại Trung tâm 01, huyện Ba Vì, Thành phố Hà Nội (hết thời hiệu).

3. Ngày 26/9/2001, Tòa án nhân dân huyện Đông A xử phạt 08 tháng tù giam về tội Trộm cắp tài sản. Chấp hành xong hình phạt ngày 27/02/2002, đã được xóa án tích.

4. Ngày 28/3/2002, Công an huyện Đông A xử phạt vi phạm hành chính về hành vi sử dụng trái phép chất ma túy (hết thời hiệu).

5. Ngày 21/8/2002, Tòa án nhân dân huyện Đông A xử phạt 10 tháng tù giam về tội Trộm cắp tài sản. Chấp hành xong hình phạt ngày 20/4/2003, đã được xóa án tích.

6. Ngày 17/5/2004, Ủy ban nhân dân huyện Đông A quyết định áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào cơ sở cai nghiện bắt buộc 24 tháng (hết thời hiệu).

7. Ngày 11/6/2012, Ủy ban nhân dân huyện Đông A quyết định áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào cơ sở cai nghiện bắt buộc 24 tháng (hết thời hiệu)

8. Ngày 25/01/ 2016, Công an thị trấn Đông A xử phạt vi phạm hành chính về hành vi Trộm cắp tài sản (hết thời hiệu).

9. Ngày 17/7/2017, Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội xử miễn trách nhiệm hình sự về tội Tàng trữ trái phép chất ma túy.

10. Ngày 12/9/2017, Tòa án nhân dân huyện Đông A xử phạt 03 tháng tù giam về tội Trộm cắp tài sản. Chấp hành xong hình phạt ngày 21/7/2017, đã được xóa án tích.

Hiện bị cáo đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú.

Người bị hại: **Anh Nguyễn Văn N;** Sinh năm 1976.
Trú tại: Xóm C, xã Cổ L, huyện Đông A, Thành phố Hà Nội.

Xin vắng mặt tại phiên tòa.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Ngày 12/3/2022, Công an xã Cổ L – huyện Đông A nhận được đơn trình báo của anh Nguyễn Văn N (SN: 1976; HKTT: Xóm C, Cổ L, Đông A, Hà Nội) về việc, anh N bị kẻ gian trộm cắp mất 01 máy xay thịt tại Chợ Sa, Cổ L, Đông A, Hà Nội. Sau khi nhận được đơn trình báo của anh N, Cơ quan điều tra đã tiến hành điều tra làm rõ, kết quả như sau:

Khoảng 10h00’ ngày 11/3/2022, anh Nguyễn Văn N bán thịt lợn tại Chợ Sa, xã Cổ L, huyện Đông A, Thành phố Hà Nội. Anh N để máy xay thịt màu bạc có gắn mô tơ điện công suất 03KW trên bàn xay thịt lợn cho khách. Đến khoảng 12h45’ cùng ngày, anh N lấy bao tải dứa che máy xay lại rồi đi về nhà ăn cơm.

Khoảng hơn 12h00’ cùng ngày, Hoàng Văn Đ điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Honda Lead BKS: 29S1- 519.83 đi từ nhà đến khu vực xã Cổ L, huyện Đông A, Thành phố Hà Nội mục đích lợi dụng sơ hở của người dân để trộm cắp tài sản. Đại điều khiển xe đi qua cổng phụ vào trong chợ Sa thấy chiếc máy xay thịt của anh Nguyễn Văn N để trên bàn, không có người trông giữ nên dựng chân chống phụ

xuống xe tiến đến dùng hai tay bê chiếc máy xay thịt để lên yên phía sau xe, nhặt chiếc bao tải dứa lên che máy. Sau đó, Hoàng Văn Đ điều khiển xe máy chở tài sản trộm cắp được đi qua cổng chính chợ Sa đi về vườn của gia đình tại Xóm T, xã Uy N, huyện Đông A, Thành phố Hà Nội cất giấu rồi điều khiển xe máy về nhà.

Đến khoảng 14h00' cùng ngày, anh N đi ra chợ phát hiện bị trộm cắp chiếc máy xay thịt nên đến Công an xã Cổ L thuộc Công an huyện Đông A, Hà Nội trình báo sự việc.

Ngày 12/3/2022, bà Trần Thị H (sinh năm 1973; Trú tại: Xóm T, Uy N, Đông A, Hà Nội, là vợ bị cáo Đại) đã giao nộp cho Cơ quan Công an 01 chiếc máy xay thịt màu bạc có gắn mô tơ điện công suất 03KW. Bà Hương khai chiếc máy trên là do Hoàng Văn Đ trộm cắp ở Chợ Sa, xã Cổ L ngày 11/3/2022 và cất giấu ở vườn của gia đình ở Xóm T, xã Uy N, huyện Đông A, Thành phố Hà Nội.

Quá trình điều tra, Cơ quan điều tra đã tạm giữ:

- Của bà Trần Thị H 01 chiếc máy xay thịt màu bạc có gắn mô tơ điện công suất 03KW.

- Của chị Hoàng Thu Hương (sinh năm 1995; thường trú tại: Xóm T, Uy N, Đông A, Hà Nội, là con dâu Đại) 01 chiếc xe mô tô Honda Lead BKS: 29S1 - 519.83.

- Của Hoàng Văn Đ: 01 chiếc mũ lưỡi trai màu xám – đen; 01 chiếc áo khoác phao màu xanh - sẫm, có chữ ELEIKO; 01 chiếc quần vải màu đen, có 3 đường kẻ dọc màu trắng hai bên hông.

Hội đồng định giá thường xuyên để định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Đông A kết luận: 01 máy xay thịt màu bạc có gắn mô tơ điện công suất 03kw trị giá **3.500.000 đồng** (Ba triệu năm trăm nghìn đồng).

Tại Cơ quan điều tra, bị cáo Hoàng Văn Đ khai nhận hành vi trộm cắp tài sản phù hợp tài liệu chứng cứ thu thập được.

Đối với 01 máy xay thịt màu bạc có gắn mô tơ điện công suất 03KW là tài sản hợp pháp của anh Nguyễn Văn N. Ngày 04/4/2022, Cơ quan điều tra Quyết định xử lý vật chứng trao trả lại cho anh N.

Đối với chiếc xe mô tô Honda Lead BKS: 29S1 - 519.83 quá trình điều tra xác định là tài sản hợp pháp của chị Hoàng Thu Hương (sinh năm 1995; thường trú tại: Xóm T, Uy N, Đông A, Hà Nội, là con dâu của bị cáo Đại). Chị Hương sử dụng xe đi làm hàng ngày và thường để xe ở sân, sử dụng chung trong gia đình. Chị Hương không biết việc Hoàng Văn Đ sử dụng để đi Trộm cắp tài sản. Ngày 04/4/2022, Cơ quan điều tra Quyết định xử lý vật chứng trao trả lại cho chị Hương chiếc xe máy trên.

Đối với 01 chiếc mũ lưỡi trai màu xám - đen, 01 chiếc áo khoác phao màu xanh - sẫm, có chữ ELEIKO và 01 chiếc quần vải màu đen tạm giữ của Hoàng Văn Đ, là vật chứng của vụ án, chuyển Tòa án nhân dân huyện Đông A giải quyết theo thẩm quyền.

Về phần dân sự: Anh Nguyễn Văn N đã nhận lại 01 máy xay thịt màu bạc có gắn mô tơ điện công suất 03KW, không yêu cầu gì thêm về dân sự.

Tại bản cáo trạng số 95/CT.VKS ngày 31/5/2022, Viện kiểm sát nhân dân huyện Đông A, Thành phố Hà Nội đã truy tố bị cáo Hoàng Văn Đ về tội "Trộm cắp tài sản" theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên toà:

+ Sau khi phân tích, đánh giá các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, lời khai của bị cáo, đại diện Viện kiểm sát tham gia phiên tòa phát biểu quan điểm giữ nguyên quyết định truy tố bị cáo Hoàng Văn Đ theo tội danh và điều luật đã viện dẫn theo bản Cáo trạng số 95/CT.VKS ngày 31/5/2022, đồng thời đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo Hoàng Văn Đ từ 15 tháng đến 18 tháng tù; Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

Tịch thu tiêu hủy 01 chiếc mũ lưỡi trai màu xám - đen, 01 chiếc áo khoác phao màu xanh - sẫm, có chữ ELEIKO và 01 chiếc quần vải màu đen tạm giữ của Hoàng Văn Đ

Về dân sự: Người bị hại là anh Nguyễn Văn N không có yêu cầu gì về dân sự nên không xét.

Bị cáo phải chịu án phí theo qui định của pháp luật.

+ Tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa bị cáo Hoàng Văn Đ khai nhận hành vi phạm tội đúng như bản Cáo trạng của Viện kiểm sát đã truy tố. Bị cáo nhận thức được hành vi của mình là vi phạm pháp luật và xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

+ Người bị hại – Anh Nguyễn Văn N trong quá trình điều tra đã nhận lại tài sản, không có yêu cầu gì về bồi thường dân sự, đề nghị xem xét giảm nhẹ cho bị cáo và có đơn xin vắng mặt tại phiên tòa.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Đông A, Viện kiểm sát nhân dân huyện Đông A, Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và người bị hại không có khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiếnhành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Người bị hại là anh Nguyễn Văn N đã được tống đạt hợp lệ Quyết định đưa vụ án ra xét xử, anh N có đơn xin vắng mặt tại phiên tòa. Quá trình điều tra anh N đã có đầy đủ lời khai, xác nhận đã nhận lại tài sản là chiếc máy xay thịt màu bạc có gắn

mô tơ điện công suất 03KW, anh N không yêu cầu gì khác về dân sự. Xét thấy sự vắng mặt của người bị hại tại phiên tòa không trở ngại cho việc xét xử. Do vậy, Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 292 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015 vẫn tiến hành xét xử vụ án theo qui định của pháp luật.

[3] Xét lời khai nhận tội của bị cáo Hoàng Văn Đ tại phiên tòa hôm nay phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra, lời khai của người bị hại, biên bản tạm giữ đồ vật cùng các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án cũng như nội dung bản cáo trạng của Viện kiểm sát đã truy tố. Hội đồng xét xử thấy đủ cơ sở kết luận: Ngày 11/3/2022, Hoàng Văn Đ có hành vi trộm cắp 01 máy xay thịt màu bạc, có gắn mô tơ điện công suất 03KW trị giá 3.500.000 đồng của anh Nguyễn Văn N tại chợ Sa, xã Cổ L, huyện Đông A, Thành phố Hà Nội. Hành vi của bị cáo đã cấu thành tội "Trộm cắp tài sản". Tội phạm và hình phạt được qui định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự. Do đó, Viện kiểm sát nhân dân huyện Đông A đã đưa ra các chứng cứ buộc tội và truy tố bị cáo về tội danh và điều luật nêu trên là có căn cứ và phù hợp qui định của pháp luật.

[4] Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ, làm mất trật tự trị an xã hội, gây hoang mang trong quần chúng nhân dân. Bị cáo là người đã trưởng thành, có đầy đủ năng lực hành vi, nhận thức được hành vi mình thực hiện là vi phạm pháp luật, đã được pháp luật giáo dục nhiều lần, nhưng do coi thường pháp luật nên bị cáo vẫn thực hiện hành vi trộm cắp. Theo kết luận định giá tài sản của Hội đồng định giá tài sản huyện Đông A thì trị giá chiếc máy xay thịt màu bạc, có gắn mô tơ điện công suất 03KW bị cáo trộm cắp là 3.500.000 đồng. Do đó với lần phạm tội này cần thiết phải đưa ra xét xử với mức án nghiêm khắc, cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian mới có tác dụng giáo dục riêng đối với bị cáo và phòng ngừa chung.

[5] Về nhân thân, tiền án, tiền sự và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của:

- Tiền án, tiền sự: Bị cáo có một tiền sự ngày 07/01/2022 Công an xã Dục T, huyện Đông A xử phạt vi phạm hành chính về hành vi "Trộm cắp tài sản", còn thời hiệu.

- Về nhân thân: Bị cáo có 04 tiền án và 06 tiền sự đều đã hết thời hiệu và đã được xóa án tích, nên xác định bị cáo có quá trình nhân thân xấu, có nhiều tiền án, tiền sự về tội "trộm cắp tài sản", bị cáo là đối tượng nghiện ma túy, mặc dù đã đi cai nghiện nhiều lần nhưng vẫn tái nghiện.

- Tình tiết tăng nặng: Bị cáo không bị áp dụng tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

- Tình tiết giảm nhẹ: Quá trình điều tra, truy tố cũng như tại phiên tòa hôm nay bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; Phạm tội nhưng gây thiệt hại không lớn, tài sản đã được thu hồi trả lại người bị hại, người bị hại đề nghị xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Do đó bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ qui định điểm s

khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

[6] Khi quyết định hình phạt, Hội đồng xét xử có xem xét đến các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự nêu trên để giảm nhẹ cho bị cáo một phần hình phạt, thể hiện sự khoan hồng và tính nhân đạo của pháp luật.

[7] Về hình phạt bổ sung: Theo qui định tại khoản 5 Điều 173 bị cáo còn có thể bị áp dụng hình phạt bổ sung là hình phạt tiền. Theo các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án và lời khai của bị cáo tại phiên tòa cho thấy bị cáo là đối tượng nghiện ma túy, không có thu nhập ổn định, nên Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung là hình phạt tiền đối với bị cáo.

[8] Về bồi thường dân sự: Anh Nguyễn Văn N đã nhận lại tài sản và không có yêu cầu gì về dân sự, nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[9] Về xử lý vật chứng:

[9.1] Đối với 01 máy xay thịt màu bạc có gắn mô tơ điện công suất 03KW là tài sản hợp pháp của anh Nguyễn Văn N. Ngày 04/4/2022, Cơ quan điều tra Quyết định xử lý vật chứng trao trả lại cho anh N là có căn cứ, nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[9.2] Đối với chiếc xe mô tô Honda Lead BKS: 29S1 - 519.83 quá trình điều tra xác định là tài sản hợp pháp của chị Hoàng Thu Hương (sinh năm 1995; thường trú tại: Xóm T, Uy N, Đông A, Hà Nội, là con dâu của bị cáo Đại). Chị Hương sử dụng xe đi làm hàng ngày và thường để xe ở sân, sử dụng chung trong gia đình. Chị Hương không biết việc Hoàng Văn Đ sử dụng để đi Trộm cắp tài sản. Ngày 04/4/2022, Cơ quan điều tra Quyết định xử lý vật chứng trao trả lại cho chị Hương chiếc xe máy trên là có căn cứ, nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[9.3] Đối với 01 chiếc mũ lưỡi trai màu xám - đen, 01 chiếc áo khoác phao màu xanh - sẫm, có chữ ELEIKO và 01 chiếc quần vải màu đen tạm giữ của Hoàng Văn Đ, là vật chứng của vụ án liên quan đến hành vi phạm tội của bị cáo, không còn giá trị sử dụng, nên tịch thu tiêu hủy.

[10] Quan điểm của đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Đông A, Thành phố Hà Nội về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nhân thân, mức hình phạt đối với bị cáo, về trách nhiệm dân sự, về việc xử lý vật chứng là có căn cứ và phù hợp qui định của pháp luật.

[11] Về án phí: Áp dụng Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 qui định về án phí lệ phí Tòa án. Bị cáo phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

[12] Về quyền kháng cáo: Áp dụng Điều 331, Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự. Bị cáo, người bị hại có quyền kháng cáo theo qui định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

- Tuyên bố bị cáo Hoàng Văn Đ phạm tội "Trộm cắp tài sản".

- Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 47; Điều 38 Bộ luật hình sự.

- Áp dụng Điều 106; Điều 136; Điều 331; Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự.

- Áp dụng khoản 1 Điều 21; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 qui định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án. Điểm 1 mục I phần A - Danh mục án phí, lệ phí Tòa án (Ban hành kèm theo Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016).

+ ***Xử phạt***: **Hoàng Văn Đ** 12 tháng (Mười hai) tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án.

+ ***Về hình phạt bổ sung:*** Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

+ ***Về xử lý vật chứng:*** Tịch thu tiêu hủy 01 chiếc mũ lưỡi trai màu xám - đen, 01 chiếc áo khoác phao màu xanh - sẫm, có chữ ELEIKO và 01 chiếc quần vải màu đen thu giữ của bị cáo Đại.

+ ***Về án phí***: Bị cáo Hoàng Văn Đ phải nộp 200.000 đồng (Hai trăm nghìn) án phí hình sự sơ thẩm.

+ ***Về quyền kháng cáo:*** Bị cáo Hoàng Văn Đ có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Anh Nguyễn Văn N có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được tống đạt bản án.

T/M. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ

Phạm Thị Thu Huyền

Nơi nhận:
- VKSND huyện Đông A;
- VKSND TP. Hà Nội;
- Cơ quan THA huyện Đông A;
- Công an huyện Đông A;
- CA X.Uy N, H.Đông A, HN;
- UBND X.Uy N, H.Đông A, HN;
- Bị cáo; Người bị hại;
- Lưu./.