TÒA ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN ĐIỆN BIÊN** TỈNH ĐIỆN BIÊN _____	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập – Tự do – Hạnh Phúc** _____

Bản án số: 52/2021/HNGĐ- ST
Ngày: 21/9/2021.
"V/v thay đổi người trực tiếp nuôi con sau khi ly hôn"

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN ĐIỆN BIÊN – TỈNH ĐIỆN BIÊN

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Lường Văn Lương

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Ông Phan Thanh Bắc;

2. Bà Lò Thị Vinh.

- Thư ký phiên tòa: Ông Lường Văn Đoản - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Đ B, tỉnh Điện Biên .

Ngày 21/9/2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Đ B, tỉnh Điện Biên xét xử sơ thẩm công khai vụ án thụ lý số: 202/2021/TLST - HNGĐ ngày 07/5/2021 về tranh chấp thay đổi người trực tiếp nuôi con sau khi ly hôn, theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 62/2021/QĐXXST- HNGĐ ngày 06/9/2021 giữa các đương sự:

1. Nguyên đơn: Chị Trần Thị Q - Sinh năm 1986."Có mặt".

Địa chỉ: Đội 9, xã T X, huyện Đ B, tỉnh Điện Biên.

2. Bị đơn: Anh Đỗ Văn T - Sinh năm 1972."Có mặt".

Địa chỉ: Đội 11 (Thôn Thanh Bình), xã T H, huyện Đ B, tỉnh Điện Biên.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo đơn khởi kiện Thay đổi người trực tiếp nuôi con sau khi ly hôn đề ngày 07/5/2021 và trong quá trình tố tụng tại Tòa án nhân dân huyện Đ B, chị Trần Thị Q (nguyên đơn) trình bày:

Tôi và anh Tỉnh đã được Tòa án giải quyết ly hôn theo Quyết định số: 98/2018/QĐST-HNGĐ ngày 28/3/2018 về công nhận thuận tình ly hôn và sự thỏa thuận của các đương sự. Theo quyết định trên của Tòa án thì tôi được trực tiếp nuôi cháu Đỗ Thị Thanh Trang, sinh ngày 26/9/2011 và anh Tỉnh được trực tiếp nuôi cháu Đỗ Thanh Toàn, sinh ngày 13/4/2006 và không bên nào phải cấp dưỡng nuôi con. Trong quá trình cháu Toàn sống cùng anh Tỉnh thì anh Tỉnh không chăm lo cho cháu, không cho cháu đi học thêm, không mua xe đạp điện cho cháu đi học và khi tôi mua xe đạp điện cho cháu thì bảo là nạp điện tốn nhiều tiền. Tôi mua điện thoại cho cháu thì cũng bị ông Tỉnh đập ra. Khi anh Tỉnh và vợ đi chơi gần một tuần để cháu ở nhà một mình và không gọi điện hỏi cháu về sinh hoạt cũng như việc học hành của cháu. Ngoài ra còn nhiều lý do khác nữa không tiện nói ra nên tôi làm đơn yêu cầu Tòa án thay đổi người trực tiếp nuôi con.

Tại bản tự khai ngày 10/6/2021 và trong quá trình giải quyết vụ án tại Tòa án (bị đơn) anh Đỗ Văn T trình bày:

Tôi và cô Quyên đã được Tòa án giải quyết ly hôn theo Quyết định số: 98/2018/QĐST-HNGĐ ngày 28/3/2018 về công nhận thuận tình ly hôn và sự thỏa thuận của các đương sự. Theo quyết định trên của Tòa án thì tôi được trực tiếp nuôi cháu Đỗ Thanh Toàn, sinh ngày 13/4/2006 và không bên nào phải cấp dưỡng nuôi con.

Từ hôm có quyết định của Tòa án cho đến nay hai bố con vẫn chung sống cùng nhau không có vấn đề gì xảy ra. Hiện nay cháu Toàn đã 15 tuổi, đang phát triển bình thường nên tôi có nguyện vọng được tiếp tục được nuôi cháu cho đến khi cháu trưởng thành. Tôi không đồng ý để cho cô Quyên nuôi cả hai con. Trước đây Tòa án đã giải quyết cho tôi trực tiếp nuôi cháu Toàn, bây giờ tôi vẫn giữ nguyên quan điểm như quyết định của Tòa án. Hiện nay cô Quyên đã đi lấy chồng, sinh con và có gia đình riêng.

Cháu Đỗ Thanh Toàn có đơn trình bày:

Cháu đi học ở trường Trung học cơ sở Thanh Hưng, từ đầu năm học đến hết kỳ I, cháu bảo bố cháu nộp tiền học nhưng bố cháu không nộp cho cháu, bố cháu cứ vì lý do nọ kia và bảo cháu xuống xin tiền mẹ cháu. Cháu ở với bố cháu nhưng hầu như các thứ về học tập, ăn uống, quần áo, giày dép đều do mẹ cháu mua, vào đầu năm học hay dịp tết cháu xin tiền bố để mua bộ quần áo mới để mặc nhưng bố cháu không mua cho cháu được một bộ song mẹ cháu phải mua cho cháu, mẹ cháu mua máy tính cho cháu để cháu học, mẹ mua cho xe đạp điện để cháu đi học thêm ở trường mới, xong tiền ăn sáng có hôm bố cháu cho, có hôm không cho cháu phải nhịn ăn sáng và sau đó mẹ cháu cho cháu tiền ăn sáng. Có ngày cháu xuống chỗ mẹ cháu chơi, trước khi đi cháu đã nhắn tin cho dì (vợ mới của bố cháu) là tối cháu đi học thêm luôn, dì đã xem tin nhắn nhưng không nói cho bố cháu biết nên tối hôm đó cháu đi học về cháu chưa kịp nói gì thì bố cháu đã giật điện thoại của cháu đập nát chiếc điện thoại mà mẹ cháu mua để cho cháu học tập và nghe gọi. Bố cháu không chỉ đập một cái điện thoại mà đập bốn cái điện thoại của cháu vì lý do nào đó mà cháu không biết. Mấy hôm trước bố và dì đi về quê chơi cháu ở nhà một mình và có mua cho cháu một ít thịt và 50.000đ để cháu ăn uống trong suốt thời gian bố cháu đi chơi, bố cháu không điện một cuộc nào cho các bác hàng xóm để hỏi han nhà cửa hay cháu ăn uống thế nào. Còn nhiều lý do nữa cháu không tiện nói ra nên cháu viết đơn này kính mong quý tòa giải quyết cho cháu được về ở với mẹ cháu vì cháu đã lớn và cũng biết suy nghĩ nên ở với ai rồi, mẹ cháu cũng đồng ý để nuôi cháu ăn học.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên tòa và căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định:

[1]. Về quan hệ pháp luật:

Căn cứ đơn khởi kiện và các tài liệu chứng cứ kèm theo của nguyên đơn chị Trần Thị Q, Tòa án xác định đây là vụ án: Tranh chấp về thay đổi người trực tiếp nuôi con sau khi ly hôn.

[2].Về thẩm quyền giải quyết vụ án: Chị Quyên xin thay đổi người trực tiếp nuôi con sau khi ly hôn với anh Tỉnh, anh Tỉnh có hộ khẩu thường trú tại xã T H, huyện Đ B, tỉnh Điện Biên, nên vụ án thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân huyện Đ B theo quy định tại Khoản 3 Điều 28; Khoản 1 Điều 35; Khoản 1 Điều 39/BLTTDS năm 2015.

[3]. Về điều luật áp dụng: Chị Quyên và anh Tỉnh đã được Tòa án giải quyết ly hôn từ năm 2018, đến năm 2021 thì chị Quyên khởi kiện xin thay đổi người trực tiếp nuôi con sau khi ly hôn, nên Tòa án sẽ áp dụng các quy định của Luật hôn nhân và gia đình năm 2014 để giải quyết.

[4]. Xét yêu cầu của chị Quyên: Chị Trần Thị Q và anh Đỗ Văn T có hai con chung là cháu Đỗ Thị Thanh Trang, sinh ngày 26/9/2011 và cháu Đỗ Thanh Toàn, sinh ngày 13/4/2006. Sau khi ly hôn chị Quyên trực tiếp nuôi cháu Trang và anh Tỉnh trực tiếp nuôi cháu Toàn theo Quyết định số: 98/2018/QĐST-HNGĐ ngày 28/3/2018 về công nhận thuận tình ly hôn và sự thỏa thuận của các đương sự.

Tuy nhiên, trong quá trình cháu Toàn sống cùng anh Tỉnh thì anh Tỉnh đã lấy vợ mới và ít quan tâm đến cháu Toàn như: Không cho cháu đi học thêm, không mua xe đạp điện cho cháu đi học và không mua quần áo mới cho cháu Toàn khi vào năm học mới, không nộp tiền học cho cháu Toàn... điều này đã được cháu Toàn thừa nhận trong bản tự khai và đơn đề nghị do cháu tự viết. Tại phiên tòa khi được hỏi ý kiến của cháu Toàn cháu vẫn có nguyện vọng xin được ở với mẹ. Cháu Toàn sinh ngày 13/4/2006 đến nay cháu đã được 15 tuổi theo quy định tại Khoản 2 Điều 81 luật Hôn nhân và Gia đình năm 2014 "Nếu con từ đủ 07 tuổi trở lên thì phải xem xét nguyện vọng của con" vì vậy việc nguyện vọng xin được ở với mẹ của cháu Toàn là có cơ sở pháp luật cần được xem xét. Mặt khác khi cháu Toàn ở với anh Tỉnh thì chị Quyên vẫn thường xuyên chu cấp cho cháu đầy đủ nên có đủ khả năng về kinh tế để nuôi dưỡng cháu Toàn. Việc chị Quyên không yêu cầu anh Tỉnh phải có nghĩa vụ cấp dưỡng nuôi con là có cơ sở. Đề nghị của chị Quyên và cháu Toàn là tự nguyện, phù hợp với quy định tại Khoản 2 Điều 81 và 84 luật Hôn nhân và Gia đình năm 2014 Tòa chấp nhận. Xét nguyện vọng của anh Tỉnh mặc dù anh Tỉnh được Tòa án giao quyền trực tiếp nuôi dưỡng cháu Toàn, nhưng từ tháng 5 năm 2021 cho đến nay không ở với anh mà chỉ ở với chị Quyên, anh Tỉnh không đồng ý thay đổi người nuôi con. Nhưng thực tế hiện nay cháu Toàn không ở với anh và cháu cũng có nguyện vọng xin ở với mẹ. Do vậy HĐXX chấp nhận đề nghị thay đổi người trực tiếp nuôi con của chị Quyên và cháu Toàn và giao cháu Đỗ Thanh Toàn cho chị Quyên nuôi dưỡng. Chị Quyên không yêu cầu anh Tỉnh phải cấp dưỡng nuôi con. Không chấp nhận yêu cầu nuôi con của anh Tỉnh.

[5]. Về án phí: Căn cứ Khoản 4 Điều 147/BLTTDS; Điểm a Khoản 5 Điều 27 Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về án phí, lệ phí Tòa án, chị Quyên phải chịu 300.000đ án phí dân sự sơ thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

- Căn cứ Khoản 3 Điều 28, Khoản 1 Điều 35, Khoản 1 Điều 39; Khoản 1 Điều 235, Điều 264 và Điều 267/BLTTDS;

- Áp dụng Điều Khoản 2 Điều 81, Điều 82, Điều 84 Luật Hôn nhân và gia đình năm 2014.

Chấp nhận toàn bộ yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn chị Trần Thị Q.

1. Tuyên xử: Giao cháu Đỗ Thanh Toàn sinh ngày 13/4/2006 cho chị Trần Thị Q nuôi dưỡng. Chị Quyên không yêu cầu anh Tỉnh phải cấp dưỡng nuôi con.

Người không trực tiếp nuôi con có quyền đi lại thăm nom, giáo dục con chung không ai được cản trở.

2. Về án phí: Căn cứ Khoản 4 Điều 147/BLTTDS; Điểm a Khoản 5 Điều 27 Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 của Uỷ ban thường vụ Quốc hội về án phí, lệ phí Tòa án, chị Quyên phải chịu 300.000đ án phí Dân sự sơ thẩm. Chị Quyên đã nộp 300.000đ theo biên lai số: 0004780 ngày 07/5/2021 tại Chi cục thi hành án dân sự huyện Đ B.

3. Về quyền kháng cáo: Các đương sự có mặt được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Nơi nhận:
- TAND Tỉnh; VKSHĐB;
- Chi cục THSDS H.ĐB;
- Các đương sự;
- Lưu.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Lường Văn Lương

HỘI THẨM NHÂN DÂN	CHỦ TỌA	HỘI THẨM NHÂN DÂN
Phan Thanh Bắc	Lường Văn Lương	Lò Thị Vinh