

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH NGHỆ AN**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 77/2023/HS-PT
Ngày 26/5/2023

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH NGHỆ AN**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Trần Quốc Cường.

Các Thẩm phán: Ông Hồ Ngọc Tiếp

Bà Trần Thị Mỹ Hải

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Hà, Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Nghệ An.

- Đại diện Viện kiểm sát tỉnh Nghệ An tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Duy Việt - Kiểm sát viên.

Ngày 26/5/2023, tại Tòa án nhân dân tỉnh Nghệ An xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 260/2022/TLPT-HS ngày 22/11/2022, đối với bị cáo Phan Thiên H, do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 213/2022/HS-ST ngày 22/8/2022 của Tòa án nhân dân thành phố Vinh, tỉnh Nghệ An.

- Bị cáo có kháng cáo.

Họ và tên: **Phan Thiên H.** Tên gọi khác: Không. Giới tính: Nam. Sinh ngày: 23/02/2000 tại huyện Quỳnh Hợp, tỉnh Nghệ An. Nơi cư trú: bản Còn, xã Châu Quang, huyện Quỳnh Hợp, tỉnh Nghệ An. Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không. Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 12/12. Con ông: Phan Văn T. Sinh năm 1971. Con bà: Cao Thị B. Sinh năm 1977. Anh chị em ruột: Có 02 người; Bị cáo là con thứ hai trong gia đình. Vợ, con: chưa có. Tiền án, tiền sự: không. Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 13/4/2022 đến ngày 16/4/2022 được trả tự do, áp dụng biện pháp ngăn chặn “Cấm đi khỏi nơi cư trú” và “Tạm hoãn xuất cảnh”. Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ

án như sau: Khoảng 20 giờ 00 phút ngày 14/01/2022, H Anh Tú, H Đức Tuấn, Phan Thiên H cùng với Phạm Văn Dương, Phạm Anh Đức và Phan Văn Hạng, sinh năm 1994, trú tại huyện Yên Thành, tỉnh Nghệ An, Ngô Sỹ Hiệp, sinh năm 2000, trú tại huyện Diễn Châu, tỉnh Nghệ An cùng đi đến quán “*Uớc Mười*” địa chỉ tại phường Hưng Phúc, thành phố Vinh để ăn uống. Khi đi ngang qua quán ăn “*Sumo Chef*” tại số 126 đường Hecman thuộc khối Yên Vinh, phường Hưng Phúc, thành phố Vinh thì H Anh Tú thấy chiếc xe ô tô CX5 màu trắng, BKS: 37A - 905.40 của anh Chu Văn Dung, sinh năm 1995, trú tại xã Diễn Lâm, huyện Diễn Châu, Nghệ An (Là người làm cùng công ty và có mâu thuẫn trước đó với Tú liên quan công việc kinh doanh). Lúc này, H Anh Tú đi lên tầng 2 quán Sumo Chef để nói chuyện với anh Dung thì Tuấn, H, Đức, Hạng, Hiệp cùng đi. Khi lên tầng 2, thấy anh Chu Văn Dung đang ngồi ăn uống cùng bạn bè nên H Anh Tú đi đến dùng tay, chân đâm, đá liên tiếp vào người Dung. Thấy vậy, H và Tuấn cũng lao vào dùng tay, chân đâm, đá vào ngực, bụng anh Dung. Tiếp đó, Tú và H mỗi người cầm một ghế nhựa (*có đặc điểm cao khoảng 80 cm, chân ghế từ mặt đất đến vị trí ngồi cao khoảng 50 cm, chỗ ngồi của ghế rộng khoảng 40 x 40 cm*) đánh trúng vào lưng, đầu anh Dung. Khi nghe ồn ào và biết có đánh nhau nên Phạm Văn Dương lấy 01 chiếc gậy bóng chày (*dài khoảng 60 cm được làm bằng kim loại sắt cứng, đường kính khoảng 03 – 04 cm*) từ trong xe ô tô của H Anh Tú đi lên tầng 2. Lúc này được mọi người can ngăn nên anh Dung đi ra lối hành lang của quán để đi xuống tầng 1 thì bị Phạm Anh Đức dùng 01 lon bia nhãn hiệu “Sài Gòn” màu xanh dung tích 330ml (*chưa qua sử dụng*) để sẵn trên bàn ném trúng vào đầu anh Dung. Anh Dung tiếp tục đi ra lối hành lang thì bị nhóm của Tú chặn lại. Tiếp đó, Tú dùng tay đâm vào vùng mặt, lưng anh Dung; Phạm Anh Đức dùng tay đâm vào vùng mặt anh Dung; Phan Thiên H dùng một chiếc muôi làm bằng kim loại (*loại muôi thường dùng để ăn lẩu làm bằng kim loại, dài khoảng 50 cm*) có sẵn tại quán đánh liên tiếp nhiều cái vào đầu anh Dung; Phạm Văn Dương dùng gậy bóng chày đánh trúng vào tay trái anh Dung. Lúc này, được anh Phan Văn Hạng, anh Ngô Sỹ Hiệp và một số người khác can ngăn nên H Anh Tú và cả nhóm dừng lại rồi đi xuống tầng 1 của quán để ra về. Khi ra đến cửa quán, Phan Thiên H dùng 01 chiếc ghế nhựa có sẵn tại quán đập vỡ kính chắn gió phía sau chiếc xe Mazda CX5 màu trắng, BKS: 37A - 905.40 của anh Chu Văn Dung. Sau sự việc xảy ra, anh Chu Văn Dung được đưa đến Bệnh viện hữu nghị đa khoa tỉnh Nghệ An điều trị thương tích từ ngày 14/01/2022 đến 24/01/2022 thì ra viện. Ngày 19/01/2022, anh Chu Văn Dung gửi đơn yêu cầu khởi tố vụ án hình sự và

giám định thương tích để xử lý hành vi của H Anh Tú và đồng phạm. Tại cơ quan điều tra, H Anh Tú và đồng phạm đã đầu thú khai nhận hành vi phạm tội của mình.

Tại biên bản xem xét dấu vết trên thân thể đối với anh Chu Văn Dung lập ngày 15/01/2022 thể hiện: *“sưng nề da đầu vùng đỉnh, một vết xây xước tại vùng gáy phía trái dài 05 cm, một vết xây xước tại vùng lưng dài 05 cm, một vết xây xước tại vùng khuỷu tay trái dài khoảng 2 cm”*. Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 50/TTPY ngày 28/01/2022 của Trung tâm pháp y tỉnh Nghệ An kết luận thương tích đối với anh Chu Văn Dung như sau: *“1. Dấu hiệu chính qua giám định: Chấn thương sọ não tụ máu dưới màng cứng vùng đỉnh bên phải, tụ máu dưới khoang nhện lan vào rãnh cuốn não vùng đỉnh bên phải đã điều trị; Một vết xây xước da nằm ngang giữa cột sống lưng tương ứng D3 và một vết xây xước da khuỷu tay bên trái không ảnh hưởng chức năng; Vùng đỉnh đầu và vùng cổ gáy hiện tại không có dấu vết tổn thương, không để lại di chứng. 2. Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là 16 %”*.

Tại Kết luận định giá tài sản số 10/KL-ĐGTS ngày 10/02/2022 của Hội đồng định giá tài sản Ủy ban nhân dân thành phố Vinh kết luận: 01 kính chắn gió phía sau của xe ô tô nhãn hiệu Mazda CX5 màu trắng BKS 37A - 905.40 tại thời điểm 14/01/2022 có trị giá 7.520.000 đồng. 01 cần gạt mưa sau của xe ô tô nhãn hiệu Mazda CX5 màu trắng BKS 37A - 905.40 tại thời điểm 14/01/2022 có trị giá 500.000 đồng. 01 chổi gạt nước phía sau của xe ô tô nhãn hiệu Mazda CX5 màu trắng BKS 37A - 905.40 tại thời điểm 14/01/2022 có trị giá 280.000 đồng. Tiền nhân công là: 500.000 đồng. Tổng tài sản định giá là 8.800.000 đồng.

Anh Chu Văn Dung yêu cầu các bị cáo H Anh Tú, H Đức Tuấn, Phạm Văn Dương, Phan Thiên H, Phạm Anh Đức bồi thường tổng số tiền 50.000.000 đồng; yêu cầu bị cáo Phan Thiên H bồi thường số tiền 11.000.000 đồng đối với thiệt hại tài sản của xe ô tô nhãn hiệu Mazda CX5 màu trắng BKS 37A - 905.40. Quá trình điều tra các bị cáo đã gặp gia đình bị hại để bồi thường nhưng không gặp anh Dung do đi làm ăn xa; phía gia đình anh Dung từ chối không nhận tiền bồi thường nên các bị cáo đã nộp số tiền bồi thường thiệt hại là 61.000.000 đồng tại Chi cục thi hành án dân sự thành phố Vinh.

Tại bản án hình sự sơ thẩm số 213/2022/HS-ST ngày 22/8/2022 của Tòa án nhân dân thành phố Vinh, tỉnh Nghệ An đã quyết định: Căn cứ điểm đ khoản 2 điều 134, điểm b, s khoản 1 điều 51, khoản 2 điều 51, điều 54 Bộ luật hình sự xử phạt Phan Thiên H 15 (Mười lăm) tháng tù về tội “Cố ý gây thương tích”; căn cứ

khoản 1 điều 178, điểm b, s khoản 1 điều 51, khoản 2 điều 51 Bộ luật hình sự xử phạt Phan Thiên H 06 (Sáu) tháng tù về tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”. Áp dụng điều 55 Bộ luật hình sự tổng hợp hình phạt buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung cho cả 2 tội là: 21 (Hai mươi một) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tính từ ngày bắt giam thi hành án nhưng được trừ đi thời gian đã tạm giữ 03 ngày (từ ngày 13/4/2022 đến ngày 16/4/2022). Xử phạt H Anh Tú 30 (Ba mươi) tháng tù cho hưởng án treo, thử thách 60 tháng về tội “cố ý gây thương tích”; xử phạt Phạm Văn Dương 27 (Hai mươi bảy) tháng tù cho hưởng án treo, thử thách 54 tháng về tội “Cố ý gây thương tích”; xử phạt Phạm Anh Đức 24 (Hai mươi tư) tháng tù cho hưởng án treo, thử thách 48 tháng về tội “Cố ý gây thương tích”; xử phạt H Đức Tuấn 06 (Sáu) tháng tù cho hưởng án treo, thử thách 12 tháng về tội “Cố ý gây thương tích”. Ngoài ra bản án sơ thẩm còn tuyên về việc chấp hành thời gian thử thách án treo, án phí, quyền kháng cáo của bị cáo.

Sau khi xét xử sơ thẩm, ngày 23/8/2022, bị cáo Phan Thiên H kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt với lý do: Mức hình phạt của bản án sơ thẩm là quá nặng.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Nghệ An tham gia phiên tòa phúc thẩm phát biểu quan điểm giải quyết vụ án: Bị cáo đã được triệu tập hợp lệ nhiều lần nhưng vẫn vắng mặt, đề nghị căn cứ Điều 351 Bộ luật tố tụng hình sự xét xử vắng mặt bị cáo. Về nội dung kháng cáo của bị cáo: khi xét xử sơ thẩm, Tòa án cấp sơ thẩm đã xem xét, đánh giá toàn diện vụ án, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nhân thân, xử phạt bị cáo 15 (Mười lăm) tháng tù về tội “Cố ý gây thương tích”, 06 (Sáu) tháng tù về tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”, đồng thời tổng hợp hình phạt là có căn cứ, tương xứng với hành vi phạm tội, đúng quy định pháp luật, không có căn cứ chấp nhận kháng cáo của bị cáo, đề nghị giữ nguyên bản án sơ thẩm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tính hợp pháp của đơn kháng cáo: Đơn kháng cáo bị cáo Phan Thiên H được gửi trong thời hạn kháng cáo theo quy định tại khoản 1 Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự. Việc kháng cáo của bị cáo là đúng quy định tại Điều 331 Bộ luật tố tụng hình sự. HĐXX chấp nhận xem xét giải quyết đơn kháng cáo của bị cáo theo trình tự phúc thẩm.

Sự vắng mặt của bị cáo tại phiên tòa: Sau khi có quyết định đưa vụ án ra xét

xử, Tòa án đã triệu tập hợp lệ bị cáo nhiều lần nhưng bị cáo vắng mặt. Tại phiên tòa ngày 26/5/2023, bị cáo vắng mặt không có lý do. Căn cứ Điều 351 Bộ luật tố tụng hình sự, Hội đồng xét xử tiến hành xét xử vắng mặt bị cáo.

[2] Hành vi phạm tội của bị cáo: Vào khoảng 21 giờ ngày 14/01/2022 tại tầng 02 quán “*Sumo Chef*” địa chỉ số 126 đường Hecman thuộc khối Yên Vinh, phường Hưng Phúc, thành phố Vinh; do mâu thuẫn trước đó về hoạt động kinh doanh nên H Anh Tú, Phạm Văn Dương, Phan Thiên H, Phạm Anh Đức, H Đức Tuấn đã có hành vi dùng tay, chân, ghế nhựa, muôi kim loại, gây bóng chày bằng kim loại đánh anh Chu Văn Dung, gây thương tích cho anh Dung ở vùng đầu, lưng, tay trái với tổng tỷ lệ tổn thương cơ thể là 16% (mười sáu phần trăm). Trong đó Phan Thiên H dùng tay, chân, ghế nhựa, muôi bằng kim loại để đánh anh Chu Văn Dung. Ngoài ra, Phan Thiên H còn có hành vi dùng ghế nhựa đập vỡ kính chắn gió xe ô tô nhãn hiệu Mazda CX5 màu trắng BKS 37A - 905.40 là tài sản của anh Chu Văn Dung gây thiệt hại về tài sản 8.800.000 đồng. Tòa án cấp sơ thẩm đã xét xử và quyết định hình phạt đối với bị cáo H Anh Tú, Phạm Văn Dương, Phạm Anh Đức, Phan Thiên H về tội “Cố ý gây thương tích” theo điểm đ khoản 2 điều 134 BLHS, H Đức Tuấn về tội “Cố ý gây thương tích” theo khoản 1 điều 134 BLHS; Phan Thiên H về tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” quy định tại khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự là có căn cứ, đúng quy định pháp luật.

[3] Xét kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của bị cáo Phan Thiên H.

Trong vụ án này, bị cáo Phan Thiên H không có mâu thuẫn gì với anh Chu Văn Dung, nhưng chỉ vì quan hệ bạn bè với H Anh Tú mà đã cùng gây thương tích cho anh Dung. Bị cáo thực hiện nhiều hành vi dùng tay chân, ghế nhựa, muôi kim loại để đánh anh Dung; đồng thời còn thực hiện hành vi cố ý làm hư hỏng tài sản của anh Dung. Hành vi của bị cáo đã xâm phạm đến sức khỏe, tài sản của người khác. Tòa án cấp sơ thẩm đã áp dụng các tình tiết giảm nhẹ, xử phạt bị cáo 15 tháng tù (dưới mức thấp nhất của khung hình phạt) đối với tội cố ý gây thương tích và 06 tháng tù đối với tội cố ý làm hư hỏng tài sản là có căn cứ, tương xứng với hành vi phạm tội của bị cáo. Khi xét xử phúc thẩm, bị cáo không có thêm tình tiết giảm nhẹ mới. Vì vậy, cần giữ nguyên quyết định của bản án sơ thẩm về hình phạt đối với bị cáo.

[4] Về án phí hình sự phúc thẩm: Kháng cáo của bị cáo không được chấp nhận nên bị cáo phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

[5] Các quyết định khác của án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

[1] Căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015, không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Phan Thiên H; giữ nguyên bản án sơ thẩm.

[2] Căn cứ điểm đ khoản 2 Điều 134, khoản 1 Điều 178 điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 54, Điều 55 Bộ luật hình sự, xử phạt Phan Thiên H 15 (Mười lăm) tháng tù về tội “Cố ý gây thương tích”, 06 (Sáu) tháng tù về tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”. Tổng hợp hình phạt buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung cho cả 2 tội là 21 (Hai mươi một) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tính từ ngày bắt giam thi hành án nhưng được trừ đi thời gian đã tạm giữ từ ngày 13/4/2022 đến ngày 16/4/2022.

[3] Về án phí: Căn cứ Điều 135, Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; khoản 2, Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14, ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án, bị cáo Phan Thiên H phải chịu 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự phúc thẩm.

[4] Các quyết định khác của án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Nghệ An;
- TAND Tp Vinh;
- VKSND Tp Vinh;
- Công an Tp Vinh;
- CQ T.H.A hình sự Tp Vinh;
- Bị cáo;
- Sở Tư pháp tỉnh Nghệ An;
- Lưu HSVA. THS.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Trần Quốc Cường