TÒA ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN KRÔNG BÔNG** **TỈNH ĐẮK LẮK**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 12/2023/HS-ST
Ngày 12 - 7 - 2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN KRÔNG BÔNG, TỈNH ĐẮK LẮK

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Lê Việt Hưng.

- *Các Hội thẩm nhân dân:* Ông Rmah In, Bà Lê Thị Nga

- Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa: Bà Hoàng Thị Nga – Thư ký Tòa án nhân dân huyện Krông Bông.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Krông Bông tham gia phiên tòa*:* Ông Lê Thanh Niềm - Kiểm sát viên.

Ngày 12 tháng 7 năm 2023 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Krông Bông, xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 10/2023/HSST ngày 22 tháng 5 năm 2023 theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số 12/2023/QĐXXST-HS ngày 20 tháng 6 năm 2023 và Quyết định hoãn phiên tòa số 06/2023/QĐ-HPT ngày 04/7/2023 đối với các bị cáo.

1. Họ và tên: **Ngô Văn Đ**; sinh ngày 24/8/1977; Tại tỉnh K;

Nơi cư trú: Thôn 2, xã K, huyện K, tỉnh Đắk Lắk; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Cao đài; Quốc tịch: Việt Nam; Nghề nghiệp: Giáo viên; Trình độ văn hóa: 12/12; Tiền án, tiền sự: Không; Con ông Ngô Văn K (đã chết) và con bà Lương Thị L (sinh năm 1945). Bị cáo có vợ là Võ Thị Hạnh V, sinh năm 1985; có hai người con, lớn nhất sinh năm 2007, nhỏ nhất sinh năm 2015.

Về nhân thân: ngày 29/7/2002 bị cáo bị Công an huyện K, Đắk Lắk khởi tố vụ án, khởi tố bị cáo về tội cố ý gây thương tích; đến ngày 23/09/2002, Viện kiểm sát nhân dân huyện K quyết định đình chỉ điều tra vụ án, đình chỉ điều điều tra bị can do bị hại rút đơn yêu cầu khởi tố vụ án.

Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 18/12/2022 đến ngày 26/12/2022 thì được áp dụng biện pháp ngăn chặn theo Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú. Hiện có mặt tại phiên tòa

2. Họ và tên: **Tăng Ngọc T**; Sinh ngày 03/12/1961; Tại TP Đ;

Nơi cư trú: Thôn 6, xã C, huyện K, tỉnh Đắk; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Công giáo; Quốc tịch: Việt Nam; Nghề nghiệp: Làm nông; Trình độ văn hóa: 09/12; Con ông Tăng Văn H (đã chết và con bà Phạm Thị T (đã chết). Bị cáo có vợ là Nguyễn Thị Đ, sinh năm 1969; có 03 người con, lớn nhất sinh năm 1993, nhỏ nhất sinh năm 2000.

Bị cáo Tăng Ngọc T bị tạm giữ từ ngày 18/12/2022 đến ngày 26/12/2022 thì được thay đổi biện pháp ngăn chặn theo Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Krông Bông. Hiện có mặt tại phiên tòa.

- Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan: - Ông Phan Văn T, sinh năm 1980 (vắng mặt có đơn xin xét xử vắng mặt); Ông Trần Xuân V, sinh năm 1976 (vắng mặt có đơn xin xét xử vắng mặt); Anh Nguyễn Ngọc P, sinh năm 1988 (vắng mặt có đơn xin xét xử vắng mặt); Bà Võ Thị Hạnh V, sinh năm 1984 (có mặt).

Cùng địa chỉ: Thôn 02, xã K, huyện Kr, tỉnh Đắk Lắk

- Anh Nguyễn Đức Đ, sinh năm 1997 (vắng mặt không có lý do);

Địa chỉ: Thôn 11, xã K, huyện K, tỉnh Đắk Lắk

- Ông Huỳnh Kim T, sinh năm 1979 (vắng mặt không có lý do)

Địa chỉ: Thôn 6, xã H, huyện K, tỉnh Đắk Lắk

- Ông Nguyễn Văn T, sinh năm 1967 (vắng mặt không có lý do)

Địa chỉ: 47/22 Trần H, Tp H, tỉnh Quảng Nam

- Ông Huỳnh T, sinh năm 1975 (có mặt); Ông Lê Tấn Đ, sinh năm 1965 (có mặt); Anh Tăng Ngọc T, sinh năm 1985; Anh Trần Văn L, sinh năm 1993 (vắng mặt không có lý do)

Địa chỉ: Thôn 5, xã C, huyện K, tỉnh Đắk Lắk

- Ông Văn Phú H, sinh năm 1964 (vắng mặt có đơn xin xét xử vắng mặt); Ông Văn Phú H, sinh năm 1970 (vắng mặt có đơn xin xét xử vắng mặt); Ông Trần Hữu D, sinh năm 1980 (vắng mặt có đơn xin xét xử vắng mặt); Anh Trần Quốc D, sinh 1987 (vắng mặt có đơn xin xét xử vắng mặt); Ông Trần Quốc H, sinh năm 1984

(vắng mặt có đơn xin xét xử vắng mặt); Ông Vương Kim T, sinh năm 1959 (vắng mặt có đơn xin xét xử vắng mặt); Ông Thái H, sinh năm 1986 (vắng mặt có đơn xin xét xử vắng mặt); Ông Tăng Ngọc H, sinh năm 1969 (vắng mặt có đơn xin xét xử vắng mặt); Bà Nguyễn Thị Đ, sinh năm 1969 (có mặt).

Cùng địa chỉ: Thôn 6, xã C, huyện Kr, tỉnh Đắk Lắk

+ **Người làm chứng:** Ông Nguyễn Đình T, sinh năm 1988

Địa chỉ: Thôn 12, xã K, huyện K, tỉnh Đắk Lắk (vắng mặt không có lý do).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 23 giờ 10 phút ngày 17/12/2022, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Krông Bông bắt quả tang Ngô Văn Đ đang có hành vi nhận và ghi cá cược bóng đá trong trận đấu giữa đội tuyển Croatia với đội tuyển Ma Rốc (giải vô địch bóng đá thế giới World cup 2022), diễn ra lúc 22 giờ ngày 17/12/2022, cho 05 người gồm Nguyễn Đức Đ, Phan Văn T, Nguyễn Ngọc P, Trần Xuân V, Huỳnh Kim T và Tăng Ngọc T, tại khu vực sân nhà Đ ở thôn 2, xã K, huyện K. Trong trận đấu giữa đội tuyển Croatia – Ma Rốc diễn ra vào lúc 22 giờ ngày 17/12/2022, tỷ lệ thắng thua cả trận (90 phút) như sau: Croatia chấp Ma Rốc 1/4 trái bóng (1/4 bàn thắng hay còn là kèo đồng nửa) nếu đặt Croatia mà Croatia thắng Ma Rốc với tỷ số tối thiểu là 1-0 thì tỷ lệ tiền thắng thua là 10 ăn (thắng) 9, còn đặt cược Ma Rốc nếu Ma Rốc thắng Croatia với tỷ số tối thiểu 1 - 0 thì tiền thắng là 10 ăn 9, nếu tổng tỷ số hoà đặt cược Ma Rốc con bạc thắng được 1/2 số tiền đặt cược (ví dụ: 100.000đ thắng được 45.000đ và ngược lại). Còn kèo tài, xỉu cả trận 2½ trái (bàn thắng) nếu tổng tỷ số mà hai đội ghi được bằng hoặc bé hơn 2 bàn thắng thì là xỉu thắng, còn lớn hơn 2 bàn thắng thì là tài thắng, tỷ lệ tiền cược tài và xỉu là 10 ăn 9, hoặc 10 ăn 8,5 (tuỳ vào thời gian của trận đấu, kèo ra của nhà mạng và thời gian người đặt cược). Đối với kèo tài, xỉu hiệp 1 tỷ lệ kèo là 2½ bàn thắng nếu tổng tỷ số của hai đội là hai bàn thắng thì là xỉu thắng, còn 3 bàn thắng thì là tài thắng; Kèo tài, xỉu hiệp hai là 1½ bàn thắng, nếu tổng số bàn thắng của hai đội ở hiệp hai là lớn hơn 1 thì tài thắng còn nếu tổng tỷ số nhỏ hơn hoặc bằng 1 thì xỉu thắng.

Quá trình điều tra Ngô Văn Đ khai nhận: Vào ngày 17/12/2022, Đ lấy điện thoại của vợ là chị Võ Thị Hạnh V, sinh năm 1984, truy cập vào Website keonhacai.com

để xem các kèo cá cược, tỷ lệ tiền thắng cược rồi báo cho các con bạc lựa chọn kèo cược và đặt tiền cá cược với Đ, trước khi trận đấu giữa đội tuyển Croatia và Ma Rốc tại giải bóng đá vô địch thế giới năm 2022 diễn ra vào lúc 22 giờ ngày 17/12/2022, Đ trực tiếp nhận ghi kèo cược hoặc gián tiếp sử dụng số điện thoại 0852.888.939 để nhận kèo cá cược với những người có nhu cầu cá độ, rồi dùng bút ghi vào cuốn vở (loại vở học sinh), cụ thể như sau:

1. **Tăng Ngọc T** (sinh năm 1961, trú thôn 6, xã C, huyện K, tỉnh Đắk Lắk). Trong trận đấu giữa đội tuyển Croatia – Marốc ngày 17/12/2022, Đ và T liên lạc, trao đổi qua điện thoại di động để thông báo kèo cược, tỉ lệ thắng thua và đặt cược như sau: T đặt cược đội Ma Rốc thắng kèo đồng nửa (¼ bàn thắng) số tiền 6.300.000VNĐ; kèo xỉu cả trận tỷ lệ 2½ bàn thắng số tiền 2000.000VNĐ; kèo tài cả trận tỷ lệ 2½ bàn thắng số tiền 1000.000VNĐ; đặt cược đội Croatia thắng kèo đồng nửa (¼ bàn thắng) số tiền 500.000VNĐ. Khi tỉ số trận đấu đang là 1-1, T gọi điện thoại đặt cược tiếp kèo xỉu số tiền 1.300.000VNĐ (tỷ lệ tài xỉu 2-2,5 trái); khi tỉ số trận đấu đang là 2-1, T đặt tiếp kèo tài cả trận (tỷ lệ cược là 1-1,5 trái) số tiền 500.000VNĐ. Tổng số tiền Th ghi cá độ bóng đá với Đ là 11.600.000VNĐ.

2. **Phan Văn T** (sinh năm 1980, trú thôn 2, xã K, huyện K), đặt cược Croatia 200.000VNĐ (cả trận), chưa kết thúc trận đấu thì Đ bị Cơ quan Công an bắt quả tang. Số tiền T dùng để đánh bạc với Đ là 200.000VNĐ, T chưa giao tiền cho Đ.

3. **Trần Xuân V** (sinh năm 1976, trú thôn 2, xã K, huyện K), đặt cược 200.000VNĐ tỷ số trận đấu 1-1; đặt cược 200.000VNĐ tỷ số trận đấu 0-0; đặt cược đội Croatia thắng Ma Rốc các tỉ số gồm: 2-1 cược 200.000VNĐ; 1-0 cược 100.000VNĐ; đặt cược đội Ma Rốc thắng Croatia tỷ số 1-0 là 100.000VNĐ; đặt cược 200.000VNĐ kèo tài cả trận 2-2,5 bàn thắng, chưa kết thúc trận đấu thì Đ bị Cơ quan Công an bắt quả tang. Tổng số tiền V dùng đánh bạc với Đ là 1.000.000VNĐ, V chưa giao tiền cho Đ.

4. **Nguyễn Đức Đ** (sinh năm 1997, trú thôn 11, xã K, huyện K), đặt cược đội tuyển Ma Rốc cả trận (kèo đồng nửa, Croatia chấp Ma Rốc ¼ bàn thắng) số tiền là 500.000VNĐ, chưa kết thúc trận đấu thì Đ bị Cơ quan Công an bắt quả tang. Số tiền Đ đánh bạc với Đ là 500.000VNĐ, Đ đã đưa số tiền cược nói trên cho Đ.

5. **Huỳnh Kim T** (sinh năm 1979, trú thôn 6, xã H, huyện K), đặt cược đội tuyển Ma Rốc cả trận (kèo đồng nửa, Croatia chấp Ma Rốc ¼ bàn thắng) tổng số tiền hai lần đặt cược là 1.500.000VNĐ, chưa kết thúc trận đấu thì Đ bị Cơ quan Công an

bắt quả tang. Tổng số tiền T dùng để đánh bạc với Đ là 1.500.000VNĐ, T chưa giao tiền cược cho Đ.

6. **Nguyễn Ngọc P** (sinh năm 1988, trú thôn 2, xã K, huyện K), đặt cược kèo tài cả trận số tiền 300.000VNĐ, chưa có kết quả trận đấu thì Đ bị Cơ quan Công an bắt quả tang. Tổng số tiền P dùng để đánh bạc với Đ là 300.000VNĐ, P chưa giao tiền cho Đ.

Như vậy, tổng số tiền Ngô Văn Đ đánh bạc trong trận đấu bóng đá nói trên là **15.100.000VNĐ.**

Quá trình điều tra Tăng Ngọc T khai nhận: Đ thường hay uống cà phê tại quán của T nên giữa hai người có quen biết, khoảng giữa tháng 12/2022, lúc này lại đang diễn ra giải vô địch bóng đá thế giới năm 2022, Đ uống cà phê tại quán và nói với T: *"ở đây có ai cá độ bóng đá không anh nhận rồi chuyển cho em, 1.000.000 VNĐ em cho anh 20.000VNĐ để anh nạp card điện thoại"*, thì T đồng ý. Trong ngày 17/12/2022, Đ thông báo cho tôi biết tỷ lệ các kèo cá cược, các con bạc đến uống cà phê và có nhu cầu cá cược bóng đá được thua bằng tiền thì T nhận ghi kèo cá cược với các con bạc, sau đó chuyển lại cho Đ các kèo cá cược và số tiền mà T đã ghi nhận của các con bạc để hưởng lợi 2% trên tổng số tiền cược. T nhận và ghi kèo cá cược ra một mảnh giấy nhỏ sau đó viết lại vào hai tờ giấy (loại tờ lịch) tại phòng bếp cạnh quán cà phê để làm căn cứ thắng thua, sau đó sử dụng điện thoại gọi điện cho Đ vào số 0852.888.939 để chuyển các kèo cũng như số tiền cược cho anh Đ (T chưa chuyển tiền mặt cho Đ).

Trận đấu giữa đội tuyển Croatia và Marốc diễn ra vào lúc 22 giờ ngày 17/12/2022, T trực tiếp hoặc thông qua điện thoại Iphone 6S Plus gắn thẻ sim 0948426337, nhận kèo cá cược bóng đá với các con bạc cụ thể là:

1. **Văn Phú H** (sinh năm 1965, trú tại thôn 6, xã C, huyện K) trực tiếp đặt cược đội Ma Rốc số tiền 1.000.000VNĐ kèo đồng nửa cả trận (Croatia chấp Ma Rốc ¼ bàn thắng); đặt cược kèo xỉu cả trận số tiền 100.000VNĐ, trận đấu chưa kết thúc thì T bị bắt. Số tiền H dùng đánh bạc với T là 1.100.000VNĐ, H đã đưa cho T 600.000 đồng tiền cược, 500.000 đồng còn lại chưa giao cho T.

2. **Văn Phú H** (sinh năm 1970, trú tại thôn 6, xã C, huyện K) đặt cược đội Ma Rốc số tiền 1.000.000VNĐ kèo đồng nửa cả trận (Croatia chấp Ma Rốc ¼ bàn thắng); đặt cược kèo xỉu cả trận số tiền 500.000VNĐ, trận đấu chưa kết thúc thì T bị bắt. Số

tiền H dùng đánh bạc với T là 1.500.000VNĐ, H đã giao cho T 550.000 VNĐ tiền cược.

3. **Trần Hữu D** (sinh năm 1980, trú thôn 6, xã C, huyện K) trực tiếp đặt cược đội tuyển Croatia 200.000VNĐ kèo cả trận đồng nửa (Croatia chấp Ma Rốc ¼ bàn thắng). Kết quả trận đấu đội tuyển Croatia thắng đội tuyển Ma Rốc với tỷ số 2-1. Lúc đó, T chưa bị bắt nên D thắng với số tiền 180.000VNĐ, T đã giao tiền thắng cược cho D, tổng số tiền D dùng để đánh bạc với T là 380.000VNĐ.

4. **Huỳnh T** (sinh năm 1975, trú tại thôn 5, xã C, huyện K), gặp trực tiếp đặt cược đội tuyển Ma Rốc số tiền 500.000VNĐ kèo cả trận đồng nửa (Croatia chấp Ma Rốc ¼ bàn thắng), trận đấu chưa kết thúc thì T bị bắt. Số tiền T đánh bạc với T là 500.000VNĐ, chưa giao tiền cược cho T.

5. **Lê Tấn Đ** (sinh năm 1965, trú tại thôn 5, xã C, huyện K), gặp trực tiếp đặt cược đội Croatia số tiền 500.000VNĐ kèo cả trận đồng nửa (Croatia chấp Ma Rốc ¼ bàn thắng); đặt cược kèo xỉu cả trận số tiền 500.000VNĐ, trận đấu chưa kết thúc thì T bị bắt. Tổng số tiền Đ đánh bạc với T là 1.000.000VNĐ, chưa giao tiền cược cho T.

6. **Trần Quốc D** (sinh năm 1987, trú tại thôn 6, xã C, huyện K), đặt cược Croatia số tiền 300.000VNĐ kèo cả trận đồng nửa (Croatia chấp Ma Rốc ¼ bàn thắng); đặt cược kèo xỉu cả trận số tiền 300.000VNĐ; phút 24 của trận đấu đặt tiếp kèo xỉu cả trận 300.000VNĐ, trận đấu chưa kết thúc thì T bị bắt. Tổng số tiền D đánh bạc với T là 900.000VNĐ, chưa giao tiền cược cho T.

7. **Trần Quốc H** (sinh năm 1984, trú tại thôn 6, xã C, huyện K) đặt cược Ma Rốc số tiền 300.000VNĐ kèo cả trận đồng nửa (Croatia chấp Ma Rốc ¼ bàn thắng); đặt cược kèo xỉu cả trận số tiền 100.000VNĐ. Trận đấu chưa kết thúc thì T bị bắt. Tổng số tiền H dùng đánh bạc với T là 400.000VNĐ, H đã giao tiền cược cho T.

8. **Nguyễn Văn T** (sinh năm 1967, trú tại 47/22 Trần H, TP H, Quảng Nam) đặt cược Ma Rốc số tiền 500.000VNĐ kèo cả trận đồng nửa (Croatia chấp Ma Rốc ¼ bàn thắng); đặt cược hiệp 2 kèo tài 500.000VNĐ. Trận đấu chưa kết thúc thì T bị bắt. Tổng số tiền T dùng đánh bạc với T là 1.000.000VNĐ, T đã giao cho T số tiền 500.000 VNĐ.

9. **Vương Kim T** (sinh năm 1959, trú tại thôn 6, xã C, huyện K) trực tiếp đặt cược đội Ma Rốc số tiền 500.000VNĐ kèo cả trận đồng nửa (Croatia chấp Ma Rốc

¼ bàn thắng); đặt cược kèo xỉu cả trận 500.000VNĐ, trận đấu chưa kết thúc thì T bị bắt. Tổng số tiền T đánh bạc với T là 1.000.000VNĐ, chưa giao tiền cược cho T.

10. **Thái H** (sinh năm 1986, trú tại thôn 6, xã C, huyện K) gọi điện đặt cược đội tuyển Ma Rốc số tiền 500.000VNĐ kèo cả trận đồng nửa (Croatia chấp Ma Rốc ¼ bàn thắng), trận đấu chưa kết thúc thì T bị bắt. Số tiền H đánh bạc với T là 500.000VNĐ, chưa giao tiền cược cho T.

11. **Tăng Ngọc H** (sinh năm 1969, tại trú tại thôn 6, xã C, huyện K) gọi điện thoại đặt cược Ma Rốc số tiền 500.000VNĐ kèo cả trận đồng nửa (Croatia chấp Ma Rốc ¼ bàn thắng); đặt cược kèo xỉu cả trận 500.000VNĐ, trận đấu chưa kết thúc thì T bị bắt. Tổng số tiền H đánh bạc với T là 1.000.000VNĐ, chưa giao tiền cược cho T.

12. **Tăng Ngọc T** (sinh năm 1985, trú tại thôn 6, xã C, huyện K) gọi điện đặt cược đội tuyển Croatia cả trận số tiền 1.000.000VNĐ kèo đồng nửa cả trận (Croatia chấp Ma Rốc ¼ bàn thắng), trận đấu chưa kết thúc thì T bị bắt. Số tiền T đánh bạc với T là 1.000.000VNĐ, chưa giao tiền cược cho T.

13. **Trần Văn L**; Tên gọi khác: Đ (sinh năm 1993, trú tại thôn 5, xã C, huyện K) đặt cược Ma Rốc số tiền 1.000.000VNĐ kèo cả trận đồng nửa (Croatia chấp Ma Rốc ¼ bàn thắng); đặt cược kèo tài cả trận 500.000VNĐ, trận đấu chưa kết thúc thì Th bị bắt. Tổng số tiền L đánh bạc với T là 1.500.000VNĐ, chưa giao tiền cược cho T.

14. Người tên **Đ** (không rõ nhân thân lai lịch, địa chỉ cụ thể), đặt cược Ma Rốc số tiền 1.000.000VNĐ kèo cả trận đồng nửa (Croatia chấp Ma Rốc ¼ bàn thắng); đặt cược kèo tài cả trận 1.000.000VNĐ, trận đấu chưa kết thúc thì T bị bắt. Số tiền Đ đánh bạc với T là 2.000.000VNĐ, chưa giao tiền cược cho T.

15. Người tên **K** (không rõ nhân thân lai lịch, địa chỉ cụ thể) đặt cược Ma Rốc số tiền 1.000.000VNĐ kèo cả trận đồng nửa (Croatia chấp Ma Rốc ¼ bàn thắng); đặt cược kèo xỉu cả trận số tiền 1.000.000VNĐ, trận đấu chưa kết thúc thì T bị bắt. Tổng số tiền K đánh bạc với T là 2.000.000VNĐ, chưa giao tiền cược cho T.

Tổng số tiền Tăng Ngọc T đánh bạc dưới hình thức cá độ bóng đá trong trận đấu nói trên là: **15.780.000VNĐ**. Trong đó, T chuyển cho Đ số tiền 11.600.000VND, còn 4000.000VND T để lại thắng thua cùng các con bạc, 180.000VNĐ tiền thua cược đã giao cho Trần Hữu D.

- Khám xét khẩn cấp nhà Tăng Ngọc T, Cơ quan Cảnh sát điều tra thu giữ 02 (hai) tờ giấy (loại tờ lịch) có kích thước 20,5 cm x 29 cm, trong đó: 01 (một) tờ in ngày 18 thứ 6; 01 (một) tờ in ngày 19 thứ 7, mặt sau của hai tờ giấy có ghi tên người và các con số ký hiệu ghi các tỷ lệ kèo cá độ, số tiền đặt cược trận bóng đá giữa Croatia - Ma Rốc tại giải vô địch bóng đá thế giới World cup 2022 diễn ra vào lúc 22 giờ ngày 17/12/2022 tại vị trí dưới nệm lót cuối giường ngủ của Tăng Ngọc T.

- Bản kết luận định giá tài sản số 03/KL-HĐ ngày 08/02/2023 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng huyện Krông Bông xác định: Gian phòng bếp của gia đình Tăng Ngọc T có giá là 26.733.500 đồng.

- Bản kết luận định giá tài sản số 04/KL-HĐ ngày 09/02/2023 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng huyện Krông Bông xác định: Khu vực sân (một phần diện tích với kích thước 3,8m x 3m) của gia đình bị can Ngô Văn Đ có giá là 1.938.000 đồng.

* **Vật chứng thu giữ được**:

+ Số tiền 1.500.000VNĐ tạm giữ liên quan đến cá độ bóng đá của Ngô Văn Đ; 01 điện thoại NOKIA loại bàn phím màu xanh số IMEI1: 345181100849322, IMEI2: 345181101849321; có gắn thẻ sim 0852.888.939; 01 chiếc điện thoại Iphone; ốp lưng màu bạc, viền trắng, đen đã qua sử dụng, có gắn thẻ sim 0948264337, số IMEI: 355735070824968.

+ Đối với các địa điểm đánh bạc gồm: Gian phòng bếp gia đình Tăng Ngọc T, tài sản trên thuộc sở hữu chung của T và vợ là Nguyễn Thị Đ; một phần diện tích sân gia đình Ngô Văn Đ, là tài sản chung của Đ và vợ là Võ Thị Hạnh V.

+ 01 (một) cây bút viết mực màu xanh Đ sử dụng đề ghi cá độ bóng đá.

+ Tịch thu, lưu giữ theo hồ sơ vụ án đối với các vật chứng sau: 01 (một) quyển vở (loại vở học sinh) bên trong ghi tên người cá độ bóng đá, kèo cược, số tiền ghi cược, tỉ lệ cược, thắng cược; 02 (hai) tờ giấy (loại tờ lịch) có kích thước 20,5 cm x 29 cm, trong đó: 01 (một) tờ in ngày 18 thứ 6; 01 (một) tờ in ngày 19 thứ 7, mặt sau của hai tờ giấy có ghi tên người và các tỷ lệ kèo cá độ, số tiền đặt cược trận bóng đá giữa Croatia - Ma Rốc tại giải vô địch bóng đá thế giới lúc 22 giờ ngày 17/12/2022.

+ 01 (một) điện thoại màn hình cảm ứng, OPPO màn hình cảm ứng màu xanh đen, số IMEI1: 864591059733215; IMEI2: 8645910597332207 có gắn thẻ sim: 0988182463 do chị Võ Thị Hạnh V (vợ Đ) là chủ sở hữu hợp pháp.

Tại Cáo trạng số 08/CT-VKS ngày 19/5/2023 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Krông Bông truy tố các bị cáo Ngô Văn Đ, Tăng Ngọc T về tội: *"Đánh bạc"* theo khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa: Các bị cáo khai nhận hành vi phạm tội của mình đúng như lời khai của bị cáo tại Cơ quan điều tra, đúng như nội dung bản Cáo trạng truy tố của Viện kiểm sát nhân dân huyện Krông Bông đã công bố tại phiên tòa.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Krông Bông giữ quyền công tố tại phiên toà trình bày lời luận tội, sau khi phân tích đánh giá tính chất, mức độ hành vi phạm tội, nhân thân của các bị cáo, cũng như qua xem xét các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với các bị cáo và giữ nguyên cáo trạng truy tố, đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố các bị cáo Ngô Văn Đ, Tăng Ngọc T phạm tội: *"Đánh bạc"*. Đề nghị:

* Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1 Điều 51; khoản 1 khoản 2, khoản 5 Điều 65 của Bộ luật Hình sự. Xử phạt bị cáo Ngô Văn Đ 09 (chín) tháng đến 12 (mười hai) tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách là 18 (mười tám) tháng đến 24 (hai mươi bốn) tháng tính từ ngày tuyên án.

* Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1 Điều 51; khoản 1, khoản 2 và khoản 5 Điều 65 Bộ luật hình sự. Xử phạt bị cáo Tăng Ngọc T 06 (sáu) tháng đến 09 (chín) tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách là 12 (mười hai) tháng đến 18 (mười tám) tháng tính từ ngày tuyên án.

* **Về vật chứng, tài liệu, đồ vật của vụ án**: Áp dụng khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự; khoản 2, điểm b, khoản 3 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

+ Đối với số tiền 1.500.000VNĐ liên quan đến cá độ bóng đá của Ngô Văn Đ Cơ quan Cảnh sát điều tra đã nộp tại tài khoản ngân hàng Agibank chi nhánh huyện Krông Bông, trong đó số tiền 500.000 VNĐ là tiền Nguyễn Đức Đ đã giao cho bị cáo Đ nên đề nghị tịch thu nộp Ngân sách nhà nước, còn số tiền 1.000.000 đồng đề nghị tuyên trả cho bị cáo Ngô Văn Đ do không có căn cứ chứng minh liên quan đến việc đánh bạc của bị cáo Đ.

+ Đề nghị tịch thu nộp ngân sách Nhà nước: 01 điện thoại NOKIA loại bàn phím màu xanh; 01 chiếc điện thoại Iphone; ốp lưng màu bạc, viền trắng, đen.

+ Đối với các địa điểm đánh bạc gồm: Gian phòng bếp gia đình Tăng Ngọc T, tài sản trên thuộc sở hữu chung của T và vợ là Nguyễn Thị Đ; một phần diện tích sân

gia đình Ngô Văn Đ, là tài sản chung của Đ và vợ là Võ Thị Hạnh V. Do đó, cần tịch thu một phần hai giá trị các tài sản nói trên để nộp ngân sách Nhà nước.

+ Đề nghị tịch thu, tiêu hủy 01 (một) cây bút viết mực màu xanh Đ sử dụng để ghi cá độ bóng đá.

+ Đề nghị tịch thu, lưu giữ theo hồ sơ vụ án đối với các vật chứng sau: 01 (một) quyển vở (loại vở học sinh) bên trong ghi tên người cá độ bóng đá, kèo cược, số tiền ghi cược, tỉ lệ cược, thắng cược; 02 (hai) tờ giấy (loại tờ lịch) mặt sau của hai tờ giấy có ghi tên người và các tỷ lệ kèo cá độ, số tiền đặt cược trận bóng đá giữa Croatia - Ma Rốc tại giải vô địch bóng đá thế giới lúc 22 giờ ngày 17/12/2022.

+ Đối với 01 (một) điện thoại màn hình cảm ứng, OPPO màn hình cảm ứng màu xanh đen, chủ sở hữu hợp pháp là bà Võ Thị Hạnh V, bà V không biết bị cáo Đ mượn để thực hiện hành vi đánh bạc, nên việc Cơ quan Cảnh sát điều tra quyết định xử lý vật chứng trả lại điện thoại nói trên cho chị V là có căn cứ đề nghị chấp nhận.

+ Đề nghị tịch thu nộp Ngân sách Nhà nước số tiền các bị cáo và những đối tượng thạm gia đánh bạc nói trên, cụ thể: Phan Văn T 200.000 VNĐ; Trần Xuân V 1.000.000 VNĐ; Văn Phú H 500.000 VNĐ, Văn Phú H 950.000 VNĐ, Trần Hữu D 380.000 VNĐ, Huỳnh T 500.000 VNĐ, Lê Tấn Đ 1000.000 VNĐ, Nguyễn Văn T 500.000 VNĐ, Thái H 500.000 VNĐ, Tăng Ngọc H 1000.000 VNĐ, Tăng Ngọc T 1000.000 VNĐ, Huỳnh Kim T 1.500.000 VNĐ; Trần Văn L 1.500.000 VNĐ, Trần Quốc D 900.000 VNĐ (số tiền cá cược các đối tượng chưa giao cho Tăng Ngọc T).

+ Đề nghị truy thu nộp Ngân sách nhà nước số tiền các bị cáo và những đối tương tham gia đánh bạc gồm: Tăng Ngọc T số tiền 2.282.000 VNĐ (số tiền nhận từ các con bạc gồm: Văn Phú H 600.000 VNĐ, Văn Phú H 550.000 VNĐ, Trần Quốc H 400.000 VNĐ, Nguyễn Văn T 500.000 VNĐ, 232.000 VNĐ tiền hưởng lợi từ Ngô Văn Đ); Nguyễn Ngọc P 300.000 VNĐ, Vương Kim T 1.000.000 VNĐ (những người này ghi cá cược nhưng chưa giao tiền cho Đ);

+ Đối với Phan Văn T, Trần Xuân V, Nguyễn Đức Đ, Huỳnh Kim T, Nguyễn Ngọc P, Lê Tấn Đ, Vương Kim T, Nguyễn Văn T, Trần Quốc H, Trần Quốc D, Tăng Ngọc T, Tăng Ngọc H, Trần Hữu D, Văn Phú H, Văn Phú H, Huỳnh T, Thái H, Trần Văn L, quá trình điều tra khai báo thành khẩn về hành vi đánh bạc của mình vào ngày 17/12/2022. Tuy nhiên, số tiền các đối tượng nói trên sử dụng đánh bạc chưa đủ 5000.000VNĐ. Đồng thời trước khi thực hiện hành vi đánh bạc vào ngày 17/12/2022, các đối tượng này chưa có tiền án, tiền sự về hành đánh bạc và tổ chức đánh bạc. Do

đó, hành vi của các đối tượng trên chưa đủ yếu tố cấu thành tội đánh bạc quy định tại điều 321 Bộ luật hình sự. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Krông Bông ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với các đối tượng nói trên về hành vi đánh bạc là có căn cứ đề nghị cần chấp nhận.

+ Đối với những người có tên là "K" và "Đ", đề nghị Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Krông Bông tiếp tục điều tra, xác minh xử lý, truy thu số tiền đánh bạc khi đủ căn cứ đề nghị cần chấp nhận.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về tố tụng: Hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Krông Bông, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Krông Bông, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo không có ý kiến hay khiếu nại gì về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

Tại phiên tòa một số người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có đơn xin xét xử vắng mặt, một số người vắng mặt tại phiên tòa lần thứ 2 không có lý do, tuy nhiên trong hồ sơ vụ án đã có đầy đủ lời khai của họ, việc họ vắng mặt tại phiên tòa không làm ảnh hưởng đến nội dung vụ án nên Hội đồng xét xử tiếp tục xét xử vụ án theo quy định tại Điều 292 Bộ luật tố tụng hình sự.

[2] Do ý thức coi thường pháp luật, nên Ngô Văn Đ đã nói Tăng Ngọc T nhận ghi cá độ bóng đá rồi chuyển lại cho Đ, hai người thỏa thuận T sẽ nhận được 02% trên 1000.000 đồng chuyển cho Đ thì T đồng ý. Trong trận đấu giữa đội tuyển Croatia và Ma Rốc tại giải vô địch bóng đá thế giới năm 2022, diễn ra vào lúc 22 giờ ngày 17/12/2022, các bị cáo Ngô Văn Đ và Tăng Ngọc T đã thực hiện hành vi nhận và ghi cá độ bóng đá được thua bằng tiền, cụ thể: Bị cáo Ngô Văn Đ ghi cá độ cho Tăng Ngọc T, Phan Văn T, Trần Xuân V, Nguyễn Đức Đ, Huỳnh Kim T và Nguyễn Ngọc P tổng số tiền đánh bạc trong trận đấu bóng đá nói trên là 15.100.000VNĐ; bị cáo Tăng Ngọc T ghi cá độ cho các đối tượng gồm: Lê Tấn Đ, Vương Kim T, Nguyễn Văn T, Trần Quốc H, Trần Quốc D, Tăng Ngọc T, Tăng Ngọc H, Trần Hữu D, Văn Phú H, Văn Phú H, Huỳnh T, Thái H, Trần Văn L, người tên "K", "Đ" với tổng số

tiền đánh bạc là 15.780.000 VNĐ. Sau đó, T nhập các kèo cá cược đã ghi và số tiền 11.600.000 VNĐ cho Đ, còn 4000.000 đồng T để lại thắng thua cùng các con bạc, 180.000 VNĐ thua cược đã giao cho Trần Hữu D. Đến 23 giờ 35 phút cùng ngày thì bị Công an huyện Krông Bông bắt quả tang.

Lời khai của các bị cáo tại phiên tòa là phù hợp với lời khai tại Cơ quan điều tra, phù hợp với các chứng cứ, tài liệu đã thu thập được có trong hồ sơ vụ án và đánh giá tại phiên tòa hôm nay là hoàn toàn thực tế khách quan. Hội đồng xét xử xét thấy bản Cáo trạng truy tố các bị cáo Ngô Văn Đ, Tăng Ngọc T về tội: *"Đánh bạc"* theo khoản 1 Điều 321 của Bộ luật hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật.

[3] Khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự, quy định:

1. Người nào đánh bạc trái phép dưới bất kỳ hình thức nào được thua bằng tiền hay hiện vật trị giá từ 5.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng hoặc đưới 5.000.000 đồng nhưng đã bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi này hoặc hành vi quy định tại Điều 322 của Bộ luật này hoặc đã bị kết án về tội này hoặc tội quy định tại Điều 322 của Bộ luật này, chưa được xóa án tích mà còn vi phạm, thì bị phạt tiền từ 20.000.000 đồng đến 100.000.000 đồng, phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm.

Hành vi phạm tội của các bị cáo thuộc loại tệ nạn xã hội, xâm hại đến trật tự công cộng, ảnh hưởng xấu đến an ninh trật tự xã hội và có thể là mầm mống của các loại vi phạm pháp luật khác, có thể sẽ gây ra nhiều mâu thuẫn trong gia đình và để lại nhiều hệ lụy xấu cho xã hội. Các bị cáo biết rõ hành vi đánh bạc dưới hình thức cá độ thắng thua bằng tiền là hành vi vi phạm pháp luật nhưng vẫn cố ý thực hiện tội phạm nên cần áp dụng mức hình phạt tương xứng với tính chất, mức độ hành vi phạm tội của các bị cáo.

Xét thấy trong vụ án này có 02 bị cáo tham gia thực hiện hành vi phạm tội nhưng giữa các bị cáo không có sự bàn bạc, phân công nhiệm vụ cụ thể nên đây là vụ án đồng phạm giản đơn, cần xem xét đến vai trò, mức độ hành vi phạm tội của từng bị cáo để phân hóa tội phạm.

[4]. Về nhân thân: Đối với bị cáo Tăng Ngọc T quá trình sinh sống tại địa phương chưa có tiền án, tiền sự. Đối với bị cáo Ngô Văn Đ quá trình sinh sống tại địa phương ngày 29/7/2002 bị cáo bị Công an huyện K, Đắk Lắk khởi tố vụ án, khởi tố bị cáo về tội cố ý gây thương tích, sau đó bị hại rút đơn đình chỉ vụ án, bị cáo có

nhân thân xấu.

[5] Về tình tiết tăng nặng: không có

[6] Về tình tiết giảm nhẹ: Tại cơ quan điều tra cũng như như tại phiên tòa hôm nay, các bị cáo đã có thái độ thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, sau khi phạm tội đã tự nguyện giao nộp toàn bộ số tiền liên quan đến hành vi đánh bạc, bị cáo T có nhân thân tốt, đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm i, điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự, Hội đồng xét xử cần xem xét để giảm nhẹ một phần hình phạt đối với các bị cáo, thể hiện sự khoan hồng của pháp luật Nhà nước ta. Do vậy, không cần thiết phải cách ly các bị cáo ra khỏi xã hội mà chỉ cần áp dụng hình phạt cho hưởng án treo cũng đủ để răn đe và giáo dục đối với các bị cáo, đáp ứng được yêu cầu đấu tranh phòng, chống tội phạm tại địa phương.

Đối với Phan Văn T, Trần Xuân V, Nguyễn Đức Đ, Huỳnh Kim T, Nguyễn Ngọc P, Lê Tấn Đ, Vương Kim T, Nguyễn Văn T, Trần Quốc H, Trần Quốc D, Tăng Ngọc T, Tăng Ngọc H, Trần Hữu Dg, Văn Phú H, Văn Phú H, Huỳnh T, Thái H, Trần Văn L, quá trình điều tra khai báo thành khẩn về hành vi đánh bạc của mình vào ngày 17/12/2022. Tuy nhiên, số tiền các đối tượng nói trên sử dụng đánh bạc chưa đủ 5000.000VNĐ. Đồng thời trước khi thực hiện hành vi đánh bạc vào ngày 17/12/2022, các đối tượng này chưa có tiền án, tiền sự về hành đánh bạc và tổ chức đánh bạc. Do đó, hành vi của các đối tượng trên chưa đủ yếu tố cấu thành tội đánh bạc quy định tại điều 321 Bộ luật hình sự. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Krông Bông ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với các đối tượng nói trên về hành vi đánh bạc là có căn cứ cần chấp nhận.

Đối với những người có tên là "K" và "Đ", đề nghị Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Krông Bông tiếp tục điều tra, xác minh xử lý, truy thu số tiền đánh bạc khi đủ căn cứ cần chấp nhận.

[7] Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với các bị cáo Ngô Văn Đ và Tăng Ngọc T.

[8] Về vật chứng của vụ án: Áp dụng khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự; khoản 2, điểm b khoản 3 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự:

+ Số tiền 1.500.000VNĐ tạm giữ liên quan đến cá độ bóng đá của Ngô Văn Đ Cơ quan Cảnh sát điều tra đã nộp tại tài khoản ngân hàng Agibank chi nhánh huyện

Krông Bông, trong đó số tiền 500.000 VNĐ là tiền Nguyễn Đức Đ đã giao cho bị cáo Đ nên cần tịch thu nộp Ngân sách nhà nước, còn số tiền 1.000.000 đồng cần tuyên trả cho bị cáo Ngô Văn Đ do không có căn cứ chứng minh liên quan đến việc đánh bạc của bị cáo Đ.

+ Cần tịch thu nộp ngân sách Nhà nước: 01 điện thoại NOKIA loại bàn phím màu xanh số IMEI1: 345181100849322, IMEI2: 345181101849321; có gắn thẻ sim 0852.888.939; 01 chiếc điện thoại Iphone; ốp lưng màu bạc, viền trắng, đen đã qua sử dụng, có gắn thẻ sim 0948264337, số IMEI: 355735070824968.

+ Đối với các địa điểm đánh bạc gồm: Gian phòng bếp gia đình Tăng Ngọc T, tài sản trên thuộc sở hữu chung của T và vợ là Nguyễn Thị Đ được Hội đồng định giá tài sản định giá là 26.733.500 đồng; một phần diện tích sân gia đình Ngô Văn Đ, là tài sản chung của Đ và vợ là Võ Thị Hạnh V được Hội đồng định định giá tài sản định giá là 1.938.000 đồng. Do đó, cần tịch thu một phần hai giá trị các tài sản trên của bị cáo Đ là 969.000 đồng và bị cáo T là 13.366.500 đồng để nộp ngân sách Nhà nước là có căn cứ.

+ Cần tịch thu tiêu hủy 01 (một) cây bút viết mực màu xanh Đ sử dụng đề ghi cá độ bóng đá là có căn cứ.

+ Cần tịch thu, lưu giữ theo hồ sơ vụ án đối với các vật chứng sau: 01 (một) quyển vở (loại vở học sinh) bên trong ghi tên người cá độ bóng đá, kèo cược, số tiền ghi cược, tỉ lệ cược, thắng cược; 02 (hai) tờ giấy (loại tờ lịch) có kích thước 20,5 cm x 29 cm, trong đó: 01 (một) tờ in ngày 18 thứ 6; 01 (một) tờ in ngày 19 thứ 7, mặt sau của hai tờ giấy có ghi tên người và các tỷ lệ kèo cá độ, số tiền đặt cược trận bóng đá giữa Croatia - Ma Rốc tại giải vô địch bóng đá thế giới lúc 22 giờ ngày 17/12/2022 là có căn cứ cần chấp nhận.

+ Đối với 01 (một) điện thoại màn hình cảm ứng, OPPO màn hình cảm ứng màu xanh đen, số IMEI1: 864591059733215; IMEI2: 8645910597332207 có gắn thẻ sim: 0988182463 do chị Võ Thị Hạnh V (vợ Đ) là chủ sở hữu hợp pháp, việc Đ mượn điện thoại của chị V, sau đó sử dụng phục vụ cho việc đánh bạc chị V không biết, nên việc Cơ quan Cảnh sát điều tra quyết định xử lý vật chứng trả lại điện thoại nói trên cho chị V là có căn cứ cần chấp nhận.

+ Cần truy thu số tiền các bị cáo và những đối tượng thạm gia đánh bạc, cụ thể; Nguyễn Ngọc P 300.000 VNĐ (những người này ghi cá cược nhưng chưa giao tiền

cho Đ); Tăng Ngọc T số tiền 2.282.000 VNĐ; Vương Kim T 1.000.000 VNĐ (những người này ghi cá cược nhưng chưa giao tiền cho T) có căn cứ cần chấp nhận.

+ Cần tịch thu nộp vào Ngân sách Nhà nước số tiền các đối tượng đã tham gia đánh bạc bằng hình thức cá độ bóng đá với bị cáo Đ và T: Trần Xuân V 1.500.000 VNĐ; Phan Văn T 200.000 VNĐ; Văn Phú H 500.000 VNĐ, Văn Phú H 950.000 VNĐ, Trần Hữu D 380.000 VNĐ, Huỳnh T 500.000 VNĐ, Lê Tấn Đ 1000.000 VNĐ, Nguyễn Văn T 500.000 VNĐ, Thái H 500.000 VNĐ, Tăng Ngọc H 1000.000 VNĐ, Tăng Ngọc T 1000.000 VNĐ, Trần Văn L 1.500.000 VNĐ, Trần Quốc D 900.000 VNĐ, Huỳnh Kim T 1.500.000 VNĐ là có căn cứ, đúng pháp luật cần chấp nhận.

[9] Xét thấy quan điểm đường lối xử lý vụ án và đề nghị mức hình phạt của đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố đối với các bị cáo là đúng người, đúng tội và đúng pháp luật nên HĐXX cần chấp nhận.

[10] Về án phí: Các bị cáo Ngô Văn Đ, Tăng Ngọc T phải chịu tiền án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

[1] Tuyên bố: Các bị cáo Ngô Văn Đ, Tăng Ngọc T phạm tội: *"Đánh bạc"*.

* Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1 Điều 51; khoản 1, khoản 2 khoản 5 Điều 65 Bộ luật hình sự. Xử phạt bị cáo Ngô Văn Đ 09 (chín) tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách là 18 (mười tám) tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Ngô Văn Đào cho Ủy ban nhân dân UBND xã K, huyện K, tỉnh Đăk Lăk giám sát và giáo dục trong thời gian bị cáo chấp hành hình phạt tù cho hưởng án treo. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương trong việc giám sát, giáo dục bị cáo.

* Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1 Điều 51; khoản 1, khoản 2 và khoản 5 Điều 65 Bộ luật hình sự. Xử phạt bị cáo Tăng Ngọc T 06 (sáu) tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách là 12 (mười hai) tháng tính từ ngày tuyên án.

Giao bị cáo Tăng Ngọc T cho Ủy ban nhân dân UBND xã C, huyện K, tỉnh Đăk Lăk giám sát và giáo dục trong thời gian bị cáo chấp hành hình phạt tù cho hưởng án

treo. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương trong việc giám sát, giáo dục bị cáo.

Trường hợp các bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 Luật thi hành án hình sự 2019.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của Bản án đã cho hưởng án treo.

Chấp nhận việc Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Krông Bông ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với các đối tượng Phan Văn T, Trần Xuân V, Nguyễn Đức Đ, Huỳnh Kim T, Nguyễn Ngọc P, Lê Tấn Đ, Vương Kim T, Nguyễn Văn T, Trần Quốc H, Trần Quốc D, Tăng Ngọc T, Tăng Ngọc H, Trần Hữu D, Văn Phú H, Văn Phú H, Huỳnh T, Thái H, Trần Văn L là có căn cứ đúng quy định pháp luật.

Đối với những người có tên là "K" và "Đ", chập nhận việc Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Krông Bông tiếp tục điều tra, xác minh xử lý, truy thu số tiền đánh bạc khi đủ căn cứ.

[2] Về xử lý tài liệu, vật chứng: Áp dụng khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự; khoản 2, điểm b khoản 3 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự:

+ Đối với số tiền 1.500.000VNĐ tạm giữ liên quan đến cá độ bóng đá của Ngô Văn Đ, tịch thu nộp Ngân sách Nhà nước số tiền 500.000 đồng đây là tiền mà Nguyễn Đức Đ ghi cá độ với bị cáo Đ và trả lại số tiền 1.000.000 đồng cho bị cáo Đ do không có căn cứ chứng minh liên quan đến việc đánh bạc.

+ Tịch thu nộp ngân sách Nhà nước: 01 điện thoại NOKIA loại bàn phím màu xanh; 01 chiếc điện thoại Iphone; ốp lưng màu bạc, viền trắng, đen.

+ Tịch thu nộp Ngân sách Nhà nước số tiền 969.000 đồng của bị cáo Ngô Văn Đ và số tiền 13.366.500 đồng của bị cáo Tăng Ngọc T. Đây là giá trị 1/2 các tài sản của gia đình mà bị cáo Ngô Văn Đ và bị cáo Tăng Ngọc T sử dụng làm địa điểm để đánh bạc là có căn cứ, đúng quy định pháp luật.

+ Tịch thu, tiêu hủy 01 (một) cây bút viết mực màu xanh Đ sử dụng đề ghi cá độ bóng đá có căn cứ, đúng quy định pháp luật.

+ Tịch thu, lưu giữ theo hồ sơ vụ án đối với các vật chứng sau: 01 (một) quyển vở (loại vở học sinh) bên trong ghi tên người cá độ bóng đá, kèo cược, số tiền ghi cược, tỉ lệ cược, thắng cược; 02 (hai) tờ giấy (loại tờ lịch) mặt sau của hai tờ giấy có ghi tên người và các tỷ lệ kèo cá độ, số tiền đặt cược trận bóng đá giữa Croatia - Ma Rốc tại giải vô địch bóng đá thế giới lúc 22 giờ ngày 17/12/2022.

+ Chấp nhận việc Cơ quan Cảnh sát điều tra quyết định xử lý vật chứng trả lại điện thoại màn hình cảm ứng, OPPO màn hình cảm ứng màu xanh đen, chủ sở hữu hợp pháp là bà Võ Thị Hạnh V.

+ Truy thu số tiền các bị cáo và những đối tượng thạm gia đánh bạc nói trên, cụ thể: Nguyễn Ngọc P 300.000 VNĐ (những người này ghi cá cược nhưng chưa giao tiền cho Đ); Tăng Ngọc T số tiền 2.282.000 VNĐ; Vương Kim T 1.000.000 VNĐ (số tiền cá cược mà đối tượng chưa giao cho Tăng Ngọc T). Tổng số tiền là **3.582.000** VNĐ.

+ Tịch thu nộp vào Ngân sách Nhà nước số tiền các đối tượng đã tham gia đánh bạc bằng hình thức cá độ bóng đá với bị cáo Đ và T: Trần Xuân V 1.500.000 VNĐ; Phan Văn T 200.000 VNĐ; Văn Phú H 500.000 VNĐ, Văn Phú H 950.000 VNĐ, Trần Hữu D 380.000 VNĐ, Huỳnh T 500.000 VNĐ, Lê Tấn Đ 1000.000 VNĐ, Nguyễn Văn T 500.000 VNĐ, Thái H 500.000 VNĐ, Tăng Ngọc H 1000.000 VNĐ, Tăng Ngọc T 1000.000 VNĐ, Trần Văn L 1.500.000 VNĐ, Trần Quốc D 900.000 VNĐ, Huỳnh Kim T 1.500.000 VNĐ. Tổng số tiền là **11.930.000** VNĐ (*Hiện tại vật chứng đang được lưu giữ tại Cơ quan Chi cục Thi hành án dân sự huyện Krông Bông theo giấy Ủy nhiệm chi lập ngày 21/6/2023*).

[3] Về án phí: Căn cứ vào khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự và khoản 1 Điều 23 Nghị quyết 326/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về án phí và lệ phí Tòa án. Các bị cáo Ngô Văn Đ, Tăng Ngọc T mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng *(Hai trăm nghìn đồng)* tiền án phí hình sự sơ thẩm.

Các bị cáo, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan (có mặt) có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án (vắng mặt) có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết công khai.

Nơi nhận:
- TAND tỉnh Đắk Lắk;
- Vụ GĐ kiểm tra I – TAND Tối cao;
- Sở Tư pháp Đắk Lắk;
- VKSND huyện Krông Bông (02 bản);
- Phòng PV 06 CA tỉnh Đắk Lắk;
- Đội Cảnh sát điều tra CA huyện Krông Bông;
- Cơ quan THA hình sự huyện Krông Bông;
- Chi cục THA Dân sự;
- UBND xã K; xã C
- Bị cáo;
- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan ;
- Lưu HS, VP.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Lê Việt Hưng