

Bản án số: 1013/2022/HS-PT

Ngày: 30-11-2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT N**

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- **Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:**
Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa: Ông Mai Văn Quang
Các Thẩm phán: Ông Nguyễn Đăng Phong, ông Trần N Hà
- **Thư ký phiên tòa:** Bà Hoàng Thị Thu Thủy
- **Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa:**
Ông Nguyễn M1 Hải - Kiểm sát viên.

Ngày 30 tháng 11 năm 2022 tại Trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội, mở phiên tòa công khai xét xử phúc thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 719/2022/TLPT-HS ngày 06 tháng 10 năm 2022 đối với bị cáo Đỗ M Q1 và Lại Phú Q2 do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số: 122/2022/HSST ngày 12/7/2022 của Tòa án nhân dân quận B, thành phố Hà Nội.

*** Bị cáo có kháng cáo:**

1. Đỗ M Q1, sinh năm 1987, hộ khẩu thường trú và nơi ở số 453A đường Âu Cơ, phường T, quận H, Hà Nội; nghề nghiệp lao động tự do; trình độ văn hóa 12/12; dân tộc : Kinh ; giới tính: N ; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt N; con ông Đỗ Văn Th (chết) và bà Nguyễn Thị Kh; vợ Lê Thị Tr và có 02 con (con lớn sinh năm 2007, con nhỏ sinh năm 2011); tiền án, tiền sự không; tạm giữ, tạm giam từ ngày 04/01/2022; hủy bỏ biện pháp tạm giam ngày 26/01/2022; bị cáo tại ngoại. Có mặt.

2. Lại Phú Q2, sinh năm 1986, hộ khẩu thường trú Tổ 16 phường Ng, quận C, Hà Nội; nơi ở Số 10/75/63 Lê Đức Thọ, phường M, quận N, Hà Nội; nghề nghiệp lao động tự do; trình độ văn hóa 12/12; dân tộc: Kinh ; giới tính: N; tôn giáo không; quốc tịch: Việt N; con ông Lại Phú S và bà Nguyễn Thị L; vợ Đỗ Thị Thanh Th và có 02 con (con lớn sinh năm 2012, con nhỏ sinh năm 2021); tiền án tiền sự không; Tạm giữ từ ngày 04/01/2022; Hủy bỏ biện pháp tạm giữ: ngày 11/01/2022; Bị cáo tại ngoại. Có mặt tại phiên tòa.

Ngoài ra, trong vụ án còn có 03 bị cáo khác và người có Quyền lợi nghĩa vụ liên quan không kháng cáo và không bị kháng nghị nên Tòa án không triệu tập.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân quận B và Bản án hình sự sơ thẩm của Tòa án nhân dân quận B, Hà Nội thì nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng cuối tháng 12/2021 Nguyễn Ngọc M lên mạng đặt mua 10.000.000 đồng ma túy Cần sa, sau đó 1 tuần có người ship hàng mang ma túy đến nhà trọ của M ở địa chỉ số 1/26/92 Nguyễn Khánh Toàn, Quan Hoa, Cầu Giấy, Hà Nội cho M. Tại phòng trọ, M cất ma túy cần sa mua được 01 thùng cất tông màu nâu và 01 túi xách bằng vải màu đỏ. Sau đó M sử dụng tài khoản Telegram “Nguyễn Hoàng Ngọc Ánh” để đăng tin rao bán ma túy cần sa. Đến khoảng 13 giờ ngày 02/01/2022, Vũ Hữu Th sử dụng tài khoản “Mh s” nhắn tin cho M hỏi mua 02g ma túy cần sa. Sau khi thỏa thuận, Th đồng ý mua của M 02g ma túy Cần sa với giá 850.000, đồng thời Th cho M thông tin nhận ma túy tại cổng trường Đại học Công nghiệp Hà Nội và số điện thoại của Th là 0869996225. Sau đó M lấy khoảng 02gam ma túy ở trong túi xách màu đỏ cho vào túi nilong màu trắng (loại túi zip, viên miệng túi màu đỏ) rồi cho vào một túi nilong màu nâu đỏ, tiếp tục cho vào túi nilong màu trắng có quai xách rồi gọi điện cho Phùng Văn N đến lấy ma túy đi giao cho Th.

Phùng Văn N và Nguyễn Ngọc M có quan hệ bạn bè với nhau. M đã vài lần cho N sử dụng ma túy cần sa của M. Khi M đăng tin rao bán Cần sa trên mạng Telegram đã thỏa thuận với N khi nào có khách mua ma túy, M sẽ gọi N đi ship ma túy cho khách thu tiền cho M, còn tiền công đi ship sẽ do N tự thu của khách. Khoảng 13h ngày 02/01/2022, N nhận được cuộc gọi qua ứng dụng Messenger của M, N đã đến nhà trọ của M gặp M nhận túi nilong chứa ma túy Cần sa của M để mang đến trường khu vực cổng trường Đại học Công nghiệp Hà Nội giao cho Vũ Hữu Th. M nhắn tin cho N số điện thoại của Th và dặn N thu 850.000 đồng, còn tiền ship, N định thu của Th 65.000đồng. Đến khoảng 14 giờ cùng ngày N mang ma túy đến địa điểm giao hẹn và sử dụng số điện thoại 0966063238 gọi điện cho Vũ Hữu Th theo số 0869996225 thì Th bảo N đợi một lát. Trong khi N đang đợi Th thì bị cơ quan Công an phát hiện thu giữ vật chứng.

Ngày 02 và 03/01/2022, cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an quận B ra QĐết định trưng cầu giám định số 76a và 76b trưng cầu Phòng kỹ thuật hình sự - Công an thành phố Hà Nội giám định đối với chất ma túy thu giữ của N và M.

- Kết luận giám định số 357 và 358 ngày 11/01/2022 của Phòng kỹ thuật hình sự - Công an thành phố Hà Nội kết luận:

- Thảo mộc khô bên trong 01 túi nilong màu trắng (để trong túi nilong màu nâu) là Cần sa, khối lượng 2,026gam (thu giữ của Phùng Văn N).

- Thảo mộc khô bên trong 01 túi nilong màu đỏ có chữ “Whyprotein” là Cần sa, khối lượng 10,108gam; Thảo mộc khô bên trong 01 túi xách màu đỏ là Cần sa, khối lượng 467,630gam; Thảo mộc khô bên trong 01 thùng giấy cattong màu nâu là ma túy Cần sa, khối lượng 976,577gam. Tổng 1.274,315 gam.

Về hành vi của Nguyễn M Q1, Lại Phú Q2 và Nguyễn Văn Th1 xác định như sau:

Khoảng tháng 6 năm 2021 qua các mối quan hệ xã hội Đỗ M Q1 quen biết đối tượng tên Tuấn quê ở Hải An, Hải Phòng sử dụng số 0911395529. Tuấn rủ Q1 cùng làm bóng và Q1 đồng ý. Tuấn cấp cho Q1 tài khoản quản lý Sub4d101 của trang viva88, hạn mức 30.000 đô, 01 đô tính là 10.000 đồng, tổng giá trị là 300.000.000 đồng. Sau khi nhận được tài khoản tổng, Q1 chia thành các tài khoản nhỏ cụ thể :

- Tài khoản Sub4d101003, hạn mức 2500 đô, 01 đô là 25.000 đồng giao cho Vũ Đình M1 -SN 1988 nhà ở phường Đằng Lâm, Hải An, Hải Phòng. Ngày 02/01/2022, tài khoản này cá độ các kèo sau :

- Trận Leeds United và Burnley: Số tiền đánh bạc của trận này là 1.073 đô tương đương 26.825.000 đồng.

- Trận Everton và Brighton: Số tiền đánh bạc của trận này là 400 đô tương đương 10.000.000 đồng.

- Trận Real Madrid và Getafe: Số tiền đánh bạc của trận này là 200 đô tương đương 5.000.000 đồng.

- Tài khoản Sub4d101111, mức 600 đô, 1 đô là 20.000 đồng, giao cho Lại Phú Q2. Q2 không trực tiếp cá độ mà sử dụng để nhận các kèo cá độ của các đối tượng khác rồi tự tay đánh trực tiếp vào tài khoản mục đích để hưởng chênh lệch bằng cách báo tỷ lệ cá độ thấp hơn so với tỷ lệ cá độ Q2 định trong tài khoản. Do Q2 chưa thanh toán và không nhớ đã báo tỷ lệ cá độ thấp hơn bao nhiêu nên không xác định được số tiền hưởng lợi. Căn cứ vào bảng sao kê lịch sử chơi cá độ xác định:

Ngày 25/12/2021: Trận Indonesia vs Singapore, Q2 nhận của đối tượng Trần Đình Hùng sinh năm 1987 ở Phùng Chí Kiên sử dụng số điện thoại 0366276666 cá độ 2 kèo, số tiền đánh bạc của trận này là 372 đô tương đương 7.740.000đồng.

Ngày 31/12/2021: Trận Valencia CF vs Espanyol, Q2 nhận của Trần Đình Hùng cá độ 1 kèo 1.000 đô Espanol 0.25 chấp 0.98 thắng 1000 đô. Số tiền đánh bạc của trận này là 2.000 đô tương đương 40.000.000đồng.

Ngày 01/01/2022:

- Trận Indonesia vs Thái Lan: Q2 nhận của Trần Đình Hùng, Phạm Tiến M1 – SN 1986 ở Vĩnh Phúc, Ba Đình, Hà Nội và Đỗ Trọng Tình – SN 1983 ở Hoàng Sâm, Cầu Giấy, Hà Nội sử dụng số điện thoại 0983481551 và 0981326619 cá độ 4 kèo, số tiền đánh bạc của trận này là 2.973,5 đô tương đương 59.470.000 đồng.

- Trận Watford vs Tottenham hotspur : Q2 nhận của Trần Đình Hùng cá độ 1 Kèo hiệp 1 Watford 0.25 chấp 87 cược 2.000 đô thắng 1.000 đô. Số tiền đánh bạc của trận này là 3.000 đô tương đương 60.000.000đồng.

Ngoài ra, Nguyễn M Q1 còn cấp 3 tài khoản khác cho Lại Phú Q2 với giá đô là 25.000đồng/1 đô, Q2 cấp là cho Nguyễn Văn Th1, Nguyễn Văn Anh và Nguyễn M1 Dũng (SN 1986, HKTT: Số 29 ngách 43/54 đường Cổ Nhuế, Cổ Nhuế 2, B, Hà Nội) với giá đô là 50.000đồng/1 đô. Cụ thể :

Tài khoản 8UB4D10100J, hạn mức 100 đô, 01 đô là 50.000 đồng cấp cho Nguyễn Văn Th1. Ngày 29/12/2021 Th1 sử dụng tài khoản tham gia các độ Trận Indonesia vs Thái Lan 2 kèo , số tiền đánh bạc của trận này là 100 đô tương đương 5.000.000 đồng.

- Ngày 26/12/2021 Th1 sử dụng tài khoản tham gia xóc đĩa 10 ván liên tiếp (mỗi ván cách nhau khoảng 01 phút) với số tiền 196 đô, thắng 86.4 đô nên tổng số đánh là 282.4 đô là 14.120.000 đồng.

Tài khoản 8ub4d10100M, hạn mức 200 đô, 1 đô là 50.000đồng cấp cho Nguyễn M1 Dũng (SN 1986, HKTT: TDP Đông 2, Cổ Nhuế 2, B, Hà Nội) sử dụng số 0964791986. Ngày 20/12/2021, Dũng sử dụng tài khoản này cá độ như sau :

- Trận RB Leipzig và Olimpique de Marseille : Kèo 10 đô, cược tài trận 0.5 tỷ lệ bỏ 100 ăn 98, thua 05 đô; Kèo 10 đô, cược tài trận 0.5 tỷ lệ bỏ 100 ăn 91, thua 9,1 đô; Kèo 25 đô, cược tài trận 0.5 tỷ lệ bỏ 81 ăn 100, thua 05 đô.

Số tiền đánh bạc của trận này là 35 đô tương đương 1.750.000đồng.

- Trận Lille và Torno: Kèo 15 đô, cược tài trận 0.75 tỷ lệ bỏ 100 ăn 77, thua 15 đô; Kèo 15 đô, cược tài trận 0.5 tỷ lệ bỏ 74 ăn 100, thua 11 đô. Số tiền đánh bạc của trận này là 30 đô tương đương 1.500.000 đồng.

- Trận Nigeria và Bosnia cá độ 1 kèo 25 đô, cược xỉu 5.5 tỷ lệ bỏ 100 ăn 90, kết quả hòa tiền. Số tiền đánh bạc của trận này là 25 đô tương đương 1.250.000đồng.

Tài khoản 8ub4d10100P hạn mức 200 đô, Q2 cấp cho Nguyễn Văn Anh, Nguyễn Văn Anh khai chưa cá độ kèo nào và tài khoản cũng đã bị khóa nên cơ quan điều tra không có căn cứ để xử lý.

Tài khoản cấp cho Nguyễn Văn Th1 chưa thanh toán, còn tài khoản cấp cho Nguyễn M1 Dũng đã thanh toán. Do Dũng bị thua nên Q2 được hưởng 1.100.000 đồng, còn Q1 được 375.000 đồng.

Tại bản cáo trạng số 115/CT-VKSBLT ngày 30/5/2022 Viện kiểm sát nhân dân quận B truy tố: Bị cáo Nguyễn Ngọc M, Phùng Văn N phạm tội Mua bán trái phép chất ma túy tại Khoản 1 Điều 251 Bộ luật hình sự; Bị cáo Đỗ M Q1, Lại Phú Q2 phạm tội tổ chức đánh bạc tại Điểm c Khoản 2 Điều 322 Bộ luật hình sự; Bị cáo Nguyễn Văn Th1 phạm tội đánh bạc tại Điểm c Khoản 2 Điều 321 Bộ luật hình sự.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số: 122/2022/HSST ngày 12/7/2022 của Tòa án nhân dân quận B, thành phố Hà Nội đã Q2ết định:

Tuyên bố: Bị cáo Nguyễn Ngọc M, Phùng Văn N phạm tội Mua bán trái phép chất ma túy; Đỗ M Q1, Lại Phú Q2 phạm tội Tổ chức đánh bạc; Bị cáo Nguyễn Văn Th1 phạm tội Đánh bạc.

Áp dụng: Điểm c Khoản 2 Điều 322; Điểm s, t Khoản 1 Điều 51, Điểm g Khoản 1 Điều 52; Khoản 1 Điều 54 Bộ luật Hình sự:

Xử phạt: Bị cáo Đỗ M Q1 36 (ba mươi sáu) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án. Được trừ thời gian tạm giữ, tạm giam từ ngày 04/1/2022 đến ngày 26/1/2022.

- Xử phạt bị cáo Lại Phú Q2 36 (ba mươi sáu) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án. Được trừ thời gian tạm giữ từ ngày 04/1/2022 đến ngày 11/1/2022.

Ngoài ra bản án sơ thẩm còn Quyết định về hình phạt của các bị cáo khác, xử lý vật chứng, án phí và tuyên Quyền kháng cáo của những người tham gia tố tụng theo Q2 định của pháp luật.

Ngày 22 và 26/7/2022, bị cáo Đỗ M Q1 và bị cáo Lại Phú Q2 kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt.

Tại phiên tòa phúc thẩm:

Các Bị cáo thành khẩn nhận tội như bản án sơ thẩm đã Q2 kết và thay đổi yêu cầu kháng cáo sang xin được hưởng án treo.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội phát biểu quan điểm về việc giải Quyết vụ án: Căn cứ lời khai của các bị cáo tại cơ quan điều tra, tại phiên tòa sơ thẩm, phiên tòa phúc thẩm cũng như các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, có đủ cơ sở kết luận: Tòa án cấp sơ thẩm xét xử các bị cáo về tội Tổ chức đánh bạc theo điểm c khoản 2 Điều 322 Bộ luật Hình sự là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật. Khi Quyết định hình phạt, Tòa án cấp sơ thẩm đã đánh giá đúng tính chất, mức độ hành vi phạm tội, nhân thân và các tình tiết tăng nặng giảm nhẹ để xử phạt các bị cáo mức án 36 tháng tù là phù hợp. Xét các bị cáo nhân thân chưa có tiền án tiền sự, lần đầu phạm tội, thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, hoàn cảnh gia đình khó khăn, là lao động chính trong gia đình, hiện các bị cáo có nơi thường trú cụ thể, rõ ràng. Với tính chất, mức độ hành vi phạm tội và nhân thân của các bị cáo, xét thấy có thể cho các bị cáo được cải tạo ngoài xã hội dưới sự giám sát của chính Quyền nơi cư trú cũng đủ tác dụng răn đe, giáo dục bị cáo và phòng ngừa tội phạm chung. Do đó, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm b khoản 1 Điều 355, điểm e khoản 1 Điều 357 Bộ luật Hình sự, giữ nguyên mức hình phạt 36 tháng tù nhưng cho các bị cáo hưởng án treo và ấn định thời gian thử thách đối với các bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

Về tố tụng: Kháng cáo của bị cáo trong hạn luật định nên hợp lệ được chấp nhận xem xét theo thủ tục phúc thẩm.

Về nội dung: Căn cứ lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, tại phiên tòa sơ thẩm, phiên tòa phúc thẩm cũng như các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, có đủ cơ sở kết luận:

Khoảng tháng 12/2021, Nguyễn Ngọc M tàng trữ **1.456,341** gam ma túy cần sa tại nhà trọ ở số 1, ngách 26, ngõ 92 đường Nguyễn Khánh Toàn, phường Quan Hoa, Cầu Giấy, Hà Nội mục đích để bán. Khoảng 13h30 phút ngày 02/01/2022, M lấy ra 2,026 gam ma túy cần sa đóng gói rồi đưa cho Phùng Văn N để N đi giao cho Vũ Hữu Th là đối tượng mua ma túy với giá 850.000 đồng. Đến khoảng 18 giờ 15 phút ngày 23/02/2022 tại khu vực trạm xe buýt trước cổng trường Đại học Công nghiệp Hà Nội, thuộc phường M1 Khai, B, Hà Nội khi Phùng Văn N đang chờ Vũ Hữu Th đến nhận ma túy thì bị cơ quan công an phát hiện bắt quả tang cùng vật chứng.

Quá trình điều tra xác định khoảng tháng 6/2021, Đỗ M Q1 đã có hành vi tổ chức đánh bạc bằng hình thức sử dụng tài khoản tổng cá độ bóng đá 8ub4d101 của trang viva88, hạn mức 30.000 đô, 01 đô tính là 10.000 đồng, tổng giá trị là 300.000.000 chia thành các tài khoản nhỏ để cho các đối tượng đánh bạc cá độ. Cụ thể: Tài khoản 8ub4d101111 giao cho Lại Phú Q2 để Q2 sử dụng nhận các kèo của các đối tượng đánh bạc bằng hình thức cá độ bóng đá mục đích để hưởng chênh lệch bằng cách báo tỷ lệ cá độ thấp hơn so với tỷ lệ cá độ Q2 định trong tài khoản. Các ngày 25/12/2021, 31/12/2021 và 01/1/2022, Lại Phú Q2 đã sử dụng tài khoản Sub4d101111 nhận cá độ 5 trận bóng với tổng số tiền 168.170.000 đồng. Do Q2 không nhớ đã báo chênh tỷ lệ cá độ là bao nhiêu và cũng chưa thanh toán đối với đối tượng đánh bạc nên không xác định được số tiền thu lợi bất chính của tài khoản này.

Tài khoản 8ub4d101003, hạn mức 2500 đô, 01 đô là 25.000 đồng Q1 giao cho Vũ Đình M1. Ngày 02/01/2022, tài khoản này cá độ 3 trận bóng với tổng số tiền là 41.825.000 đồng nhưng M1 và Q1 chưa thanh toán cho nhau.

Ngoài ra, Đỗ M Q1 còn cùng Lại Phú Q2 giao tài khoản 8ub4d10100J cho Nguyễn Văn Th1. Th1 đã sử dụng tài khoản này cá độ một trận bóng đá với số tiền đánh bạc là 5.000.000 đồng vào ngày 29/12/2021 và chơi sóc đĩa vào ngày 26/12/2021 với số tiền là 14.120.000 đồng.

Với hành vi trên, Tòa án cấp sơ thẩm đã xét xử bị cáo Nguyễn Ngọc M, Phùng Văn N về tội Mua bán trái phép chất ma túy theo Khoản 1 Điều 251 Bộ luật hình sự; Bị cáo Đỗ M Q1, Lại Phú Q2 về tội Tổ chức đánh bạc theo Điểm c Khoản 2 Điều 322 Bộ luật Hình sự; Bị cáo Nguyễn Văn Th1 về tội Đánh bạc theo Điểm c Khoản 2 Điều 321 Bộ luật hình sự là có căn cứ, đúng người, đúng tội.

Xét kháng cáo của bị cáo, thấy: Hành vi phạm tội của các bị cáo đã trực tiếp xâm phạm trật tự công cộng, nếp sống văn M1, văn hóa, gây ảnh hưởng xấu đến tình hình trật tự, trị an trên địa bàn Thủ Đô. Các bị cáo là người có đầy đủ năng lực nhận Th1c và điều khiển hành vi, biết rõ việc tổ chức đánh bạc dưới mọi hình thức đều bị Nhà nước nghiêm cấm, nhưng do hám lợi và ý Thức coi thường pháp luật nên vẫn cố ý phạm tội. Khi Quyết định hình phạt, Tòa án cấp sơ thẩm đã đánh giá đúng tính chất, mức độ hành vi phạm tội, nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự để xử phạt bị cáo Đỗ M Q1 và Lại Phú Q2 mỗi bị cáo 36 tháng tù là phù hợp. Tuy nhiên, xét các bị cáo phạm tội có mức độ, phạm

tội với vai trò đồng phạm; sau khi được đối tượng Tuấn rủ rê lôi kéo cùng làm bóng, Q1 đã lấy 01 tài khoản cá độ bóng đá từ Tuấn, rồi chia nhỏ tài khoản sau đó giao cho Q2 và các đối tượng khác cá độ bóng đá; các bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự, như: thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, tích cực giúp đỡ cơ quan điều tra trong việc phát hiện tội phạm; hoàn cảnh khó khăn, là lao động chính trong gia đình, các con còn nhỏ; nhân thân chưa có tiền án, tiền sự, bị cáo có nơi thường trú, cụ thể rõ ràng. Với các tình tiết nêu trên, xét thấy có thể cho bị cáo cải tại ngoài xã hội và ấn định thời gian thử thách đối với các bị cáo cũng đủ tác dụng răn đe, giáo dục bị cáo và phòng ngừa tội phạm chung; việc không bắt bị cáo đi chấp hành hình phạt tù thì cũng không gây nguy hại gì cho xã hội. Do đó, có cơ sở chấp nhận kháng cáo xin hưởng án treo của các bị cáo như đề nghị của Viện kiểm sát tại phiên tòa phúc thẩm.

Về án phí: Các bị cáo được chấp nhận kháng cáo nên không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ khi hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ vào điểm b khoản 1 Điều 355; điểm e khoản 1 Điều 357 Bộ luật tố tụng hình sự.

Chấp nhận kháng cáo của bị cáo Đỗ M Q1 và Lại Phú Q2, sửa bản án hình sự sơ thẩm, xử:

Áp dụng: Điểm c Khoản 2 Điều 322; Điểm s, t Khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điểm g Khoản 1 Điều 52; Khoản 1 Điều 54; Điều 38; Điều 65 Bộ luật Hình sự:

Xử phạt: Bị cáo Đỗ M Q1 36 (ba mươi sáu) tháng tù về tội Tổ chức đánh bạc, nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 05 năm kể từ ngày tuyên án phúc thẩm. Giao bị cáo cho Ủy ban nhân dân phường Nhật Tân, quận Tây Hồ giám sát giáo dục trong thời gian thử thách.

Xử phạt: Bị cáo Lại Phú Q2 36 (ba mươi sáu) tháng tù về tội Tổ chức đánh bạc, nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 05 năm kể từ ngày tuyên án phúc thẩm. Giao bị cáo cho Ủy ban nhân dân phường Mỹ Đình 2, quận N Từ Liêm giám sát giáo dục trong thời gian thử thách.

Trong thời gian thử thách, nếu các bị cáo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo Q2 định của luật thi hành án hình sự 02 lần trở lên thì Tòa án có thể Quyết định buộc các bị cáo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Trong trường hợp các bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo Q2 định của pháp luật về thi hành án hình sự.

2. Về án phí: Áp dụng Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Điều 23 Pháp lệnh số 10/2009/UBTVQH 12 ngày 27/02/2009 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về án

phí, lệ phí tòa án; Nghị Quyết số 326/2016/ UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội Q2 định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Bị cáo Q1 và bị cáo Q2 không phải nộp án phí hình sự phúc thẩm.

3. Các Quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án hình sự phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày 30/11/2022.

Nơi nhận:

- Viện kiểm sát nhân dân TP Hà Nội;
- VKSND quận B, HN;
- Công an quận B, HN;
- TAND quận B HN;
- Chi cục THADS quận B HN;
- Bị cáo;
- UBND nơi bị cáo cư trú (thay cho thông báo KQXX);
- Lưu trữ, HSVA.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN-CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Mai Văn Quang