

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH LẠNG SƠN**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 52/2023/HS-ST
Ngày 09-8-2023

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH LẠNG SƠN**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Vi Đức Trí;

Các Hội thẩm nhân dân: Bà Hoàng Thị Thanh Thủy;

Ông Trần Thanh Tịnh.

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Cẩm Nhung, Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Lạng Sơn.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Lạng Sơn tham gia phiên tòa:
Ông Nguyễn Phúc Bình, Kiểm sát viên.

Ngày 09 tháng 8 năm 2022 tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Lạng Sơn xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 39/2023/TLST-HS ngày 09 tháng 6 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 56/2023/QĐXXST-HS ngày 28 tháng 7 năm 2023 đối với:

- Bị cáo: Hoàng Văn D, sinh ngày 07 tháng 9 năm 1986 tại huyện V, tỉnh Lạng Sơn. Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú và chỗ ở: Thôn K, xã T, huyện V, tỉnh Lạng Sơn; nghề nghiệp: Làm ruộng; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Tày; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Hoàng Văn T và bà Lê Thị T; vợ, con: Chưa có; tiền án, tiền sự: Không có; nhân thân: Chưa bị truy cứu trách nhiệm hình sự, chưa bị xử phạt vi phạm hành chính, chưa bị xử lý kỷ luật; bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 12-3-2021 đến nay; có mặt.

- Người bào chữa cho bị cáo: Ông Bùi Như H – Luật sư Văn phòng luật sư N thuộc Đoàn luật sư tỉnh Lạng Sơn; có mặt.

- Bị hại: Ông Hoàng Văn H (tên gọi khác: Hoàng Tuấn H), sinh năm 1963; trú tại: Thôn K, xã T, huyện V, tỉnh Lạng Sơn; có mặt.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:

1. Bà Lê Thị T, sinh năm 1960; trú tại: Thôn K, xã T, huyện V, tỉnh Lạng Sơn; có mặt;

2. Bà Liễu Thị S, sinh năm 1965; trú tại: Thôn K, xã T, huyện V, tỉnh Lạng Sơn; có mặt.

- Người làm chứng:

1. Anh Hoàng Minh T, sinh năm 1988; có mặt;
2. Ông Hoàng Văn T, sinh năm 1961; có mặt;
3. Anh Hoàng Tuấn K, sinh năm 1984; có mặt;
4. Chị Hoàng Thị Q, sinh năm 1989; có mặt;
5. Chị Hoàng Thị N, sinh năm 1978; có mặt;
6. Chị Vy Thị S, sinh năm 1978; có mặt;
7. Chị Nông Thị T, sinh năm 1992; có mặt;
8. Chị Mông Thị H, sinh năm 1979; vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Ông Hoàng Văn H là bác họ ở cùng thôn, gần nhà với Hoàng Văn D. Ngày mừng 01 tết nguyên đán năm 2021 (tức là ngày 12-02-2021), khi ông Hoàng Văn H sang nhà Hoàng Văn D chúc Tết đã vào tận giường trong phòng ngủ của Hoàng Văn D để gọi Hoàng Văn D dậy. Hoàng Văn D không nghe và đập một phát vào người ông Hoàng Văn H và từ đây Hoàng Văn D đã có những suy nghĩ thù ghét đối với ông Hoàng Văn H và luôn nghĩ ông Hoàng Văn H trêu chọc mình nên đã nảy sinh ý định giết ông Hoàng Văn H.

Khoảng 15 giờ ngày 01-03-2021, Hoàng Văn D lấy ở bếp 01 con dao nhọn dài 36cm x rộng 5,5cm, tra cán gỗ, cán dao dài khoảng 15cm. Con dao này ông Hoàng Văn T là bố đẻ của Hoàng Văn D, trước kia thường hay sử dụng để chọc tiết lợn, tuy nhiên đã lâu ông Hoàng Văn T không dùng đến. Hoàng Văn D tháo bỏ phần cán dao cũ, thay cán dao bằng một thanh gỗ dài 1,11m có đường kính 03cm để làm cán dao mới với mục đích có một con dao nhọn dài để đâm ông Hoàng Văn H để trúng hơn. Khi Hoàng Văn D thay cán dao mới, ông Hoàng Văn T nhìn thấy hỏi Hoàng Văn D thì Hoàng Văn D không nói mục đích thay cán dao để làm gì, làm xong thì Hoàng Văn D cất cán dao vào trong phòng ngủ của Hoàng Văn D. Khoảng 16 giờ cùng ngày, Hoàng Văn D từ nhà nhìn sang nhà ông Hoàng Văn H, thấy ông Hoàng Văn H đang làm vườn. Đến khoảng 17 giờ, Hoàng Văn D tiếp tục nhìn sang thì không thấy ông Hoàng Văn H ở ngoài vườn, đoán ông Hoàng Văn H đã vào nhà nên Hoàng Văn D vào trong phòng ngủ, cầm lấy dao đã chuẩn bị sẵn và một mình đi sang nhà ông Hoàng Văn H để đâm ông Hoàng Văn H. Khi Hoàng Văn D đi ra đến cổng nhà thì bà Lê Thị T (mẹ đẻ của Hoàng Văn D, ở cùng nhà) nhìn thấy và hỏi Hoàng Văn D đi đâu nhưng Hoàng Văn D không nói gì; bà Lê Thị T đi theo nhưng vì sợ nên không dám đi gần. Khi vào đến sân nhà ông Hoàng Văn H, thấy cửa chính khóa nên đi vòng sang bếp thì thấy ông Hoàng Văn H đang đứng ở đoạn cửa thông từ bếp ra chuồng gà ở đằng sau nhà. Hoàng Văn D không nói gì cầm dao đâm thẳng về phía vùng bụng của ông Hoàng Văn H, bị Hoàng Văn D dùng dao nhọn đâm mình, ông Hoàng Văn H đã giơ hai

tay khua xung quanh để tránh né nhưng vẫn bị Hoàng Văn D đâm trúng một phát vào vùng bụng trái; ông Hoàng Văn H bỏ chạy ra phía ngoài chuồng gà thì Hoàng Văn D đuổi theo tiếp tục đâm, ông Hoàng Văn H quay lại giữ cán dao đoạn gần lưỡi dao và giằng co với Hoàng Văn D. Quá trình giằng co, Hoàng Văn D cố rút dao ra khỏi tay ông Hoàng Văn H và đẩy lưỡi dao tới đâm ông Hoàng Văn H, khiến ông Hoàng Văn H bị thương tích ở các vùng mạn sườn bên phải, cẳng tay phải và đốt xa ngón tay II, III, IV bàn tay phải. Vừa giằng co ông Hoàng Văn H vừa la lên gọi tên con trai là Hoàng Minh T đang làm vườn sau nhà. Nghe thấy tiếng bố gọi anh Hoàng Minh T nhìn sang qua lưới mắt cáo ngăn giữa vườn và chuồng gà sau bếp thì thấy ông Hoàng Văn H và Hoàng Văn D đang giằng co con dao nhọn tra cán gỗ, Hoàng Minh T vội chạy vòng ra phía đằng trước cửa bếp để chặn bắt Hoàng Văn D, thấy vậy Hoàng Văn D đã bỏ dao chạy ra phía cửa bếp đi ra ngoài rồi bỏ trốn lên rừng sau nhà. Ông Hoàng Văn H bị đâm thủng bụng, ruột lòi ra, đau đớn quay lại ngồi trên chiếc ghế nhựa đỏ để sẵn trong bếp, còn Hoàng Minh T gọi thêm người nhà và người cùng thôn đưa ông Hoàng Văn H đi cấp cứu.

Từ khi biết sự việc Hoàng Văn D dùng dao đâm ông Hoàng Văn H, tới ngày 01-3-2021, do lo sợ nên ông Hoàng Văn T, bà Lê Thị T đều không ngủ ở nhà mà sang nhà các con là Hoàng Tuấn K và Hoàng Thị K (ở cùng thôn), để ngủ. Đến khoảng 22 giờ 30 cùng ngày Hoàng Văn D đi về nhà không thấy có ai và nhà khóa cửa. Hoàng Văn D đang rửa chân trong sân thì thấy có ánh đèn pin rọi vào nhà nên Hoàng Văn D tiếp tục đi ra trốn ở khu vườn sau nhà. Đến khoảng 03 giờ sáng ngày 02-3-2021, Hoàng Văn D trở về nhà thì nhà vẫn không có ai, cửa nhà khóa, Hoàng Văn D thò tay qua cửa sổ lấy quần áo, ba lô và chìa khóa xe máy, lấy chiếc xe máy của Hoàng Văn D nhãn hiệu HONDA WAVE, BKS 12K5-2910, màu đỏ đen, đang dựng sẵn ngoài sân để một mình đi về hướng Bắc Ninh. Trên đường đi đến đoạn dốc S, Hoàng Văn D có dừng lại đợi đến khoảng 08 giờ, khi trời sáng thì tiếp tục lên xe đi tiếp. Đi đến thị trấn Đ, huyện C, Hoàng Văn D bán xe cho một người không quen biết để nhận lại 3.500.000 đồng và sau đó đón xe khách đến bến xe N, Hà Nội và đón xe khách đi vào miền Nam. Hoàng Văn D ở Thành phố Hồ Chí Minh hai ngày một đêm và không có chỗ nào đi nên lại đón xe khách quay về Hà Nội, rồi tiếp tục đón xe đến thị trấn Đ, huyện C vào khoảng 18 giờ ngày 11-3-2021. Khi Hoàng Văn D đi bộ về nhà thì có một người không quen biết đi xe máy đến đỗ bên cạnh Hoàng Văn D, vì lo sợ bị bắt nên Hoàng Văn D đã bỏ chạy lên rừng ngủ, đến 06 giờ ngày 12-3-2021 Hoàng Văn D tiếp tục đi bộ trở về nhà, trên đường đi thì bị lực lượng công an phát hiện, bắt giữ.

Trong quá trình điều tra, Cơ quan điều tra đã khám nghiệm hiện trường, thực nghiệm điều tra, xác định thời gian, địa điểm, diễn biến hành động của Hoàng Văn D dùng con dao nhọn dài 36cm x rộng 5,5cm, tra cán gỗ dài 1,11m có đường kính 03cm đâm ông Hoàng Văn H phù hợp với lời khai của ông Hoàng Văn H, Hoàng Văn D và anh Hoàng Minh T như tình tiết nội dung nêu trên.

Tại Bản kết luận số 87/2021/PYTT ngày 10/3/2021 của Trung tâm pháp Y tỉnh Lạng Sơn giám định pháp y về thương tích (tại thời điểm), đã kết luận:

“ 1. Tỷ lệ tổn thương tại thời điểm:

Vết thương trùng vết mổ vùng mạn sườn phải, vết thương trùng vết mổ vùng chậu trái, vết mổ ổ bụng trên vùng trắng giữa, 2 vết dẫn lưu vùng mạn sườn phải và vết dẫn lưu vùng hố chậu trái, vết thương cẳng tay phải, vết thương đã liền sẹo ngón II, III, IV bàn tay phải, cắt đoạn ruột non: 20% (Hai mươi phần trăm).

2. Cơ chế hình thành thương tích: Do vật sắc nhọn gây nên”

Bản kết luận số 132/2021/PYTT ngày 26-4-2021 của Trung tâm pháp y tỉnh Lạng Sơn, giám định pháp y về thương tích, đã kết luận:

“Tỷ lệ tổn thương cơ thể hiện tại:

- Sẹo vết mổ đường trắng giữa trên-dưới rốn: 03%.*
- Sẹo vết thương +vết mổ vùng hố chậu trái: 03%.*
- Sẹo dẫn lưu vùng hố chậu trái: 01%.*
- Sẹo vết thương+vết mổ vùng mạn sườn phải: 03%.*
- 02 sẹo dẫn lưu mạn sườn phải: 02%.*
- Sẹo vết thương ngực trước trong 1/3 giữa cẳng tay phải: 02%.*
- 03 sẹo vết thương đốt xa ngón II, III, IV bàn tay phải: 03%.*
- Thủng ruột non, đã xử trí: 30%.*
- Tổn thương cắt đoạn ruột non: 36%.*

Tổng tỷ lệ: 62% (Sáu mươi hai phần trăm). ”

Với những hành động bất thường của Hoàng Văn D và trước khi gây án có ý nghĩ giết ông Hoàng Văn H, sau đó dùng dao nhọn đâm ông Hoàng Văn H; xét thấy Hoàng Văn D có biểu hiện mắc bệnh tâm thần, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Văn Quan đã ra Quyết định trưng cầu Viện pháp y tâm thần Trung ương giám định tâm thần đối với Hoàng Văn D. Tại văn bản ghi nhận quá trình giám định pháp y tâm thần số 319/VBGNQTGD ngày 06/10/2021 của Viện pháp y tâm thần trung ương, đã kết luận tình trạng bệnh của Hoàng Văn D:

“Trước, trong khi thực hiện hành vi phạm tội ngày 01/3/2021 và tại thời điểm giám định bị can Hoàng Văn D có bệnh Rối loạn loại phân liệt. Theo phân loại bệnh Quốc tế lần thứ 10 năm 1992 bệnh có mã số F21.

Trước, trong khi phạm tội ngày 01/3/2021 bệnh ở giai đoạn khởi phát, bị can hạn chế khả năng nhận thức và điều khiển hành vi.

Tại thời điểm giám định bệnh ở giai đoạn cấp tính, bị can mất khả năng nhận thức và điều khiển hành vi”.

Do vậy Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Văn Quan ra Quyết định tạm đình chỉ điều tra vụ án, tạm đình chỉ điều tra bị can, đề nghị Viện kiểm sát nhân dân huyện Văn Quan ra Quyết định hủy bỏ biện pháp tạm giam và

Quyết định áp dụng biện pháp chữa bệnh bắt buộc đối với Hoàng Văn D. Sau một thời gian điều trị, chữa bệnh, Viện pháp y tâm thần trung ương có kết luận giám định sức khỏe tâm thần sau điều trị bắt buộc chữa bệnh số 14/KLGĐSKTT-SBBCB ngày 08/3/2023, đối với Hoàng Văn D, kết luận:

“Hiện tại bệnh tâm thần của bệnh nhân Hoàng Văn D ở giai đoạn khỏi bệnh, đủ khả năng nhận thức và điều khiển hành vi, không cần áp dụng biện pháp bắt buộc chữa bệnh”.

Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Văn Quan ra Quyết định phục hồi điều tra vụ án hình sự, phục hồi điều tra bị can. Xét thấy hành vi phạm tội của Hoàng Văn D có dấu hiệu phạm tội Giết người nên đã thay đổi khởi tố vụ án, thay đổi khởi tố bị can, chuyển từ tội danh Cố ý gây thương tích sang tội Giết người và chuyển hồ sơ đến Công an tỉnh Lạng Sơn để điều tra theo thẩm quyền.

Cáo trạng số 65/CT-VKSLS-P2 ngày 07-6-2023 của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Lạng Sơn đã truy tố bị cáo Hoàng Văn D về tội Giết người theo quy định tại khoản 2 Điều 123 của Bộ luật Hình sự năm 2015.

Tại phiên tòa:

Bị cáo Hoàng Văn D thừa nhận hành vi phạm tội của bản thân như nội dung cáo trạng truy tố. Sau khi sự việc xảy ra, bị cáo đã nhờ gia đình bồi thường cho bị hại; lời nói sau cùng của bị cáo: Bị cáo mong Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Bị hại ông Hoàng Văn H trình bày: Giữa ông và bị cáo không có mâu thuẫn gì, chỉ biết là ngày 01-01-2021 âm lịch, khi ông đến nhà bị cáo chúc tết thì có được vào phòng ngủ của bị cáo để gọi bị cáo dậy ra ngoài uống nước thì bị bị cáo đập vào người và từ đó đến ngày bị cáo đâm ông thì cũng chưa gặp bị cáo lần nào. Sau khi bị cáo đâm ông thì gia đình bị cáo đã bồi thường cho ông 35.000.000 đồng và ông không có yêu cầu bồi thường thêm. Đề nghị Hội đồng xét xử xử phạt bị cáo theo quy định của pháp luật.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án là bà Lê Thị T trình bày: Bà đã thay mặt bị cáo bồi thường cho bị hại là 35.000.000 đồng. Bà không có yêu cầu gì.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án là bà Liễu Thị S trình bày: Gia đình bị hại đã bồi thường cho chồng bà là 35.000.000 đồng. Nay bà không có yêu cầu gì.

Những người làm chứng có mặt tại phiên tòa trình bày: Bản thân có quan hệ là bố con, anh chị em, họ hàng với bị cáo và cho biết thường ngày bị cáo ít tiếp xúc với mọi người xung quanh; giữa ông Hoàng Văn H và bị cáo không xảy ra tranh chấp và cũng không có mâu thuẫn gì với nhau, việc bị cáo dùng dao đâm ông Hoàng Văn H mọi người không trực tiếp chứng kiến, vì lúc xảy ra sự việc không có mặt ở đó nên không biết diễn biến sự việc.

Ý kiến của Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Lạng Sơn: Giữ nguyên quyết định truy tố đối với bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử: Tuyên bố bị cáo

Hoàng Văn D phạm tội Giết người. Đề nghị áp dụng khoản 2 Điều 123, điểm q, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 15, Điều 38, Điều 50, Điều 57 của Bộ luật Hình sự năm 2015, xử phạt bị cáo Hoàng Văn D từ 08 - 09 năm tù.

Về xử lý vật chứng: Đề nghị tịch thu tiêu hủy đối với 01 con dao nhọn, 01 chiếc ghế nhựa và 01 chiếc dép là phương tiện phạm tội và vật không còn giá trị sử dụng.

Về trách nhiệm bồi thường thiệt hại: Mẹ đẻ của bị cáo đã thay bị cáo bồi thường cho bị hại và bị hại không có yêu cầu bồi thường thêm. Đề nghị Hội đồng xét xử xác nhận việc mẹ đẻ bị cáo Hoàng Văn D đã bồi thường cho bị hại 35.000.000 đồng. Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và có quyền kháng cáo theo luật định.

Ý kiến của người bào chữa cho bị cáo: Nhất trí với quan điểm truy tố và điều khoản mà đại diện Viện Kiểm sát đề nghị áp dụng đối với bị cáo. Trước khi phạm tội, bị cáo đã có biểu hiện của rối loạn về nhận thức và điều khiển hành vi, bị cáo bị ám ảnh về hành vi do người khác mang lại. Qua kết quả giám định, kết luận bị cáo Hoàng Văn D có bệnh Rối loạn loại phân liệt. Trước, trong khi phạm tội bệnh ở giai đoạn khởi phát, bị can hạn chế khả năng nhận thức và điều khiển hành vi. Sau khi phạm tội bị cáo đã bỏ đi mà không xác định được mục đích. Bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; gia đình bị cáo đã bồi thường cho bị hại. Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm q, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự cho bị cáo và xử phạt bị cáo mức án như đại diện Viện kiểm sát đề nghị là hợp lý. Do đó, đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận ý kiến bào chữa của luật sư để bị cáo sớm có cơ hội trở về địa phương.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên, người bào chữa trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015. Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo, người bào chữa và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của bị hại, phù hợp với Bản kết luận giám định pháp y thương tích và pháp y về tâm thần cũng như các dấu vết trên thân thể của bị hại cùng các chứng cứ, tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra tại phiên tòa. Do đó, có căn cứ xác định: Ngày mùng 1 Tết nguyên đán năm 2021 (tức ngày 12-02-2021 dương lịch), khi ông Hoàng Văn H sang nhà Hoàng Văn D chúc tết có vào trong phòng ngủ của Hoàng Văn D để gọi Hoàng

Văn D dậy, Hoàng Văn D không nghe và đã đập một phát vào người ông Hoàng Văn H; cũng từ đây Hoàng Văn D bắt đầu có suy nghĩ thù ghét, luôn nghĩ ông Hoàng Văn H trêu trọc mình nên nảy sinh ý định giết ông Hoàng Văn H. Do đó, khoảng 15 giờ ngày 01-3-2023 Hoàng Văn D đã sang nhà ông Hoàng Văn H và dùng con dao nhọn dài 36cm x rộng 5,5cm, tra cán gỗ dài 1,11m có đường kính 03cm đâm ông Hoàng Văn H 1 phát vào vùng bụng trái, bị thủng bụng, lòi ruột và tiếp tục đuổi theo ông Hoàng Văn H. Sau đó, bị cáo Hoàng Văn D và ông Hoàng Văn H giằng co con dao và bị cáo tiếp tục đâm ông Hoàng Văn H làm ông Hoàng Văn H bị các vết thương ở vùng mạn sườn bên phải, cẳng tay phải và đốt xa ngón tay II, III, IV bàn tay phải. Giám định pháp y về thương tích kết luận ông Hoàng Văn H bị tỷ lệ tổn thương cơ thể là 62%. Hành vi mà bị cáo Hoàng Văn D đã thực hiện đủ yếu tố cấu thành tội Giết người theo quy định tại khoản 2 Điều 123 của Bộ luật Hình sự năm 2015. Vì vậy, việc truy tố của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Lạng Sơn đối với bị cáo Hoàng Văn D là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật không oan.

[3] Hành vi phạm tội của bị cáo gây ra thuộc trường hợp rất nghiêm trọng, đã xâm phạm đến tính mạng, sức khỏe của người khác được pháp luật bảo vệ. Trước khi thực hiện hành vi phạm tội, bản thân bị cáo là người có bệnh dẫn đến hạn chế khả năng nhận thức và điều khiển hành vi của bản thân, tuy nhiên bị cáo vẫn nhận thức được hành vi của mình là vi phạm pháp luật nên đã bỏ trốn sau khi đâm ông Hoàng Văn H. Hành vi phạm tội của bị cáo gây ảnh hưởng xấu đến an ninh trật tự địa phương, gây hoang mang lo lắng trong dư luận quần chúng nhân dân. Vì vậy, hành vi của bị cáo cần phải được xét xử nghiêm minh theo quy định của pháp luật. Để có căn cứ quyết định mức hình phạt phù hợp, tương xứng với tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội mà bị cáo gây ra, Hội đồng xét xử sẽ xem xét, đánh giá nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo.

[4] Về nhân thân: Bị cáo là người có nhân thân tốt, ngoài lần phạm tội này bị cáo chưa từng bị truy cứu trách nhiệm hình sự, chưa bị xử phạt vi phạm hành chính, chưa bị xử lý kỉ luật.

[5] Về tình tiết tăng nặng và tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai báo và tỏ ra ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của bản thân; bản thân bị cáo là người có bệnh bị hạn chế khả năng nhận thức và điều khiển hành vi, do vậy bị cáo nhận thức không đầy đủ tính chất nguy hiểm cho xã hội của hành vi của mình, cũng như hậu quả của hành vi do mình gây ra; mẹ đẻ bị cáo đã thay bị cáo bồi thường cho bị hại. Đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự bị cáo được hưởng theo quy định tại điểm b, q, s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015.

[6] Từ những phân tích và đánh giá nêu trên, Hội đồng xét xử thấy việc cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội trong một thời gian nhất định cũng đảm bảo tính răn đe, giáo dục và phòng ngừa chung. Trong vụ án này, bị hại được cứu chữa kịp thời, hậu quả xảy ra bị hại chưa bị tước đi tính mạng, bị cáo phạm

tội thuộc trường hợp phạm tội chưa đạt nên cần áp dụng Điều 15, Điều 57 của Bộ luật Hình sự khi quyết định hình phạt.

[7] Về bồi thường thiệt hại: Mẹ đẻ của bị cáo đã thay bị cáo bồi thường cho bị hại 35.000.000 đồng, bị hại không có yêu cầu bồi thường thêm. Do đó, Tòa án cần xác nhận mẹ đẻ bị cáo là bà Lê Thị T đã thay bị cáo thực hiện xong nghĩa vụ bồi thường.

[8] Về vật chứng: Đối với 01 con dao, 01 ghế nhựa và 01 chiếc dép là phương tiện dùng vào việc phạm tội và là vật không có giá trị sử dụng cần tịch thu, tiêu hủy theo quy định tại khoản 2 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015.

[9] Ý kiến của đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Lạng Sơn, ý kiến của người bào chữa cho bị cáo, ý kiến nào phù hợp với nhận định, đánh giá của Hội đồng xét xử thì được chấp nhận, ý kiến nào không phù hợp với nhận định, đánh giá của Hội đồng xét xử thì không được chấp nhận.

[10] Về án phí: Do bị cáo bị kết án nên bị cáo phải chịu tiền án phí hình sự sơ thẩm. Bị cáo, bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án có quyền kháng cáo bản án theo quy định.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào khoản 2 Điều 123; điểm b, q, s khoản 1 Điều 51; Điều 15, Điều 38; Điều 50, Điều 57 của Bộ luật Hình sự năm 2015;

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 47 của Bộ luật Hình sự năm 2015; khoản 2 Điều 106, khoản 2 Điều 135, khoản 2 Điều 136, khoản 1 Điều 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015;

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội Khóa 14 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

1. Về tội danh: Tuyên bố bị cáo Hoàng Văn D phạm tội Giết người.

2. Về hình phạt: Xử phạt bị cáo Hoàng Văn D 07 (bảy) năm tù; thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 12-3-2021.

3. Về trách nhiệm bồi thường dân sự: Xác nhận mẹ đẻ của bị cáo Hoàng Văn D là bà Lê Thị T đã thay bị cáo thực hiện xong nghĩa vụ bồi thường cho bị hại ông Hoàng Văn H (Hoàng Tuấn H) số tiền 35.000.000 (ba mươi lăm triệu) đồng.

4. Về xử lý vật chứng: Tịch thu, tiêu hủy:

- 01 (một) con dao nhọn bằng kim loại đã cũ có tra cán gỗ dài 1,11m, có đường kính 03cm, phần dao dài 36cm, phần lưỡi dao có bản rộng 5,5cm, trên phần lưỡi dao và phần cán gỗ bám nhiều chất dịch màu nâu đỏ.

- 01 (một) ghế nhựa màu đỏ có diện 62cm x 33cm.
- 01 (một) chiếc dép nhựa xộp màu đen.

(Vật chứng trên hiện đang lưu giữ tại Cục Thi hành án dân sự tỉnh Lạng Sơn theo Biên bản giao, nhận vật chứng ngày 12 tháng 6 năm 2023).

5. Về án phí: Bị cáo Hoàng Văn D phải chịu 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng) tiền án phí hình sự sơ thẩm nộp ngân sách Nhà nước.

Bị cáo, bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án có quyền kháng cáo Bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:

- TAND cấp cao tại Hà Nội;
- VKSND cấp cao tại Hà Nội;
- VKSND tỉnh Lạng Sơn;
- Sở Tư pháp tỉnh Lạng Sơn;
- PV 06 CA tỉnh Lạng Sơn;
- Cục THADS tỉnh Lạng Sơn;
- Bị cáo;
- Người tham gia tố tụng khác;
- Lưu: VT, Tổ HCTP, THS, HS vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Vi Đức Trí

