

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THỊ XÃ PHƯỚC LONG
TỈNH BÌNH PHƯỚC**

Bản án số: **07/2024/HS-ST**
Ngày 24 tháng 01 năm 2024

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN THỊ XÃ PHƯỚC LONG, TỈNH BÌNH PHƯỚC

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Hoàng Ngọc Bân

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Phạm Khoa Nam và ông Huỳnh Văn Đường

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Như Ý – Thư ký Tòa án nhân dân thị xã Phước Long.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã Phước Long, tỉnh Bình Phước tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Phúc Vinh - Kiểm sát viên.

Ngày 24 tháng 01 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân thị xã Phước Long xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 72/2023/TLST-HS ngày 17 tháng 11 năm 2023 theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số 96/2023/QĐXXST – HS ngày 15 tháng 12 năm 2023 đối với các bị cáo:

Họ và tên: **Nguyễn Văn V** (Tên gọi khác: Dương bảy màu), sinh năm 1990; Nơi sinh: Bình Phước; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; HKTT: Ấp Hựu Lộc, xã Long Hựu Tây, huyện Cần Đức, tỉnh Long An, Nơi cư trú: khu phố 2, phường Phước Bình, thị xã Phước Long, tỉnh Bình Phước; Nghề nghiệp: Không; Trình độ học vấn: 02/12; Tiền án, tiền sự: Không (Bị cáo có nhân thân xấu, năm 2008 phạm tội Cố ý làm hư hỏng tài sản bị Tòa án nhân dân huyện Phước Long (cũ) tuyên phạt 06 tháng tù cho hưởng án treo thời gian thử thách 18 tháng theo Bản án số 86/2008/HSST ngày 17/10/2008; năm 2010 phạm tội Cướp tài sản bị Tòa án nhân dân thị xã Phước Long tuyên phạt 07 năm tù giam đồng thời tổng hợp hình phạt tại Bản án số 86/2008/HSST ngày 17/10/2008 của Tòa án nhân dân huyện Phước Long (cũ) tại Bản án hình sự sơ thẩm số 15/2011/HSST ngày 25/4/2011 tổng hợp hình phạt 07 năm 06 tháng tù; Năm 2017 phạm tội Trộm cắp tài sản bị Tòa án nhân dân huyện Phú Riềng tuyên phạt 04 năm tù theo Bản án số 44/2017/HSST ngày 18/7/2017, đã được xóa án tích); Họ và tên cha: Nguyễn Văn Xương, sinh năm 1960; họ và tên mẹ: Nguyễn Thị Kim Hoa, sinh năm 1961. Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 26/7/2023 đến nay. Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

2. Họ và tên: **Võ Tấn T**(Tên gọi khác: Tài mập), sinh năm 1998, Nơi sinh: Bình Phước; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không, HKTT: Khu phố 4, phường Long Phước, thị xã Phước Long, tỉnh Bình Phước, Nghề nghiệp: Thợ cửa sắt; Trình độ học vấn: 06/12; Giới tính: Nam; Tiền án, tiền sự: Không (Bị cáo có nhân thân xấu, năm 2017 phạm tội Mua bán trái phép chất ma túy bị Tòa án nhân dân thị xã Phước Long tuyên phạt 04 năm tù theo Bản án số 02/2017/HSST ngày 30/11/2017, đã được xóa án tích); Họ và tên cha: Võ Ty, sinh năm 1972; họ và tên mẹ: Nguyễn Thị Hồng Loan, sinh năm 1976. Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 26/7/2023 đến nay. Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

Người bị hại: Ông Cao Tiến Sĩ, sinh năm 1988, HKTT: Thôn Tân Lập, xã Nam Nung, huyện Krông Nô, tỉnh Đắk Nông; Chỗ ở hiện nay: Khu phố Phước Vĩnh, phường Phước Bình, thị xã Phước Long, tỉnh Bình Phước. (Vắng mặt)

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

1/ Ông Nguyễn Văn Cùa, sinh năm 1989, địa chỉ: Ấp 8, Tân Thành, Thành phố Đồng Xoài, tỉnh Bình Phước. (Vắng mặt)

2/ Bà Nguyễn Thị Kim Thủy, sinh năm 1992, địa chỉ: Khu phố 1, phường Phước Bình, TX Phước Long, tỉnh Bình Phước. (Vắng mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 13 giờ ngày 23/07/2023, Võ Tấn Tở khu phố 4, phường Long Phước, thị xã Phước Long đi bộ đến nhà Nguyễn Văn Vở khu phố 2, phường Phước Bình, thị xã Phước Long chơi. Tại đây, vì không có tiền tiêu xài nên Vũ đã rủ Tài đi trộm cắp tài sản của người dân để sơ hở và không có người trong coi bán lấy tiền tiêu xài thì Tài đồng ý. Đến khoảng 14 giờ cùng ngày, Vũ mượn chiếc xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Sirius, màu đen, không rõ biển số của anh Tuấn (không rõ nhân thân, lai lịch, địa chỉ và là bạn bè ngoài xã hội của Vũ) đang đứng ở trước nhà Vũ để đi công việc thì anh Tuấn đồng ý, rồi Vũ điều khiển xe chở Tài đi quanh khu vực khu phố Phước Vĩnh, phường Phước Bình, thị xã Phước Long tìm tài sản để chiếm đoạt. Khi đi tới sân bóng đá Mini S7 thuộc khu phố Phước Vĩnh, phường Phước Bình, Vũ điều khiển xe đi vào đường hẻm đi được khoảng 500 mét Vũ phát hiện tại nhà trọ “Phúc Khang” thuộc khu phố Phước Vĩnh, phường Phước Bình, trước cửa phòng trọ số 9 có 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Air Blade màu xanh đen, biển số: 48C1-286.42 do anh Cao Tiến Sĩ, SN: 1998, HKTT: Thôn Tân Lập, xã Nam Nung, huyện Krông Nô, tỉnh Đắk Nông; Tạm trú: khu phố Phước Vĩnh, phường Phước Bình, thị xã Phước Long là chủ sở hữu. Khi đến gần thì Vũ phát hiện không có người trông coi và có chùm chìa khóa để trên phía sau yên xe. Thấy vậy Vũ điều khiển xe mô tô đi vào gần cửa phòng trọ số 9, cách vị trí chiếc xe khoảng 03 mét,

Tài ngồi phía sau, xuống xe rồi lén lút đi bộ đến vị trí để xe, lấy chìa khóa trên yên xe, còn ổ khóa phòng Tài móc vào ổ khóa cửa phòng trọ số 9. Sau đó Tài dùng chìa khóa xe (Remote) bấm mở khóa và khởi động xe rồi nhanh chóng điều khiển xe trộm cấp được chạy đến chân núi Bà Rá thuộc thị xã Phước Long. Sau khi trộm được xe mô tô, Vũ điện thoại cho Nguyễn Văn Cửa ở ấp 8, xã Tân Thành, thành phố Đồng Xoài, tỉnh Bình Phước qua số điện thoại liên lạc là 0982407273 và hỏi Cửa “có xe không giấy bạn mua không” thì Cửa trả lời “để chạy lên coi xe” rồi Cửa hẹn Vũ điều khiển xe mô tô đến khu vực tượng đài Phú Riềng, huyện Phú Riềng để xem xe thì Vũ đồng ý. Lúc này, Vũ nói Tài điều khiển xe mô tô trên đến ngã tư Phú Riềng để bán cho Cửa thì Tài đồng ý. Sau đó, Tài điều khiển xe trộm cấp được đến quán nước gần ngã tư Phú Riềng, huyện Phú Riềng. Sau khi vào quán thì Tài gọi điện thoại cho Cửa và nói “anh Vũ gọi anh chưa” thì Cửa trả lời là nói rồi và Cửa kêu Tài đợi một tý, sau đó Tài nói vị trí Tài đang ngồi để Cửa tìm đến. Khoảng 17 giờ cùng ngày thì Cửa đến quán gặp Tài và xem xe. Sau khi xem xe mô tô xong thì Cửa gọi lại cho Vũ và đồng ý mua chiếc xe trên với giá 7.500.000 đồng. Sau đó Cửa lấy xe trước và hẹn Vũ đến tối sẽ thanh toán tiền. Sau khi Tài điện thoại cho Vũ thì Vũ kêu Tài giao xe cho Cửa. Do Tài không có phương tiện đi lại và không có tiền về lại thị xã Phước Long nên Cửa ứng trước cho Tài số tiền 100.000 đồng để Tài ra đường bắt xe đò Thành Công về nhà.

Đến khoảng 19 giờ 25 phút cùng ngày, Cửa điện thoại cho Vũ và kêu Vũ gửi số tài khoản để Cửa chuyển trả tiền mua xe. Lúc này, Vũ hỏi mượn số tài khoản của Nguyễn Thị Kim Thủy ở khu phố 2, phường Phước Bình, thị xã Phước Long (em gái Vũ) để cho Cửa chuyển tiền thì Thủy đồng ý. Đến 19 giờ 28 phút ngày 23/7/2023, Cửa chuyển vào số tài khoản của Thủy 7.400.000 đồng và trừ 100.000 đồng do Cửa đưa cho Tài vào lúc chiều để đón xe đi về.

Đến ngày 26/7/2023, qua mạng xã hội thì Vũ biết việc trộm cắp xe mô tô của Vũ đã bị Cơ quan Công an phát hiện và hiện đang truy tìm nên Vũ đã đến Công an phường Phước Bình để đầu thú và khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình cùng với Tài như đã nêu trên. Công an phường Phước Bình, thị xã Phước Long đã thu giữ số tiền 7.400.000 đồng do Thủy giao nộp; 01 đôi dép kẹp màu đen có chữ Adidas và 01 điện thoại màu di động màu đen, loại Forme của Nguyễn Văn Vũ. Sau đó Công an phường Phước Bình, thị xã Phước Long đã bàn giao đối tượng Vũ cùng toàn bộ hồ sơ và tang vật đã thu giữ cho Cơ quan CSĐT Công an thị xã Phước Long để điều tra theo thẩm quyền. Cùng ngày, Tài biết Vũ đã đến Cơ quan Công an đầu thú nên Tài cũng đã đến Cơ quan CSĐT Công an thị xã Phước Long để đầu thú và khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình cùng đồng phạm. (bút lúc từ 157 đến 185).

Đến ngày 28/7/2023, qua mạng xã hội Facebook thì Cửa thấy bài đăng truy tìm chiếc xe mô tô biển số 48C1 - 286.42 bị trộm cắp của Công an thị xã Phước Long. Lúc này Cửa biết chiếc xe do Cửa mua là xe trộm cắp nên Cửa đã thuê xe ba gác chở đến Cơ quan Công an để giao nộp. Trong quá trình di chuyển thì Cửa bị ngã xe, đồng thời biển số 48C1 - 286.42 gắn

vào đuôi xe đã bị bung ra nên Cửa đã tháo và vứt bỏ biển số trên vào lô cao su ven đường (Cửa không nhớ địa điểm cụ thể do trời lúc đó đang mưa).

Tại Cơ quan CSĐT Công an thị xã Phước Long, Võ Tấn Tvà Nguyễn Văn Vđã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như đã nêu trên.

Căn cứ bản kết luận định giá tài sản số 16/HĐ. ĐGTSTTHS. 23 ngày 01/8/2023 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự thị xã Phước Long kết luận: tại thời điểm ngày 23/7/2023 giá trị của 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda AIR BLADE có giá trị là 33.600.000 đồng (bút lục 62).

Đối với 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Air Blade màu xanh đen, biển số: 48C1-286.42 là vật chứng của vụ án ngày 16/8/2023 Cơ quan Cảnh sát điều tra đã ra Quyết định xử lý vật chứng số 19 trả lại cho anh Sĩ. Anh Sĩ đã nhận lại tài sản, không có yêu cầu về việc bị mất biển số đồng thời đã làm đơn xin bãi nại cho các bị can. (bút lục số 134).

Đối với 01 đôi dép kẹp màu đen có chữ Adidas là tang vật của vụ án không còn giá trị sử dụng nên cần tịch thu tiêu hủy.

Đối với 01 điện thoại màu di động Forme màu đen là phương tiện liên lạc để phạm tội nên cần tịch thu nộp ngân sách nhà nước.

Đối với số tiền 7.400.000 đồng là số tiền của Nguyễn Văn Cửa bỏ ra để mua xe. Xét thấy Cửa không biết chiếc xe trên là tài sản do phạm tội mà có đồng thời đã giao nộp lại chiếc xe trên cho Cơ quan công an nên việc trả lại số tiền trên cho Cửa là phù hợp.

Tại bản cáo trạng số 72/CTr – VKS ngày 15/11/2023 Viện kiểm sát nhân dân thị xã Phước Long đã truy tố các bị cáo Nguyễn Văn Vvà Võ Tấn Tvề tội Trộm cắp tài sản theo quy định tại khoản 1, Điều 173 của Bộ luật Hình sự.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã Phước Long thực hành quyền công tố tại phiên toà vẫn giữ nguyên quyết định truy tố như bản cáo trạng, căn cứ tính chất mức độ hành vi phạm tội, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nhân thân bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử tuyên các bị cáo Nguyễn Văn Vvà Võ Tấn Tphạm tội Trộm cắp tài sản theo khoản 1, Điều 173 của Bộ luật Hình sự.

Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng Điều 17, 58, 38; 35, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự xử phạt bị cáo Võ Tấn Tmức án từ 07 tháng 10 tháng tù giam; xử phạt bị cáo Nguyễn Văn Vtừ 07 tháng 10 tháng tù giam.

Tại phiên tòa: Các bị cáo đã khai nhận hành vi phạm tội và xin giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] *Về thủ tục tố tụng*: Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan Cảnh sát Điều tra Công an thị xã Phước Long, Viện kiểm sát nhân dân thị xã Phước Long trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện hợp pháp.

[2] *Về hành vi phạm tội của bị cáo*: Trong quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa hôm nay các bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình, lời nhận tội của bị cáo đúng như nội dung bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thị xã Phước Long đã truy tố, phù hợp với lời khai của người làm chứng về thời gian, địa điểm, hành vi phạm tội và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, đủ cơ sở khẳng định:

Do mục đích tư lợi cá nhân, nên vào ngày 23/7/2023 Võ Tấn Tvà Nguyễn Văn Vội dụng sơ hở trong việc quản lý tài sản của bị hại Cao Tiến Sĩ ở khu phố Phước Vĩnh, phường Phước Bình, thị xã Phước Long đã lén lút chiếm đoạt 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Air Blade màu xanh đen, biển số: 48C1-286.42 có trị giá 33.600.000 đồng.

Tài sản của tổ chức, công dân được pháp luật bảo vệ, mọi hành vi xâm phạm, chiếm đoạt bất hợp pháp đều bị pháp luật nghiêm cấm dưới mọi hình thức. Các bị cáo có đầy đủ nhận thức, biết việc chiếm đoạt tài sản nêu trên là vi phạm pháp luật nhưng vẫn thực hiện hành vi trộm cắp các tài sản để bán lấy tiền tiêu xài bản. Hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, làm mất trật tự an ninh tại địa phương. Vì vậy, cần có hình phạt nghiêm khắc cách ly bị cáo để cải tạo giáo dục đối với bị cáo, đồng thời nhằm răn đe đối với người khác, tạo công tác phòng ngừa chung trong xã hội.

[3] Đây là vụ án đồng phạm giản đơn, bị cáo Vũ là người khởi xướng và rủ rê bị cáo Tài đi trộm cắp tài sản và là người tìm người mua tài sản trộm cắp được. Bị cáo Tài là người thực hành tội phạm. Các bị cáo đều có nhân thân xấu, đều đã từng vi phạm pháp luật và bị xử phạt tù, tuy đã được xóa án tích nhưng thể hiện các bị cáo xem thường pháp luật.

Khi quyết định hình phạt cũng xem xét tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa các bị cáo Nguyễn Văn V và Võ Tấn T đều thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, phạm tội thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; bị hại đã làm đơn xin bãi nại cho các bị cáo. Đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự, cần xem xét khi quyết định hình phạt.

Về tình tiết tăng nặng: Các bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

[3] Về vật chứng vụ án:

Đối với 01 đôi dép kẹp màu đen có chữ Adidas là tang vật của vụ án không còn giá trị sử dụng nên cần tuyên tịch thu tiêu hủy.

Đối với 01 điện thoại màu di động Forme màu đen là phương tiện liên lạc để phạm tội nên cần tuyên tịch thu nộp ngân sách nhà nước.

Đối với số tiền 7.400.000 đồng là số tiền của Nguyễn Văn Cửa bỏ ra để mua xe. Xét thấy Cửa không biết chiếc xe trên là tài sản do phạm tội mà có đồng thời đã giao nộp lại chiếc xe trên cho Cơ quan công an nên việc trả lại số tiền trên cho Cửa là phù hợp.

[4] Đối với Nguyễn Văn Cửa là người mua lại chiếc xe trên của Tài và Vũ. Khi mua xe Cửa không biết đây là tài sản do người khác phạm tội mà có nên Cơ quan điều tra không đề cập xử lý là đúng quy định.

Đối với Nguyễn Thị Kim Thủy là người nhận hộ tiền cho Tài và Vũ qua tài khoản mà Cửa chuyển nhưng Thủy không biết đó là tiền do phạm tội mà có. Do đó Cơ quan điều tra không đề cập xử lý là đúng quy định.

[5] Đối với quan điểm của Kiểm sát viên về mức hình phạt đối với các bị cáo là phù hợp nên được ghi nhận.

[6] Về án phí hình sự sơ thẩm: Các bị cáo phải chịu theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

[1] Tuyên bố các bị cáo Nguyễn Văn V(Tên gọi khác: Dương Bảy Màu) và Võ Tấn T(Tên gọi khác: Tài Mập) phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

Áp dụng khoản 1 Điều 173, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, các điều 17, 58, 32, 38 của Bộ luật hình sự.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn V(Tên gọi khác: Dương Bảy Màu) 08 (Tám) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 26/7/2023

Xử phạt bị cáo **Võ Tấn T(Tên gọi khác: Tài Mập)** 08 (Tám) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 26/7/2023.

[2]. *Về vật chứng của vụ án:* Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự, Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự. Tuyên:

Tịch thu tiêu hủy 01 đôi dép kẹp màu đen có chữ Adidas.

Tịch thu nộp ngân sách nhà nước 01 điện thoại màu di động Forme màu đen.

Trả lại cho người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan số tiền 7.400.000 (Bảy triệu bốn trăm nghìn) đồng.

Theo biên bản giao nhận vật chứng, tài sản số 0003818 ngày 08/12/2023 của Chi cục thi hành án dân sự thị xã Phước Long.

[3]. *Về án phí hình sự sơ thẩm:* Mỗi bị cáo phải nộp số tiền 200.000 (Hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự sơ thẩm.

[4]. *Về quyền kháng cáo:* Các bị cáo có mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án; người bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên

quan được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định./.

Nơi nhận:

- TAND Tỉnh Bình Phước;
- VKSND Tỉnh Bình Phước
- CA thị xã Phước Long;
- VKS thị xã Phước Long
- THA thị xã Phước Long;
- Bị cáo; những người tham gia tố tụng khác;
- THAHS thị xã Phước Long;
- HSVA Lưu.

**T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN –CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ**

HOÀNG NGỌC BÂN