TÒA ÁN NHÂN DÂN **THÀNH PHỐ HÀ NỘI**	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: **136**/2023/HS-PT
Ngày: 22/02/2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà: Ông Vũ Quang Huy

Các Thẩm phán: Ông Hoàng Văn Thành

Ông Đặng Mạnh Cẩm Yến

Thư ký phiên toà*:* Ông Nguyễn Đăng Khoa **-** *Thư ký Toà án;*

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội tham gia phiên toà: Ông Đặng Khánh Hưng- *Kiểm sát viên.*

Ngày 22 tháng 02 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội, xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số 943/2022/TLPT-HS ngày 01/11/2022 đối với bị cáo Phùng Văn D do có kháng cáo của bị cáo Phùng Văn D đối với Bản án số 70/2022/HS-ST ngày 10/8/2022 của Tòa án nhân dân Huyện Chương Mỹ, thành phố Hà Nội.

**** Bị cáo có kháng cáo:***

Phùng Văn D, sinh năm 1991; Hộ khẩu thường trú và nơi ở: Thôn 2 xã PC, Huyện QO, thành phố Hà Nội; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 08/12; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Phùng Văn S; Con bà Đào Thị D; Vợ là Dương Thị S và 02 con (lớn sinh năm 2014, nhỏ sinh năm 2017); Tiền án, tiền sự: Không; Danh chỉ bản số 702 lập ngày 26/11/2021 tại Công an Huyện Chương Mỹ, thành phố Hà Nội; Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 14/11/2021 đến ngày 22/11/2021; Hiện đang được tại ngoại; Có mặt tại phiên tòa.

**** Các bị cáo không kháng cáo và không bị kháng nghị:***

1. Nguyễn Anh H, sinh năm 1991; Nơi đăng ký HKTT và cư trú: Thôn 1, xã PC, Huyện QO, thành phố Hà Nội; Con ông Nguyễn Thanh B và bà Nguyễn Thị L; Vợ: Nguyễn Thị Xuân H và 03 con *(lớn nhất sinh năm 2011, nhỏ nhất sinh năm 2020)*; Bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 11/01/2022; Hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam số 02, Công an thành phố Hà Nội.

2. Dương Văn N, sinh năm 1984; Nơi đăng ký HKTT và cư trú: Thôn 3, xã PC, Huyện QO, thành phố Hà Nội; Con ông Dương Văn T *(đã chết)*và con bà Lương Thị T; Vợ: Vũ Thị H và 02 con với vợ cũ (lớn sinh năm năm 2011, nhỏ sinh năm 2014*);* Bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 11/01/2022; Hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam số 02, Công an thành phố Hà Nội.

3. Lý Đình K, sinh năm 1991; Nơi đăng ký HKTT và cư trú: Thôn 2, xã PC, Huyện QO, thành phố Hà Nội; Con ông Lý Đình P và bà Dương Thị L; Vợ Nguyễn Thị Minh H và có 03 con *(lớn sinh năm 2015, nhỏ sinh năm 2020);* Bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 18/11/2021; Hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam số 02, Công an thành phố Hà Nội.

4. Đôn Văn H1, sinh năm 1992; Nơi đăng ký HKTT và cư trú: Thôn 2, xã PC, Huyện QO, thành phố Hà Nội; Con ông Đôn Văn H và bà Dương Thị N; Vợ Nguyễn Thị T và có 02 con *(lớn sinh năm 2016, nhỏ sinh năm 2017);* Bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 18/11/2021; Hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam số 02, Công an thành phố Hà Nội.

**** Các bị hại không kháng cáo:***

1. Anh Bùi Viết T, sinh năm 1980; Trú tại: số nhà 40, Tổ dân phố TT, thị trấn XM, Huyện CM, thành phố Hà Nội.

2. Anh Bùi Viết T1, sinh năm 1983; Trú tại: số nhà 38, Tổ dân phố TT, thị trấn XM, Huyện CM, thành phố Hà Nội.

3. Anh Vũ Lệnh G, sinh năm 1993; Trú tại: Tổ dân phố TX, thị trấn XM, Huyện CM, thành phố Hà Nội.

4. Anh Nguyễn Văn N1, sinh năm 1989; Trú tại: thôn PB, xã PC, Huyện CM, thành phố Hà Nội

5. Bà Nguyễn Thị L, sinh năm 1949; Trú tại: thôn PB, xã PC, Huyện CM, thành phố Hà Nội.

**** Nguyên đơn dân sự:***

Công ty TNHH Đồ gỗ HL; Trụ sở: Tổ dân phố NK, thị trấn TS, Huyện CM, thành phố Hà Nội; Người đại diện theo pháp luật: Ông HL, Giám đốc Công ty.

**** Những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không kháng cáo:***

1. Anh Nguyễn Xuân A, sinh năm 1972; Trú tại: thôn 3, xã PC, Huyện QO, thành phố Hà Nội.

2. Anh Nguyễn Đình D1, sinh năm 1988; Trú tại: thôn ĐP, xã SS, Huyện QO, thành phố Hà Nội.

3. Anh Dương Tiến C, sinh năm 1994; Nơi cư trú: thôn 1, xã PC, Huyện QO, thành phố Hà Nội.

(Các bị cáo khác không kháng cáo, không bị kháng nghị; các bị hại, nguyên đơn dân sự và những người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan không kháng cáo và không liên quan đến kháng cáo của bị cáo Phùng Văn D nên Tòa án cấp phúc thẩm không triệu tập).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Để có tiền tiêu xài cá nhân, Nguyễn Anh H, Dương Văn N, Lý Đình K, Đôn Văn H1 cùng rủ nhau đi trộm cắp tài sản của người dân đem bán. Tài sản trộm cắp các đối tượng chủ yếu tập trung vào tài sản là đồ gỗ. Để thực hiện mục đích trên, các đối tượng đã bàn bạc phân công vai trò như sau: Nguyễn Anh H

và Lý Đình K là người tìm địa điểm để trộm cắp tài sản; H là người chuẩn bị xe cải tiến để vận chuyển tài sản trộm cắp được, 01 kìm cộng lực, 03 đoạn dây dù, 01 con dao dài khoảng 40cm sử dụng để cạy phá cửa và đồng thời cũng là hung khí để chống trả nếu bị phát hiện. Các đối tượng sử dụng phương tiện là 01 xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Sirius màu sơn xám bạc, biển kiểm soát 29V7-492.87, 01 xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Sirius màu sơn đen. Sau khi đã bàn bạc, thống nhất phân công nhiệm vụ cho nhau, các đối tượng đã thực hiện hành vi trộm cắp tài sản trên địa bàn Huyện Chương Mỹ như sau:

Vụ thứ 1 và thứ 2: Khoảng 00 giờ 30 phút ngày 11/7/2021, Nguyễn Anh H, Dương Văn N, Lý Đình K và Đôn Văn H1 tập hợp tại đê Phượng Cách thuộc thôn 3, xã PC, Huyện QO, Thành phố Hà Nội để chuẩn bị đi trộm cắp tài sản. H điều khiển xe mô tô hiệu Yamaha Sirius màu đen chở Dương Văn N ngồi sau kéo theo 01 xe cải tiến bánh hơi, K điều khiển xe mô tô hiệu Yamaha Sirius biển kiểm soát 29V7-492.87 chở H1. Các đối tượng di chuyển theo tuyến đường từ đê Phượng Cách đến khu vực Z119 thuộc thị trấn Xuân Mai, Huyện Chương Mỹ. H và K dừng xe trước cửa nhà anh Bùi Viết T. H1 xuống xe cầm kìm cộng lực cắt 0 khóa cổng ra vào rồi đi vào nhà anh T. H1 tiếp tục dùng kìm cộng lực cắt 0 khóa then ngang cài cửa ra vào rồi cả 04 đi vào trong nhà anh T đẩy 01 chiếc két sắt ra cổng nhà anh T rồi đặt lên yên xe mô tô của H, N ngồi sau ôm giữ két sắt, K điều khiển xe mô tô chở H1 ngồi phía sau và để lại chiếc xe cải tiến gần cổng nhà anh T. Các đối tượng mang chiếc két sắt trộm cắp được ra cầu Tân Trượng (cũ), H dùng mũi kìm cộng lực đập vào 0 xoay mật mã của két để mở cửa két. Các đối tượng kiểm tra tài sản bên trong két, lấy giấy tờ bên trong két sắt bỏ ra bên ngoài. Sau đó, các đối tượng vứt chiếc két sắt xuống sông Bùi để phi tang và cầm giấy tờ bên trong két sắt quay lại vứt tại sân nhà anh T.

Tiếp theo, các đối tượng dừng xe trước cửa nhà anh Bùi Viết T1 *(em trai anh T),* H cầm 01 kìm cộng lực đi vào cắt khóa cửa ra vào để cả nhóm đi vào trong nhà anh T1. Các đối tượng bê ra 01 bộ bàn ghế gồm 9 món, 01 kệ góc, 01 tượng bát mã, 03 tượng tam đa Phúc-Lộc-Thọ. Sau đó, các đối tượng xếp các tài sản trộm cắp được lên xe cải tiến rồi chở về nhà Đôn Văn H1 cất giấu. Trên đường vận chuyển, chiếc kệ góc bị gãy và rơi 03 bức tượng Phúc-Lộc-Thọ, các đối tượng không nhớ vị trí bị rơi 03 bức tượng Phúc-Lộc-Thọ và vứt chiếc kệ góc. Khoảng 2 tháng sau, H1 chuyển số tài sản trên sang nhà K cất giấu.

Vụ thứ 3: Khoảng 00 giờ 00 phút ngày 21/7/2021, Nguyễn Anh H, Dương Văn N, Lý Đình K và Đôn Văn H1 rủ nhau tập hợp ở đê Phượng Cách thuộc thôn 3, xã PC, huyện QO, Thành phố Hà Nội để chuẩn bị đi trộm cắp tài sản. H điều khiển xe mô tô hiệu Yamaha Sirius màu đen chở D Văn N ngồi sau kéo theo 01 xe cải tiến bánh hơi đi phía trước, K điều khiển xe mô tô hiệu Yamaha Sirius biển kiểm soát 29V7-492.87 chở H1 đi theo sau. Các đối tượng đi từ Đê Phượng Cách đến Công ty TNHH đồ gỗ HL ở thị trấn Chúc Sơn, Huyện Chương Mỹ, Thành phố Hà Nội thì dừng xe, cả 4 đối tượng tiếp cận cửa chính ra vào Công ty TNHH đồ gỗ HL. K cạy bỏ tấm kính ở ô thoáng trên cửa ra vào rồi đột nhập vào bên trong mở cửa chính từ bên trong. Khi các đối tượng vào trong, H cầm gậy gỗ ở trong nhà đẩy mat Camera an ninh hướng lên trên để không quan sát được hành động của các đối tượng. Các đối tượng lấy các tài sản

gồm: 01 bộ bàn ghế kiểu dáng móc, gỗ Trắc gồm 05 món: 01 ghế dài, 02 ghế đơn, 01 bàn hình chữ nhật, 01 đôn; 01 ghế lười; 01 tượng Thọ đào; 02 tượng Thọ tùng; 01 tượng di lặc; 01 bức đục chim hoa; 08 bức tranh tứ quý; 01 tượng di lặc ngồi; 01 bộ tượng tam đa Phúc-Lộc-Thọ; 01 cành như ý; 02 tượng Voi; 02 tượng Thỏ. Các đối tượng bê số tài sản trên từ trong nhà đặt ra trước cửa chính tập kết rồi xếp lên xe cải tiến. H khép lại cửa ra vào rồi điều khiển xe chở theo H1 kéo theo xe cải tiến đi trước, K chở N đi theo sau. Trên đường đi, N gọi điện thoại cho anh Nguyễn Xuân A nói: *"Anh có ở nhà không, cho bọn em gửi ít đồ về đấy",* A nói: *"Thì cứ mang về để, chìa khóa để ở gốc cây gần cửa"*. Các đối tượng bê tài sản để tại phòng khách nhà anh A rồi chia nhau các tài sản trộm cắp được như sau: Đôn Văn H1 lấy 04 bức tranh tứ quý, 01 bức tượng di lặc ở tư thế nằm; Lý Đình K lấy 04 bức tranh tứ quý, 02 tượng gỗ hình con Voi; Nguyễn Anh H lấy 01 bộ bàn ghế gồm 05 món, 01 tượng Thọ đào, 02 tượng Thọ tùng, 01 tượng di lặc, 01 bức đục chim hoa, 02 tượng Thỏ; Dương Văn N không lấy tài sản gì.

Do N không lấy tài sản nên H, H1 và K thống nhất góp thành số tiền 5.000.000 đồng *(Năm triệu đồng)* để đưa cho N. Trong đó, H góp 2.000.000 đồng *(Hai triệu đồng)* còn H1 và K mỗi người góp 1.500.000 đồng *(Một triệu năm trăm nghìn đồng)* nhưng chưa đưa cho N số tiền này. Khi các đối tượng H, H1, K mang các tài sản về nhà, còn lại N ở nhà anh A để trông bộ bàn ghế và 01 bức tượng Thọ tùng, thì anh A đi từ trong nhà ra gặp N và hỏi: *"Đồ này ở đâu thế",* N trả lời: *"Bọn em mới mua được",* anh A xin N bức tượng Thọ tùng, N đồng ý rồi A quay lại phòng ngủ tiếp. Sau đó, H đến vận chuyển bộ bàn ghế gỗ kiểu dáng móc gồm 05 món về nhà cất giấu. Khoảng cuối tháng 10/2021, H lấy 02 tượng hình con Voi từ nhà K và 04 bức tranh tứ quý từ nhà H1 đem đi tiêu thụ nhưng chưa chia số tiền bán được cho H1 và K. Sau đó, H thuê anh Nguyễn Phú T2 là lái xe ô tô chở 01 bộ bàn ghế gồm 05 món và 01 ghế lười cùng 04 bức tranh tứ quý, 02 tượng hình con Voi, 02 tượng hình con Thỏ đến cửa hàng Minh Dũng do Nguyễn Đình D1 làm chủ để bán với giá 50.000.000 đồng *(Năm mươi triệu đồng).* H trả công chở thuê cho anh T2 với số tiền 200.000 đồng *(Hai trăm nghìn đồng).*

Vụ thứ 4: Do không có tiền chi tiêu nên ngày 13/11/2021, Dương Văn N và Phùng Văn D rủ nhau đi trộm chó. Khoảng 11 giờ 00 phút ngày 13/11/2021, D điều khiển xe mô tô biển kiểm soát 29V7-367.89 đi đến nhà N. D điều khiển xe mô tô chở N ngồi sau đi từ xã PC, Huyện QO đến thị trấn Xuân Mai, Huyện Chương Mỹ. khi đi đến khu vực tổ dân phố Tân Xuân, N ngồi sau phát hiện một con chó được nuôi nhốt trong lồng Inox để ven đường không có người quản lý trông giữ, N bảo D dừng xe gần lồng nhốt chó. D và N ngồi trên yên xe mô tô quan sát xung quanh thấy vắng người nên N đã xuống xe lấy trộm lồng Inox và một con chó bên trong lên xe bỏ chạy. Cùng lúc này, anh Vũ Lệnh G ở trong nhà đi ra, nhìn thấy N và D trộm cắp lồng chó của anh G nên đã hô hoán người dân, báo tin đến Công an thị trấn Xuân Mai và truy đuổi N và G. Quá trình truy đuổi đã khống chế bắt giữ được D, thu giữ vật chứng, còn N thì lợi dụng sơ hở bỏ chạy thoát.

Vụ thứ 5: Ngày 09/10/2019, tại thôn Phượng Nghĩa, xã Phụng Châu,

Huyện Chương Mỹ, Thành phố Hà Nội. Dương Tiến C và Nguyễn Anh H cùng bàn bạc rủ nhau đi trộm chó. C chuẩn bị công cụ, phương tiện gồm: 01 bộ kích điện bằng bình ắc quy xe máy được nối hai cực Âm (-), D (+) bằng dây điện lõi bằng đồng; 01 súng tự chế bằng gỗ lắp mũi tên gỗ, đầu mũi tên có gắn hai đầu bằng kim loại dùng để bắn chó; 01 thanh kiếm bằng kim loại có kích thước (77cm X 5cm) chuôi cầm bằng gỗ dài 20cm, lưỡi kiếm vát nhọn; 01 bao tải dứa màu trắng; 01 cuộn băng dính mầu đen.

Khoảng 17 giờ 30 phút cùng ngày, C điều khiển xe môtô không đeo biển kiểm soát mang theo dụng cụ bắt trộm chó đã chuẩn bị sẵn đến đón H tại sân bóng xã PC, Huyện QO. H điều khiển xe môtô chở C ngồi sau đeo 01 bình kích điện đi từ xã PC, Huyện QO đi lang thang xuống khu vực cầu 72 thuộc Huyện Quốc Oai để tìm kiếm chó của nhà dân để trộm cắp. Khi đi đến khu vực đê Hữu Đáy thuộc địa phận thôn 5, xã Cộng Hòa, Huyện Quốc Oai, C và H nhìn thấy ven đường có 01 con chó màu lông vàng *(chưa xác định được chủ sở hữu),* quan sát không thấy có người, H lái xe đến gần, C ngồisau dùng súng bắn điện, bắn một phát trúng người con chó, C nhảy xuống ôm con chó lên xe, dùng băng dính quấn mõm rồi cả hai đi tiếp đến đoạn đường không có người, H dừng xe để C cho chó vào bao tải để lên xe rồi tiếp tục đi trộm cắp. Khi đi được khoảng 300 mét vẫn trên đường đê Hữu Đáy thì nhìn thấy 01 con chó màu lông vàng nhạt *(chưa xác định được chủ sở hữu)* đứng ở ven đường bên phía tay trái, quan sát không thấy người, H điều khiển xe sang đường đến gần vị trí con chó, C ngồi sau dùng súng bắn điện bắn 01 phát trúng người con chó. Sau đó, C ôm chó lên xe, cả hai đi đến vị trí không có người qua lại cho chó vào bao tải và tiếp tục đi tìm kiếm chó để trộm cắp. Khi đi đến đoạn đường Quốc lộ 6 thuộc địa phận thôn Ngọc Giả, xã Ngọc Hòa, Huyện Chương Mỹ nhìn thấy trên vỉa hè có 01 con chó mầu lông đen *(chưa xác định được chủ sở hữu)* quan sát không có người, H điều khiển xe tiến lại gần con chó, C ngồi sau xe dùng súng bắn điện bắn một phát trúng người con chó, C xuống xe ôm con chó chạy vào trong vỉa hè, dùng băng dính quấn mõm chó lại cho vào bao tải rồi tiếp tục đi trộm cắp. Khi đi đến địa phận thôn Phương Bản, xã Phụng Châu, Huyện Chương Mỹ, H điều khiển xe vào trong các ngõ xóm và thấy 01 con chó mầu lông đen, trắng của nhà anh Nguyễn Văn N1 đứng ở sau tường nhà, H điều khiển xe đến vị trí con chó, C dùng súng bắn một phát trúng người con chó, C ôm con chó lên xe, lấy băng dính quấn mõm chó lại, cho vào bao tải rồi cả hai đi trộm cắp tiếp. Khi đi đến cổng nhà anh Nguyễn Kim Đ, C và H nhìn thấy 01 con chó màu lông vàng đi từ ngoài đường vào trong cổng nhà bà Nguyễn Thị L. H lái xe đi sát vào con chó, C ngồi sau dùng súng bắn một phát trúng người con chó, C nhảy xuống xe ôm chó lên xe. Đúng lúc này, chị Nguyễn Thị T3 là vợ anh Nguyễn Kim Đ nhìn thấy C và H trộm chó liền hô lên *"Trộm chó...".* Thấy vậy, H điều khiển xe chở C ngồi sau ôm con chó vừa bắn được bỏ chạy, anh Đ từ trong nhà lao ra đường chặn đầu xe của C và H, thấy anh Đ chặn đầu xe C rút thanh kiếm bằng kim loại gài sẵn ở xe giơ về phía trước dọa anh Đ nhằm tẩu thoát, anh Đ tránh được dùng tay túm áo C, kéo ngã xuống đường, còn H lái xe bỏ chạy thoát, C bị bắt giữ.

Ngày 16/11/2021, các đối tượng Đôn Văn H1 và Lý Đình K bị Công an Huyện Chương Mỹ bắt giữ. Ngày 10/01/2022, Dương Văn N và Nguyễn Anh H

đến Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Huyện Chương Mỹ đầu thú và khai nhận hành vi phạm tội của mình.

**** Vật chứng thu giữ:***

- 01 *(một)* xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave đeo biển kiểm soát 29V7-367.89, số khung: 446067, số máy: 1316503 do Phùng Văn D giao nộp.

- 01 *(một)* con chó cái, màu lông trắng, trọng lượng 7kg, giống chó Phốc sóc lai nhật.

- 01 *(một)* lồng inox màu trắng sáng kích thước (50x70x70) cm, trọng lượng 10kg;

- 01 *(một)* xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Sirius màu sơn xám, biển kiểm soát 29V7-492.87, số khung: 012112, số máy: 026462 do Đôn Văn H1 giao nộp.

- 01 *(một)* bộ bàn ghế kiểu dáng móc gồm 05 món: 01 (một) ghế dài, 02 *(hai)* ghế đơn, 01 *(một)* đôn, 01 *(một)* bàn; 01 *(một)* ghế lười; 02 *(hai)* tượng con voi; 02 *(hai)* tượng con thỏ do chị Đào Thị Thu P *(do vợ của anh Nguyễn Đình D1)* giao nộp.

- 01 *(một)* bức tượng Thọ tùng do anh Nguyễn Xuân A giao nộp.

* Ngày 10/01/2022, Nguyễn Anh H đến Công an Huyện Chương Mỹ đầu thú và giao nộp các vật chứng gồm: 01 (một) xe cải tiến, 01 (một) kìm cộng lực, 01 *(một)* dao tự chế, 03 *(ba)* đoạn dây dù, 03 *(ba)* bức tượng tam đa Phúc-Lộc-Thọ, 01 *(một)* cành như ý, 01 *(một)* bức đục chim hoa, 01 *(một)* bức tượng Thọ tùng là tài sản trộm cắp được ngày 21/7/2021 tại Công ty đồ gỗ HL.

* Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Huyện Chương Mỹ đã tiến hành khám xét khẩn cấp chỗ ở đối với Lý Đình K, Đôn Văn H1, Nguyễn Anh H và Dương Văn N thu giữ đồ vật tài liệu như sau:

+ *Thu giữ tại nhà Lý Đình K:* 01 *(một)* bức tranh bằng gỗ; 02 *(hai)* lục bình bằng gỗ; 01 *(một)* tượng Di Lặc ngồi bằng gỗ; 01 *(một)* tượng Di Lặc đứng bằng gỗ; 01 *(một)* tượng Di Lặc nằm bằng gỗ, 01 *(một)* bình hoa bằng gỗ; 04 *(bốn)* ghế đơn bằng gỗ; 02 *(hai)* đôn cao bằng gỗ; 01 *(một)* đôn thấp bằng gỗ; 01 *(một)* ghế dài bằng gỗ; 01 *(một)* bàn gỗ, mặt bàn có gắn đá; 01 *(một)* bức tượng hình con Ngựa bằng gỗ.

+ *Thu giữ tại nhà Dương Văn N: 02 (hai)*lục bình bằng gỗ dài 67cm; 01 *(một)* lục bình bằng gỗ dài 47cm; 01 *(một)* tượng gỗ 44cm; 01 *(một)* tượng gỗ hình con Cóc cao 61 cm; 01 *(một)* tượng gỗ dài 56cm; 01 *(một)* tượng gỗ dài 66cm; 01 *(một)* tượng gỗ dài 32cm; 01 *(một)* tượng gỗ dài 42cm; 01 *(một)* tượng bằng sứ cao 90cm; 01 *(một)* tượng gỗ cao 96cm; 01 *(một)* tượng gỗ cao 81 cm; 01 *(một)* tượng gỗ cao 130cm; 01 *(một)* tượng gỗ cao 80cm; 01 *(một)* tượng gỗ cao 90cm; 02 *(hai)* bức tranh gỗ kích thước 1,1m X 27cm; 04 *(bốn)* bức tranh gỗ 1,16m X 35cm; 01 *(một)* tượng gỗ cao 65cm; 05 *(năm)* dao tự chế; 01 *(một)* vật giống lựu đạn màu đen.

+ *Thu giữ tại nhà Nguyễn Anh H:* 01 *(một)* bức tranh gỗ Bát tiên; 01 *(một)* bức tranh gỗ Bát Điểu; 01 *(một)* tượng Triệu Tử Long; 01 *(một)* tượng Di Lặc; 01 *(một)* bộ tượng phật Tam Đa; 01 *(một)* tượng Di Lặc vác cành đào; 01 *(một)* tượng Đạt Ma; 01 *(một)* cây đồng hồ; 01 *(một)* bức tượng Dê; 01 *(một)* bộ

bàn ghế (Móc) mặt đá gồm 6 món; 01 *(một)* sập gỗ; 02 *(hai)* bức tranh gỗ; 02 *(hai)* đôn để tượng Tam Đa và tượng Di Lặc; 01 *(một)* Kệ tivi.

+ Thu giữ tại nhà Đôn Văn H1: 01 *(một)* tượng gỗ Di Lặc.

**** Kết luận định giá tài sản tài sản bị chiếm đoạt:***

+ Đối với các tài sản trong vụ "Trộm cắp tài sản" xảy ra ngày 21/7/2021 tại Công ty TNHH Đồ gỗ HL thuộc tổ dân phố Ninh Kiều, thị trấn Chúc Sơn, Huyện Chương Mỹ, Thành phố Hà Nội:

Tại bản kết luận định giá tài sản số 180/KL-HĐĐG ngày 23 tháng 12 năm 2021 của Hội đồng định giá tài sản trong Tố tụng Hình sự Huyện Chương Mỹ kết luận giá trị của các tài sản như sau:

- 01 *(một)* chiếc ghế đoản gỗ Trắc dài 180cm có giá trị là 50.000.000 đồng *(Năm mươi triệu đồng).*
- 01 *(một)* chiếc đôn gỗ Trắc kích thước *(dài 40 X rộng 40 X cao 45)* cm có giá trị là 10.000.000 đồng *(Mười triệu đồng).*
- 02 *(hai)* chiếc ghế đơn *(rộng 68 X sâu 54 X cao 115)* cm có giá trị là 50.000.000 đồng *(Năm mươi triệu đồng).*
- 01 *(một)* chiếc bàn dài gỗ Trắc 140cm có giá trị là 20.000.000 đồng *(Hai mươi triệu đồng).*
- 01 *(một)* chiếc ghế lười gỗ Trắc kích thước *(cao 120 X dài 69 X rộng 84)* cm có giá trị là 20.000.000 đồng *(Hai mươi triệu đồng).*
- 01 *(một)* tượng Thọ đào gỗ Trắc kích thước *(dài 18 X rộng 15 X cao 40)* cm có giá trị là 5.000.000 đồng *(Năm triệu đồng).*
- 02 *(hai)* tượng Thọ tùng gỗ Trắc kích thước *(dài 22 X rộng 18 X cao 40)* cm có giá trị là 10.000.000 đồng *(Mười triệu đồng).*
- 01 *(một)* tượng di lặc gỗ Trắc kích thước *(dài 18 X rộng 10 X cao 20)* cm có giá trị là 4.000.000 đồng *(Bốn triệu đồng).*
- 01 *(một)* bức đục chim hoa gỗ Trắc kích thước *(dài 22 X rộng 22 X cao 60)* cm có giá trị là 15.000.000 đồng *(Mười lăm triệu đồng).*
- 10 *(mười)* bức tranh tứ quý gỗ Gụ kích thước *(rộng 30 X dài 100)* cm có giá trị là 50.000.000 đồng *(Năm mươi triệu đồng).*
- 01 *(một)* chiếc lộc bình trơn gỗ Hương kích thước *(cao 25 X đường kính 18)* cm có giá là 3.000.000 đồng *(Ba triệu đồng).*
- 01 *(một)* tượng di lặc ngồi gỗ Hương kích thước *(dài 70 X rộng 35 X cao 20)* cm có giá trị là 6.000.000 đồng *(Sáu triệu đồng).*
- 01 *(một)* bộ tượng tam đa Phúc-Lộc-Thọ gỗ cẩm kích thước *(dài 22 X rộng 20 X cao 70)* cm có giá trị là 12.000.000 đồng *(Mười hai triệu đồng).*
- 01 *(một)* cành như ý gỗ cẩm kích thước *(dài 80 X rộng 18)* cm có giá trị là 3.000.000 đồng *(Ba triệu đồng).*
- 02 *(hai)* tượng con voi gỗ Xà Cừ kích thước *(dài 30 X rộng 18 X cao 20)* cm có giá trị là 1.000.000 đồng *(Một triệu đồng).*
- 02 *(hai)* tượng con Thỏ gỗ Chiêu Liêu kích thước *(cao 22 X ngang 20)* cm có giá trị là 2.000.000 đồng *(Hai triệu đồng).*

Tổng các tài sản có giá trị là 261.000.000 đồng *(Hai trăm sáu mươi mốt triệu đồng).*

+ Đối với các tài sản trong vụ "Trộm cắp tài sản" xảy ra ngày 11/7/2021 tại tổ dân phố Tiên Trượng, thị trấn Xuân Mai, Huyện Chương Mỹ, Thành phố Hà Nội:

Tại bản kết luận định giá tài sản số 50/KL-HĐĐG ngày 08 tháng 4 năm 2022 của Hội đồng định giá tài sản trong Tố tụng Hình sự Huyện Chương Mỹ kết luận giá trị của các tài sản tại thời điểm tháng 7/2021 như sau:

- 01 *(một)* bộ bàn ghế gỗ Hương gồm 09 *(chín)* món: 01 (một) ghế gỗ dài, lưng ốp mặt đá kích thước *(cao lm28 X dài 1m80);* 01 *(một)* bàn gỗ mặt đá kích thước *(rộng 70 X cao 73 X dài 140)* cm; 02 *(hai)* đôn mặt đá kích thước *(cao 73 X dài 49 X rộng 38)* cm; 01 *(một)* đôn gỗ mặt đá kích thước *(cao 48 X rộng 38 X dài 38)* cm; 04 *(bốn)* ghế gỗ đơn, lung ghế ốp mặt đá kiểu dáng móc kích thước *(rộng 65 X cao 120)* cm có giá trị là 65.000.000 đồng *(Sáu mươi lăm triệu đồng).*

- 01 *(một)* bức tượng gỗ bát mã kích thước *(dài 95 X cao 43)* cm có giá trị là 15.000.000 đồng *(Mười lăm triệu đồng).*

- 03 *(ba)* tượng tam đa Phúc-Lộc-Thọ bằng gỗ Bách xanh kích thước *(cao 40 X rộng đáy 15)* cm có giá trị là 6.000.000 đồng *(Sáu triệu đồng).*

- 01 kệ góc bằng gỗ Gụ, kích thước *(cao 1,6m X cạnh đáy rộng 50cm)* có giá trị là 3.000.000 đồng *(Ba triệu đồng).*

- 01 *(một)* chiếc đồng hồ đeo tay nhãn hiệu CK, dây kim loại màu trắng có giá trị là 2.500.000 đồng *(Hai triệu năm trăm nghìn đồng).*

- 01 *(một)* chiếc đồng hồ đeo tay nhãn hiệu Citizen mặt đen viền vàng, dây da có giá trị là 2.500.000 đồng *(Hai triệu năm trăm nghìn đằng).*

- 01 *(một)* đồng hồ đeo tay nhãn hiệu Orient mặt đen, viền trắng, dây da có giá trị là 2.500.000 đồng *(Hai triệu năm trăm nghìn đồng).*

- 01 *(một)* sợi dây chuyền vàng trắng không mặt, các mắt xích trọng lượng 02 *(hai)* chỉ có giá trị là 8.100.000 đồng *(Tám triệu một trăm nghìn đồng).*

- 01 *(một)* sợi dây chuyền vàng Ý mắt xích trọng lượng 02 *(hai)* chỉ có giá trị là 8.100.000 đồng *(Tám triệu một trăm nghìn đồng).*

- 01 *(một)* đôi bông tai bằng vàng tây trọng lượng 7 *(bảy)* phân có giá trị là 2.800.000 đồng *(Hai triệu tám trăm nghìn đồng).*

- 01 *(một)* đôi bông tai bằng vàng Ý có đính đá trắng trọng lượng 01 *(một)* chỉ có giá trị là 4.050.000 đồng *(Bốn triệu không trăm năm mươi nghìn đồng).*

- 01 *(một)* két sắt nhãn hiệu Korea màu xám, kích thước *(cao 100 X dài 70 X rộng 40)* cm có giá trị là 2.400.000 đồng *(Hai triệu bốn trăm nghìn đồng).*

Tổng giá trị tài sản là 121.950.000 đồng *(Bằng chữ: Một trăm hai mươi mốt triệu, chín trăm năm mươi nghĩn đồng).*

+ Đối với tài sản trong vụ "Trộm cắp tài sản" xảy ra ngày 13/11/2021 tại tổ dân phố Tân Xuân, thị trấn Xuân Mai, Huyện Chương Mỹ, Thành phố Hà Nội:

Tại bản kết luận định giá tài sản số: 14/KL-HĐĐG ngày 18/11/2021 của Hội đồng định giá tài sản trong Tố tụng Hình sự Huyện Chương Mỹ kết luận giá trị của các tài sản như sau: 01 *(một)* con chó cái, màu lông trắng, trọng lượng 7kg, giống chó Phốc sóc lai Nhật *(theo lời khai của người bị hại)* mua năm 2020 và 01 *(một)* lồng inox màu trắng sáng kích thước (50 X 70 X 70) cm, trọng lượng 10 *(mười)* kg, đã qua sử dụng có tổng giá trị là: 2.600.000 đồng *(Bằng chữ: Hai triệu sáu trăm nghìn đồng).*

+ Đối với tài sản trong vụ "Trộm cắp tài sản" xảy ra ngày 09/10/2019 tại thôn Phương Bản, xã Phụng Châu, Huyện Chương Mỹ, Thành phố Hà Nội:

Tại bản kết luận định giá tài sản số 151 ngày 15/10/2019 của Hội đồng định giá tài sản trong Tố tụng Hình sự Huyện Chương Mỹ kết luận giá trị của các tài sản như sau:

1- 01 *(một)* con chó cái, giống chó ta, mầu lông vàng, trọng lượng 18,5kg *(chó còn sống),* có giá: 18,5kg X 80.000 đồng/kg = 1.480.000 đồng. *(Bị hại là bà: Nguyễn Thị L).*

2- 01 *(một)* con chó đực, giống chó ta, mầu lông nâu-đen-trắng trọng lượng 15kg *(chó còn sống),* có giá: 15kg X 80.000 đồng/kg = 1.200.000 đồng. *(Bị hại là anh: Nguyễn Văn N1).*

3- 01 *(một)* con chó đực, giống chó ta, mầu lông đen, trọng lượng 13kg *(chó đã chết),* có giá: 13kg X 60.000 đồng/kg = 780.000 đồng *(Chưa xác định được chủ sở hữu).*

4- 01 *(một)* con chó đực, giống chó ta, mầu lông vàng đậm, trọng lượng 21kg *(chó đã chết),* có giá: 21kg X 60.000 đồng/kg = 1.260.000 đồng *(Chưa xác định được chủ sở hữu).*

5- 01 *(một)* con chó đực, giống chó ta, mầu lông vàng nhạt, trọng lượng 24kg *(chó đã chết),* có giá: 24kg X 60.000 đồng/kg = 1.440.000 đồng *(Chưa xác định được chủ sở hữu).*

Tổng cộng (1+2): 2.680.000 đồng *(Hai triệu sáu trăm tám mươi nghìn đồng).*

** Các kết luận giám định thể hiện như sau:*

- Cơ quan Cảnh sát Điều tra Công an Huyện Chương Mỹ đã khám nghiệm hiện trường vụ trộm cắp tài sản xảy ra ngày 21/7/2021 tại tổ dân phố Ninh Kiều, thị trấn Chúc Sơn, Huyện Chương Mỹ, thành phố Hà Nội thu giữ các dấu vết nghi là đường vân ngón tay trên 02 tấm kính có kích thước (64x148) cm và (43x45) cm.

Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Huyện Chương Mỹ đã ra Quyết định trưng cầu giám định số: 322 ngày 29/7/2021 tiến hành trưng cầu Phòng PC09 - Công an Thành phố Hà Nội tiến hành giám định đường vân ngón tay trên 02 tấm kính có đặc điểm nêu trên, mẫu so sánh là 32 danh chỉ bản của các thành viên của Công ty đồ gỗ HL. Tại bản kết luận giám định số: 6568/KL-PC09-Đ3 ngày 31/8/2021 của Phòng PC09 - Công an Thành phố Hà Nội kết luận: 02 dấu vết đường vân ngón tay trên tấm kính kích thước (64x148) cm không phải do 32 đối tượng có mẫu vân tay gửi giám định để lại; trên tấm kính kích thước (43x45) cm phát hiện 01 dấu vết đường vân ngón tay. Dấu vết phát hiện được không phải do

32 đối tượng có mẫu vân tay gửi giám định để lại.

Tại Công văn số: 341/CV(PC09-Đ3) ngày 24/8/2021 của Phòng PC09 Công an Thành phố Hà Nội thông báo 02 dấu vết vân tay (kí hiệu 01, 03) đồng nhất với ngón cái bàn tay trái và ngón giữa bàn tay phải của Lý Đình K. Tại bản Kết luận giám định số: 7543/KL-PC09-Đ3 ngày 20/10/2021 của Phòng PC09 - Công an Thành phố Hà Nội kết luận:

+ 01 *(Một)* dấu vết đường vân ngón tay trên tấm kính kích thước (64x148) cm so với dấu vân tay ngón út phải trên bản sao chỉ bản ghi tên Dương Văn N là của cùng một người.

+ 01 *(Một)* dấu vết đường vân ngón tay trên tấm kính kích thước (64x148) cm so với dấu vân tay ngón cái trái trên bản sao chỉ bản ghi tên Lý Đình K là của cùng một người.

+ 01 *(Một)* dấu vết đường vân ngón tay trên tấm kính kích thước (43x45) cm so với dấu vân tay ngón giữa phải trên bản sao chỉ bản ghi tên Lý Đình K là của cùng một người.

Cơ quan Cảnh sát Điều tra Công an Huyện Chương Mỹ đã ra Quyết định trưng cầu Viện Khoa học Hình sự - Bộ Công an giám định vật giống lựu đạn thu được tại nhà Dương Văn N. Tại bản Kết luận giám định số: 513/KL-KTHS ngày 11/3/2022 của Viện Khoa học Hình sự - Bộ Công an kết luận: Vật hình cầu, vỏ kim loại màu đen, khía mắt na là mô hình lựu đạn do Việt Nam sản xuất, không có tác dụng gây nổ vì không có kíp nổ và thuốc nổ. Mô hình lựu đạn này không thuộc vũ khí quân dụng.

**** Về trách nhiệm dân sự:***

- Anh Vũ Lệnh G không yêu cầu Dương Văn N và Phùng Văn D phải bồi thường trách nhiệm dân sự và anh G có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho Dương Văn N và Phùng Văn D.

- Anh HL đã nhận lại tài sản và tiền bồi thường của gia đình Nguyễn Anh H, Dương Văn N và Lý Đình K và có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho Nguyễn Anh H, Dương Văn N và Lý Đình K.

- Anh Bùi Việt T yêu cầu bồi thường tài sản bị mất trộm nhưng chưa thu hồi được với số tiền 50.000.000 đồng *(Năm mươi triệu đồng)* và xử lý các đối tượng theo quy định pháp luật.

- Bùi Việt T đề nghị các đối tượng bồi thường tài sản bị mất trộm nhưng chưa thu hồi lại được theo giá trị tài sản được nêu trong kết luận định giá tài sản và xử lý các đối tượng theo quy định pháp luật.

- Anh Nguyễn Văn N1 không yêu cầu Nguyễn Anh H bồi thường tài sản và xử lý theo quy định pháp luật.

- Bà Nguyễn Thị L không yêu cầu Nguyễn Anh H bồi thường tài sản và xử lý theo quy định pháp luật.

- Anh Nguyễn Đình D1 yêu cầu Nguyễn Anh H phải bồi thường số tiền 50.000.000 đồng *(Năm mươi triệu đồng)*.

**** Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 70/2022/HSST ngày 10/8/2022 của Tòa án nhân dân Huyện Chương Mỹ đã quyết định:*** Tuyên bố bị cáo Phùng Văn D, phạm tội: *"Trộm cắp tài sản"*; Áp dụng khoản 1 Điều 173, điểm i, s khoản 1 Điều 51, Điều 52 Bộ luật hình sự 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017: Xử phạt bị cáo Phùng Văn D 08 *(tám)* tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án, được trừ thời gian thạm giữ từ ngày 04/11/2021 đến ngày 22/11/2021. Bản án sơ thẩm còn có các quyết định về tội danh, hình phạt đối với các bị cáo khác trong vụ án, trách nhiệm dân sự, xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo.

Sau khi xét xử sơ thẩm, ngày 23/8/2022, bị cáo Phùng Văn D có đơn kháng cáo xin được hưởng án treo; các bị cáo khác không kháng cáo; các bị hại, nguyên đơn dân sự và những người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan không kháng cáo, Viện kiểm sát không kháng nghị bản án sơ thẩm.

**** <u>Tại phiên tòa phúc thẩm</u>:***

- Bị cáo Phùng Văn D: Giữ nguyên kháng cáo xin được hưởng án treo; khai như đã khai tại phiên tòa sơ thẩm và tại Cơ quan điều tra. Bị cáo công nhận bản án sơ thẩm kết án bị cáo về tội *"Trộm cắp tài sản"* là đúng, bị cáo không bị oan. Nay bị cáo đã rất hối hận về hành vi phạm tội của mình, hoàn cảnh gia đình rất khó khăn, có bố mẹ già, con nhỏ, bị cáo là lao động duy nhất trong gia đình, bị cáo xin được hưởng án treo để có điều kiện đi làm giúp đỡ gia đình.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa phát biểu ý kiến: *Về tố tụng:* Kháng cáo của bị cáo Phùng Văn D là hợp lệ, cần được xem xét, giải quyết theo thủ tục phúc thẩm. *Về nội dung*: Bản án sơ thẩm kết án bị cáo về tội *"Trộm cắp tài sản"* là có căn cứ. Tuy nhiên, trong vụ án này bị cáo chỉ tham gia 01 vụ trộm cắp tài sản cùng với Dương Văn N, tài sản trộm cắp là 01 con chó và 01 chiếc lồng bằng inox, có tổng giá trị là 2.600.000 đồng. Bị cáo D có nhiều tình tiết giảm nhẹ như thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, tài sản trộm cắp đã thu hồi trả cho bị hại, bị hại có ý kiến đề nghị giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, có nơi cư trú rõ ràng, có đủ điều kiện để được hưởng án treo. Bản án sơ thẩm xử phạt bị cáo 08 tháng tù nhưng không cho bị cáo được hưởng án treo là có phần nghiêm khắc. Vì vậy, đề nghị Hội đồng xét xử cấp phúc thẩm chấp nhận kháng cáo của bị cáo về việc xin được hưởng án treo; Áp dụng điểm b khoản 1 Điều 355, 357 Bộ luật Tố tụng hình sự, khoản 1 Điều 173; các điểm i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015, xử phạt bị cáo Phùng Văn D 08 tháng tù, nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 16 tháng kể từ ngày tuyên án phúc thẩm. Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật nên không xét.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên toà, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1].Về tố tụng:

Kháng cáo của bị cáo Phùng Văn D được làm trong thời hạn luật định, đảm bảo về chủ thể kháng cáo theo Điều 331 và 333 Bộ luật Tố tụng hình sự; hình thức và nội dung đơn kháng cáo phù hợp với quy định của pháp luật. Do vậy, kháng cáo của bị cáo là hợp lệ, được Hội đồng xét xử xem xét giải quyết

theo thủ tục phúc thẩm.

[2].Về nội dung:

[2.1] Về tội danh và điều luật áp dụng:

Lời khai của bị cáo Phùng Văn D tại phiên tòa phúc thẩm, phù hợp với lời khai của bị cáo D tại phiên tòa sơ thẩm và lời khai của bị cáo trong quá trình điều tra; phù hợp với lời khai của các bị cáo khác trong cùng vụ án, lời khai của bị hại, người làm chứng, kết luận định giá tài sản và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận:

Trong thời gian từ ngày 09/10/2019 đến ngày 13/11/2021 các bị cáo Nguyễn Anh H, Dương Văn N đã cùng nhau thực hiện 04 vụ trộm cắp tài sản; các bị cáo Lý Đình K, Đôn Văn H1 đã cùng nhau thực hiện 03 vụ trộm cắp tài sản; các bị cáo Dương Văn N, Phùng Văn D đã thực hiện 01 vụ trộm cắp tài sản trên địa bàn Huyện Chương Mỹ, cụ thể như sau:

Bị cáo Nguyễn Anh H thực hiện 04 vụ trộm cắp tài sản với tổng trị giá các tài sản đã trộm cắp là: 342.080.000 đồng *(Ba trăm bốn mươi hai triệu, không trăm tám mươi nghìn đồng).*

Bị cáo Dương Văn N thực hiện 04 vụ trộm cắp tài sản với tổng trị giá các tài sản đã trộm cắp là: 342.000.000 đồng *(Ba trăm bốn mươi hai triệu đồng).*

Bị cáo Lý Đình K và Đôn Văn H1 thực hiện 03 vụ trộm cắp tài sản với tổng trị giá các tài sản đã trộm cắp là: 339.400.000 đồng *(Ba trăm ba mươi chín triệu, bốn trăm nghìn đồng).*

Ngày 13/11/2021, bị cáo Phùng Văn D cùng với Dương Văn N thực hiện 01 vụ trộm cắp tài sản là 01 con chó và 01 chiếc lồng bằng inox, có tổng trị giá là: 2.600.000 đồng *(Hai triệu, sáu trăm nghìn đồng)* thì bị chủ tài sản là anh Vũ Lệnh G cùng nhân dân bắt được D, thu hồi tài sản.

Các bị cáo Nguyễn Anh H, Dương Văn N, Lý Đình K và Đôn Văn H1 nhiều lần trộm cắp tài sản với tổng giá trị tài sản chiếm đoạt trên 300.000.000 đồng, nên các bị cáo trên đã phạm tội *"Trộm cắp tài sản"* với tình tiết *"Chiếm đoạt tài sản trị giá từ 200.000.000 đồng đến dưới 500.000.000 đồng"* theo quy định tại điểm a khoản 3 Điều 173 Bộ luật Hình sự.

Bị cáo Phùng Văn D 01 lần cùng với Dương Văn N trộm cắp tài sản với tổng trị giá tài sản là 2.600.000 đồng. Do đó, Phùng Văn D đã phạm tội *"Trộm cắp tài sản"* theo quy định khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự.

Bản án sơ thẩm kết án bị cáo Phùng Văn D và các bị cáo khác trong cùng vụ án về tội danh, điều luật đã viện dẫn như trên là có căn cứ.

[2.2] Xét kháng cáo của bị cáo Phùng Văn D:

Sau khi xét xử sơ thẩm, bị cáo Phùng Văn D có đơn kháng cáo xin được hưởng án treo. Hội đồng xét xử cấp phúc thẩm xét thấy:

- Trong vụ án này bị cáo D cùng với đồng phạm là Dương Văn N 01 lần thực hiện hành vi trộm cắp tài sản có tổng trị giá tài sản là 2.600.000 đồng. Khi quyết định hình phạt đối với bị cáo D, Tòa án cấp sơ thẩm đã xem xét trong quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, tài sản bị cáo trộm cắp đã được thu hồi trả cho bị hại, bị hại có ý kiến xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo để

áp dụng điểm i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự giảm nhẹ cho bị cáo một phần hình phạt và xử phạt bị cáo 08 (tám) tháng tù.

- Tại cấp phúc thẩm, xét thấy bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự như trên, tài sản bị cáo trộm cắp có giá trị không lớn, đã thu hồi và trả lại cho bị hại, bị cáo có nơi cư trú rõ ràng, có đủ điều kiện để được hưởng án treo theo quy định của pháp luật, bản án sơ thẩm xử phạt bị cáo mức hình phạt 08 tháng tù nhưng không cho hưởng án treo là có phần nghiêm khắc. Vì vậy, Hội đồng xét xử cấp phúc thẩm chấp nhận kháng cáo của bị cáo về việc xin được hưởng án treo, sửa bản án sơ thẩm theo hướng giữ nguyên mức hình phạt, nhưng cho bị cáo được hưởng án treo cũng đủ tác dụng giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

[2.3] Về các nội dung khác

Về án phí: Kháng cáo của bị cáo Phùng Văn D được chấp nhận nên bị cáo không phải nộp án phí hình sự phúc thẩm.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm về tội danh, hình phạt đối với các bị cáo khác trong vụ án, trách nhiệm dân sự, xử lý vật chứng, án phí sơ thẩm và quyền kháng cáo không có kháng cáo, không bị kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị theo quy định tại Điều 343 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Áp dụng: điểm b khoản 1 Điều 355; Điều 357 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015.

- Chấp nhận kháng cáo của bị cáo Phùng Văn D về việc xin được hưởng án treo.

- Sửa Bản án số 70/2022/HS-ST ngày 10/8/2022 của Tòa án nhân dân Huyện Chương Mỹ, thành phố Hà Nội về phần hình phạt đối với bị cáo Phùng Văn D, cụ thể như sau:

- Áp dụng: khoản 1 Điều 173; các điểm i, s khoản 1 khoản 2 Điều 51, Điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

+ Xử phạt bị cáo: **Phùng Văn D 08 (tám) tháng tù** về tội "*Trộm cắp tài sản*", nhưng cho bị cáo được hưởng án treo, thời gian thử thách là 16 tháng kể từ ngày tuyên án phúc thẩm.

Giao bị cáo Phùng Văn D cho Ủy ban nhân dân xã PC, Huyện QO, thành phố Hà Nội giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của Luật thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

2. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

3. Về án phí:Áp dụng: khoản 2 Điều 136Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015; Áp dụng Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội.

Bị cáo Phùng Văn D không phải nộp án phí hình sự phúc thẩm.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nơi nhận:
- TAND cấp cao tại Hà Nội;
- VKSND cấp cao tại Hà Nội;
- VKSND thành phố Hà Nội;
- Công an Huyện Chương Mỹ;
- TAND Huyện Chương Mỹ;
- VKSND Huyện Chương Mỹ;
- Chi cục THADS Huyện Chương Mỹ;
- Bị cáo;
- Bị hại;
- Lưu hồ sơ, văn phòng.

Vũ Quang Huy