

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO
TẠI HÀ NỘI**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số 674/2018/HSPT

Ngày 10-10-2018

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI HÀ NỘI**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Tất N;

Các Thẩm phán: Bà Bùi Thị M;

Ông Điều Văn H.

- Thư ký phiên tòa: Bà Đặng Thị Cẩm L - Thư ký Toà án nhân dân cấp cao tại Hà Nội.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội tham gia phiên tòa:
Ông Nguyễn Quang H2 - Kiểm sát viên.

Ngày 10 tháng 10 năm 2018, tại trụ sở Tòa án nhân dân cấp cao tại Hà Nội xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 341/2018/TLHS-PT ngày 04 tháng 5 năm 2018 đối với bị cáo Đỗ Văn T và đồng phạm do có kháng cáo của các bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 91/2018//HSST ngày 19-3-2018 của Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội.

- Các bị cáo kháng cáo:

1. Đỗ Văn T sinh năm 1988; trú tại thôn P, xã L, huyện Văn G, tỉnh Hưng Yên; nghề ngh lao động tự do; trình độ văn hóa: lớp 9/12; dân tộc kinh; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đỗ Văn C và bà Đinh Thị Q; có vợ là Bùi Thị L và 03 con; tiền án, tiền sự: không; nhân thân: ngày 21-5- 2015 bị Công an xã L xử phạt vi phạm hành chính về hành vi đánh bạc (phạt tiền 1.500.000 đồng); bị bắt tạm giam từ ngày 23-9-2017 đến ngày 20-11-2017; vắng mặt.

2. Bùi Hải Q sinh năm 1978; trú tại Đội 2 xã Đ, huyện K, tỉnh Hưng Yên; nghề ngh lao động tự do; trình độ văn hóa lớp 12/12; dân tộc kinh; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Bùi Xuân D và bà Nguyễn Thị Ánh T; có vợ là Nguyễn Thị L và 02 con; nhân thân: ngày 08-9-2015, bị Tòa án nhân dân huyện K xử phạt 10.000.000 đồng về tội “Đánh bạc”; tiền sự: không; bị bắt tạm giam từ ngày 23-9-2017 đến ngày 25-9-2017, vắng mặt.

- *Người bào chữa cho bị cáo Bùi Hải Q:* Ông Lê Ngọc H - Luật sư Văn phòng Luật sư Long Tâm, thuộc Đoàn Luật sư thành phố Hà Nội, vắng mặt.

- *Trong vụ án còn có 16 bị cáo bị kết án về các tội “Tổ chức đánh bạc”, “Đánh bạc” không kháng cáo, không bị kháng nghị.*

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Vào khoảng 01 giờ ngày 23-9-2017, Cơ quan cảnh sát điều tra - Công an thành phố Hà Nội bắt quả tang Đỗ Văn T, Đỗ Văn Đ, Lê Văn H đang thực hiện hành vi tổ chức cho Đặng Văn N, Hoàng Văn K, Lý Văn T, Bùi Hải Q, Lê Văn N, Nguyễn Văn T, Hoàng Anh P, Vũ Văn H, Vương Gia Q, Nguyễn Hữu S, Trần Doãn T, Phạm Văn S, Nguyễn Khắc N và Lê Văn Q đánh bạc dưới hình thức xóc đĩa tại nhà của Nguyễn Đình T ở xóm 1 thôn P, xã H, huyện Q, thành phố Hà Nội. Vật chứng thu giữ gồm 01 bát, 01 đĩa, 04 quân vị và 67.400.000 đồng (thu giữ tại chiếu bạc 48.900.000 đồng, trên người các đối tượng đánh bạc 18.600.000 đồng). Kết quả điều tra xác định:

- Về hành vi tổ chức đánh bạc của Đỗ Văn T: Đàm Văn N rủ các con bạc, sau đó N thuê Đỗ Văn T làm nhiệm vụ sóc cái tại sới bạc, Lê Văn H làm nhiệm vụ thu tiền phé mỗi ca 1.000.000 đồng/người, Đỗ Văn Đ làm nhiệm vụ thu tiền phé và hồ lý tại sới bạc. Hằng ngày, N thuê lái xe ô tô 29 chỗ đón các con bạc tại khu vực cây xăng xã Đông Dư, huyện Gia Lâm sau đó đi đến các địa điểm do N thuê để đánh bạc, mỗi ngày N tổ chức đánh bạc từ 23 giờ 30 phút đến 02 giờ ngày hôm sau. Sau mỗi ca, N trả công cho, H, Đ từ 200.000 đồng đến 300.000 đồng, ngoài ra còn tổ chức bán thuốc lá, nước uống phục vụ.

Ngày 22-9-2017, N gọi điện thoại thuê nhà của Nguyễn Đình T ở xóm 1, thôn Hòa Phú, xã Hòa Thạch, huyện Quốc Oai với giá 4.000.000 đồng để tổ chức đánh bạc; T đồng ý. Đến 21 giờ 30 phút cùng ngày N thuê đối tượng lái xe 29 chỗ (hiện chưa xác định được lai lịch) đón các con bạc ở khu vực cây xăng xã Đông Dư, huyện Gia Lâm đến nhà T. N chuẩn bị 01 bát, 01 đĩa, 01 bộ tổ tôm, 01 ống sắt, chày gỗ. Theo sự phân công thì Lê Văn Hiền, Đỗ Văn Đ thu tiền phé, mỗi người vào đánh bạc phải nộp 1.000.000 đồng/1 ca. Đỗ Văn T sử dụng chày và ống sắt đục 04 cây bài chắn lấy 04 quân vị rồi làm nhiệm vụ sóc cái. N quy định bên tay phải người sóc cái là cửa chắn, bên tay trái là cửa lẻ, các con bạc ngồi thành 02 dãy dọc, trước mặt người sóc cái, N ngồi bên cạnh để điều khiển. Đỗ Văn Đ ngồi cuối dãy, đối diện với người sóc cái làm hồ lý trong sới bạc. Sau khi cầm bộ bát đĩa sóc 04 quân vị bên trong và đặt trước mặt thì các con bạc đặt tiền vào cửa chắn hoặc cửa lẻ. Khi mở bát, nếu quân vị ra chắn thì người đặt tiền cửa chắn thắng, người đặt tiền cửa lẻ thua. Nếu quân vị ra lẻ thì người đặt tiền cửa lẻ thắng, người đặt tiền cửa chắn thua. Số tiền thắng, thua bằng số tiền đã đặt cửa đánh bạc. Tiền thắng, thua do Đỗ Văn Đ thanh toán; đến khoảng 01 giờ ngày 23-9-2017, khi các đối tượng đang tổ chức đánh bạc thì bị Công an thành phố Hà Nội bắt quả tang,

thu giữ vật chứng; riêng Đàm Văn N bỏ trốn, Cơ quan điều tra có quyết định truy nã chưa bắt được, nên đã có quyết định tách vụ án để điều tra xử lý sau.

- Về hành vi đánh bạc của Bùi Hải Q: Ngày 22-9-2017 Bùi Hải Q mang theo 3.700.000 đồng, nộp phé 1.000.000 đồng, tham gia đánh bạc nhiều ván tại nhà Nguyễn Đình T, ván cuối đánh 300.000 đồng thì bị bắt giữ, thu giữ trong người 1.000.000 đồng.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 91/2018/HSST ngày 19-3-2018, Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội quyết định:

- Áp dụng khoản 1; khoản 3 Điều 249 Bộ luật hình sự năm 1999; điểm s khoản 1; khoản 2 Điều 51; Điều 58 Bộ luật hình sự năm 2015; xử phạt Đỗ Văn T 15 tháng tù về tội “Tổ chức đánh bạc”, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án, được trừ thời gian đã tạm giam từ ngày 23-9-2017 đến ngày 20-11-2017; phạt tiền 10.000.000 đồng;

- Áp dụng điểm b khoản 2; khoản 3 Điều 248 Bộ luật hình sự năm 1999; điểm s khoản 1; khoản 2 Điều 51; Điều 54; Điều 58 Bộ luật hình sự năm 2015; xử phạt Bùi Hải Q 14 tháng tù về tội “Đánh bạc”, thời hạn chấp hành hình phạt tính từ ngày bắt thi hành án, được trừ thời gian đã tạm giam từ ngày 23-9-2017 đến ngày 25-9-2017; phạt tiền 5.000.000 đồng.

Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm còn quyết định về tội danh, hình phạt đối với các bị cáo khác trong vụ án; quyết định việc xử lý vật chứng, về án phí sơ thẩm và quyền kháng cáo của bị cáo theo quy định của pháp luật.

Sau khi xét xử sơ thẩm, ngày 23-3-2018, Đỗ Văn T kháng cáo xin giảm hình phạt và xin hưởng án treo.

- Ngày 26-3-2018, Bùi Hải Q kháng cáo xin giảm hình phạt và xin được áp dụng hình phạt cải tạo không giam giữ.

Tại phiên tòa phúc thẩm ngày 10-10-2018, bị cáo Bùi Hải Q và Luật sư Lê Ngọc H bào chữa cho bị cáo đều vắng mặt và có đơn xin hoãn phiên tòa; bị cáo Đỗ Văn T vắng mặt, chị Bùi Thị Lợi là vợ bị cáo có đơn đề nghị xin hoãn phiên tòa.

Tại phiên tòa phúc thẩm, đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội đề nghị:

- Sau khi xét xử sơ thẩm, bị cáo Bùi Hải Q chỉ kháng cáo xin giảm hình phạt, áp dụng hình phạt cải tạo không giam giữ; bị cáo Đỗ Văn T kháng cáo xin giảm hình phạt, xin được hưởng án treo. Tòa án cấp phúc thẩm đã nhiều lần đưa vụ án ra xét xử nhưng các bị cáo, người bào chữa đều vắng mặt. Để bảo đảm thời hạn giải quyết vụ án vụ án; đề nghị Hội đồng xét xử tiến hành xét xử vắng mặt các bị cáo và người bào chữa cho bị cáo, theo quy định của pháp luật.

- Xét kháng cáo của các bị cáo:

Đối với Đỗ Văn : Bị kết án 15 tháng tù về tội “Tổ chức đánh bạc”; bị cáo được giao nhiệm vụ chuẩn bị công cụ, phương tiện cho việc đánh bạc; trực tiếp xóc cái, nên có vai trò cao, mức độ phạm tội cao hơn so với vai trò, mức độ phạm tội của các bị cáo Đỗ Văn Đ và Lê Văn H. Trước đó, ngày 21-5-2015 đã bị xử phạt hành chính về hành vi đánh bạc. Các tình tiết giảm nhẹ đã được áp dụng đầy đủ đối với bị cáo. Không có căn cứ giảm hình phạt, cho bị cáo hưởng án treo theo yêu cầu kháng cáo; đề nghị giữ nguyên quyết định của Tòa án cấp sơ thẩm đối với bị cáo.

Đối với Bùi Hải Q: Tòa án cấp sơ thẩm kết án bị cáo về tội “Đánh bạc” quy định tại điểm b khoản 2 Điều Điều 248 Bộ luật hình sự năm 1999 là đúng. Nhân thân bị cáo đã một lần bị kết án về tội “Đánh bạc”. Sau khi phạm tội bị cáo thành khẩn khai báo; ăn năn hối cải. Tòa án cấp sơ thẩm xử phạt bị cáo 14 tháng tù là đã xem xét đến các tình tiết giảm nhẹ đối với bị cáo. Trước khi xét xử phúc thẩm, bị cáo nộp thêm đơn xin xác nhận thể hiện việc bị cáo có bố đẻ là ông Bùi Xuân Dục là thương binh, được tặng thưởng Huân chương chiến sỹ vẻ vang và có bác ruột là Liệt sỹ; tuy nhiên, dù có xem xét đến các tình tiết giảm nhẹ mới này thì mức hình phạt Tòa án cấp sơ thẩm áp dụng đối với bị cáo là có căn cứ, không nặng; vì thế, đề nghị không chấp nhận kháng cáo của bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được kiểm tra, tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về việc vắng mặt các bị cáo và Luật sư

Tòa án cấp phúc thẩm đã nhiều lần đưa vụ án ra xét xử theo quy định của pháp luật nhưng phải hoãn phiên tòa vì vắng mặt những người tham gia tố tụng mặc dù họ đã được triệu tập, thông báo đầy đủ, hợp lệ theo đúng quy định. Cụ thể: Tại phiên tòa ngày 20-8-2018, bị cáo Đỗ Văn T và Luật sư Lê Ngọc H bào chữa cho bị cáo Bùi Hải Q vắng mặt. Tại phiên tòa ngày 12-9-2018, cả hai bị cáo kháng cáo và Luật sư bào chữa cho bị cáo đều vắng mặt. Tại phiên tòa hôm nay, bị cáo Bùi Hải Q và Luật sư bào chữa cho bị cáo tiếp tục có đơn đề nghị hoãn phiên tòa; bị cáo Đỗ Văn T vắng mặt, vợ bị cáo có đơn xin hoãn phiên tòa. Xét thấy, sau khi xét xử sơ thẩm, Đỗ Văn T và Bùi Hải Q chỉ kháng cáo xin giảm hình phạt chính, xin hưởng án treo, cải tạo không giam giữ. Căn cứ quy định tại Điều 351 Bộ luật tố tụng hình sự, Hội đồng xét xử quyết định xét xử vắng mặt các bị cáo và người bào chữa cho bị cáo.

[2] Trong quá trình giải quyết vụ án, các bị cáo Đỗ Văn T và Bùi Hải Q thừa nhận hành vi phạm tội của mình. Lời khai nhận tội của các bị cáo phù hợp với nhau, phù hợp với lời khai của các bị cáo tại Cơ quan điều tra, phù hợp với lời

khai của các bị cáo khác trong vụ án, phù hợp với Biên bản bắt người phạm tội quả tang và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, có đủ căn cứ kết luận vào khoảng thời gian từ 23 giờ 30 phút ngày 22-9-2017 đến 01 giờ ngày 23-9-2017, Đàm Văn N, Đỗ Văn T, Đỗ Văn Đ và Lê Văn H đã có hành vi tổ chức cho Đặng Văn Nguyễn, Bùi Hải Q cùng 12 bị cáo khác đánh bạc bằng hình thức chơi xóc đĩa để lấy tiền tại nhà của Nguyễn Đình T ở xóm 1 thôn Hòa Phú, xã Hòa Thạch, huyện Quốc Oai, thành phố Hà Nội. Tổng số tiền các bị cáo dùng vào việc đánh bạc bị thu giữ là 67.400.000 đồng (thu tại chiếu bạc 48.900.000 đồng và thu giữ trên người các bị cáo 18.600.000 đồng). Trong đó, số tiền Bùi Hải Q dùng vào việc đánh bạc là 3.700.000 đồng. Tòa án cấp sơ thẩm kết án bị cáo Đỗ Văn T về tội “Tổ chức đánh bạc” và kết án Bùi Hải Q về tội “Đánh bạc” là đúng.

[3] Xét yêu cầu kháng cáo của các bị cáo, Hội đồng xét xử nhận thấy

- Đối với Đỗ Văn T: Bị cáo có nhiệm vụ chuẩn bị công cụ, phương tiện cho việc đánh bạc; trực tiếp xóc cái điều hành việc đánh bạc, theo yêu cầu của Đàm Văn N nên bị cáo có vai trò cao trong hành vi tổ chức đánh bạc. Hành vi phạm tội của bị cáo thuộc hợp quy định tại khoản 1 Điều 249 Bộ luật hình sự năm 1999, có mức hình phạt tù từ 01 năm đến 05 năm. Sau khi phạm tội bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, đây là tình tiết giảm nhẹ đối với bị cáo. Về nhân thân: trước đó vào ngày ngày 21-5-2015 đã bị Công an xã Liên Nghĩa xử phạt vi phạm hành chính về hành vi đánh bạc. Tòa án cấp sơ thẩm đã xem xét đầy đủ các tình tiết của vụ án, vai trò, mức độ và nhân thân của bị cáo xử phạt bị cáo 15 tháng tù là có căn cứ. Không có cơ sở chấp nhận kháng cáo theo yêu cầu của bị cáo.

- Đối với Bùi Hải Q: Hành vi phạm tội của bị cáo thuộc hợp quy định tại điểm b khoản 2 Điều 248 Bộ luật hình sự năm 1999, có mức hình phạt tù từ 02 năm đến 07 năm. Sau khi phạm tội bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; đã có thời gian tham gia quân đội tại đảo Sa; đây là các tình tiết giảm nhẹ đối với bị cáo. Trước đó, vào ngày 08-9-2015, đã bị kết án về tội “Đánh bạc” nhưng lại tiếp tục phạm tội. Tòa án cấp sơ thẩm xử phạt bị cáo 14 tháng tù (dưới xa mức thấp nhất của khung hình phạt) là đã xem xét đầy đủ các tình tiết của vụ án và nhân thân của bị cáo. Sau khi xét xử sơ thẩm, bị cáo nộp thêm tài liệu thể hiện việc bị cáo có bố đẻ là thương binh, được tặng thưởng Huân chương và có bác ruột là Liệt sỹ. Dù có xem xét đến các tình tiết giảm nhẹ mới này thì mức hình phạt Tòa án cấp sơ thẩm áp dụng đối với bị cáo là có căn cứ, không nặng. Không có căn cứ giảm hình phạt, áp dụng hình phạt cải tạo không giam giữ theo yêu cầu kháng cáo của bị cáo.

[4] Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không bị kháng cáo, kháng nghị theo thủ tục phúc thẩm đã có hiệu lực pháp luật.

[5] Kháng cáo của các bị cáo không được chấp nhận nên các bị cáo phải chịu án phí hình sự phúc thẩm, theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 355; Điều 356 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015. Không chấp nhận kháng cáo và giữ nguyên bản án sơ thẩm số 91/2018/HSST ngày 19-3-2018 của Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội đối với Đỗ Văn T và Bùi Hải Q như sau.

1. Áp dụng khoản 1 Điều 249 Bộ luật hình sự năm 1999; điểm s khoản 1; khoản 2 Điều 51; Điều 58 Bộ luật hình sự năm 2015; xử phạt Đỗ Văn T 15 tháng tù về tội “Tổ chức đánh bạc”, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án, được trừ thời gian tạm giam từ ngày 23-9-2017 đến ngày 20-11-2017.

2. Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 248 Bộ luật hình sự năm 1999; điểm s khoản 1; khoản 2 Điều 51; Điều 54; Điều 58 Bộ luật hình sự năm 2015; xử phạt Bùi Hải Q 14 tháng tù về tội “Đánh bạc”, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án, được trừ thời gian đã tạm giam từ ngày 23-9-2017 đến ngày 25-9-2017.

3. Các quyết định khác của bản án hình sự sơ thẩm nêu trên đã có hiệu lực pháp luật.

4. Về án phí: Căn cứ Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; điểm b khoản 2 Điều 23 Nghị quyết số 326/UBTVQH 14 ngày 20-12-2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về án phí: Đỗ Văn T và Bùi Hải Q mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự phúc thẩm.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- VKSNDCC tại Hà Nội;
- TAND thành phố Hà Nội;
- VKSND thành phố Hà Nội;
- Công an thành phố Hà Nội;
- Cục T.H.A dân sự thành phố Hà Nội;
- Các bị cáo Q, T (theo địa chỉ);
- Lưu: Hồ sơ vụ án, Phòng HC-TP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Tất N