TOÀ ÁN NHÂN DÂN **THÀNH PHỐ HẢI PHÒNG**	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 75/2024/HS-PT
Ngày 06-6-2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HẢI PHÒNG

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Minh Thu

Các Thẩm phán: Ông Đinh Duy Việt

Ông Nguyễn Hồng Giang

***- Thư ký phiên toà*:** Bà Hoàng Thị Hồng Hạnh - Thư ký Toà án nhân dân thành phố Hải Phòng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hải Phòng tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Đình Hùng - Kiểm sát viên.

Ngày 06 tháng 6 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hải Phòng xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 34/2024/TLPT-HS ngày 13 tháng 03 năm 2024 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 38/2024/QĐXXPT-HS ngày 13 tháng 3 năm 2024 đối với bị cáo Nguyễn Quang H, do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số: 35/2024/HS-ST ngày 06/02/2024 của Tòa án nhân dân quận Ngô Quyền, thành phố Hải Phòng.

- Bị cáo có kháng cáo:

Nguyễn Quang H, sinh ngày 08 tháng 10 năm 1966 tại Hải Phòng; nơi cư trú: Đường H, phường HK, quận L, thành phố Hải Phòng; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ học vấn: 09/10; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Văn L (đã chết) và bà Trương Thị B; có vợ là Cao Thị H1 và có 02 con; tiền án, tiền sự: Không; nhân thân: Quyết định xử phạt hành chính số 72/QĐ-XPVPHC ngày 02/7/2020 của Công an quận Ngô Quyền xử phạt 200.000 đồng về hành vi "Đánh bạc" (đã được xóa); bị tạm giữ ngày 08/7/2023 đến ngày 17/7/2023 được áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú; có mặt.

Người bào chữa cho bị cáo: Bà Nguyễn Thị N, Luật sư Công ty Luật TNHH MTV Nguyễn Thị N - Đoàn Luật sư thành phố Hải Phòng; vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Ngày 08/7/2023, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Ngô Quyền nhận được tin báo từ quần chúng nhân dân về việc Nguyễn Quang H có hành vi đánh bạc dưới hình thức cá độ bóng đá qua mạng Internet với Nguyễn Ngọc T tại địa bàn khu vực NP, phường Đ, quận N, thành phố Hải Phòng gây mất an ninh trật tự nên đã triệu tập H và T đến trụ sở làm việc. Tại cơ quan Công an, Nguyễn Quang H và Nguyễn Ngọc T khai nhận hành vi đánh bạc bằng hình thức cá độ bóng đá. Cơ quan Công an đã thu giữ của H 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 7 Plus; thu giữ của T 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6, 01 Case máy tính và 01 màn hình máy tính.

Ngày 29/8/2023, Bùi Ngọc K đầu thú tại Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Ngô Quyền và khai nhận hành vi cung cấp tài khoản cá độ bóng đá của mình cho người chơi và giao nộp 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy A4 màu đen.

Quá trình điều tra Bùi Ngọc K, Nguyễn Ngọc T và Nguyễn Quang H khai nhận: Vào khoảng tháng 5 năm 2023, Bùi Ngọc K có ý định tìm mua tài khoản cá độ bóng đá trực tuyến qua mạng Internet về để đánh bạc. K sử dụng điện thoại Samsung Galaxy A4 của mình để truy cập trang web "bong88.com", tạo tài khoản đăng nhập và gửi yêu cầu lấy tài khoản với hạn mức tín dụng là 600 điểm. Sau đó, có 01 người đàn ông gọi điện cho K qua ứng dụng trên trang web "bong88.com" thông báo giá đô 12 (nghĩa là 1 điểm tương đương với số tiền 12.000 đồng) và yêu cầu K phải thanh toán số tiền 7.200.000 đồng để nhận tài khoản. K đồng ý và hẹn nam giới đến nhà để giao dịch. Tại đây, nam giới cấp cho K tài khoản có mã: KQ546602, hạn mức 600 điểm, K sử dụng điện thoại đăng nhập và đổi mật khẩu lại là: At123789. Vài ngày sau, Nguyễn Ngọc T hỏi K để lấy tài khoản cá độ bóng đá. K đồng ý và giao tài khoản KQ546602 cho T với giá đô 45 (nghĩa là 1 điểm tương đương với số tiền 45.000 đồng) để hưởng tiền chênh lệch. Do T và K quen biết nhau từ lâu nên K không yêu cầu T phải đặt cọc tiền để lấy tài khoản và thống nhất sẽ thanh toán tiền trực tiếp vào thứ 2 hàng tuần. Sau khi T đồng ý thì K cũng giao cho T tài khoản quản lý là KQ546602Sub để trong trường hợp nếu tài khoản cá độ bóng đá trên T không sử dụng mà giao lại cho người khác chơi thì sẽ có tài khoản để theo dõi, quản lý và tài khoản này K thống nhất với T không được đổi mật khẩu để cho K cùng vào theo dõi. Do có mối quan hệ quen biết ngoài xã hội với Nguyễn Quang H nên vào khoảng tháng 5/2023, H có liên hệ với T để lấy 01 tài khoản cá độ bóng đá trực tuyến qua mạng Internet. T đồng ý và sử dụng bộ case máy tính để bàn ở nhà để truy cập trang web "bong88.com", đăng nhập tài khoản KQ546602 để chia nhỏ

và giao cho H tài khoản cá độ có mã: KQ546602001 với hạn mức tín dụng 600 điểm theo giá đô 50 (nghĩa là 1 điểm = 50.000 đồng) và tài khoản này có giá trị tương đương với số tiền: 30.000.000 đồng. T thống nhất sẽ thanh toán tiền trực tiếp vào thứ 2 hàng tuần đồng thời không cần phải đặt cọc tiền để lấy tài khoản. Sau khi nhận được tài khoản này thì H đã đổi mật khẩu đăng nhập. Ngày 04 tháng 6 năm 2023, khi đang ở nhà của con trai tại số: NP, phường Đ, quận N, Hải Phòng thì H sử dụng điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 7 Plus đăng nhập vào trang web "bong88.com", đăng nhập tài khoản: KQ546602001 bắt đầu cá độ trận bóng đá giữa đội Real Valladalidvà Getafe CF (giải bóng đá Laliga Tây Ban Nha) gồm 3 mã cược như sau: Mã cược:"Tài/xỉu", H chọn tài, cược 85 điểm (tương đương số tiền: 4.250.000 đồng), tỷ lệ T nhân với 0,88 có kết quả thua 74,8 điểm (tương đương số tiền: 3.740.000 đồng); Mã cược: "Được chấp" chọn đội bóng Getafe CF 0,25 cược 10 điểm (tương đương số tiền 500.000 đồng), tỷ lệ T nhân với 0,82, có kết quả T 4,1 điểm (tương đương số tiền: 205.000 đồng); Mã cược "Tài/xỉu", H chọn xỉu, cược 100 điểm (tương đương số tiền: 5.000.000 đồng), tỷ lệ T nhân với 0,84, có kết quả T 84 điểm (tương đương số tiền: 4.200.000 đồng). Các mã cược cá độ bóng đá của H thì T và K đều theo dõi được qua tài khoản KQ546602Sub. Ngày 04 tháng 6 năm 2023, H đã cá độ bóng đá gồm 03 mã cược với tổng số 195 điểm tương đương với 9.750.000 đồng và T 13,3 điểm tương đương với 665.000 đồng. Ngày hôm sau, T đã gặp K để lấy số tiền 598.500 đồng và bản thân T tự bù thêm số tiền: 66.500 đồng để thanh toán số tiền: 665.000 đồng cho H.

Kết quả trưng cầu giám định điện thoại, máy tính thu giữ của Nguyễn Quang H, Nguyễn Ngọc T và Bùi Ngọc K không phát hiện dữ liệu khác liên quan đến vụ án.

Tại Bản án sơ thẩm số 35/2024/HS-ST ngày 06/2/2024 Tòa án nhân dân quận Ngô Quyền, thành phố Hải Phòng đã quyết định:

Căn cứ vào điểm c khoản 2 Điều 321; điểm s khoản 1, khoản 2 (đối với bị cáo H và K) Điều 51; Điều 17, Điều 38 (đối với bị cáo T, H), Điều 58; Điều 65 (đối với bị cáo K) của Bộ luật Hình sự:

- Xử phạt bị cáo Nguyễn Quang H 39 (Ba mươi chín) tháng tù về tội "Đánh bạc";

- Xử phạt bị cáo Nguyễn Ngọc T 36 (Ba mươi sáu) tháng tù về tội "Đánh bạc";

- Xử phạt bị cáo Bùi Ngọc K 36 (Ba mươi sáu) tháng tù về tội "Đánh bạc" nhưng cho hưởng án treo, thời gian thửa thách là 60 tháng kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Ngoài ra, bản án còn quyết định về hình phạt bổ sung, xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo.

Sau khi xét xử sơ thẩm, bị cáo Nguyễn Quang H kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và xin được cải tạo ngoài xã hội. Tại giai đoạn xét xử phúc thẩm, bị cáo H cung cấp thêm tài liệu, chứng cứ mới: Quyết định xuất ngũ ngày 20/9/1988 thể hiện bị cáo tham gia chiến tranh biên giới phía bắc tại Quảng Ninh. Tại phiên tòa, bị cáo giữ nguyên kháng cáo; trình bày hành vi phạm tội như lời khai tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa sơ thẩm. Bị cáo ăn năn hối cải về hành vi của mình và xin được giảm nhẹ hình phạt và cải tạo ngoài xã hội vì bị cáo đã nhiều tuổi, có nơi cư trú rõ ràng.

Kiểm sát viên trình bày ý kiến về việc giải quyết kháng cáo: Tại giai đoạn phúc thẩm bị cáo cung cấp thêm tài liệu thể hiện bị cáo đã tham gia quân ngũ trong chiến tranh biên giới phía bắc tại Quảng Ninh. Đây là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự mới cần ghi nhận theo khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Bị cáo cũng có đơn trình bày hoàn cảnh gia đình khó khăn, bị cáo đã cao tuổi, có nơi cư trú rõ ràng, gia đình bị cáo luôn chấp hành tốt chính sách, pháp luật tại địa phương. Xét hoàn cảnh gia đình của bị cáo, nhân thân bị cáo cũng như điều kiện, hoàn cảnh phạm tội, bị cáo có nơi cư trú rõ ràng, có khả năng tự cải tạo và việc bị cáo cải tạo ngoài xã hội không gây nguy hiểm cho xã hội, không ảnh hưởng xấu đến an ninh, trật tự, an toàn xã hội. Do vậy, cần sửa bản án sơ thẩm giảm hình phạt cho bị cáo H, xử phạt bị cáo 36 tháng tù nhưng cho hưởng án treo theo quy định tại điểm b khoản 1 Điều 355; điểm e khoản 1 Điều 357 Bộ luật Tố tụng hình sự. Bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về thủ tục tố tụng: Đơn kháng cáo của bị cáo Nguyễn Quang H đã đúng thủ tục, trong thời hạn luật định, đúng với quy định tại các Điều 331, 332 và 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự nên đơn kháng cáo của bị cáo là hợp pháp, được xét xử theo thủ tục phúc thẩm.

[2] Về tội danh và điều luật áp dụng: Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo khai nhận hành vi đã thực hiện đúng như lời khai tại cơ quan điều tra và nội dung của bản án sơ thẩm. Khoảng tháng 6/2023, Bùi Ngọc K mua tài khoản đại lý cá độ bóng đá có tên đăng nhập là KQ546602 có 600 điểm với giá 12.000 đồng/điểm. K sử dụng điện thoại di động cá nhân có kết nối internet đăng nhập, sau đó nâng giá lên 45.000 đồng/điểm rồi cấp tài khoản sub cho Nguyễn Ngọc T để hưởng chênh lệch. Ngày 04/6/2023, có 01 trận cá độ, số tiền Bùi Ngọc K sử dụng vào mục đích đánh bạc là 9.373.500 đồng, đã thua 598.500 đồng. Nguyễn Ngọc T chia nhỏ tài khoản thành 01 tài khoản có tên đăng nhập là KQ546602001 có hạn mức 600 điểm, nâng giá điểm lên 50.000 đồng/điểm và cấp cho Nguyễn Quang H để chơi cá độ. Ngày 04/6/2023, có 1 trận cá độ, số tiền Nguyễn Ngọc T sử dụng vào mục đích đánh bạc

là 10.415.000 đồng, đã thua 66.500 đồng. Hành vi của Bùi Ngọc K và Nguyễn Ngọc T là hành vi của người tổ chức đánh bạc, nhưng do chỉ có Nguyễn Quang H là người chơi nhận tài khoản của K và T, số tiền đánh bạc của H dưới 20.000.000 đồng nên hành vi nêu trên của K và T là hành vi đồng phạm tội Đánh bạc. Ngày 04/6/2023, Nguyễn Quang H trực tiếp sử dụng điện thoại di động cá nhân có kết nối internet truy cập vào trang bóng đá để tham gia cá độ 01 trận bóng đá với số tiền sử dụng vào mục đích đánh bạc là 10.415.000 đồng, thu lợi 665.000 đồng. Các bị cáo là người có đầy đủ khả năng điều khiển hành vi và nhận thức được việc sử dụng mạng internet, mạng máy tính để đánh bạc dưới hình thức cá độ bóng đá là vi phạm pháp luật. Hành vi của các bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội "Đánh bạc" theo quy định tại điểm c khoản 2 Điều 321 của Bộ luật Hình sự.

[3] Về vai trò của các bị cáo trong đồng phạm: Đây là vụ án đồng phạm giản đơn; giữa các bị cáo không có sự bàn bạc, không có sự cấu kết chặt chẽ, không có sự phân công vai trò với nhau. Tuy nhiên, khởi xướng cho việc phạm tội là hành vi tổ chức đánh bạc của bị cáo K và T. Bị cáo K là người trực tiếp mua tài khoản cá độ, sau đó bán lại cho bị cáo T lấy tiền chênh lệch, T lại bán lại tài khoản cá độ cho H để lấy tiền chênh lệch. Đồng thời, K và T thống nhất không đổi mật khẩu để cùng nhau quản lý, theo dõi tài khoản cá độ khi giao lại tài khoản cho người chơi. Như vậy, hành vi của K và T cùng là hành vi của người tổ chức đánh bạc nhưng không đủ yếu tố cấu thành phạm tội nên hai bị cáo cùng đồng phạm tội Đánh bạc với bị cáo H; do vậy các bị cáo đều là người thực hành. Số tiền sử dụng vào mục đích đánh bạc của các bị cáo tương đương nhau nên các bị cáo có vai trò ngang nhau.

[4] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Các bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Tuy nhiên, nhân thân bị cáo H có 01 tiền sự về tội đánh bạc số tiền 200.000 đồng, đã được xóa năm 2020. Các bị cáo K và T nhân thân chưa có tiền án, tiền sự; phạm tội lần đầu.

[5] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Sau khi phạm tội, tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa các bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải nên các bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự. Bị cáo K ra đầu thú, bị cáo H đã tự nguyện nộp lại số tiền 665.000 đồng là tiền do phạm tội mà có nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Tại giai đoạn xét xử phúc thẩm, bị cáo H cung cấp thêm tài liệu, chứng cứ mới là Quyết định xuất ngũ ngày 20/9/1988 và nhận xét trong thời gian tham gia quân ngũ nên bị cáo H được hưởng thêm tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự.

[6] Về mức hình phạt: Số tiền các bị cáo dùng để đánh bạc là tương đương nhau; phân tích vai trò của các bị cáo trong đồng phạm là ngang nhau, hơn nữa bị cáo K và T còn là người khởi xướng việc phạm tội (mua và bán tài khoản cá độ).

Nhân thân bị cáo H có 01 tiền sự đã được xóa nhưng bị cáo có 03 tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, hành vi của bị cáo là hành vi của người thực hành trực tiếp nên phải đánh giá hình phạt của các bị cáo là như nhau là phù hợp với tính chất, mức độ và hành vi phạm tội của các bị cáo. Bản án sơ thẩm đánh giá vai trò của các bị cáo là như nhau nhưng lại xử phạt bị cáo H mức án cao hơn so với bị cáo K và T là chưa phù hợp.

[7] Tại giai đoạn xét xử phúc thẩm, bị cáo H cung cấp tài liệu, chứng cứ mới: Quyết định xuất ngũ ngày 20/9/1988 thể hiện bị cáo tham gia chiến tranh biên giới phía bắc tại Quảng Ninh nên đây là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự mới quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

[8] Xét thấy, hành vi của bị cáo H ngang bằng với các bị cáo khác nên cần giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo; đồng thời bị cáo H có 03 tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, trong đó có 01 tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 1; 02 tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự, có xác nhận của địa phương về việc chấp hành tốt pháp luật, thực hiện đầy đủ nghĩa vụ ở nơi cư trú; bị cáo có nơi cư trú rõ ràng, bị cáo có khả năng tự cải tạo và việc bị cáo cải tạo ngoài xã hội không gây nguy hiểm cho xã hội, không ảnh hưởng xấu đến an ninh, trật tự, an toàn xã hội. Do vậy, cần chấp nhận kháng cáo của bị cáo; sửa bản án sơ thẩm giảm hình phạt cho bị cáo H, xử phạt bị cáo 36 tháng tù nhưng cho hưởng án treo theo quy định tại điểm b khoản 1 Điều 355; điểm e khoản 1 Điều 357 Bộ luật Tố tụng hình sự.

[9] Về án phí: Do kháng cáo được chấp nhận nên bị cáo Nguyễn Quang H không phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự phúc thẩm.

[8] Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không bị kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355; điểm e khoản 1 Điều 357 của Bộ luật Tố tụng hình sự:

Sửa Bản án sơ thẩm số 35/2024/HS-ST ngày 06/02/2024 của Tòa án nhân dân quận Ngô Quyền, thành phố Hải Phòng về hình phạt đối với bị cáo Nguyễn Quang H.

Căn cứ điểm c khoản 2 Điều 321; điểm s khoản 1; 2 Điều 51; Điều 17, Điều 58; Điều 65 của Bộ luật Hình sự;

- Tuyên bố bị cáo Nguyễn Quang H phạm tội "Đánh bạc"

- Xử phạt bị cáo Nguyễn Quang H 36 (ba mươi sáu) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 60 tháng tính từ ngày tuyên án phúc thẩm.

Giao bị cáo Nguyễn Quang H cho Ủy ban nhân dân phường Hàng Kênh, quận Lê Chân, thành phố Hải Phòng giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Người được hưởng án treo có thể vắng mặt tại nơi cư trú nếu có lý do chính đáng và phải xin phép theo quy định tại khoản 2 Điều 92 Luật Thi hành án hình sự, phải thực hiện khai báo tạm vắng theo quy định của pháp luật về cư trú.

Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành án hình sự 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người đó phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

2. Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 135 Bộ luật Tố tụng hình sự; điểm h khoản 2 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội ban hành quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án, bị cáo Nguyễn Quang H không phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự phúc thẩm.

3. Các quyết định khác của Bản án hình sự sơ thẩm số 35/2024/HS-ST ngày 06/02/2024 của Tòa án nhân dân quận Ngô Quyền, thành phố Hải Phòng không có kháng cáo, kháng nghị nên có hiệu lực từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

4. Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7, 7a và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:
- Bị cáo;
- VKSND thành phố Hải Phòng;
- VKSND quận Ngô Quyền;
- Trại tạm giam CATP Hải Phòng;
- PV06 Công an TP Hải Phòng;
- Cơ quan THAHS quận Ngô Quyền;
- Chi cục THADS quận Ngô Quyền;
- Sở Tư pháp TP Hải Phòng;
- TAND Hện quận Ngô Quyền;
- Phòng KTNV và THA;
- Lưu: Hồ sơ vụ án, HCTP.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nguyễn Minh Thu