TÒA ÁN NHÂN DÂN **THỊ XÃ SƠN TÂY –TP. HÀ NỘI**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tư do - Hanh phúc**

Bản án số: 33/2021/HS-ST.
Ngày: 19 - 4 - 2021.

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN THỊ XÃ SƠN TÂY, THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà*:* **Bà Phạm Thị Tú.**

Các Hội thẩm nhân dân: **ÔngDương Quang Minh.**

Ông Phương Văn Quang.

- Thư ký phiên toà: **Ông Lương Hữu Bình** - Thư ký Toà án nhân dân thị xã Sơn Tây, thành phố Hà Nội.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã Sơn tây, thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa: **Ông Lê Minh Đức** - Kiểm sát viên.

Ngày 19 tháng 4 năm 2021, tại Trụ sở Tòa án nhân dân thị xã Sơn Tây, Thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 24/2021/TLST - HS ngày 15 tháng 3 năm 2021, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 24/2021/QĐXXST - HS ngày 05 tháng 4 năm 2021 đối với bị cáo:

Khuất Thị Ngọc, tên gọi khác không, sinh năm 1977 tại Hà Nội; Nơi cư trú: Thôn 2, xã Đại Đồng, huyện Thạch Thất, Thành phố Hà Nội; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hoá: Lớp 12/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nữ; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Khuất Gia Tự và bà Kiều Thị Lan; Có chồng và có năm con, lớn sinh năm 2000, nhỏ sinh năm 2011; Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 19/12/2020 đến ngày 25/12/2020; có mặt.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

+ Chị Nguyễn Thị Kim Huệ, sinh năm 1984; Trú tại: Thôn Ngọc Kiên, Cổ Đông, Sơn Tây, Hà Nội; vắng mặt.

+ Anh Nguyễn Quốc Thắng 1977; Trú tại: Đồng Đổi, Thanh Mỹ, Sơn Tây, Thành phố Hà Nội; vắng mặt.

+ Anh Nguyễn Văn Chi, sinh năm 1984; Trú tại: Số 9/1 Quang Trung, Sơn Tây, thị xã Sơn Tây, Thành phố Hà Nội; vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 12h00 ngày 16/12/2020, Khuất Thị Ngọc cùng với Nguyễn Quốc Thắng đi ăn cơm tại quán cơm H10 thuộc phường Sơn Lộc - Thị xã Sơn Tây. Tại

đây, Ngọc gặp và nói chuyện Nguyễn Văn Chi. Trong lúc nói chuyện Chi đã nhờ Ngọc gọi gái để Chi mua dâm. Ngọc đồng ý. Tối ngày 18/12/2020, Chi nhắn tin vào điện thoại di động của Ngọc nhờ Ngọc gọi gái mại dâm cho Chi; Chi hứa trả cho Ngọc 1.000.000đ tiền công và hẹn trưa ngày 19/12/2020 gặp nhau. Ngọc đồng ý. Sau đó Ngọc gọi điện cho Nguyễn Thị Kim Huệ bảo Huệ đi ăn và bán dâm cho Chi. Huệ đồng ý.

Khoảng 12h00 ngày 19/12/2020, Chi nhắn tin bảo Ngọc đến quán Hưng Thái ở số 30, khu tái định cư Trung Hưng - Thị xã Sơn Tây ăn lẩu. Ngọc liền gọi điện thoại cho Thắng đi tắc xi đến đón rồi cùng Ngọc đi đón Huệ đến quán Hưng Thái gặp Chi. Sau khi gặp Chi thì Ngọc cùng Thắng và Huệ vào quán ăn lẩu; khi Thắng đi vệ sinh thì Chi đưa cho Ngọc 1.000.000đ tiền công gọi gái bán dâm; Ngọc cầm cất vào túi. Chi đưa cho Huệ 1.000.000đ tiền mua dâm; Huệ cầm tiền cất vào ốp điện thoại. Sau khi ăn xong thì cả bốn gọi xe tắc xi đi thuê phòng nghỉ để mua bán dâm. Khi lên xe, Ngọc đưa cho Chi một hộp bao cao su bên trong có 03 chiếc bao cao su thì Thắng lấy một chiếc còn Chi cầm hai chiếc. Sau đó, Ngọc, Huệ, Thắng và Chi đi xe tắc xi đến nhà nghỉ Sunny của chị Đinh Thị Kim Ngân ở Tân Phú - Sơn Đông - Thị xã Sơn Tây - Hà Nội thuê phòng. Khi đến nhà nghỉ, Thắng vào gặp nhân viên nhà nghỉ là chị Lê Thị Nhung thuê hai phòng, chị Nhung bố trí cho Thắng thuê phòng 301 và 303 của nhà nghỉ. Thắng và Ngọc vào phòng 301, còn Chi và Huệ vào phòng 303. Sau khi vào phòng Thắng đưa cho Ngọc 500.000đ tiền mua dâm. Ngọc cầm tiền rồi cùng Thắng quan hệ tình dục. Vì nghi ngờ Thắng thuê phòng để thực hiện hành vi vi phạm pháp luật nên chị Ngân đã trình báo Công an thị xã Sơn Tây. Vào hồi 15h00 ngày 19/12/2020, khi Thắng đang quan hệ tình dục với Ngọc và Chi đang quan hệ tình dục với Huệ thì bị Công an thị xã Sơn Tây bắt quả tang. Thu giữ tại phòng số 301 gồm: 01 (một) bao cao su đã qua sử dụng, 01 vỏ bao cao su màu xanh có chữ XS Sagami TYPE. Thu của Thắng 01(một) điện thoại di động Samsung J2 Prime, màu trắng. Thu của Ngọc 01(một) điện thoại di động Mastel X9S, màu vàng và 1.533.000đ (Ngọc khai trong đó có 500.000đ là tiền Thắng trả để mua dâm và 1.000.000đ Chi trả tiền công gọi gái bán dâm). Thu giữ tại phòng số 303 gồm: 01 (một) bao cao su đã qua sử dụng, 01 vỏ bao cao su màu xanh có chữ XS Sagami TYPE. Thu của Chi 01(một) điện thoại di động Vega 870, màu trắng và 600.000đ. Thu của Huệ 01(một) điện thoại di động OPPO A5, màu trắng ốp vỏ màu xanh cùng 01(một) ví giả da màu xanh và 7.774.000đ (Huệ khai trong đó có 1.000.000đ là tiền Chi trả để mua dâm.

Tại cơ quan điều tra, Khuất Thị Ngọc cùng Nguyễn Thị Kim Huệ, Nguyễn Văn Chi, Nguyễn Quốc Thắng đã khai nhận toàn bộ hành vi vi phạm và phạm tội của mình.

Quá trình điều tra, truy tố, bị cáo Khuất Thị Ngọc đã thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội của mình, lời khai phù hợp với các tài liệu có trong hồ sơ vụ án.

Tại bản cáo trạng số: 24/CT-VKS ngày 10/3/2021, Viện kiểm sát nhân dân thị xã Sơn Tây, thành phố Hà Nội truy tố bị cáo Khuất Thị Ngọc về "Tội môi giới mại dâm" theo khoản 1 Điều 328 của Bộ luật hình sự.

Tại phiên toà bị cáo Ngọc cũng đã thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã Sơn Tây, thành phố Hà Nội giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Khuất Thị Ngọc phạm Tội Môi giới mại dâm. Đề nghị áp dụng khoản 1 Điều 328, điểm i, điểm s khoản 1 Điều 51 Điều 38 của Bộ luật hình sự, xử phạt Khuất Thị Ngọc từ 09 đến 12 tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù được tính từ ngày thi hành án, bị cáo được trừ thời gian đã bị tạm giữ.

Về vật chứng và tài sản liên quan đến vụ án: Đề nghị áp dụng Điều 47 của BLHS và Điều 106 của BLTTHS: Tịch thu nộp NSNN một điện thoại di động nhãn hiệu Masstel X9 thu của Ngọc, một điện thoại nhãn hiệu Vega 870 thu của Chi và một điện thoại nhãn hiệu OPPO A5 thu của Huệ vì liên quan đến tội phạm; một điện thoại di động nhãn hiệu Sam Sung J2 Prime thu của Thắng không liên quan đến hành vi phạm tội nên trả lại cho Thắng; Tịch thu tiêu hủy: Hai bao cao su đã qua sử dụng, hai vỏ bao cao su đã bị xé.

Đối với số tiền 2.533.000 đồng Công an thu giữ, trong đó tiền Ngọc thu lời bất chính là 1.500.000đồng và tiền Huệ bán dâm mà có là 1 triệu đồng cần tịch thu nộp ngân sách Nhà nước, số tiền còn lại 33.000đồng là tiền cá nhân bị cáo Ngọcnên đề nghị trả lại cho bị cáo.

Bị cáo Ngọc điều kiện kinh tế khó khăn nên không áp dụng hình phạt bổ sung.

Căn cứ Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Điểm a, khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội: Bị cáo phải chịu án phí theo luật định.

Căn cứ vào các tài liệu chứng cứ đã được thẩm tra tại phiên toà, căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, của bị cáo và người tham gia tố tụng khác,

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Ngày 19 tháng 12 năm 2020 bị cáo Khuất Thị Ngọc đã có hành vi giao dịch, làm trung gian dẫn dắt để cho Nguyễn Thị Kim Huệ thực hiện việc bán dâm và cho Nguyễn Văn Chi thực hiện việc mua dâm tại nhà nghỉ Sunny của chị Đinh Thị Kim Ngân ở thôn Tân Phú, xã Sơn Đông, Thị xã Sơn Tây, Thành phố Hà Nội để nhằm thu lời bất chính số tiền 1.000.000đồng, nên đã đủ yếu tố cấu thành Tội môi giới mại dâm theo quy định tại khoản 1 Điều 328 của Bộ luật hình sự.

Vì vậy,Viện kiểm sát nhân dân thị xã Sơn Tây, thành phố Hà Nội truy tố bị cáo Ngọc về tội danh và điều luật nêu trên là có căn cứ, đúng pháp luật.

[2]. Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, bởi tệ nạn mại dâm đang được Nhà nước nghiêm cấm và hệ lụy của tệ nạn này là nguyên nhân gây lây lan những căn bệnh truyền nhiễm như HIV, AIDS. Vì vậy, cần phải có hình phạt nghiêm khắc, bắt bị cáo phải cách ly khỏi đời sống xã hội một thời gian nhất định nhằm răn đe, giáo dục với bị cáo và phòng ngừa chung.

Khi quyết định hình phạt, Hội đồng xét xử cũng xem xét, cân nhắc tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nhân thân của bị cáo để quyết định hình phạt phù hợp với quy định của pháp luật.

Đây là vụ án môi giới mại dâm có tính chất giản đơn, bị cáo phạm tội với mục đích chỉ để kiếm tiền nuôi sống bản thân.

Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự;

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, thì trong quá trình điều tra, truy tố và xét xử bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; Nhân thân tốt, đông con và con còn nhỏ. Đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự; Tuy nhiên xét cũng cần phải cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian để giáo dục, răn đe đối với bị cáo và phòng ngừa tội phạm nói chung.

[3]. Về hình phạt bổ sung: Bị cáo không có nghề nghiệp và thu nhập ổn định nên không áp dụng hình phạt bổ sung bằng tiền đối với bị cáo theo khoản 4 Điều 328 của Bộ luật hình sự.

Nguyễn Quốc Thắng không biết việc Ngọc và Chi trao đổi với nhau về việc Ngọc gọi gái mại dâm cho Chi mua dâm; Thắng cũng không tham gia cùng Ngọc trong việc gọi gái mại dâm bán dâm cho Chi. Khi vào nhà nghỉ thuê phòng thì Thắng cùng Ngọc, Chi, Huệ không nói cho chị Nhung biết là thuê phòng để mua bán dâm. Do vậy không có cơ sở để xử lý hình sự đối với Thắng và Nhung.

[4]. Đối với hành vi mua dâm của Chi và Thắng; hành vi bán dâm của Huệ và Ngọc - Công an thị xã Sơn Tây, thành phố Hà Nội đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính là đúng quy định.

Đối với chủ kinh doanh nhà nghỉ Sunny, quá trình điều tra thấy, khi khách đến thuê phòng nghỉ chủ nhà nghỉ đi vắng và quản lý nhà nghỉ chị Nhung hoàn toàn không biết việc thuê phòng nghỉ để mua bán dâm. Mặt khác, việc kinh doanh nhà nghỉ đã được cơ quan Nhà nước có thẩm quyền cấp đầy đủ giấy tờ. Vì vậy, Cơ quan Cảnh sát điều tra không đề cập xử lý gì đối với chủ nhà nghỉ và chị Nhung là có căn cứ.

[5]. Về xử lý vật chứng của vụ án: Tịch thu nộp NSNN một điện thoại di động nhãn hiệu Masstel X9 thu của Ngọc, một điện thoại nhãn hiệu Vega 870 thu của Chi và một điện thoại nhãn hiệu OPPO A5 thu của Huệ vì liên quan đến tội phạm; một điện

thoại di động nhãn hiệu Sam Sung J2 Prime thu của Thắng không liên quan đến hành vi phạm tội nên trả lại cho Thắng; Tịch thu tiêu hủy: Hai bao cao su đã qua sử dụng, hai vỏ bao cao su đã bị xé.

Đối với số tiền 2.533.000 đồng Công an thu giữ, trong đó tiền Ngọc thu lời bất chính là 1.500.000đồng và tiền Huệ bán dâm mà có là 1 triệu đồng cần tịch thu nộp ngân sách Nhà nước, số tiền còn lại 33.000đồng là tiền cá nhân bị cáo Ngọc, tại phiên tòa Ngọc không yêu cầu nhận lại nên tịch thu nộp NSNN.

Những tài sản đồ vật không liên quan đến vụ án: Cơ quan điều tra đã trả lại cho Nguyễn Thị Kim Huệ số tiền 6.7440.000đ cùng một ví giả da màu xanh; Trả lại cho Nguyễn Văn Chi số tiền 600.000đ là tiền và tài sản của Huệ và Chi không liên quan đến vụ án là đúng.

[6]. Về tố tụng: Các quyết định tố tụng của cơ quan điều tra công an thị xã Sơn Tây, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thị xã Sơn Tây, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đều thực hiện đúng quy định của pháp luật.

Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật,

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ khoản 1 Điều 328; Điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 và Điều 38 của Bộ luật hình sự:

Xử phạt: Khuất Thị Ngọc **09 (Chín*)*** tháng tù về Tội môi giới mại dâm. Thời hạn chấp hành hình phạt tù được tính từ ngày thi hành án; Bị cáo được trừ thời gian tạm giữ từ ngày 19/12/2020 đến ngày 25/12/2020.

2. Căn cứ Điều 47 Bộ luật hình sự, Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự: Tịch thu tiêu hủy: hai bao cao su đã qua sử dụng, hai vỏ bao cao su đã bị xé; Trả lại cho Nguyễn Quốc Thắng một điện thoại di động nhãn hiệu Sam Sung J2 Prime màu trắng, số Imei 1: 352405095242819/01, số Imei 2: 3525060942817/01, bên trong lắp sim số 0888915280 và 0986586010; Tịch thu nộp ngân sách Nhà nước: một điện thoại di động nhãn hiệu Masstel X9 thu của Ngọc, màu vàng, số imei 1: 352116896544044, số imei 2: 352116896544051, bên trong có lắp sim số 0979508209 và 0345222839; một điện thoại nhãn hiệu Vega 870, màu trắng thu của Chi, số imei: 356172051269105, bên trong có lắp sim số 0879877261; một điện thoại nhãn hiệu OPPO A5, màu trắng vỏ opps màu xanh thu của Huệ, số imei 1: 865413048939390, số imei 2: 865413048939382, bên trong lắp sim số 0985736027.

Tịch thu nộp ngân sách Nhà nước số tiền 2.533.000đồng. *(Chi tiết vật chứng theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 12/3/2021 và theo Giấy ủy nhiệm chi lập ngày 16/3/2021 giữa Công an thị xã Sơn Tây và Chi cục thi hành án dân sự thị xã Sơn Tây, Thành phố Hà Nội).*

3. Căn cứ Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Điểm a, khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội: Bị cáo Khuất Thị Ngọc phải chịu 200.000đ *(Hai trăm nghìn đồng)* án phí hình sự sơ thẩm.

4. Căn cứ Điều 331và Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự: Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo về những vấn đề trực tiếp liên quan đến quyền lợi và nghĩa vụ của mình trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết./.

Nơi nhận:
- TAND TP Hà Nội;
- CA, CCTHADS, VKSND thị xã Sơn Tây;
- Bị cáo;
- Người có QLNVLQ;
- UBND xã Đại Đồng;
- Lưu HS, VP.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Phạm Thị Tú

HỘI THẨM NHÂN DÂN **THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**