TOÀ ÁN NHÂN DÂN **THÀNH PHỐ HẢI PHÒNG**	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 99/2023/HS-PT
Ngày 16-8-2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HẢI PHÒNG

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà: Ông Lê Anh Sơn

Các Thẩm phán: Bà Bùi Thị Thu Hằng

Ông Vũ Quang Trung

- Thư ký phiên toà: Ông Phạm Văn Đức - Thư ký Toà án nhân dân thành phố Hải Phòng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hải Phòng tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Đình Hùng - Kiểm sát viên.

Ngày 16 tháng 8 năm 2023, tại trụ sở Toà án nhân dân thành phố Hải Phòng xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 90/2023/TLPT-HS ngày 28 tháng 7 năm 2023 do có kháng cáo của bị hại ông Đồng Xuân T đối với Bản án hình sự sơ thẩm số: 54/2023/HS-ST ngày 22 tháng 6 năm 2023 của Tòa án nhân dân quận Hồng Bàng, thành phố Hải Phòng.

- Bị cáo bị kháng cáo:

Nguyễn Văn H, sinh ngày 08 tháng 5 năm 1990, tại thành phố Hải Phòng; địa chỉ nơi cư trú: Tổ 40B Cụm 7, phường Đông Khê, quận Ngô Quyền, thành phố Hải Phòng; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 06/12; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; giới tính: Nam; con ông Nguyễn Khổng M và bà Nguyễn Thị D; có vợ là Phan Thị Thùy N, sinh năm 1989 và có 02 con; tiền án, tiền sự: Không; nhân thân: Bản án hình sự sơ thẩm số 49/HSST ngày 15 tháng 5 năm 2013 của Tòa án nhân dân quận Ngô Quyền, thành phố Hải Phòng xử phạt Nguyễn Văn H 36 tháng tù về tội "Sử dụng trái phép vũ khí quân dụng", đã được xóa án tích; bị tạm giữ từ ngày 21 tháng 02 năm 2023 đến ngày 27 tháng 02 năm 2023 chuyển tạm giam; có mặt.

- Bị hại: Ông Đồng Xuân T, sinh năm 1958; địa chỉ: Số 20 Bãi Sậy, phường Trại Chuối, quận Hồng Bàng, thành phố Hải Phòng; có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 06 giờ ngày 14 tháng 9 năm 2021 ông Đồng Xuân T tới khu vực cổng chính của chợ Trại Chuối, phường Trại Chuối, quận Hồng Bàng, thành phố Hải Phòng (với mục đích trông xe miễn phí cho người dân vào chợ Trại Chuối) thì thấy 01 nhóm bảo vệ thuộc Công ty Dịch vụ bảo vệ Toàn Cầu (sau đây viết tắt là Công ty bảo vệ) đang có hoạt động trông giữ xe của người dân. Cho rằng việc nhóm bảo vệ trên trông giữ xe tại chợ Trại Chuối là ảnh hưởng đến lợi ích của mình nên ông T cầm tấm biển trông giữ xe của Công ty bảo vệ đặt ở giữa cổng chợ đáp ra ngoài cổng, lúc này Nguyễn Văn H là nhân viên Công ty bảo vệ thấy vậy lao vào giằng co xô xát với ông T. H đã dùng tay phải đấm 01 cái vào khu vực mắt trái ông T khiến ông T ngã ra đất và bị thương tích. Sau đó một số người vào can ngăn đỡ ông T dậy. H cũng dừng lại không xô sát với ông T nữa. Ông T được người nhà đưa đi khám và điều trị tại Bệnh viện Phân viên 7 (Bệnh viện 203). Ngày 14 tháng 9 năm 2021 H giao nộp cho Công an phường Trại Chuối 01 máy điện thoại Xiaomi Redmi 8 bị hư hỏng, theo trình bày của H do trong quá trình giằng co H bị ông T dùng tay chân đánh vào hạ bộ, người và giằng điện thoại của H đáp xuống đất nên H mới có hành vi đánh ông T như trên. Sau đó H bỏ trốn khỏi địa phương. Ngày 03 tháng 11 năm 2021, ông T có đơn đề nghị khởi tố vụ án hình sự và xử lý đối với H về tội Cố ý gây thương tích. Ngày 20 tháng 02 năm 2023, H bị cơ quan Công an bắt theo Quyết định truy nã. Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 437/2021/Tgt ngày 27 tháng 10 năm 2021 của Trung tâm pháp y Hải Phòng kết luận thương tích của ông Đồng Xuân T như sau: Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do tụ máu dưới màng cứng đã điều trị không có di chứng thần kinh gây nên là: 20%. Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do gãy xương thành ngoài xoang sàng trái (thành trong hốc mắt trái gây nên là: 06%. Sưng nề bầm tím vùng gò má, hốc mắt trái đã khỏi nên không có tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể. Tổng tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của nạn nhân do các thương tích trên gây nên theo phương pháp cộng là: 25%. Tại bản kết luận định giá tài sản số 21 ngày 16/5/2023 của Hội đồng định giá trong tố tụng hình sự Uỷ ban nhân dân quận Hồng Bàng kết luận: Máy điện thoại Redmi 8 của H bị hư hỏng một phần, giá trị thiệt hại là 1.000.000 đồng.

Về trách nhiệm dân sự: ông Đồng Xuân T không yêu cầu bị cáo bồi thường về mặt dân sự. Về vật chứng, tài sản, đồ vật thu giữ: Một điện thoại di động nhãn hiệu Redmi 8 của bị cáo Hoàng bị hư hỏng một phần chuyển Chi cục Thi hành án dân sự quận Hồng Bàng chờ xử lý.

Bản án hình sự sơ thẩm số: 54/2023/HS-ST ngày 22 tháng 6 năm 2023 của Tòa án nhân dân quận Hồng Bàng, thành phố Hải Phòng đã căn cứ khoản 1 Điều 134, Điều 38, điểm s khoản 1; khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự, xử phạt: Nguyễn Văn H 21 (hai mươi mốt) tháng tù về tội "Cô ý gây thương tích". Thời hạn tù tính từ ngày 20/02/2023. Về trách nhiệm dân sự: Bị hại ông Đồng Xuân T không yêu cầu bị cáo Nguyễn Văn H phải bồi thường, Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết. Về việc xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 47 Bộ luật Hình sự; căn cứ điểm a khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự, tịch thu tiêu hủy một

điện thoại di động nhãn hiệu Redmi 8 (theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 02/6/2023 tại Chi cục Thi hành án dân sự quận Hồng Bàng, thành phố Hải Phòng). Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn tuyên án phí và quyền kháng cáo, quyền yêu cầu thi hành án.

Sau khi xét xử sơ thẩm, ngày 26 tháng 6 năm 2023 bị hại có Đơn kháng cáo. Lý do kháng cáo: Có dấu hiệu bỏ lọt tội phạm với những đối tượng chủ mưu, cầm đầu, xúi giục, kích động. Yêu cầu tòa án cấp phúc thẩm giải quyết: Hủy bản án sơ thẩm, để điều tra, làm rõ vai trò đồng phạm và xét xử bị cáo theo hướng tăng nặng hình phạt.

Tại phiên tòa phúc thẩm:

- Bị hại giữ nguyên yêu cầu kháng cáo, đề nghị Tòa án giải quyết theo vụ án theo như nội dung đã kháng cáo.

- Bị cáo Nguyễn Văn H thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như nội dung bản án sơ thẩm đã nêu, đồng ý với nội dung của bản án sơ thẩm.

- Ý kiến của Kiểm sát viên: Căn cứ các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án cho thấy Bản án sơ thẩm đã xét xử bị cáo Nguyễn Văn H là đúng người, đúng tội và đúng pháp luật, áp dụng mức hình phạt là phù hợp. Tại phiên tòa bị hại giữ nguyên yêu cầu kháng cáo. Không có căn cứ để xác định vụ án có đồng phạm khác hoặc bỏ lọt tội phạm, hoặc người phạm tội. Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356 Bộ luật Tố tụng hình sự, đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm không chấp nhận kháng cáo của bị hại, giữ nguyên bản án sơ thẩm. Bị hại được miễn án phí phúc thẩm do là người cao tuổi.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Sau khi xét xử sơ thẩm, ngày 26 tháng 6 năm 2023 bị hại ông Đồng Xuân T kháng cáo theo hướng tăng hình phạt đối với bị cáo; xem xét có dấu hiệu bỏ lọt tội phạm với những đối tượng chủ mưu, cầm đầu, xúi giục, kích động. Sau khi xét xử sơ thẩm, bị cáo không kháng cáo, Viện kiểm sát không kháng nghị. Tại phiên tòa phúc thẩm bị hại trình bày trước đây bị hại làm ở ban quản lý chợ nhưng hiện tại bị hại không phải là người của Ban quản lý Chợ Trại Chuối. Chợ là tài sản của bị hại và một số người nữa, việc Công ty bảo vệ đến làm ăn tại chợ khi chưa được sự đồng ý của bị hại và khi bị hại đã làm đơn tố cáo nhưng chưa được giải quyết làm ảnh hưởng đến bị hại. Bị hại đề nghị hủy bản án sơ thẩm để xem xét làm rõ đối tượng chủ mưu, cầm đầu, xúi giục, kích động bị cáo, làm rõ động cơ, mục đích của việc xúi giục bị cáo thực hiện hành vi phạm tội. Đồng thời xét xử bị cáo theo hướng tăng nặng hình phạt.

[2] Bản án của Tòa án cấp sơ thẩm đã xác định lời khai của bị cáo tại phiên toà phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra, lời khai người làm chứng, sơ đồ hiện trường, biên bản xác định hiện trường, kết luận giám định, cùng các tài

liệu, chứng cứ khác có đủ cơ sở kết luận: Ngày 14 tháng 9 năm 2021, tại khu vực cổng chính chợ Trại Chuối, phường Trại Chuối, quận Hồng Bàng, thành phố Hải Phòng do xuất phát từ mâu thuẫn trong việc trông giữ xe tại khu vực chợ Trại Chuối, bị cáo Nguyễn Văn H đã có hành vi dùng tay đấm một cái vào khu vực mắt trái của ông Đồng Xuân T, hậu quả làm ông Đồng Xuân T bị thương tích tổn hại 25% sức khỏe. Hành vi phạm tội của bị cáo xâm phạm đến sức khỏe của người khác, gây mất trật tự trị an xã hội. Do vậy, Tòa án cấp sơ thẩm kết luận bị cáo Nguyễn Văn H đã phạm tội "Cố ý gây thương tích" theo khoản 1 Điều 134 Bộ luật Hình sự là có cơ sở.

[3] Về các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Tòa án cấp sơ thẩm nhận xét bị cáo đã có 01 tiền án tuy đã được xóa nhưng cho thấy bị cáo có nhân thân xấu, mặt khác sau khi phạm tội bị cáo đã bỏ trốn và bị bắt theo lệnh truy nã. Vì vậy cần phải bắt bị cáo cách ly khỏi xã hội một thời gian đủ để răn đe, cải tạo bị cáo. Song cũng xét bị cáo có thái độ khai báo thành khẩn ăn năn hối cải là tình tiết giảm nhẹ được quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự. Như vậy, Tòa án cấp sơ thẩm đã áp dụng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự nêu trên và xử phạt bị cáo với mức hình phạt 21 tháng tù là có cơ sở, phù hợp pháp luật.

[4] Về kháng cáo của bị hại cho rằng có dấu hiệu bỏ lọt tội phạm và đề nghị trả hồ sơ để điều tra bổ sung; xét xử theo hướng tăng hình phạt đối với bị cáo. Tòa án cấp sơ thẩm đã nhận định, quá trình xét xử nhận thấy việc điều tra, các chứng cứ có trong hồ sơ cũng như lời khai của bị hại, bị cáo tại phiên tòa thì việc bị hại cho rằng bỏ lọt tội phạm là không có căn cứ và không chấp nhận yêu cầu của bị hại về việc trả hồ sơ để điều tra bổ sung. Nhận định và quyết định nêu trên của Tòa án cấp sơ thẩm là có cơ sở. Tại phiên tòa phúc thẩm, bị hại cũng không đưa thêm tài liệu, chứng cứ nào chứng minh có người kích động, xúi giục bị cáo thực hiện hành vi phạm tội. Đồng thời cũng không có chứng cứ nào khác chứng minh bị cáo còn có động cơ, mục đích khác khi gây thương tích cho bị hại. Do đó, không có căn cứ chấp nhận kháng cáo của bị hại về nội dung này.

[5 Từ những phân tích như trên, Hội đồng xét xử áp dụng điểm a khoản 1 Điều 355; Điều 356 Bộ luật Tố tụng hình sự giữ nguyên bản án sơ thẩm.

[6] Về án phí: Bị hại phải chịu án phí hình sự phúc thẩm. Tuy nhiên bị hại là người cao tuổi nên được miễn án phí phúc thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356 của Bộ luật Tố tụng hình sự, không chấp nhận kháng cáo của bị hại ông Đồng Xuân T, giữ nguyên bản án hình sự sơ thẩm số: 54/2023/HS-ST ngày 22 tháng 6 năm 2023 của Tòa án nhân dân quận Hồng Bàng, thành phố Hải Phòng.

Về án phí: Căn cứ Điều 23; Điều 26 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án, miễn án phí phúc thẩm cho bị hại ông Đồng Xuân T.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:
- VKSND TPHP;
- VKSND quận Hồng Bàng**;**
- PV06 Công an TPHP;
- Cơ quan CSĐT quận Hồng Bàng**;**
- Cơ quan THAHS quận Hồng Bàng;
- TAND quận Hồng Bàng;
- Sở Tư pháp TP;
- Bị cáo;
- Lưu: HS, HCTP.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Lê Anh Sơn