

**TÒA ÁN NHÂN DÂN  
THÀNH PHỐ CẦN THƠ**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 469/2026/DS-PT

Ngày: 19 - 5 - 2026

*V/v “Tranh chấp bồi thường  
thiệt hại ngoài hợp đồng do  
sức khỏe bị xâm phạm”.*

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ CẦN THƠ**

**- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Bà Lê Thị Minh Trang

*Các Thẩm phán:* Bà Hà Thị Phương Thanh

Bà Nguyễn Thị Thùy Trang

**- Thư ký phiên tòa:** Bà Nguyễn Thị Kim Xoàn – Thẩm tra viên chính Tòa án nhân dân thành phố Cần Thơ.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Cần Thơ:** Bà Huỳnh Thị Mỹ Liên- Kiểm sát viên.

Ngày 19 tháng 5 năm 2026, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Cần Thơ, xét xử phúc thẩm công khai vụ án dân sự thụ lý số: 473/2026/LTPT-DS ngày 01 tháng 4 năm 2026, về việc: “*Tranh chấp bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm*”.

Do Bản án dân sự sơ thẩm số: 51/2025/DS-ST ngày 15/9/2025 của Tòa án nhân dân Khu vực 5 - Cần Thơ bị kháng cáo.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử phúc thẩm số: 553/2026/QĐ-PT ngày 09 tháng 4 năm 2026, giữa các đương sự:

\* Nguyên đơn: Ông **Lý Thanh M**, sinh năm 1978 (Vắng mặt)

Địa chỉ: Số A đường T, khóm A, phường A, thành phố S, tỉnh Sóc Trăng (nay là phường M, thành phố Cần Thơ).

Người đại diện theo uỷ quyền: Ông **Trần Việt H**, sinh năm 1966 Giấy Ủy quyền ngày 25/11/2024. (Có đơn yêu cầu xét xử vắng mặt).

Địa chỉ: L đường C, khu dân cư M, khóm A, phường G, thành phố S, tỉnh Sóc Trăng

\* Bị đơn: 1. Bà **Lý Thị Mai P**, sinh năm 1986 (Vắng mặt).

2. Ông **Lê Nguyễn Quốc H1** (Vắng mặt).

Địa chỉ: Số A, đường T, khóm A, phường A, thành phố S, tỉnh Sóc Trăng (nay là phường M, thành phố Cần Thơ).

\* *Người kháng cáo*: Nguyên đơn ông Lý Thanh M

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

\* *Tại đơn khởi kiện ngày 24/10/2024 nguyên đơn ông Lý Thanh M có người đại diện theo uỷ quyền là ông Trần Việt H trình bày:*

Ông Lý Thanh M với bà Lý Thị Mai P là anh em ruột, do có sự tranh chấp di sản do cha để lại nên giữa anh em rất mâu thuẫn với nhau. Vào khoảng 21 giờ 30 phút ngày 23/10/2023 khi ông M đi đám tang ở nhà bà con về tới nhà của cha ông M tại số A đường T, khóm A, phường A (hiện do bà Mai P đang quản lý, sử dụng) thì ông M lên tiếng kêu có ai ở trong nhà không ra mở cửa rào cho ông M vào nhà (do nhà ông M và bà Lý Thị Mai P sử dụng chung 01 cửa rào). Dù ông M lên tiếng kêu như vậy, nhưng không thấy ai lên tiếng trả lời và cũng không thấy ai ra mở cửa rào. Thấy vậy ông M liền lòn tay trái qua cửa rào để tự mở cửa và chạy xe mô tô vào nhà của mình. Khi đó ông H1 (là người làm công cho bà Mai H2) và ông M lời qua tiếng lại.

Lúc đó ông M mới đi đến chỗ ông H1 đang nằm ngay phía trước hàng ba nhà của cha ông M để làm rõ chuyện ông H1 chửi ông M, nhưng khi ông M đi đến chỗ bật thêm nhà ông M bước hụt chân ngã lên người ông H1. Khi đó ông H1 mới la lên “T ơi nó đánh tao rồi” (T là con trai bà Mai P). Vừa nghe ông H1 la lên như vậy, mẹ con bà Mai P liền chạy đến và ông T nhào vô đánh ông M nhưng do trời tối nên ông T đánh trúng ông H1 vì T nhầm ông H1 là ông M, còn bà Mai P thì lấy chiếc ghế xếp bằng sắt đánh ông M trúng liên tục 03 cái: cái đầu tiên đánh trúng vào đầu bên trái, cái thứ hai đánh thẳng vào mặt nhưng do ông M đưa tay trái lên đỡ làm ông M bị gãy 01 cây răng và 03 cây răng khác ở cùng hàm răng trên bị lung lay, tay trái ông M còn bị đánh trúng sưng phần mềm, cái thứ ba đánh trúng đầu ở phía bên phải của ông M, lúc đó bị đánh ông M nắm chặt được ghế xếp bằng sắt.

Cùng thời điểm đó, ông M mới nghe ông H1 la lên thì ông T dừng lại và cả hay đánh bằng tay trúng đầu bên phải ông M. Ông M được giám định thương tích với tỷ lệ 2%. Ông M có yêu cầu công an thành phố S khởi tố vụ án nhưng không được chấp nhận.

Nay ông M khởi kiện yêu cầu Toà án giải quyết buộc bà Mai P và ông H1 liên đới chịu trách nhiệm bồi thường thiệt hại về sức khoẻ tổng cộng 18.789.284 đồng. Gồm: Thu nhập thực tế bị mất: 1.800.000 đồng; Bồi dưỡng phục hồi sức khoẻ 3.000.000 đồng; Tổn thất tinh thần: 11.700.000 đồng.

*\* Bị đơn bà Lý Thị Mai P vắng mặt có trình bày tại phiên họp công khai chứng cứ và hoà giải là không đồng ý với yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn, vì bị đơn không có lỗi.*

*\* Bị đơn Lý Nguyễn Quốc H3 không có ý kiến.*

*\* Tại Bản án dân sự sơ thẩm số: 51/2025/DS-ST ngày 15 tháng 9 năm 2025 của Toà án nhân dân khu vực 5 – Cần Thơ đã tuyên xử:*

Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của ông Lý Thanh M.

Buộc ông Lý Nguyễn Quốc H3 có trách nhiệm bồi thường cho ông Lý Thanh M số tiền 3.754.671 đồng.

Buộc bà Lý Thị Mai P có trách nhiệm bồi thường cho ông Lý Thanh M số tiền 1.609.145 đồng.

*Ngoài ra, bản án còn tuyên về án phí và quyền kháng cáo của các đương sự theo luật định.*

*\* Ngày 14/10/2025, ông Trần Việt H là người đại diện theo uỷ quyền của nguyên đơn kháng cáo bản án sơ thẩm, yêu cầu chấp nhận toàn bộ khởi kiện của nguyên đơn. Xác định lại mức bồi thường thiệt hại giữa các bị đơn Lý Thị Mai P, Lý Nguyễn Quốc H3 cho tương xứng với mức độ hành vi mà từng bị đơn đã gây ra cho nguyên đơn.*

*\* Tại phiên tòa phúc thẩm: nguyên đơn có đơn đề nghị Tòa án xét xử vắng mặt; các bị đơn đã được triệu tập và tổng đạt hợp lệ các văn bản tố tụng đến lần thứ hai nhưng vẫn vắng mặt nên Tòa án đưa ra xét xử vắng mặt.*

*\* Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Cần Thơ phát biểu quan điểm:*

- Về tố tụng, từ khi thụ lý đến khi đưa vụ án ra xét xử Thẩm phán, Hội đồng xét xử, Thư ký, đương sự đã tiến hành đúng các quy định của pháp luật tố tụng dân

sự. Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 3 Điều 296 của Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2025) xét xử vắng mặt nguyên đơn và người đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn, các bị đơn.

- Về nội dung: nguyên đơn kháng cáo nhưng cũng không cung cấp chứng cứ gì mới nên không chấp nhận kháng cáo của nguyên đơn. Đề nghị: áp dụng Khoản 1 Điều 308 của Bộ luật Tố tụng dân sự: Giữ Y bản án sơ thẩm.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

*Sau khi xem xét các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, qua kết quả tranh tụng tại phiên tòa, ý kiến của đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Cần Thơ, Hội đồng xét xử nhận định như sau:*

[1]. Về thủ tục tố tụng:

[1.1] Về thẩm quyền: Đây là “*tranh chấp bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng do sức khỏe bị xâm phạm*”, xảy ra tại Phường A, thành phố S, tỉnh Sóc Trăng (nay là phường M, thành phố Cần Thơ), nên thuộc thẩm quyền của Tòa án nhân dân khu vực 5 – Cần Thơ theo quy định khoản 3 Điều 26, điểm a khoản 1 Điều 35; Điều 39 Bộ luật tố tụng dân sự.

[1.2] Sau khi xét xử sơ thẩm, nguyên đơn kháng cáo đúng theo quy định tại các Điều 271, 272, 273 của Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015 và thuộc trường hợp miễn nộp tạm ứng án phí nên được xem là hợp lệ và được chấp nhận xem xét theo trình tự phúc thẩm.

[2]. Để xét kháng cáo, cần đánh giá khách quan toàn diện nội dung, cần thiết phải xem xét lại toàn bộ hồ sơ các bên đã thực hiện đối chiếu với quy định của pháp luật. Lần lượt phân tích từng vấn đề liên quan:

[2.1]. Ông H3, bà P có phần lỗi là đã gây thương tích là làm cho ông M bị gãy cây răng và đầu chảy máu. Tòa án cấp sơ thẩm căn cứ Điều 584, Điều 585, Điều 586 và Điều 590 của Bộ luật dân sự năm 2015; điểm b Khoản 2 Điều 2; Điều 7 Nghị quyết số 02/2022/NQ-HĐTP ngày 06/9/2022 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao hướng dẫn áp dụng một số quy định của Bộ luật dân sự về trách nhiệm bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng là phù hợp với quy định của pháp luật.

[2.2]. *Về chi phí khám chữa bệnh, tiền thuốc*: Tòa án sơ thẩm đã căn cứ vào các hóa đơn thực tế mà ông M đã điều trị tổng số tiền 2.006.126 đồng buộc ông H3 và bà P bồi thường cho ông M được Tòa án cấp sơ thẩm chấp nhận là phù hợp.

[2.3]. *Về thu nhập thực tế bị mất*: Ông M và người nuôi bệnh không cung cấp được tài liệu chứng minh thu nhập thực tế số tiền thu nhập thực tế một ngày của ông và người nuôi bệnh là 300.000 đồng như ông yêu cầu, nên Tòa án cấp sơ thẩm đã căn cứ vào mức lương tối thiểu vùng tại địa bàn phường M, thành phố Cần Thơ là vùng II số tiền 169.615 đồng/ngày. Vì vậy, ông M vào viện 03 ngày và xuất viện nên số tiền bà P và ông H3 phải bồi thường cho ông M số tiền 169.615 đồng/ngày x 3 ngày = 508.845 đồng x 2 người = 1.017.690 đồng là có cơ sở.

[2.4]. *Về khoản tiền chi phí bồi dưỡng phục hồi sức khỏe*: ông M không cung cấp được tài liệu thể hiện bác sĩ chỉ định cần phải được điều trị chế độ như thế nào trong thời gian điều trị, nên ông M yêu cầu bồi thường 3.000.000 đồng để phục hồi sức khỏe nên Tòa án cấp sơ thẩm không chấp nhận là phù hợp. Nên ông M kháng cáo cũng không có cơ sở chấp nhận.

[2.5]. *Về tổn thất tinh thần*: các bên có mâu thuẫn, cự cãi, xô xát gây hậu quả thiệt hại xảy ra qua giám định tỷ lệ tổn thương cơ thể là 2%, có dẫn đến tổn thất tinh thần cho ông M và Tòa án cấp sơ thẩm chấp nhận 01 tháng lương cơ sở 2.340.000 đồng là có cơ sở.

Phía nguyên đơn ông M kháng cáo cho rằng chưa tương xứng với tỷ lệ thương tật, nhưng ông M không cung cấp tài liệu, chứng cứ chứng minh cho kháng cáo của mình.

[2.6]. *Về trách nhiệm bồi thường liên đới*: căn cứ vào các tài liệu chứng cứ thể hiện, ông H3 gây thương tích cho ông M là chính, nên Tòa án cấp sơ thẩm xác định ông H3 phải chịu trách nhiệm bồi thường 70% thiệt hại số tiền 3.754.671 đồng, bà P phải chịu 30% thiệt hại số tiền 1.609.145 đồng là phù hợp. Nên ông M kháng cáo cho rằng ông H3, bà P bồi thường cho ông M chưa tương xứng với mức độ hành vi mà từng người gây ra cho ông M là không có căn cứ chấp nhận.

Từ những cơ sở phân tích trên, thấy rằng nguyên đơn kháng cáo nhưng không đưa ra thêm chứng cứ gì mới nên không chấp nhận kháng cáo của nguyên đơn, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

[3]. Đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Cần Thơ là phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử nên chấp nhận.

[4]. Về án phí dân sự phúc thẩm: Do yêu cầu kháng cáo nguyên đơn không được chấp nhận nên phải chịu án phí. Tuy nhiên do thuộc trường hợp được miễn án phí nên không phải chịu.

*Vì các lẽ trên,*

## QUYẾT ĐỊNH:

### **Áp dụng:**

Khoản 1 Điều 308 của Bộ luật tố tụng dân sự.

Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

**Tuyên xử:** Không chấp nhận kháng cáo của nguyên đơn ông Lý Thanh M: Giữ Y Bản án dân sự sơ thẩm số 51/2025/DS-ST ngày 15/5/2025 của Tòa án nhân dân khu vực 5 – Cần Thơ.

1. Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của ông Lý Thanh M.

Buộc ông Lý Nguyễn Quốc H3 có trách nhiệm bồi thường cho ông Lý Thanh M số tiền 3.754.671 đồng (Ba triệu bảy trăm năm mươi bốn nghìn sáu trăm bảy mươi một đồng).

Buộc bà Lý Thị Mai P có trách nhiệm bồi thường cho ông Lý Thanh M số tiền 1.609.145 đồng (Một triệu sáu trăm lẻ chín nghìn một trăm bốn mươi lăm đồng).

2. Về án phí dân sự sơ thẩm: Bị đơn ông Lý Nguyễn Quốc H3 phải chịu là 300.000 đồng (Ba Trăm nghìn đồng) án phí dân sự sơ thẩm. Bị đơn bà Lý Thị Mai P phải chịu là 300.000 đồng (Ba Trăm nghìn đồng) án phí dân sự sơ thẩm.

3. Về án phí dân sự phúc thẩm: Nguyên đơn được miễn nộp tiền án phí dân sự do thuộc trường hợp miễn án phí.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, Điều 7, Điều 7a và Điều 9 Luật thi hành án dân sự; Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án (ngày 19/5/2026).

***Nơi nhận:***

- VKSND thành phố Cần Thơ;
- THADS thành phố Cần Thơ;
- TAND khu vực 5 - Cần Thơ;
- Phòng THADS Khu vực 5 - Cần Thơ;
- Các đương sự;
- Lưu hồ sơ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM  
THẨM PHÁN – CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ**

*(đã ký)*

**Lê Thị Minh Trang**