

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ THÁI NGUYÊN
TỈNH THÁI NGUYÊN**

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 33/2023/HSST
Ngày 16- 02 - 2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ THÁI NGUYÊN, TỈNH THÁI NGUYÊN

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Trần Văn Cần

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Phạm Lành; Ông Trần Xuân Viện

Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Nam Thái, Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Thái Nguyên, tỉnh Thái Nguyên.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thái Nguyên, tỉnh Thái Nguyên tham gia phiên tòa: Ông Vũ Thành Trung; Bà Nguyễn Thị Bình Nguyên – Kiểm sát viên

Trong các ngày 10 và 16 tháng 02 năm 2023, tại Trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Thái Nguyên, tỉnh Thái Nguyên xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 614/2022/TLST-HS ngày 01 tháng 12 năm 2022, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 523/2022/QĐXXST- HS ngày 15 tháng 12 năm 2022, đối với bị cáo:

Họ và tên: Đinh Pơ L, tên gọi khác: Không; Sinh năm 1971; tại: Thái Nguyên;

Nơi cư trú: Tổ X, phường T, thành phố T, tỉnh Thái Nguyên.

Nghề nghiệp: Làm ruộng; trình độ học vấn: 3/12; dân tộc: Ba Na; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; Đảng, đoàn thể: Không; con ông: Đinh Văn N(đã chết); con bà: Tạ Thị Đ (đã chết); vợ là Nguyễn Thị Th, sinh năm 1972 và có 02 con, lớn sinh năm 2001, nhỏ sinh năm 2008; Tiền án, Tiền sự: Không.

Bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 09/10/2018 đến ngày 30/10/2019 thì Viện kiểm sát thành phố Thái Nguyên ra Quyết định hủy bỏ biện pháp tạm giam, ra Quyết định áp dụng biện pháp bắt buộc chữa bệnh và điều trị bệnh tại Viện pháp y tâm thần Trung ương từ ngày 30/10/2019 đến ngày 26/10/2021 thì ra viện và bị bắt tạm giam trở lại từ ngày 26/10/2021 cho đến nay, hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Thái Nguyên (bị cáo có mặt tại phiên tòa).

- *Người bào chữa cho bị cáo:* Luật sư Nguyễn Ng Thụy - Thuộc Văn phòng Luật sư Thụy Hoàng – Đoàn Luật sư tỉnh Thái Nguyên (có mặt).

- *Bị hại:* Anh Ngô Văn Đ, sinh năm 1999 (có mặt)

Nơi cư trú: Xóm Tr, xã M Tiến, huyện Đ, tỉnh Thái Nguyên

- *Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:* Bà Nguyễn Thị H, Sinh năm 1966 (có mặt)

Nơi cư trú: Tổ Y, phường T, thành phố T, tỉnh Thái Nguyên

- *Người làm chứng:*

1. Ông Lê Thanh H, Sinh năm 1980 (vắng mặt)

Nơi cư trú: Tổ X phường T, thành phố T, tỉnh Thái Nguyên

2. Bà Nguyễn Thị Th, Sinh năm 1972 (có mặt)

Nơi cư trú: Tổ X phường T, thành phố T, tỉnh Thái Nguyên

3. Ông Đinh Văn Ng, Sinh năm 1966 (có mặt)

Nơi cư trú: Tổ X phường T, thành phố T, tỉnh Thái Nguyên

4. Anh Dương Đại D, Sinh năm 1997 (vắng mặt)

Nơi cư trú: Tổ Z, phường Th, thành phố T, tỉnh Thái Nguyên

5. Anh Nguyễn Xuân M, Sinh năm 1987 (vắng mặt)

Nơi cư trú: Xóm Đ, xã Ph, thành phố T, tỉnh Thái Nguyên

- *Người giám định:*

1. Ông Ngô Văn Vinh, chức vụ: Viện trưởng (vắng mặt)

Đơn vị công tác: Viện pháp y tâm thần Trung Ương

2. Ông Trần Văn Trường - Phó viện trưởng (vắng mặt)

Đơn vị công tác: Viện pháp y tâm thần Trung Ương

3. Ông Hoàng Việt Hải, chức vụ: Trưởng khoa khám bệnh và cận lâm sàng (có mặt)

Đơn vị công tác: Viện pháp y tâm thần Trung Ương

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 22 giờ ngày 15/3/2018, Đinh Pơ L và anh trai là Đinh Văn Ng (Sinh năm 1966, HKTT: Tổ X phường T, thành phố T) đi bộ đến quán cà phê “Cổ vật” của bà Nguyễn Thị H (Sinh năm 1966, HKTT: Tổ X phường T, thành phố T) để đòi lại Giấy chứng nhận quyền sử dụng đất của gia đình L mà bà H đang giữ. Khi đến nơi, trong quán có anh Ngô Văn Đ (Sinh năm 1999, HKTT: Xóm Tr, xã M Tiến, huyện Đ, tỉnh Thái Nguyên), Nguyễn Xuân M (Sinh năm: 1987, HKTT: Xóm Đ, xã Ph, thành phố T) và Dương Đại D (Sinh năm 1997, HKTT: Tổ Z, phường Th, thành phố T) là khách quen của quán cà phê nhà bà H đang ngồi uống nước. Lúc này, L mặc áo sát nách màu trắng, mặc quần dài tối màu, trên tay cầm 01 chiếc đèn pin đứng trước cửa quán, cho rằng bà H gọi dân xã hội đến để hỗ trợ, L soi đèn vào mặt mọi người trong quán và chửi “*Chúng mày lừa tao*”, “*Đ.m chúng mày gọi người đến đây dọa bố à*”, Ng mặc quần áo dài tối màu cũng chửi “*Đ.m mày, mày lừa đảo, không đưa bìa đồ trả tao, tao đập mày chết*”. D và M có bức xúc, chửi nhau với L và Ng thì L và Ng đi bộ sang phía bên đường đối diện, vừa đi vừa chửi “*Đ.m mày*”, lúc này, L đã cởi áo ra. M đi ra ngoài cửa quán để đi theo L và Ng. L và Ng đi tới khu vực đồng gạch (loại gạch nung màu đỏ) của ngôi nhà đang xây bên đường đối diện, cách vị trí quán cà phê khoảng 50 mét thuộc Tổ X phường T, thành phố T (trước là Tổ Y, phường T, thành phố T), L và Ng nhặt gạch tại đồng gạch ở khu nhà đang xây ném về phía M, M nhặt gạch mà L và Ng ném để ném lại về phía L và Ng nhưng không trúng ai. Anh Đ thấy M bị ném gạch nên

đã lấy từ xe ô tô (xe đưa nhóm của anh Đ đến quán uống nước) ra 01 bọc áo mưa bên trong có 02 con dao mang ra giữa đường, anh Đ để bọc áo mưa xuống đường, cầm 01 con dao bằng tay phải chạy về phía đồng gạch nơi L đang đứng và hét lên “Đ.m chúng mày cú không tao đánh”, khi anh Đ vừa đến vị trí đối diện L, cách khoảng 03m đến 05m (cách 01 đồng gạch) thì bị L dùng gạch ném trúng trán bên phải của anh Đ khiến anh Đ bị thương chảy máu và ngã xuống, Ng khi đó đang đứng cách L khoảng 6m đến 7m. D thấy M bị ném gạch nên cũng đứng ở bên đường đối diện (bên phía quán cà phê Cỏ Vặt) nhặt gạch ném về phía L và Ng nhưng không trúng ai. Khi đó, Nguyễn Thị Th (Sinh năm 1972, HKTT: Tổ X phường T, thành phố T, là vợ của Đinh Pơ L) đứng ở phía sau Ng, cách Ng khoảng 12m đến 13m cũng nhặt gạch ném về phía nhóm của Đ, M và D nhưng không trúng ai. Sau khi bị L ném gạch trúng trán phải, anh Đ đứng dậy đi về phía quán cà phê Cỏ Vặt cầm máu rồi được mọi người đưa đi cấp cứu tại Bệnh viện Trung ương Thái Nguyên cấp cứu, điều trị từ ngày 15/3/2018 đến ngày 27/3/2018 thì ra viện.

Tại Bản kết luận giám định số 101/TgT ngày 09/4/2018 của Trung tâm pháp y tỉnh Thái Nguyên kết luận đối với thương tích của Đ như sau: Dấu hiệu chính qua giám định: *Vỡ lún xương trán phải; tụ máu ngoài màng cứng, dưới màng cứng đã điều trị không có di chứng thần kinh; sẹo vết thương vùng mặt KT nhỏ ảnh hưởng đến thẩm mỹ. Tỷ lệ tổn thương sơ thể do thương tích gây nên hiện tại là 39%, áp dụng theo phương pháp cộng lùi. Cơ chế hình thành vết thương: Do vật tày cứng có góc cạnh gây nên.*

Sau khi xảy ra sự việc, Cơ quan điều tra nhiều lần triệu tập Đinh Pơ L làm việc nhưng L không có mặt tại địa phương, ngày 08/10/2018 Cơ quan điều tra đã ra Lệnh truy nã đối với L. Ngày 09/10/2018, L bị bắt theo Lệnh truy nã. Quá trình điều tra xác định, sau khi sự việc xảy ra, L đi điều trị tại Bệnh viện tâm thần Thái Nguyên 03 đợt, trong đó: Đợt 01 vào viện ngày 22/3/2018, ra viện ngày 10/4/2018; đợt 02 vào viện ngày 02/5/2018, ra viện ngày 15/5/2018; đợt 03 vào viện ngày 30/7/2018, ra viện ngày 23/8/2018.

Tại bản Kết luận giám định pháp y tâm thần số 370/KLGĐ ngày 15/10/2019 của Viện pháp y Tâm thần Trung ương kết luận: *“Trước, trong khi thực hiện hành vi phạm tội ngày 15/3/2018, bị can Đinh Pơ L không có bệnh tâm thần. Bị can đủ khả năng nhận thức và điều khiển hành vi. Tại thời điểm giám định bị can bị bệnh hưng cảm có các triệu chứng loạn thần. Theo phân loại bệnh Quốc tế lần thứ 10 năm 1992 bệnh có mã số F30.2. Bị can mất khả năng nhận thức và điều khiển hành vi.”*

Tại bản Kết luận giám định sức khỏe tâm thần sau điều trị bắt buộc chữa bệnh số 49/KLGĐSKTT-SBBCB ngày 13/10/2021 của Viện pháp y tâm thần trung ương kết luận: *“Hiện tại bệnh tâm thần của bệnh nhân Đinh Pơ L ở giai đoạn khỏi bệnh. Đủ khả năng nhận thức và điều khiển hành vi. Không cần áp dụng biện pháp bắt buộc chữa bệnh”.*

Quá trình điều tra, Cơ quan điều tra đã tiến hành cho anh Ngô Văn Đ, Nguyễn Xuân M, Dương Đại D nhận dạng đối với người đã gây thương tích cho anh Đ, thì Ngô Văn Đ, Nguyễn Xuân M, Dương Đại D đều xác định Đinh Pơ L là người ném gạch gây thương tích cho anh Đ.

Tại Cơ quan điều tra, Đinh Văn Ng xác định L có dùng gạch (loại gạch đất nung đỏ) ném trúng 01 nam thanh niên nhóm bên kia khiến người này ngã xuống, Ng không biết nam thanh niên bị thương tích là ai. Anh Lê Thanh H khai khi 01 nam thanh niên cầm dao chạy về phía Đinh Pơ L đang đứng thì lúc này anh em L, Ng vẫn đang ném gạch về phía nhóm thanh niên kia, khi người này đến trước khu vực đóng gạch, đối diện nơi L đứng thì bị gạch ném trúng nên quay lại chạy ra ngoài, anh thấy đầu nam thanh niên trên chảy máu. Quá trình chứng kiến sự việc anh Hải đã dùng điện thoại của mình quay lại diễn biến vụ việc, rồi đăng tải lên trang Facebook “[tiepnhung.leanh](https://www.facebook.com/tiepnhung.leanh)”

Ngày 27/7/2019, Cơ quan điều tra đã tiến hành truy cập vào đường dẫn mạng địa chỉ <http://www.facebook.com/tiepnhung.leanh/videos/388098911655983/> rồi cho Ngô Văn Đ, Nguyễn Thị Th, Đinh Văn Ng, Nguyễn Xuân M và Đinh Pơ L xem nội dung trong video, thì đều xác nhận đó đúng là diễn biến vụ việc xô xát xảy ra tối ngày 15/3/2018 giữa nhóm của L và nhóm của anh Đ.

Tại Cơ quan điều tra Đinh Pơ L không thừa nhận hành vi phạm tội của mình, L liên tục thay đổi lời khai, ban đầu khai thương tích của anh Ngô Văn Đ là do nhóm của anh Đ tự đánh trúng nhau gây nên, sau đó, L thay đổi lời khai xác định Đinh Văn Ng là người sử dụng gạch ném gây thương tích cho anh Đ, đến nay, L tiếp tục thay đổi lời khai xác định L không biết ai là người gây thương tích cho anh Đ.

Tại bản cáo trạng số 632/CT-VKSTPTN, ngày 30/11/2021 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thái Nguyên, tỉnh Thái Nguyên đã truy tố bị cáo Đinh Pơ L về tội “*Cố ý gây thương tích*” theo điểm c khoản 3 Điều 134 của Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, sau khi kết thúc phần thẩm vấn công khai, Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Thái Nguyên thực hành quyền công tố tại phiên tòa trình bày bản luận tội giữ nguyên quan điểm truy tố như bản cáo trạng số 632/CT-VKSTPTN, ngày 30/11/2021 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thái Nguyên, đồng thời đề nghị Hội đồng xét xử:

1. Tuyên bố: Bị cáo Đinh Pơ L phạm tội “*Cố ý gây thương tích*”
2. Áp dụng điểm c khoản 3 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1 Điều 54; Điều 38 của Bộ luật hình sự: Xử phạt bị cáo mức án tù 04 năm 08 tháng đến 04 năm 10 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 09/10/2018.
3. Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng Điều 46, Điều 48 của Bộ luật Hình sự; Các Điều 357, 468, 584, 585, 586 và Điều 590 của Bộ luật dân sự;

Ghi nhận sự thỏa thuận giữa bị cáo Đinh Pơ L và bị hại Ngô Văn Đ về việc thỏa thuận bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm - Theo đó bị cáo Đinh Pơ L bồi thường cho anh Ngô Văn Đ tổng số tiền là 60.000.000đ; Bị cáo đã nộp số tiền 20.000.000đ tại cơ quan Chi cục thi hành án dân sự thành phố Thái Nguyên để bồi thường cho bị hại, nên cần buộc bị cáo Đinh Pơ L phải bồi thường tiếp cho anh Ngô Văn Đ số tiền là 40.000.000đ. Về phương thức thanh toán: Mỗi tháng bị cáo phải thanh toán cho anh Đ số tiền là 3.000.000đ/tháng cho đến khi bồi thường xong khoản tiền trên.

4. Về xử lý vật chứng: Đề nghị HĐXX Áp dụng Điều 47 BLHS; Điều 106 BLTTHS:
- Tịch thu tiêu hủy: 01 đoạn dây sợi polime và 08 hạt hình tròn có lỗ ở giữa, ký hiệu

mẫu A1; 01 mẫu lông tóc, ký hiệu mẫu A2; 16 viên gạch nung màu đỏ.

Ngoài ra còn đề nghị về phần án phí, tuyên quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Tại phiên tòa: Bị cáo Đinh Pơ L đã thừa nhận hành vi phạm tội của mình, xác định chính Đinh Pơ L là người gây thương tích cho Ngô Văn Đ. Lý do tại cơ quan điều tra bị cáo cho rằng Đinh Văn Ng là người gây thương tích cho Đ vì khi đó bị cáo sợ và nghĩ Ng là người dùng gạch ném Đ. Đến nay bị cáo đã nhận thức được hành vi phạm tội của mình và đã nhờ gia đình nộp số tiền 20.000.000đ tại cơ quan Chi cục thi hành án dân sự thành phố Thái Nguyên để bồi thường, khắc phục hậu quả cho bị hại. Nói lời sau cùng, bị cáo mong Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo được hưởng mức án thấp nhất để sớm trở về gia đình chữa bệnh và bồi thường số tiền còn lại cho anh Đ.

Người bào chữa cho bị cáo trình bày: Xét nguyên nhân, diễn biến toàn bộ sự việc thì thấy rằng trong vụ án này bị hại cũng là người có lỗi, đã dùng dao tấn công bị cáo trước dẫn đến sự việc xảy ra như đã nêu trên; Bị cáo đã nhận thức và ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình và đã nộp số tiền là 20.000.000đ để bồi thường khắc phục hậu quả cho bị hại. Do vậy đề nghị HĐXX xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, xử phạt bị cáo mức án dưới mức thấp nhất của khung hình phạt của điều luật áp dụng.

Bị hại: Anh Ngô Văn Đ trình bày: Khoảng 21 giờ 30 phút, ngày 15/3/2018 anh Ngô Văn Đ cùng với Nguyễn Xuân M và Dương Đại D đi xe ô tô đến quán cà phê C, thành phố T để uống nước. Anh Đ cùng với M và D uống nước được khoảng 15 phút thì thấy có 02 người đàn ông không quen biết (01 người cao gầy, mặc áo sát nách, sáng màu, quần dài màu tối, tay cầm đèn pin (sau này xác định là Đinh Pơ L); 01 người lùn mặc quần áo dài, tối màu (sau này xác định là Đinh Văn Ng)) đến quán của bà H, đứng trước cửa quán dùng đèn pin soi vào mặt anh Đ, anh M, anh D, rồi chửi “Đ.m chúng mày, chúng mày là xã hội đen à”. Khi đó anh D và M đứng dậy chửi nhau với Đinh Pơ L và Đinh Văn Ng. Sau khi L và Ng đi bộ sang bên đường đối diện, vừa đi vừa chửi “Đ.m mày”, L đã cởi áo ra, thì anh Đ cùng mọi người cũng đi ra cửa quán, M bảo Đ và D đi về, nên anh Đ và D đi ra xe ô tô, còn M đi theo L và Ng. Khi L và Ng đi tới khu vực đóng gạch cách vị trí quán cà phê khoảng 50m thì L và Ng nhặt gạch ném về phía M, M nhặt gạch mà L và Ng ném để ném lại về phía L và Ng nhưng không trúng ai. Anh Đ thấy M bị ném gạch nên đã lấy từ xe ô tô ra 02 con dao, Đ cầm 01 con dao chạy về phía đóng gạch nơi người đàn ông cao, gầy, cầm đèn pin (Đinh Pơ L) đang đứng và hét lên “Đ.m chúng mày cú không tao đánh”, khi anh Đ vừa nói xong thì bị người đàn ông cao, gầy, cầm đèn pin (Đinh Pơ L) ném 01 viên gạch trúng trán bên phải, gây chấn thương sọ não, vỡ hộp sọ - Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên là 39% (Ba mươi chín phần trăm).

Sau khi sự việc xảy ra, anh Đ được mọi người đưa đi cấp cứu và điều trị tại Bệnh viện Trung ương Thái Nguyên từ ngày 15/3/2018 đến ngày 27/3/2018 thì ra viện. Quá trình điều tra bị cáo Đinh Pơ L chưa bồi thường cho anh khoản tiền nào đối với các thiệt hại xảy ra, nên anh Đ yêu cầu bị cáo Đinh Pơ L phải bồi thường cho anh tổng số tiền là 150.000.000đ.

Tại phiên tòa, xét thấy hoàn cảnh của bị cáo và gia đình khó khăn và thuộc diện hộ

nghèo, bị cáo đã xin lỗi bị hại, do vậy anh Ngô Văn Đ chỉ yêu cầu bị cáo bồi thường cho anh tổng số tiền là 60.000.000đ, bị cáo đã nộp số tiền 20.000.000đ tại Cơ quan Chi cục thi hành án dân sự thành phố Thái Nguyên để bồi thường thiệt hại, nên yêu cầu bị cáo phải bồi thường tiếp số tiền còn lại là 40.000.000đ. Về phương thức thanh toán: Hàng tháng bị cáo phải thanh toán cho anh số tiền là 3.000.000đ/tháng cho đến khi thi hành xong khoản tiền trên; đồng thời xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan, bà Nguyễn Thị H trình bày: Khoảng 21 giờ ngày 15/3/2018 Đinh Pơ L có đến quán của bà H để đòi lại giấy chứng nhận quyền sử dụng đất (do trước đây L thế chấp cho bà H để vay tiền). Do bà H không đưa nên L đã bóp cổ bà H và cướp đi một viên đá Rubi màu đỏ (giá trị khoảng 80.000.000đ đến 120.000.000đ). Sau khi L về được khoảng 30 phút thì cùng với một người đàn ông và một người phụ nữ (sau này xác định là Đinh Văn Ng và Nguyễn Thị Th). Đinh Pơ L dùng đèn pin soi vào mặt nhóm của Nguyễn Xuân M, Dương Đại D và Ngô Văn Đ rồi chửi họ, nên hai bên xảy ra việc cãi nhau. Khi họ đuổi nhau ra ngoài đường thì bà H sợ nên ở trong quán, không biết sự việc diễn ra như thế nào, được một lúc sau thì có 01 thanh niên (sau này xác định là Ngô Văn Đ) chạy về quán, đầu bị chảy máu rồi được mọi người đưa đi cấp cứu. Nay bà H đề nghị HĐXX xem xét xử lý việc bị cáo Đinh Pơ L giật sợi dây chuyền của bà và trả lại cho bà viên đá Rubi.

Người làm chứng trình bày:

- Anh Nguyễn Xuân M, Dương Đại D trình bày: Khoảng 21 giờ 30 phút, ngày 15/3/2018, anh Nguyễn Xuân M, Dương Đại D cùng với anh Ngô Văn Đ đến quán cà phê C, thành phố T để uống nước. Khoảng 15 phút thì thấy có 02 người đàn ông không quen biết (01 người cao gầy, mặc áo sát nách, sáng màu, quần dài màu tối, tay cầm đèn pin (sau này xác định là Đinh Pơ L); 01 người lùn mặc quần áo dài, tối màu (sau này xác định là Đinh Văn Ng) đến, đứng trước cửa quán dùng đèn pin soi vào mặt anh M, D và anh Đ và chửi bới, nên hai bên xảy ra việc cãi chửi nhau. Khi anh M đứng dậy chửi nhau với Đinh Pơ L và Đinh Văn Ng thì L và Ng đi bộ sang bên đường đối diện về hướng đảo tròn Tân Long nhặt gạch ném về phía M, anh M nhặt gạch mà L và Ng ném để ném lại về phía L và Ng nhưng không trúng ai. Khi anh Đ lao về phía người đàn ông cầm đèn pin, đang cời trần (Đinh Pơ L), cách khoảng 2m đến 3m thì bị L ném 01 viên gạch trúng vào đầu, Đ ngã gục xống, rồi lại đứng dậy, đi về quán bà H. Anh D gọi anh M quay trở về và đưa anh Đ đi cấp cứu.

- Anh Lê Thanh H trình bày: Buổi tối ngày 15/3/2018, anh Lê Thanh H đang ở nhà tại tổ 3 (nay là tổ 01), phường Tân Long thì nghe thấy tiếng chửi bới rất to. Khi anh ra cửa nhà xem thì thấy có Đinh Pơ L và Đinh Văn Ng đang đi bộ trên vỉa hè về hướng đường tròn Tân Long. Khi đó L cời trần, cầm đèn pin, còn Ng mặc áo dài tay tối màu, L và Ng vừa đi vừa chửi và cầm gạch ném. Khi đó có 02 nam thanh niên đi bộ sang đường, một người đứng ở giữa đường nhặt gạch ném lại, còn một người cầm một bọc gì để giữa đường, rồi cầm dao lao về phía đồng gạch, chỗ L đang đứng thì bị L đáp gạch trúng vào đầu, nên người đó chạy quay trở lại. Khi sự việc xảy ra, anh Hải đã sử dụng điện

thoại để quay lại toàn bộ diễn biến sự việc và đăng tải lên trang facebook cá nhân “Tiepnhung.leanh”

- Ông Đinh Văn Ng và bà Nguyễn Thị Th trình bày: Cuối năm 2017 Đinh Pơ L có đem bìa đồ của gia đình đến nhà bà Nguyễn Thị H cầm cố để vay tiền. Đinh Pơ L đã nhiều lần đến nhà bà H đòi lại giấy chứng nhận, nhưng bà H không trả. Tối ngày 15/3/2018, L và Ng đến quán cà phê của bà H để đòi lại giấy chứng nhận quyền sử dụng đất, nên hai bên cãi nhau, sau đó L và Ng đi về. Đến khoảng 22 giờ cùng ngày L và Ng quay lại quán bà H để đòi lại giấy chứng nhận quyền sử dụng đất, bà Th thấy vậy nên cũng đi theo để gọi L về. Khi đến quán bà H, L và Ng đứng trước cửa quán cầm đèn pin soi vào trong và chửi. Khi đó có khoảng 04 thanh niên đi từ trong quán bà H ra, tay cầm gậy sắt, L và Ng sợ nên chạy sang bên kia đường về hướng đường tròn Tân Long. Khi L và Ng đi đến nhà đang xây dựng, cách quán bà H khoảng 50m, thì nhặt gạch ném về phía nhóm thanh niên, một nam thanh niên (sau này xác định là Ngô Văn Đ) cầm dao lao vào, thì Ng nghe thấy Đinh Pơ L bảo “Trúng rồi” và một nam thanh niên bị gục xuống, nhóm thanh niên còn lại đuổi nên L và Ng chạy về nhà.

Tại phiên tòa Đinh Văn Ng và bà Nguyễn Thị Th xác định: Tại thời điểm Ngô Văn Đ bị thương tích Đinh Pơ L là người đứng trước, Đinh Văn Ng đứng thứ hai, phía sau L, còn bà Nguyễn Thị Th đứng sau cùng, cách xa L và Ng, nhưng không xác định được khoảng cách là bao nhiêu. Khi Đ cầm dao lao vào định chém Đinh Pơ L thì bị L dùng gạch ném trúng vào đầu của Ngô Văn Đ, còn bà Th đứng xa, nên không xác định được ai là người dùng gạch ném trúng Ngô Văn Đ.

- *Người giám định ông Hoàng Viết Hải trình bày:* Căn cứ vào các tài liệu chứng cứ, hồ sơ bệnh án do cơ quan trưng cầu giám định gửi đến và kết quả khám, theo dõi đối tượng giám định. Ngày 15/10/2019, Viện pháp y Tâm thần Trung ương ban hành Kết luận giám định pháp y tâm thần số 370/KLGD, kết luận: “*Trước, trong khi thực hiện hành vi phạm tội ngày 15/3/2018, bị can Đinh Pơ L không có bệnh tâm thần. Bị can đủ khả năng nhận thức và điều khiển hành vi. Tại thời điểm giám định bị can bị bệnh hưng cảm có các triệu chứng loạn thần. Theo phân loại bệnh Quốc tế lần thứ 10 năm 1992 bệnh có mã số F30.2. Bị can mất khả năng nhận thức và điều khiển hành vi.*”; Ngày 01/12/2022, Viện pháp y Tâm thần Trung ương ban hành Kết luận giám định pháp y tâm thần số 377/KLGD, kết luận: “*Trước, trong, sau khi xảy ra vụ việc ngày 15/3/2018, đối tượng Đinh Văn Ng bị bệnh tâm thần phân liệt thể Paranoid. Theo phân loại bệnh Quốc tế lần thứ 10 năm 1992 bệnh có mã số F20.0. Bệnh ở giai đoạn ổn định. Tại thời điểm trên đối tượng đủ khả năng nhận thức và điều khiển hành vi.*” là đúng quy định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. *Về tính hợp pháp của hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công*

an thành phố Thái Nguyên, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thái Nguyên, Kiểm sát viên trong điều tra, truy tố: Trong quá trình điều tra, truy tố Cơ quan điều tra Công an thành phố Thái Nguyên, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thái Nguyên, Kiểm sát viên đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định tại Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. *Về hành vi phạm tội của bị cáo:* Quá trình điều tra mặc dù bị cáo Đinh Pơ L không thừa nhận hành vi phạm tội của mình, tuy nhiên tại phiên tòa bị cáo đã thành khẩn, khai nhận mình là người đã gây thương tích cho anh Ngô Văn Đ vào tối ngày 15/3/2018. Căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ đã thu thập được trong quá trình điều tra, kết quả tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử thấy có đủ cơ sở kết luận:

Do mâu thuẫn với bà Nguyễn Thị H, sinh năm 1966, Trú tại: Tổ Y, phường T, thành phố T về việc bà H giữ giấy chứng nhận quyền sử dụng đất của Đinh Pơ L nhưng không trả; Khoảng 22 giờ ngày 15/3/2018, Đinh Pơ L cùng với anh trai là Đinh Văn Ng đi bộ đến quán cà phê “Cổ vật” của bà Nguyễn Thị H để đòi lại giấy chứng nhận quyền sử dụng đất. Khi đến nơi, L và Ng nghĩ bà Nguyễn Thị H thuê Ngô Văn Đ, Nguyễn Xuân M và Dương Đại D là dân xã hội đến để hỗ trợ; Đinh Pơ L đã dùng đèn pin soi vào mặt và chửi Ngô Văn Đ, Nguyễn Xuân M và Dương Đại D dẫn đến hai bên xảy ra việc cãi, chửi nhau. Khi L và Ng đi bộ sang bên kia đường về phía đường tròn Tân Long đến vị trí đóng gạch của ngôi nhà đang xây dựng, thì L và Ng nhặt gạch ném về phía nhóm của M. Nguyễn Xuân M cũng nhặt gạch ném lại về phía L và Ng nhưng không trúng ai. Ngô Văn Đ thấy M bị ném gạch nên đã lấy từ xe ô tô ra 01 con dao rồi chạy về phía đóng gạch nơi L đang đứng, thì bị Đinh Pơ L dùng gạch ném trúng trán bên phải, làm Ngô Văn Đ bị vỡ lún xương trán phải, tụ máu ngoài màng cứng, tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên là 39% (*Ba mươi chín phần trăm*).

Trong vụ án này, mặc dù trong giai đoạn điều tra bị cáo Đinh Pơ L không thừa nhận hành vi phạm tội của mình, Tuy nhiên, căn cứ vào nội dung diễn biến sự việc và các tài liệu chứng cứ khác đã thu thập được trong quá trình điều tra thì thấy rằng: Sau khi L và Ng chửi nhau với nhóm của Ngô Văn Đ thì L và Ng chạy ra ngoài đi về hướng đảo tròn Tân Long, khi đó L cởi trần, tay cầm đèn pin, còn Ng mặc quần áo dài tối màu. Tại khu vực đóng gạch và thời điểm khi Ngô Văn Đ cầm dao tiến đến thì L là người đứng sau đóng gạch, cầm đèn pin, mặt hướng đối diện với Ngô Văn Đ, còn Đinh Văn Ng đứng sau, cách vị trí Đinh Pơ L khoảng 7m đến 8m, bản thân Đinh Văn Ng cũng thừa nhận nhìn thấy L cầm gạch ném về phía Ngô Văn Đ và hô “Trúng rồi”, khi đó Ngô Văn Đ ngã xuống đường, sau đó đứng dậy bỏ về phía quán bà H. Do vậy, tại phiên tòa bị cáo thừa nhận mình chính là người đã thực hiện hành vi dùng gạch ném gây thương tích cho Ngô Văn Đ là phù hợp với nội dung diễn biến sự việc xảy ra và các tài liệu chứng cứ khác như: Biên bản khám nghiệm hiện trường, sơ đồ hiện trường; Biên bản khám nghiệm hiện trường, xác định khả năng quan sát; Biên bản trích xuất, đọc nội dung video clip và lời

khai Ngô Văn Đ, Đinh Văn Ng, Nguyễn Thị Th, Dương Đại D, Nguyễn Xuân M và Lê Thanh H.

Hành vi dùng gạch (là hung khí nguy hiểm) ném gây thương tích cho người khác với tỷ lệ tổn thương cơ thể là 39% do Đinh Pơ L thực hiện là nguy hiểm cho xã hội, trực tiếp xâm phạm tính mạng, sức khỏe của người khác, gây mất trật tự trị an tại địa phương và đủ yếu tố cấu thành tội “Cố ý gây thương tích” theo điểm c khoản 3 Điều 134 của Bộ luật hình sự. Bản cáo trạng số 632/VKSTPTN ngày 30/11/2021 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thái Nguyên đã truy tố bị cáo về “Cố ý gây thương tích” theo điểm c khoản 3 Điều 134 của Bộ luật hình sự là có căn cứ.

Điều 134 của BLHS quy định:

“1. Người nào cố ý gây thương tích hoặc gây tổn hại cho sức khỏe của người khác mà tỷ lệ tổn thương cơ thể từ 11% đến 30% hoặc dưới 11% nhưng thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm:

a) Dùng hung khí nguy hiểm ...

3. Phạm tội thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tù từ 05 năm đến 10 năm:

c) Gây thương tích hoặc gây tổn hại cho sức khỏe của người khác mà tỷ lệ tổn thương cơ thể từ 31% đến 60% nhưng thuộc một trong các trường hợp quy định tại các điểm từ điểm a đến điểm k khoản 1 Điều này.”

[3]. Xét tính chất mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội, nguyên nhân, động cơ dẫn đến việc phạm tội, Hội đồng xét xử nhận thấy:

Hành vi phạm tội của bị cáo thuộc loại tội rất nghiêm trọng, trực tiếp xâm phạm đến sức khỏe của người khác, gây mất trật tự trị an tại địa phương, nên cần phải xử lý nghiêm bằng pháp luật hình sự nhằm mục đích răn đe, giáo dục, phòng ngừa chung. Nguyên nhân, động cơ dẫn đến việc phạm tội do bị cáo bức xúc về việc bà H giữ giấy chứng nhận quyền sử dụng đất nhưng không trả và nghi Ngô Văn Đ, Dương Đại D và Nguyễn Xuân M là người được bà H thuê đến để hỗ trợ, nên khi L cầm đèn pin soi vào nhóm của Đ và xảy ra việc cãi, chửi nhau; Ngô Văn Đ cầm dao lao vào phía của L thì bị cáo đã thực hiện hành vi phạm tội như đã nêu trên.

[4]. Xét các yếu tố về nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo thấy rằng:

- Về nhân thân: Sinh ra và lớn lên tại: Tổ P (nay là tổ O), phường T, thành phố T; từ nhỏ được gia đình nuôi ăn học đến hết lớp 3/12, sau khi nghỉ học ở nhà, lớn xây dựng gia đình và làm ruộng tại địa phương; Bản thân chưa có tiền án, tiền sự - Bị cáo là người có nhân thân tốt.

- Về các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Mặc dù trong giai đoạn điều tra bị cáo không thừa nhận hành vi phạm tội của mình, nhưng tại phiên tòa bị cáo đã thành khẩn khai nhận về hành vi phạm tội của mình và tỏ ra ăn năn hối cải, bị cáo đã tác động đến gia đình để nộp số tiền 20.000.000đ vào tài khoản tại Cơ quan thi hành án

dân sự thành phố Thái Nguyên để bồi thường, khắc phục hậu quả cho bị hại – Do đó bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự là “*Người phạm tội thành khẩn khai báo*” và “*Người phạm tội tự nguyện sửa chữa, bồi thường thiệt hại*” quy định tại điểm s, b khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự; Ngoài ra bị cáo có mẹ đẻ được nhà nước tặng thưởng Huân chương kháng chiến chống Mỹ cứu nước hạng ba, Bị hại Ngô Văn Đ cũng có một phần lỗi và xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo - Do đó bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự khác quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự đó là: Bị cáo có thân nhân là người có công với cách mạng và bị hại có một phần lỗi và xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào.

[5]. Xét tính chất mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, các yếu tố về nhân thân, HĐXX thấy rằng cần áp dụng mức hình phạt nghiêm khắc, cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian để cải tạo, giáo dục bị cáo. Tuy nhiên, xét thấy bị cáo được hưởng nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, trong đó có 02 tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 1 Điều 51 và không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào; Bản thân bị hại cũng có một phần lỗi và các bên đã thương lượng, hòa giải được với nhau. Do vậy, cần áp dụng khoản 1 Điều 54 của Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo mức án dưới mức thấp nhất của khung hình phạt được áp dụng vẫn đảm bảo được tính nghiêm M của pháp luật, đồng thời răn đe, giáo dục phòng ngừa chung. Mức án mà đại diện viện kiểm sát và Người bào chữa đề nghị áp dụng đối với bị cáo là phù hợp.

[6]. **Về trách nhiệm dân sự:** Quá trình điều tra anh Ngô Văn Đ yêu cầu bị cáo phải bồi thường cho anh tổng số tiền là 150.000.000đ, bị cáo chưa bồi thường được cho anh Đ khoản tiền nào và đã nộp số tiền 20.000.000đ tại Chi cục thi hành án dân sự thành phố Thái Nguyên theo Biên lai thu tiền số: 0000011, ngày 16/02/2023 để bồi thường cho anh Ngô Văn Đ. Tại phiên tòa bị cáo Đinh Pơ L và bị hại Ngô Văn Đ đã thỏa thuận được với nhau về phần bồi thường trách nhiệm dân sự - Theo bị cáo Đinh Pơ L nhất trí bồi thường cho bị hại Ngô Văn Đ tổng số tiền là 60.000.000đ; Bị cáo đã nộp số tiền 20.000.000đ tại Cơ quan Chi cục thi hành án dân sự thành phố Thái Nguyên để bồi thường cho bị hại, nên còn phải bồi thường tiếp cho anh Đ số tiền còn lại là 40.000.000đ. Về phương thức thanh toán: Hàng tháng bị cáo Đinh Pơ L phải thanh toán cho anh Đ số tiền là 3.000.000đ/tháng cho đến khi thi hành xong khoản tiền bồi thường trên; thời điểm thanh toán tính kể từ ngày 01/3/2023. HĐXX nhận thấy sự thỏa thuận trên giữa bị cáo và bị hại là tự nguyện và phù hợp với quy định của pháp luật, nên HĐXX ghi nhận sự thỏa thuận trên.

[7]. **Về việc xử lý hành vi và đối tượng liên quan đến vụ án:**

Trong vụ án này còn có Nguyễn Xuân M, Dương Đại D, Đinh Văn Ng, Nguyễn Thị Th có hành vi sử dụng gạch để ném về phía nhau, nhưng D, Ng, Th không bị thương tích gì, M bị thương nhẹ ở khuỷu tay phải nhưng do thương tích không đáng kể nên M không có yêu cầu đề nghị gì. Hành vi nêu trên của Nguyễn Xuân M, Dương Đại D, Đinh Văn Ng, Nguyễn Thị Th có ảnh hưởng đến trật tự công cộng, nhưng chưa đủ yếu

tổ cấu thành tội phạm, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Thái Nguyên đã không xử lý về hình sự đối với M, D, Ng, Th là phù hợp. Tuy nhiên, sau khi kết thúc điều tra: Cơ quan điều tra Công an thành phố Thái Nguyên không chuyển hồ sơ đến cơ quan, người có thẩm quyền ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Nguyễn Xuân M, Dương Đại D, Đinh Văn Ng và Nguyễn Thị Th về hành vi gây rối trật tự công cộng quy định tại Điều 5 Nghị định số 167/2013/NĐ-CP ngày 12 tháng 11 năm 2013 của Chính phủ là còn thiếu sót; đến nay thời hiệu xử phạt vi phạm hành chính hành chính đã hết, nên HĐXX không kiến nghị đến người có thẩm quyền xem xét, ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với hành vi của Nguyễn Xuân M, Dương Đại D, Đinh Văn Ng và Nguyễn Thị Th; Nội dung này Cơ quan điều tra cần rút kinh nghiệm.

Về nội dung bà Nguyễn Thị H trình báo về việc tối ngày 15/3/2018 trước khi sự việc Đinh Pơ L dùng gạch gây thương tích cho anh Đ, thì bị Đinh Pơ L có đến quán của bà H và giật của bà 01 mặt dây chuyền bằng đá Rubi (trị giá khoảng 80.000.000 đồng đến 120.000.000 đồng). Tuy nhiên, bản thân bà H xác định không trực tiếp nhìn thấy Đinh Pơ L giật mặt đá rubi, tài liệu điều tra không đủ căn cứ để xác định có hay không sự việc nêu trên, do đó Cơ quan điều tra không có căn cứ để giải quyết.

Đối với việc bị cáo Đinh Pơ L yêu cầu bà Nguyễn Thị H phải trả lại cho bị cáo giấy chứng nhận quyền sử dụng đất, HĐXX nhận thấy yêu cầu này của bị cáo liên quan đến giao dịch dân sự khác giữa bị cáo và bà H về việc vay tiền và cầm cố giấy chứng nhận quyền sử dụng đất, không thuộc phạm vi giải quyết trong vụ án này, nên HĐXX không xem xét, trường hợp các bên có tranh chấp và có đơn khởi kiện thì sẽ được xem xét, giải quyết theo thủ tục tố tụng dân sự.

[8]. Về vật chứng vụ án:

- Đối với vật chứng là 01 đoạn dây sợi polime và 08 hạt hình tròn có lỗ ở giữa – Xác định là tài sản hợp pháp của bà H, không liên quan đến hành vi phạm tội, nên cần xử lý trả lại cho bà Nguyễn Thị H.

- Đối với vật chứng là 01 mẫu lông tóc, ký hiệu mẫu A2 và 16 viên gạch nung màu đỏ - xác định không còn giá trị sử dụng, nên cần xử lý tịch thu tiêu hủy.

Ngoài ra lưu theo hồ sơ vụ án còn có 01 USB nhãn hiệu KINGSTON màu bạc chứa đoạn video ghi lại diễn biến vụ việc - Xác định là vật chứng dưới dạng thiết bị điện tử làm căn cứ chứng M tội phạm, nên cần tiếp tục lưu theo hồ sơ vụ án.

[9]. Về chi phí tố tụng: Bị cáo bị kết án và phải bồi thường, nhưng thuộc diện hộ nghèo, nên HHXX miễn án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự sơ thẩm cho bị cáo.

[10]. Quyền kháng cáo: Bị cáo, Bị hại, Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan được quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Bởi các lẽ trên.

QUYẾT ĐỊNH:

1. Về căn cứ và áp dụng pháp luật:

Căn cứ điểm c khoản 3 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1 Điều

54; Điều 38 của Bộ luật hình sự; Các điều 329, 331, 333 của Bộ luật tố tụng hình sự.

2. Về tội danh và hình phạt:

2.1. *Về tội danh:* Tuyên bố bị cáo Đinh Pơ L phạm tội: “Cố ý gây thương tích”

2.2. *Về hình phạt:* Xử phạt bị cáo Đinh Pơ L **04** (bốn) năm **08** (tám) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 09/10/2018.

Tiếp tục tạm giam bị cáo 45 ngày để đảm bảo công tác thi hành án.

3. Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng Điều 46, Điều 48 của Bộ luật Hình sự; Các Điều 357, 468, 584, 585, 586 và Điều 590 của Bộ luật dân sự;

Ghi nhận sự thỏa thuận giữa bị báo Đinh Pơ L và bị hại Ngô Văn Đ về việc thỏa thuận bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm hại - Theo đó bị cáo Đinh Pơ L bồi thường cho anh Ngô Văn Đ tổng số tiền là 60.000.000đ (*sáu mươi triệu đồng*); Xác nhận bị cáo Đinh Pơ L đã nộp số tiền 20.000.000đ tại cơ quan Chi cục thi hành án dân sự thành phố Thái Nguyên – theo Biên lai nộp tiền số 0000011 ngày 16/02/2023 để bồi thường cho bị hại Ngô Văn Đ. Số tiền bồi thường còn lại là 40.000.000đ, thì hàng tháng bị cáo Đinh Pơ L phải thanh toán cho anh Ngô Văn Đ là 3.000.000đ/tháng cho đến khi thi hành xong khoản tiền bồi thường trên. Thời điểm thanh toán tính kể từ ngày 01/3/2023.

Kể từ ngày đến thời điểm thực hiện nghĩa vụ thanh toán, bản án có hiệu lực pháp luật, người được thi hành án có đơn yêu cầu thi hành án, nếu người phải thi hành án không thi hành được khoản tiền trên thì còn phải trả lãi đối với số tiền chậm trả tương ứng với thời gian chậm trả cho đến khi thi hành xong.

Lãi suất phát sinh do chậm trả tiền được xác định theo thỏa thuận của các bên, nhưng không được vượt quá mức lãi suất quy định tại khoản 1 Điều 468 của Bộ luật dân sự, nếu không thỏa thuận được thì thực hiện theo quy định khoản 2 Điều 468 Bộ luật dân sự.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại Điều 6, 7a, 7b và 9 Luật thi hành án dân sự. Thời hiệu yêu cầu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự được sửa đổi, bổ sung năm 2014.

4. Về xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 47 của Bộ luật hình sự; Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự;

- Trả lại cho bà Nguyễn Thị H 01(một) đoạn dây sợi polime và 08 hạt hình tròn có lỗ ở giữa, được niêm phong trong phong bì ký hiệu mẫu A1.

- Tịch thu tiêu hủy 01(một) mẫu lông tóc được niêm phong trong phong bì ký hiệu A2 và 16 (mười sáu) viên gạch nung màu đỏ.

(Tình trạng như biên bản giao nhận vật chứng số 89, ngày 23/12/2021 giữa Công an thành phố Thái Nguyên với Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Thái Nguyên).

5. Án phí: Căn cứ vào Điều 136 BLTTHS; Điều 12, Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội, quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án: Miễn án phí

hình sự sơ thẩm và án phí dân sự sơ thẩm cho bị cáo Đinh Pơ L.

6. Quyền kháng cáo: Bị cáo, Bị hại, Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo bản án sơ thẩm trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Thái Nguyên;
- VKSND tỉnh Thái Nguyên;
- VKSND thành phố Thái Nguyên;
- Sở Tư pháp tỉnh Thái Nguyên
- Công an thành phố Thái Nguyên;
- Chi cục THADS thành phố Thái Nguyên;
- Bị cáo; Người bào chữa;
- Bị hại; Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan;
- UBND phường TL, TP. Thái Nguyên;
- Lưu hồ sơ;

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa

Trần Văn Cần