

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN KẾ SÁCH
TỈNH SÓC TRĂNG**

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: **47/2018/DS-ST**
Ngày: 25/9/2018
V/v TC BTTH ngoài hợp đồng
về sức khỏe, thu nhập và tài sản

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN KẾ SÁCH, TỈNH SÓC TRĂNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Linh Đa.

Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Huỳnh Khởi.
2. Ông Trần Xuronne.

- Thư ký phiên tòa: Ông Trần Minh Chánh – Thư ký Tòa án nhân dân huyện Kế Sách.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Kế Sách tham gia phiên tòa: Ông Lâm Thanh Dũng – Kiểm sát viên

Trong ngày 25/9/2018, tại phòng xử án thuộc trụ sở Tòa án nhân dân huyện Kế Sách xét xử sơ thẩm công khai vụ án dân sự thụ lý số 123/2018/TLST-DS ngày 03/7/2018 về việc “Tranh chấp bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng về sức khỏe, thu nhập và tài sản”, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 141/2018/QĐXXST- DS ngày 05/9/2018, giữa các đương sự:

1. Nguyên đơn: Ông **Nguyễn Tài E**, sinh năm 1983 (có mặt)

Địa chỉ: Ấp A, xã B, huyện K, tỉnh Sóc Trăng.

2. Bị đơn: Ông **Nguyễn Thanh Đ**, sinh năm 1988 (có mặt)

Địa chỉ: Số A1, Ấp A2, xã T, huyện K, tỉnh Sóc Trăng.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Căn cứ vào đơn khởi kiện của nguyên đơn, qua xem xét lời khai và yêu cầu của các đương sự, qua xét hỏi trước tòa, nội dung vụ án được xác định như sau: Theo đơn khởi kiện ngày 27/6/2018, trong quá trình giải quyết vụ án, nguyên đơn ông Nguyễn Tài E trình bày:

Vào ngày 05/6/2018, ông Đ đến nhà ông Nguyễn Thành T ngụ Ấp A, xã B, huyện K, tỉnh Sóc Trăng để thăm chị ruột là Nguyễn Thị Mỹ N. Tại đây đã xảy ra mâu thuẫn giữa ông với ông Đ. Ông Đ từ quán qua tiệm sửa xe của ông đánh ông một bạt tay. Sau đó, ông Đ tiếp tục câu cổ và đánh tới tấp vào mặt ông. Hai bên giằng co rồi được mọi người can ra. Sau khi ông Đ đi khỏi khoảng 05 phút thì lúc này ông Tài E thấy mặt dây chuyền của ông rơi ra trước cửa phòng, ông kiểm tra trên cổ thì thấy sợi dây chuyền bằng vàng 18k trọng lượng 3,8 chỉ của ông đang đeo bị mất. Sau đó, ông có đi điều trị tại trạm y tế xã B.

Sự việc được công an xã B hòa giải nhưng không thành.

Lời khai của ông do công an xã B ghi nhận là đúng sự thật, là ông tự nguyện khai, không bị ai ép buộc. Sợi dây chuyền của ông bị mất có trọng lượng 3,8 chỉ vàng 18k (18k là gọi theo bên ngoài, còn trong tiệm vàng thì là vàng 15k) mua của tiệm vàng X ở Thị xã N1. Sở dĩ có sự khác nhau về số lượng vàng và nơi sản xuất giữa lời khai của ông tại Công an xã B và lời khai hiện nay của ông là do số vàng này chị ông ở nước ngoài về mua cho ông, ông không rõ nguồn gốc nên khai chưa đúng sự thật. Sau này em ruột ông là Nguyễn Thu D đưa giấy mua vàng cho ông, ông mới khai lại cho đúng.

Nay ông Tài E yêu cầu Tòa án giải quyết buộc ông Đ bồi thường cho ông giá trị sợi dây chuyền 3,8 chỉ vàng 18k = 10.030.000 đồng. Do ông Tài E đã làm mất một đơn thuốc, chỉ còn đơn thuốc có giá tiền là 120.000 đồng nên ông Tài E có thay đổi yêu cầu khởi kiện, ông Tài E chỉ yêu cầu ông Đ bồi thường tiền thuốc cho ông là 120.000 đồng thay vì theo đơn khởi kiện là 380.000 đồng. Ông Tài E không có nhập viện để điều trị nhưng sau khi đánh nhau, sức khỏe của ông bị giảm sút nên không thể lao động được trong 02 ngày nên ông yêu cầu ông Đ bồi thường tiền công lao động cho ông trong 02 ngày = 600.000 đồng.

Bị đơn ông Nguyễn Thanh Đ trình bày: Ông Đ thừa nhận vào ngày 05/6/2018 ông Đ có xảy ra xô xát giữa ông và ông Nguyễn Tài E tại nhà ông Nguyễn Thành T ngụ Ấp A, xã B, huyện K, tỉnh Sóc Trăng. Lúc ông Tài E hô mất sợi dây chuyền thì ông đã đi khỏi chỗ đánh nhau chừng 05 đến 10 phút. Ông chỉ nghe người khác nói lại sự việc mất vàng của ông Tài E chứ lúc đánh nhau ông không nghe ông Tài E hô mất vàng. Nay theo yêu cầu của ông Tài E, ông Đ đồng ý bồi thường tiền thuốc theo đơn thuốc ngày 06/6/2018 giá

120.000 đồng và tiền công lao động do ông Tài E không làm việc được trong 02 ngày là 600.000 đồng. Riêng sợi dây chuyền ông Tài E cho rằng bị mất thì ông Đ không đồng ý bồi thường.

Tại phiên tòa, ông Nguyễn Thanh Đ thừa nhận có dùng tay nắm cổ áo đánh nguyên đơn.

Tại phiên tòa, Kiểm sát viên Viện kiểm sát nhân dân huyện Kế Sách phát biểu ý kiến:

Trong quá trình thụ lý, giải quyết vụ án Thẩm phán tiến hành các thủ tục tố tụng đúng theo quy định của Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015 như thẩm quyền thụ lý vụ án, xác định tư cách đương sự, quan hệ tranh chấp, thu thập chứng cứ. Hội đồng xét xử đã thực hiện đúng quy định của Bộ luật tố tụng dân sự về việc xét xử sơ thẩm vụ án. Các đương sự đã thực hiện đầy đủ quyền và nghĩa vụ tố tụng theo quy định pháp luật.

Về nội dung giải quyết vụ án: Bị đơn Nguyễn Thanh Đ thừa nhận dùng tay nắm cổ áo đánh nguyên đơn, từ đó cho thấy bị đơn có lỗi trong việc đánh nguyên đơn. Nay bị đơn đã đồng ý bồi thường tiền điều trị thương tích cho bị đơn là 120.000 đồng và tiền công lao động 02 ngày là 600.000 đồng theo yêu cầu của nguyên đơn. Đối với việc nguyên đơn yêu cầu bồi thường sợi dây chuyền 3,8 chỉ vàng 18k giá trị 10.030.000 đồng bị mất trong lúc giằng co đánh nhau là không có căn cứ vì qua xác minh cho thấy: Trước khi ông Tài E bị ông Đ đánh thì không có người làm chứng thấy ông Tài E đeo sợi dây chuyền, đến khi mọi người can ngăn, ông Đ bỏ về nhà thì ông Tài E mới phát hiện sợi dây chuyền bị mất và truy hô. Nguyên đơn cũng không chứng minh được sợi dây chuyền bị đứt là do ông Đ làm, cụ thể là không để lại dấu vết trầy xước trên cổ của nguyên đơn.

Từ phân tích trên, Kiểm sát viên đề nghị Hội đồng xét xử xem xét quyết định áp dụng Điều 13, Điều 584, 590 Bộ luật dân sự năm 2015, chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn, buộc bị đơn bồi thường cho nguyên đơn 720.000 đồng, trong đó, chi phí điều trị là 120.000 đồng, tiền công lao động 02 ngày là 600.000 đồng, không chấp nhận nguyên đơn yêu cầu bồi thường 10.030.000 đồng giá trị sợi dây chuyền bị mất.

Tại phiên tòa, nguyên đơn không rút đơn khởi kiện, các đương sự không thỏa thuận được với nhau về việc giải quyết toàn bộ vụ án.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên tòa và căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Về thủ tục tố tụng:

[1.1] Tại phiên tòa hôm nay người làm chứng bà Nguyễn Thị Kim Loan, ông Phạm Thanh Điền vắng mặt nhưng có yêu cầu xét xử vắng mặt, ông Trần Hữu Hạnh, bà Lê Thị Thúy đã được Tòa án triệu tập hợp lệ nhưng vắng mặt không có lý do. Hội đồng xét xử thấy rằng, những người làm chứng vắng mặt nhưng trước đó đã có lời khai trực tiếp với Tòa án nên căn cứ khoản 2 Điều 229 Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015 xét xử vắng mặt đối với những người làm chứng không có mặt tại phiên tòa hôm nay.

[1.2] Theo đơn khởi kiện, ông Nguyễn Tài E có yêu cầu Tòa án giải quyết: Buộc ông Nguyễn Thanh Đ bồi thường cho ông Tài E tổng số tiền là 11.010.000 đồng, cụ thể: Tiền điều trị thương tích = 380.000 đồng; Tiền công lao động 02 ngày = 600.000 đồng; Giá trị sợi dây chuyền 3,8 chỉ vàng 18k = 10.030.000 đồng. Trong quá trình giải quyết vụ án và tại phiên tòa hôm nay, nguyên đơn có yêu cầu thay đổi yêu cầu khởi kiện, cụ thể nguyên đơn thay đổi yêu cầu về phần bồi thường tiền điều trị thương tích, chỉ yêu cầu bị đơn bồi thường 120.000 đồng, thay vì là 380.000 đồng như đơn khởi kiện. Hội đồng xét xử thấy rằng việc nguyên đơn thay đổi yêu cầu khởi kiện là trong phạm vi khởi kiện ban đầu và hoàn toàn tự nguyện, không bị ai ép buộc, nhằm có lợi cho bị đơn, từ đó Hội đồng xét xử căn cứ khoản 1 Điều 244 Bộ luật tố tụng dân sự, chấp nhận sự thay đổi yêu cầu khởi kiện này của nguyên đơn.

[2] Về nội dung vụ án:

Theo hồ sơ giải quyết của Công an xã B và lời khai của các đương sự cho thấy: Vào khoảng 17 giờ ngày 05/6/2018, sau khi đã uống rượu bia, ông Đ cùng vợ là bà Ngô Thị Huyền đi xe mô tô chạy từ Ấp A3, xã T về nhà vợ ở ấp B1, xã Đ1, huyện K, tỉnh Sóc Trăng để tiếp đám giỗ bên gia đình vợ. Đến đoạn Ấp A, xã B thì ông Đ dừng xe, ghé vào thăm chị ruột là Nguyễn Thị Kim Đ1 (tên gọi khác là Nguyễn Thị Mỹ N) tại quán ăn Kim Đ1. Tại đây, giữa ông Đ và ông Tài E ở tiệm rửa xe cạnh quán Kim Đ1 có lời qua tiếng lại nên ông Đ chạy từ quán Kim Đ1 qua tiệm rửa xe chỗ ông Tài E đứng, dùng tay phải nắm cổ áo của Tài E, tay trái đánh vào mặt, vào người của ông Tài E khoảng 03 cái thì hai người câu vật nhau, lúc này được những người khác can ra, kéo ông Đ ra lộ, còn ông Tài E thì vào nhà lấy một con dao tự chế (mã tấu) ra định chạy theo ông Đ nhưng bị ông Nguyễn Thành T là anh ruột của ông Tài E cản lại ngay cửa khiến ông Tài E không ra được. Khi ông Đ cùng vợ lên xe chạy về hướng chợ Mang C chừng 05 phút thì ông Tài E thấy mặt dây chuyền của ông rơi ra trước cửa phòng, ông kiểm tra trên cổ thì thấy sợi dây chuyền bằng vàng 18k trọng lượng 3,8 chỉ của ông đang đeo bị mất. Sau đó, ông Tài E có đi điều trị tại trạm y tế xã B.

[2.1] Xét yêu cầu của ông Tài E về việc yêu cầu ông Đ bồi thường thiệt hại sức khỏe với đơn thuốc ngày 06/6/2018 giá 120.000 đồng và tiền công lao động do ông Tài E không làm việc được trong 02 ngày là 600.000 đồng, ông Đ đã đồng ý bồi thường 02 khoản này. Hội đồng xét xử thấy rằng, bị đơn cũng có lỗi trong việc đánh nguyên đơn. Nay các đương sự đã thống nhất được với nhau về việc bồi thường thiệt hại sức khỏe và thu nhập với số tiền 120.000 đồng + 600.000 đồng = 720.000 đồng, việc thỏa thuận này của các đương sự là tự nguyện, không trái đạo đức xã hội, không vi phạm điều cấm của pháp luật nên cần được chấp nhận.

[2.2] Xét yêu cầu của ông Tài E về việc yêu cầu ông Đ bồi thường thiệt hại về tài sản trong lúc đánh nhau là giá trị sợi dây chuyền 3,8 chỉ vàng 18k = 10.030.000 đồng. Hội đồng xét xử thấy rằng: Tại Biên bản ghi lời khai ngày 05/6/2018 (bút lục 34, 35), Biên bản ghi lời khai ngày 06/6/2018 (bút lục 36, 37, 38, 39) do Công an xã B, ông Tài E đã xác nhận là do ông tự nguyện khai. Tại đây, ông Tài E cho rằng khi bị ông Đ đánh, ông không thấy ông Đ dùng tay giật sợi dây chuyền của ông nhưng khi đánh nhau xong, ông Đ bỏ đi chừng 05 phút thì ông mới phát hiện bị mất sợi dây chuyền, còn lại cái mặt rơi ở nơi đánh nhau. Ông Tài E khai bị mất tài sản là một sợi dây chuyền bằng kim loại màu vàng (là vàng của nước ngoài) do chị của ông tên Nguyễn Thị T đang định cư ở Mỹ mua cho, cân nặng là gần 02 chỉ, tính luôn mặt, giấy tờ thì chị ông đang gửi về Việt Nam, mua vào khoảng tháng giêng năm 2018 nhưng qua chứng cứ ông Tài E cung cấp là giấy mua vàng tại tiệm vàng Xuân T thể hiện tiệm vàng có bán 3,8 chỉ vàng 15k ngày 15/3/2018, loại dây kiểu giá 9.376.000 đồng, không thể hiện người mua vàng là ai. Ông Tài E cho rằng dây chuyền chị ông cho có luôn mặt nhưng trong giấy mua vàng ông cung cấp không thể hiện có mặt dây chuyền. Tại Tòa, ông Tài E lại khai là mất sợi dây chuyền có trọng lượng 3,8 chỉ vàng 18k. Lời khai của người làm chứng Nguyễn Thu D (em ruột ông Tài E), bà D cho rằng bà là người cùng đi mua vàng với bà T nhưng tại công an xã B thì khai là sợi dây chuyền của ông Tài E bị mất có trọng lượng là 3,5 chỉ vàng 18k, khai với Tòa án thì là 3,8 chỉ vàng 18k. Hơn nữa, theo Kiểm sát viên phân tích thì trước khi ông Tài E bị ông Đ đánh thì không có người làm chứng thấy ông Tài E đeo sợi dây chuyền, đến khi mọi người can ngăn, ông Đ bỏ về nhà thì ông Tài E mới phát hiện sợi dây chuyền bị mất và truy hô. Nguyên đơn cũng không chứng minh được sợi dây chuyền bị đứt là do ông Đ làm, cụ thể là không để lại dấu vết trầy xước trên cổ của nguyên đơn. Hội đồng xét xử thấy rằng, lời khai của chính nguyên đơn và người làm chứng có nhiều mâu thuẫn, không phản ánh đúng sự thật, không có căn cứ chứng minh nên việc nguyên đơn yêu cầu bị đơn bồi thường giá trị sợi dây chuyền bị mất là 3,8 chỉ vàng 18k = 10.030.000 đồng là không có cơ sở để được chấp nhận.

[3] Xét đề nghị của vị đại diện Viện kiểm sát: Hội đồng xét xử chấp nhận đề nghị của vị đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Kế Sách như đã phân tích trên.

[4] Về án phí dân sự sơ thẩm: Căn cứ Điều 147 Bộ luật tố tụng dân sự, điểm d khoản 1 Điều 12, Điều 26 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án, ông Nguyễn Thanh Đ phải chịu án phí dân sự sơ thẩm là 300.000 đồng. Ông Nguyễn Tài E phải chịu án phí dân sự sơ thẩm đối với yêu cầu không được chấp nhận là $10.030.000 \text{ đồng} \times 5 \% = 501.500 \text{ đồng}$.

[5] Về quyền kháng cáo: Các đương sự được quyền kháng cáo Bản án theo quy định tại Điều 271, 273 của Bộ luật tố tụng dân sự.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

- Căn cứ khoản 6 Điều 26, điểm a khoản 1 Điều 35, điểm a khoản 1 Điều 39, Điều 147, khoản 2 Điều 229, khoản 1 Điều 244, Điều 271, Điều 273, Điều 278, Điều 280 Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015.

- Căn cứ 584, 585, 589, 590 Bộ luật dân sự năm 2015;

- Căn cứ vào Điều 26 Luật Thi hành án Dân sự (sửa đổi, bổ sung năm 2014);

- Căn cứ vào Điều 12, Điều 26 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

TUYÊN XỬ:

1. Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn ông Nguyễn Tài E về việc yêu cầu bị đơn ông Nguyễn Thanh Đ bồi thường thiệt hại sức khỏe và thu nhập cho ông Nguyễn Tài E với số tiền 720.000 đồng.

Buộc bị đơn ông Nguyễn Thanh Đ bồi thường thiệt hại sức khỏe và thu nhập cho ông Nguyễn Tài E với số tiền 720.000 đồng.

Khi bản án có hiệu lực pháp luật, kể từ ngày ông Nguyễn Tài E có đơn yêu cầu thi hành án thì hàng tháng ông Nguyễn Thanh Đ còn phải trả lãi cho ông Nguyễn Tài E theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 Bộ luật dân sự năm 2015 đối với số tiền và thời gian chậm thi hành án.

Không chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn ông Nguyễn Tài E về việc yêu cầu bị đơn ông Nguyễn Thanh Đ bồi thường thiệt hại tài sản bị mất là giá trị sợi dây chuyền 3,8 chỉ vàng 18k = 10.030.000 đồng.

Bác yêu cầu của nguyên đơn ông Nguyễn Tài E về việc yêu cầu bị đơn ông Nguyễn Thanh Đ bồi thường thiệt hại tài sản bị mất là giá trị sợi dây chuyền 3,8 chỉ vàng 18k = 10.030.000 đồng.

2. Án phí dân sự sơ thẩm:

Ông Nguyễn Thanh Đ phải chịu án phí dân sự sơ thẩm là 300.000 đồng.

Ông Nguyễn Tài E phải chịu án phí dân sự sơ thẩm là 501.500 đồng, được khấu trừ 300.000 đồng vào Biên lai thu tạm ứng án phí, lệ phí Tòa án số 0002361 ngày 27/6/2018 do Chi cục Thi hành án dân sự huyện K, tỉnh Sóc Trăng đã thu. Như vậy, sau khi khấu trừ, ông Nguyễn Tài E còn phải nộp thêm 201.500 đồng tiền án phí dân sự sơ thẩm.

3. Về quyền kháng cáo: Các đương sự có quyền kháng cáo Bản án này trong thời hạn 15 (Mười lăm) ngày kể từ ngày tuyên án, đối với người vắng mặt được tính từ ngày nhận được Bản án hoặc Bản án được niêm yết công khai theo quy định của pháp luật, để Tòa án nhân dân tỉnh Sóc Trăng xử phúc thẩm.

4. Trường hợp bản án, quyết định được thi hành tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại Điều 6, 7, 7a, 7b và 9 Luật thi hành án dân sự, thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Sóc Trăng;
- VKS -THA cùng cấp;
- Các đương sự;
- Lưu hồ sơ vụ án

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Thị Linh Đa