TÒA ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN TĨNH GIA** **TỈNH THANH HÓA**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 117/2019/HS-ST
Ngày: 21-11-2019

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN TĨNH GIA, TỈNH THANH HÓA

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Ông Nguyễn Văn Bắc

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Ông Nguyễn Quang Học

2. Ông Nguyễn Duy Biên

- Thư ký phiên toà: Ông Lê Cao Cường - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Tĩnh Gia, tỉnh Thanh Hóa

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Tĩnh Gia, tỉnh Thanh Hoá tham gia phiên toà: Bà Nguyễn Thị Quỳnh - Kiểm sát viên.

Ngày 21 tháng 11 năm 2019, tại Toà án nhân dân huyện Tĩnh Gia, tỉnh Thanh Hoá xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 124/2019/TLST-HS ngày 06 tháng 11 năm 2019 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 125/2019/QĐXXST-HS ngày 07 tháng 11 năm 2019 đối với bị cáo:

Nguyễn Bá T - Sinh ngày: 01/10/1985; nơi ĐKHKTT và nơi ở hiện nay: Thôn Y, xã H, huyện N, tỉnh Thanh Hóa; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hoá: 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông: Nguyễn Bá T1 (đã chết), con bà: Lê Thị N (đã chết); vợ: Lê Thị T - sinh năm: 1986; có 01 con sinh năm 2014;

Tiền án, tiền sự: Không;

Bị cáo bị áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú từ 16/8/2019 đến nay (có mặt)

- *Bị hại:* Chị Lê Thị H - Sinh năm: 1993

Nơi cư trú: Thôn T, xã K, huyện T, tỉnh Thanh Hóa (vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng tháng 03/2019, Nguyễn Bá T và chị Lê Thị H, sinh năm 1993, trú tại thôn T, xã K, huyện T, tỉnh Thanh Hóa quen biết nhau qua mạng xã hội Facebook. Sau một thời gian nói chuyện, T biết chị H là người bán mỹ phẩm trên mạng xã hội nên khi có nhu cầu mua mỹ phẩm T hỏi mua của chị H 01 bộ

mỹ phẩm thì chị H đồng ý. Hai bên thỏa thuận với nhau khi gặp mặt, chị H sẽ cho T xem bộ mỹ phẩm, nếu ưng thì T sẽ thanh toán tiền. Khoảng 09 giờ ngày 14/4/2019, Trung điều khiển xe mô tô nhãn hiệu YAMAHA, loại NOUVO màu vàng - đen, BKS: 36B2-355.xy thuộc sở hữu của anh Nguyễn Bá T2, sinh năm 1979, trú tại thôn Y, xã H, huyện N, tỉnh Thanh Hóa đến nhà đón chị H đi chơi, lúc này chị H mang theo bộ mỹ phẩm gồm 09 hộp mỹ phẩm của LAMER CARE và 01 hộp chứa máy MASSAGE B-cos nhãn hiệu LAMER CARE - là hàng khuyến mại tặng kèm với bộ mỹ phẩm mà T hỏi mua trước đó. T cùng chị H xuống khu vực biển Hải Hòa thuộc xã Hải Hòa, huyện Tĩnh Gia chơi. Khi đến nơi gửi xe, H bỏ số mỹ phẩm mình mang theo vào cốp xe máy của T. Sau khi xuống biển chơi và chụp ảnh, T đi đến khu vực bờ đê cất giày thì H nhờ T cất hộ 01 điện thoại OPPO A3S màu đỏ, bản 32G vào cốp xe. Khi cầm điện thoại của H lên khu vực để xe, T nảy sinh ý định chiếm đoạt tài sản gồm chiếc điện thoại và số mỹ phẩm của H nên khi chị H đang chơi ngoài bãi biển, T lên xe máy đi về nhà. T cất bộ mỹ phẩm tại nhà, tắt nguồn điện thoại của chị H, sau đó mang điện thoại đến bán tại cửa hàng Đức Phương thuộc địa phân thôn Bi Kiều, xã Trung Chính, huyện Nông Cống, tỉnh Thanh Hóa với giá 2.000.000 đồng. Chị H ở trên bãi biển một lúc không thấy T quay lại nên đã lên bờ tìm và liên lạc vào số điện thoại của mình nhưng không được, chị H chờ T đến 17 giờ cùng ngày nhưng vẫn không liên lạc được nên đã bắt taxi về nhà. Ngày 24/6/2019, chị H đến Cơ quan CSĐT Công an huyện Tĩnh Gia để trình báo.

Theo báo cáo của bị hại, tài sản bị chiếm đoạt gồm 01 điện thoại OPPO A3S màu đỏ, bản 32G, 09 hộp mỹ phẩm nhãn hiệu LAMER CARE chưa qua sử dụng và 01 hộp chứa máy MASSAGE B-cos là sản phẩm khuyến mãi, tặng kèm theo bộ mỹ phẩm nên không xác định giá trị của 01 hộp chứa máy MASSAGE B-cos.

Tại bản kết luận định giá tài sản số: 81/KLĐGTS ngày 08/8/2019 của Hội đồng định giá tài sản UBND huyện Tĩnh Gia kết luận:

- 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu OPPO A3S, bản 32G màu đỏ, mua mới tháng 01/2019, đã qua sử dụng, hiện chưa thu được có giá trị là: 2.000.000 đồng.

- 01 (một) hộp toner bạc hà nhãn hiệu LAMER CARE, chưa qua sử dụng có giá trị là 350.000 đồng.

- 01 (một) hộp tẩy da chết sinh học nhãn hiệu LAMER CARE, chưa qua sử dụng có giá trị 280.000 đồng.

- 01 (một) hộp sữa rửa mặt bạc hà kiềm dầu nhãn hiệu LAMER CARE, chưa qua sử dụng có giá trị 280.000 đồng

- 01 (một) hộp serum collagen tinh thể (loại nhỏ) nhãn hiệu LAMER CARE, chưa qua sử dụng có giá trị 250.000 đồng.

- 01 (một) hộp mặt nạ thải độc (loại to) nhãn hiệu LAMER CARE, chưa qua sử dụng có giá trị 550.000 đồng.

- 01 (một) hộp kem dưỡng trắng da ban đêm nhãn hiệu LAMER CARE, chưa qua sử dụng có giá trị 750.000 đồng.

- 01 (một) hộp viên siêu dưỡng chất phục hồi nhãn hiệu LAMER CARE, chưa qua sử dụng có giá trị 850.000 đồng.

- 01 (một) hộp kem dưỡng trắng da COOL CREAM nhãn hiệu LAMER CARE, chưa qua sử dụng có giá trị 450.000 đồng.

- 01 (một) hộp kem phục hồi da cấp tốc nhãn hiệu LAMER CARE, chưa qua sử dụng có giá trị 650.000 đồng.

Tổng giá trị tài sản bị chiếm đoạt là 6.410.000 đồng (*sáu triệu bốn trăm mười nghìn đồng*).

Tại Bản cáo trạng số 127/CT-VKSTG ngày 05/11/2019 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Tĩnh Gia đã truy tố Nguyễn Bá T về tội "Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản" theo điểm a khoản 1 Điều 175 của Bộ luật Hình sự. Tại phiên tòa đại diện Viện Kiểm sát vẫn giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm a khoản 1 Điều 175; điểm b, i, s khoản 1 Điều 51và Điều 65 Bộ luật hình sự; khoản 2 Điều 136 BLTTHS; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14, ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về án phí, lệ phí Tòa án. Đề nghị xử phạt bị cáo từ 09 tháng đến 12 tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 18 tháng đến 24 tháng. Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo; không xem xét phần bồi thường thiệt hại. Buộc bị cáo phải chịu tiền án phí HSST

Bị cáo nhận tội, không có ý kiến tranh luận gì với đại diện Viện kiểm sát, đã nhận thức được hành vi phạm tội của mình và đề nghị HĐXX giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Phân tích tính hợp pháp của các hành vi, quyết định tố tụng:

Cơ quan điều tra Công an huyện Tĩnh Gia, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Tĩnh Gia, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đúng theo quy định của pháp luật.

[2] Phân tích những chứng cứ xác định có tội, chứng cứ xác định không có tội:

Vì cần tiền tiêu xài cá nhân nên khoảng 09 giờ sáng ngày 14/4/2019, tại bãi biển Hải Hòa thuộc địa phận xã Hải Hòa, huyện Tĩnh Gia, tỉnh Thanh Hóa,

Nguyễn Bá T đã có hành vi lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt 01 (một) chiếc điện thoại OPPO A3S màu đỏ, bản 32G trị giá 2.000.000 đồng và 09 (chín) hộp mỹ phẩm nhãn hiệu LAMER CARE và 01 hộp chứa máy MASSAGE B-cos chưa qua sử dụng trị giá 4.410.000 đồng. Tổng giá trị tài sản bị chiếm đoạt là: 6.410.000 đồng *(sáu triệu bốn trăm mười nghìn đồng)*.

Lời khai nhận của bị cáo phù hợp với tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án và phù hợp với lời khai người làm chứng. Do đó có đủ cơ sở kết luận hành vi của bị cáo có đủ các dấu hiệu cấu thành tội "Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản" theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 175 Bộ luật hình sự.

[3] Xét tính chất mức độ hành vi và hậu quả thấy rằng: Hiện nay trên địa bàn huyện Tĩnh Gia nói riêng, cũng như trên toàn quốc nói chung, tình trạng lừa đảo và lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản đang diễn ra khá phức tạp và có chiều hướng gia tăng. Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác,làm ảnh hưởng đến tình hình an ninh chính trị và trật tự an toàn xã hội. Vì vậy, cần phải tuyên cho bị cáo một hình phạt thật nghiêm mới có tác dụng giáo dục, răn đe và phòng ngừa chung.

[4] Xét về nhân thân và trách nhiệm hình sự:

Bị cáo không có tiền án, tiền sự, phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, thành khẩn khai báo hành vi phạm tội của mình, tự nguyện bồi thường thiệt hại cho bị hại, được bị hại xin miễn trách nhiệm hình sự nên bị cáo được áp dụng điểm b, i, s khoản 1 Điều 51 BLHS làm tình tiết giảm nhẹ để bị cáo thấy được tính khoan hồng của pháp luật. Đồng thời không cần thiết phải cahs ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội, mà để bị cáo cải tạo tại địa phương cũng đủ điều kiện cải tạo bị cáo trở thành người có ích cho xã hội.

[5] Xét về phần hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

[6] Xét về vật chứng: Đối với chiếc xe mô tô nhãn hiệu YAMAHA, loại NOUVO màu vàng - đen, BKS: 36B2-355.xy thuộc sở hữu của anh Nguyễn Bá T2 được bị can sử dụng làm phương tiện để thực hiện hành vi phạm tội. Xét thấy, anh T2 khi cho T mượn xe không biết về hành vi phạm tội của T nên không có căn cứ thu giữ chiếc xe.

[7] Xét về bồi thường thiệt hại:

- Đối với 09 hộp mỹ phẩm nhãn hiệu LAMER CARE và 01 hộp chứa máy MASSAGE B-cos chưa qua sử dụng đã được Cơ quan CSĐT Công an huyện Tĩnh Gia trả lại cho chủ sở hữu là chị Lê Thị H.

- Đối với Chiếc điện thoại OPPO A3S màu đỏ, bản 32G bị can khai đã bán cho cửa hàng điện thoại Đức Phương thuộc địa phân thôn Bi Kiều, xã Trung Chính, huyện Nông Cống, tỉnh Thanh Hóa tuy nhiên qua điều tra xác minh, cửa hàng điện thoại này đã được bán lại cho người khác vì vậy Cơ quan CSĐT Công an huyện Tĩnh Gia chưa thu giữ được vật chứng này.

Ngày 19/8/2019 bị cáo T đã bồi thường chiếc điện thoại cho chị H là 3.000.000đ, chị H đã nhận đủ tiền và không yêu cầu bị cáo phải bồi thường gì thêm. Do đó Hội đồng xét xử miễn xét.

[7] Xét về án phí: Bị cáo phải chịu tiền án phí hình sự sơ thẩm theo quy định tại khoản 2 điều 136 BLTTHS năm 2015; Điều 3; khoản 1 Điều 21; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về án phí và lệ phí Tòa án.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

- Căn cứ vào: Điểm a khoản 1 Điều 175; điểm b, i, s khoản 1 Điều 51 và Điều 65 BLHS; Khoản 2 Điều 136 BLTTHS; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14, ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về án phí, lệ phí Tòa án và điểm 1 mục I bản danh mục án phí, lệ phí tòa án.

- Tuyên bố: Nguyễn Bá T phạm tội "Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản"

- Xử phạt: Nguyễn Bá T 09 tháng tù cho hưởng án treo. Thời gian thử thách là 18 tháng kể từ ngày tuyên án sơ thẩm 21/11/2019. Giao Nguyễn Bá T cho chính quyền Ủy ban nhân dân xã Hoàng Sơn, huyện Nông Cống, tỉnh Thanh Hóa giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 69 Luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

- Án phí: Bị cáo Nguyễn Bá T phải chịu 200.000^{đ} tiền án phí HSST.

Trường hợp bản án được thi hành tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án, người phải thi hành án dân sự có quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự, thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Án xử công khai sơ thẩm có mặt bị cáo, vắng mặt bị hại. Bị cáo có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc niêm yết bản án./.

Nơi nhận:
- Bị cáo; bị hại;
- VKSND huyện Tĩnh Gia;
- VKSND tỉnh Thanh Hóa;
- Công an huyện Tĩnh Gia;
- UBND xã Hoàng Sơn;
- Chi cục THADS huyện Tĩnh Gia;
- Lưu: VP.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nguyễn Văn Bắc