

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH LÂM ĐỒNG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 07/2025/HS-PT

Ngày: 16-01-2025

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH LÂM ĐỒNG**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Đỗ Mạnh Hùng

Các Thẩm phán: Ông Hoàng Rung K' Nhon

Ông Nguyễn Công Hoàn

- Thư ký phiên tòa: Ông Hoàng Qu Huy - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Lâm Đồng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Lâm Đồng tham gia phiên tòa:
Bà Lê Thị Tân - Kiểm sát viên.

Ngày 16 tháng 01 năm 2025, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Lâm Đồng xét xử phúc thẩm vụ án hình sự thụ lý số 220/2024/TLPT-HS ngày 05/11/2024 đối với bị cáo LVQ, HQT, do có kháng cáo của các bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 64/2024/HS-ST ngày 10/9/2024 của Tòa án nhân dân huyện Bảo Lâm, tỉnh Lâm Đồng.

*** Bị cáo kháng cáo:**

1. Họ và tên: **LVQ**; sinh năm: 1971 tại Quảng Nam; nơi ĐKNKTT và chỗ ở: Tổ 4, thị trấn LT, huyện Bảo Lâm, tỉnh Lâm Đồng; nghề nghiệp: Làm vườn; trình độ học vấn: 10/12; Qu tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Th chúa; con ông Lưu B; con bà Nguyễn Thị Th (đã chết); vợ: Hoàng Thị Thu T (đã chết). Bị cáo có 04 người con, lớn nhất sinh năm 1996, nhỏ nhất sinh năm 2012; tiền án: Không; tiền sự: Không.

Nhân thân:

Ngày 11/01/2016, bị Công an huyện Bảo Lâm xử phạt hành chính hành vi “Đánh bạc”, mức phạt 1.500.000đ, đã đóng phạt ngày 13/01/2016.

Ngày 16/12/2019, bị Tòa án nhân dân thành phố Bảo Lộc xử phạt 12 tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 24 tháng về tội “Đánh bạc”, hình phạt bổ sung 20.000.000đ. Đã đóng phạt ngày 25/11/2021.

Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú. Vắng mặt.

2. Họ và tên: **HQT**; (tên gọi khác: Cò); sinh năm: 1993 tại Lâm Đồng; nơi ĐKNKTT và chỗ ở: Thôn 7, xã LN, huyện Bảo Lâm, tỉnh Lâm Đồng; nghề nghiệp: Làm vườn; trình độ học vấn: 12/12; Qu tịch: Việt Nam; dân tộc: Tày; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; con ông: Hoàng Minh H (đã chết); con bà Vi Thị H; vợ: Nguyễn Thị L và có 01 người con, sinh năm 2022.

Tiền sự: Không.

Tiền án: 01 tiền án: Tại bản án số 33/2019/HS-ST ngày 02/4/2019 của Tòa án nhân dân thành phố Bảo Lộc xử phạt 25.000.000đ về tội “*Đánh bạc*”. Đã nộp phạt ngày 11/5/2023, bị cáo chưa được xoá án tích.

Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú. Vắng mặt.

Trong vụ án này còn có các bị cáo khác không kháng cáo, không bị kháng nghị, không liên quan đến kháng cáo nên Tòa án không triệu tập.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào ngày 31/12/2023, Cơ quan CSĐT Công an huyện Bảo Lâm tổ chức bắt quả tang nhóm đối tượng tổ chức đá gà ăn tiền tại thôn 9, xã Lộc Ngãi, huyện Bảo Lâm. Tại hiện trường phát hiện khoảng 30 đối tượng đang tụ tập tại bãi đất trống trong vườn cà phê và 02 con gà đã được lên cựa sắt chuẩn bị đá; khi thấy lực lượng công an, các đối tượng đã bỏ chạy. Cơ quan CSĐT Công an huyện Bảo Lâm đã bắt giữ được 10 đối tượng gồm: **HQT**, **Bùi Ngọc Th**, **Phạm Văn N**, **Bùi Tuấn A**, **Hồ Văn D**, **Vũ Minh Th**, **Nguyễn Thanh L**, **Nguyễn Minh N**, **Phạm Qu Tr**, **Đặng Xuân M**.

Tang vật thu giữ gồm: 05 con gà, 01 cân loại 5kg hiệu Nhon Hoà, 25 cuộn băng keo, 18 xe mô tô các loại, 09 điện thoại di động và 8.000.000 đồng.

Quá trình điều tra các đối tượng khai nhận: Sáng ngày 31/12/2023, **Đỗ Trung H** (**Hải Cán**) gọi điện thoại rủ các chủ gà gồm: **LVQ**, **Đỗ Văn Th**, **HQT**, **Trần Huỳnh Qu** mang gà đến bãi đất trống trong vườn cà phê thuộc thôn 9, xã LN để tổ chức đá gà ăn tiền. Sau đó, **Qu mang** 03 (ba) con gà gồm: 02 con gà màu trắng (tức gà Bướm) có trọng lượng 3,1kg và 3,4 kg, 01 con gà màu đỏ (tức gà Que) trọng lượng 2,7kg. **Th mang** theo 01 (Một) con gà màu trắng (tức gà Bướm) trọng lượng 3,2kg và đi cùng **Phạm Phi Ph** (tức **Tám Thơm**). **Tuấn mang** con gà màu đỏ đen (tức gà Que) trọng lượng 3,5kg và đi cùng **Nguyễn Minh N** đến trường gà. **Đặng Xuân M** cũng đến trường gà và mang một con gà màu xám, trọng lượng 3,1kg.

Trong ngày 31/12/2023, tại trường gà nêu trên, Đỗ Trung H đã tổ chức 03 trận đá gà ăn tiền, cụ thể:

Trận 01: Giữa con gà màu trắng (khối lượng 3,1 kg) của LVQ với con gà màu trắng (khối lượng 3,2 kg) của Đỗ Văn Th;icap xỏ 3.000.000 đồng với tỷ lệ 10 ăn 9 (nghĩa là nếu Qu thắng thì thắng số tiền 3 triệu đồng, còn nếu thua thì Qu chỉ thua số tiền 2,7 triệu đồng). Trận này, Qu lên cựa gà và thả gà của mình, còn Phạm Phi Ph (tức Tám Thơm) lên cựa và thả gà của Th. Đỗ Trung H làm trọng tài, nếu chủ gà nào thắng phải trả cho Hải số tiền 300.000 đồng tiền trọng tài.

Ngoài ra, Lưu Văn Thường tham gia cá cược (bắt kèo con gà của Qu) với một người đàn ông (chưa xác định được nhân thân) số tiền 300.000đ; Dương Thế Lâm cá cược (bắt kèo con gà của Th) với Trương Hoài Thanh số tiền 400.000đ; Nguyễn Duy Phương cá cược (bắt kèo con gà của Th) với một đàn ông (chưa xác định được nhân thân) số tiền 200.000đ.

Kết quả trận này là hòa; Hải không thu tiền trọng tài; những người tham gia cá cược cũng hoà tiền (không thắng, không thua). Trận này, tổng số tiền đánh bạc là 5.700.000đ (Gồm: Qu 3.000.000đ, Th 2.700.000đ).

Trận 02: Giữa con gà Que (khối lượng 2,7 kg) của LVQ với con gà Điều (khối lượng 2,7 kg) của Trần Huỳnh Qu;icap xỏ 3.000.000 đồng với tỷ lệ 10 ăn 10. Trận này 02 chủ gà lên cựa cho các con gà của mình, khi Qu lên cựa gà xong, Bùi Ngọc Th nói Qu cho Thuận góp chung số tiền 300.000đ để cá cược theo kèo con gà của Qu thì Qu đồng ý. Nguyễn Anh T cũng nói Qu cho Tuân góp chung số tiền 300.000đ để cá cược theo kèo con gà của Qu thì Qu đồng ý. Sau đó, Qu nhờ Tuân thả gà giúp thì Tuân đồng ý. Tuân ôm con gà của Qu ra giữa sân thả để đá với con gà của Qu. Hải là người đứng ra cap xỏ, làm trọng tài, chủ gà nào thắng thì phải trả cho Hải số tiền 300.000đ tiền trọng tài.

Ngoài ra, có một số đối tượng tham gia cá cược với nhau, không thông các chủ gà và trọng tài; cụ thể: Phạm Văn Nam, Bùi Tuấn Anh (là những người bị bắt quả tang) mỗi người cá cược với số tiền 400.000 đ (bắt kèo con gà của Qu) với cùng một người đàn ông (chưa xác định được nhân thân) với tổng số tiền 800.000đ, không tham gia cá cược với các chủ gà. HQT (người bị bắt quả tang) cá cược số tiền 200.000đ Nguyễn Minh Ngọc (người bị bắt quả tang) cá cược số tiền 100.000 đồng (Một trăm ngàn đồng); Hồ Văn Dậu (người bị bắt quả tang) cá cược số tiền 400.000đ; Dương Thế Lâm cá cược số tiền 600.000đ cá cược kèo con gà của Qu, với các đối tượng khác (chưa xác định được nhân thân), không cá cược với các chủ gà.

Kết quả: con gà của Qu thắng. Trận này Qu chưa nhận được số tiền 3.000.000 đồng thắng cá cược; Phạm Văn Nam, Bùi Tuấn Anh mỗi người thắng

số tiền 400.000đ; HQT thua số tiền 200.000đ, Dương Thế Lâm thua số tiền 600.000đ, Nguyễn Minh Ngọc thua số tiền 100.000đ, Hồ Văn Dậu thua số tiền 400.000đ, Bùi Ngọc Th và Nguyễn Anh T: mỗi người thua 300.000đ. Trận này, tổng số tiền đánh bạc là 6.000.000đ (Gồm: Qu 3.000.000đ, Qu 2.400.000đ, Tuấn 300.000đ, Thuận 300.000đ).

Trận thứ 3: Giữa con gà màu trắng (trọng lượng 3,4kg) của Qu với con gà Que (màu đỏ đen, trọng lượng 3,5 kg) của HQT. Hải làm trọng tài và cấp xố 3.000.000 đồng (Ba triệu đồng) đá với tỷ lệ 10 ăn 10 thì Qu, Tuấn đồng ý. Khi các bên đã lên cựa cho các con gà, chuẩn bị đá thì lực lượng Công an bắt quả tang nên trận gà chưa diễn ra. Trận này, tổng số tiền dùng để đánh bạc là 6.000.000đ (Gồm: Qu 3.000.000đ, Tuấn 3.000.000đ).

Như vậy, tổng số tiền các bị cáo sử dụng vào việc đánh bạc vào ngày 31/12/2023 là 17.700.000 đồng.

Cáo trạng số 68/CT-VKSBL ngày 29/7/2024 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Bảo Lâm, tỉnh Lâm Đồng truy tố các bị cáo Đỗ Trung H, LVQ, Đỗ Văn Th, HQT, Trần Huỳnh Qu, Bùi Ngọc Th, Phạm Phi Ph, Nguyễn Anh T về tội “*Đánh bạc*” theo khoản 1 điều 321 Bộ luật hình sự.

Tại Bản án Hình sự sơ thẩm số 64/2024/HSST ngày 10/9/2024 của Tòa án nhân dân huyện Bảo Lâm đã xử;

Tuyên bố Các bị cáo Đỗ Trung H, LVQ, HQT, Đỗ Văn Th, Trần Huỳnh Qu, Bùi Ngọc Th, Phạm Phi Ph, Nguyễn Anh T phạm tội: “*Đánh bạc*”.

Áp dụng khoản 1, 3 Điều 321; điểm s khoản 1, 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt bị cáo Đỗ Trung H 12 (Mười hai) tháng tù. Thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt giam thi hành án, được trừ thời gian tạm giam từ ngày 20/5/2024 đến ngày 24/6/2024.

Xử phạt bị cáo LVQ 09 (Chín) tháng tù. Thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt giam thi hành án.

Phạt bổ sung bị cáo Đỗ Trung H 15.000.000 (Mười lăm triệu) đồng.

Phạt bổ sung bị cáo LVQ 10.000.000 (Mười triệu) đồng.

Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm s khoản 1, 2 Điều 51; điểm h khoản 1 điều 52; Điều 38 Bộ luật hình sự.

Xử phạt bị cáo HQT 06 (Sáu) tháng tù. Thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt giam thi hành án.

Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 35 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt bị cáo Đỗ Văn Th 70.000.000 (bảy mươi triệu) đồng.

Xử phạt bị cáo Trần Huỳnh Qu 70.000.000 (bảy mươi triệu) đồng.

Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 35 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt bị cáo bị cáo Bùi Ngọc Th 60.000.000 (Sáu mươi triệu) đồng.

Xử phạt bị cáo bị cáo Phạm Phi Ph 60.000.000 (Sáu mươi triệu) đồng.

Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1 Điều 51; Điều 35 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Anh T 50.000.000 (năm mươi triệu) đồng.

Ngoài ra, bản án còn xử lý vật chứng, tuyên án phí và quyền kháng cáo theo quy định pháp luật.

Ngày 13/9/2024, bị cáo HQT kháng cáo xin hưởng án treo.

Ngày 23/9/2024, bị cáo LVQ kháng cáo xin cải tạo không giam giữ hoặc phạt tiền.

Phiên tòa phúc thẩm mở lần thứ 01 bị cáo LVQ có đơn xin hoãn phiên tòa, tại phiên tòa lần 02 bị cáo HQT có đơn xin hoãn phiên tòa và bị cáo Qu vắng mặt không có lý do. Đơn kháng cáo bị cáo không thắc mắc, khiếu nại nội dung bản án sơ thẩm, khai nhận hành vi như bản án sơ thẩm đã xét xử và xin giảm nhẹ hình phạt. HĐXX thấy rằng, các bị cáo đã được triệu tập hợp lệ theo quy định của pháp luật, căn cứ vào Điều 351 Bộ luật tố tụng hình sự, xét xử vắng mặt các bị cáo.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Lâm Đồng đề nghị, việc vắng mặt của các bị cáo không gây trở ngại cho việc xét xử nên căn cứ điểm c khoản 1 Điều 351 Bộ luật Tố tụng hình sự, đề nghị Hội đồng xét xử vắng mặt các bị cáo và áp dụng điểm a khoản 1 Điều 355; Điều 356 của Bộ luật Tố tụng hình sự; không chấp nhận kháng cáo của các bị cáo; giữ nguyên bản án sơ thẩm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Cơ quan tiến hành tố tụng tại giai đoạn sơ thẩm đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự.

[2] Đơn kháng cáo của các bị cáo đúng về hình thức, nội dung, trong hạn luật định nên kháng cáo của các bị cáo là hợp lệ, nên đủ cơ sở để Hội đồng xét xử phúc thẩm xem xét theo trình tự phúc thẩm.

Tại phiên tòa, các bị cáo vắng mặt, mặc dù đã được triệu tập hợp lệ đến lần thứ hai, không vì lý do bất khả kháng hoặc do trở ngại khách quan, việc vắng mặt của bị cáo không gây trở ngại cho việc xét xử nên căn cứ điểm c khoản 1 Điều 351 Bộ luật Tố tụng hình sự, xét xử vắng mặt bị cáo theo thủ tục chung.

[3] Căn cứ các tài liệu có trong hồ sơ vụ án, đơn kháng cáo của các bị cáo, các bị cáo đã thừa nhận toàn bộ hành vi như bản án sơ thẩm quy kết. Xét lời khai nhận tội của các bị cáo thống nhất với nhau, phù hợp với tất cả các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, đủ cơ sở kết luận: Trong ngày 31/12/2023 bị cáo Đỗ Trung H đã tổ chức 03 trận đá gà ăn tiền, cụ thể:

Trận 01: Giữa con gà màu trắng của bị cáo LVQ với con gà màu trắng của bị cáo Đỗ Văn Th; cấp xỏ 3.000.000 đồng với tỷ lệ 10 ăn 9 trận này, bị cáo Qu lên cựa gà và thả gà của mình, còn bị cáo Phạm Phi Ph (tức Tám Thơm) lên cựa và thả gà của bị cáo Th. Bị cáo Đỗ Trung H làm trọng tài, nếu chủ gà nào thắng phải trả cho bị cáo Hải số tiền 300.000 đồng tiền trọng tài.

Kết quả là hòa; bị cáo Hải không thu tiền trọng tài, tổng số tiền đánh bạc là 5.700.000đ (Gồm: bị cáo Qu 3.000.000đ, bị cáo Th 2.700.000đ).

Trận 02: Giữa con gà Que của bị cáo LVQ với con gà Điều của bị cáo Trần Huỳnh Qu; cấp xỏ 3.000.000 đồng với tỷ lệ 10 ăn 10. Trận này 02 chủ gà lên cựa cho các con gà của mình, khi bị cáo Qu lên cựa gà xong, bị cáo Bùi Ngọc Th nói cho Thuận góp chung số tiền 300.000đ để cá cược theo kèo con gà của bị cáo Qu thì bị cáo Qu đồng ý. Bị cáo Nguyễn Anh T cũng nói bị cáo Qu cho bị cáo Tuấn góp chung số tiền 300.000đ để cá cược theo kèo con gà của bị cáo Qu thì bị cáo Qu đồng ý. Sau đó, bị cáo Qu nhờ bị cáo Tuấn thả gà giúp thì bị cáo Tuấn đồng ý. Bị cáo Hải là người đứng ra cấp xỏ, làm trọng tài, chủ gà nào thắng thì phải trả cho bị cáo Hải số tiền 300.000đ tiền trọng tài.

Kết quả: con gà của bị cáo Qu thắng, tổng số tiền đánh bạc là 6.000.000đ (Gồm: bị cáo Qu 3.000.000đ, bị cáo Qu 2.400.000đ, bị cáo Tuấn 300.000đ, bị cáo Thuận 300.000đ).

Trận thứ 3: Giữa con gà màu trắng của bị cáo LVQ với con gà Que của bị cáo HQT. Bị cáo Hải làm trọng tài và cấp xỏ 3.000.000 đồng đá với tỷ lệ 10 ăn 10 thì bị cáo Qu, Tuấn đồng ý. Khi các bên đã lên cựa cho các con gà, chuẩn bị đá thì lực lượng Công an bắt quả tang nên trận gà chưa diễn ra. Trận này, tổng số tiền dùng để đánh bạc là 6.000.000đ (Gồm: bị cáo Qu 3.000.000đ, bị cáo Tuấn 3.000.000đ).

Cấp sơ thẩm đã tuyên xử các bị cáo Đỗ Trung H, LVQ, HQT, Đỗ Văn Th, Bùi Ngọc Th, Phạm Phi Ph, Trần Huỳnh Qu, Nguyễn Anh T phạm tội “Đánh

bạc” theo quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự, là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật, không oan.

[4] Xét kháng cáo của các bị cáo LVQ, HQT xin cải tạo không giam giữ hoặc phạt tiền, HĐXX thấy rằng Tòa án cấp sơ thẩm đã xem xét các bị cáo thành khẩn khai báo, các bị cáo đã tự nguyện nộp lại số tiền liên quan đến đánh bạc, bị cáo Qu sau khi phạm tội đã ra đầu thú nên áp dụng các tình tiết giảm nhẹ theo điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự, cấp sơ thẩm đã xem xét nhân thân, tính chất, số tiền và số lần tham gia cá cược, xử phạt bị cáo Qu 09 tháng tù, xử phạt bị cáo Tuấn 06 tháng tù là phù hợp. Tại giai đoạn phúc thẩm, các bị cáo giữ nguyên nội dung kháng cáo nhưng không xuất trình được tình tiết giảm nhẹ nào mới, bị cáo Qu đã 2 lần bị xử phạt về hành vi đánh bạc, bị cáo Tuấn phạm tội khi đang có 1 tiền án về tội đánh bạc, nhưng các bị cáo không lấy đó làm bài học để tự rèn luyện, tu dưỡng cho bản thân nay lại phạm tội. Do vậy, không chấp nhận kháng cáo của các bị cáo, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

[5] Về án phí: Do kháng cáo không được chấp nhận nên các bị cáo phải chịu án phí hình sự phúc thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ Điều 351; điểm a khoản 1 Điều 355; Điều 356 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

1. Không chấp nhận kháng cáo của các bị cáo LVQ, HQT, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

Tuyên bố các bị cáo LVQ, HQT phạm tội: “*Đánh bạc*”.

Áp dụng khoản 1, khoản 3 Điều 321; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt bị cáo LVQ 09 (Chín) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt giam thi hành án.

Phạt bổ sung bị cáo LVQ 10.000.000 (Mười triệu) đồng.

Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm s khoản 1, 2 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52; Điều 38 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt bị cáo HQT 06 (Sáu) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt giam thi hành án.

2. Về án phí: Áp dụng Điều 135 Bộ luật tố tụng hình sự; Điều 23 Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án. Buộc các bị cáo LVQ, HQT, mỗi bị cáo phải chịu 200.000đ án phí hình sự phúc thẩm.

3. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Lâm Đồng (01);
- Vụ GDKT I – TANDTC (01);
- Phòng TTr,KT&THA (04);
- Sở Tư pháp tỉnh Lâm Đồng (01);
- TAND huyện Bảo Lâm (14);
- VKSND huyện Bảo Lâm (01);
- Cơ quan CSĐT CA huyện Bảo Lâm (01);
- Cơ quan THAHS huyện Bảo Lâm (01);
- Phòng PV 06 - Công an tỉnh Lâm Đồng (01);
- Bị cáo (07);
- Hồ sơ THAHS (07);
- Lưu hồ sơ; Ấn văn.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Đã ký

Đỗ Mạnh Hùng