TÒA ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN CHƯƠNG MỸ** **THÀNH PHỐ HÀ NỘI**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: **157** /2020/HSST
Ngày: 24/12/2020

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN CHƯƠNG MỸ, THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:
Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: **Ông Nguyễn Thế Lợi**
Các Hội thẩm nhân dân: **Ông Phạm Tiến Lợi**
Bà Nguyễn Thị Liên

- Thư ký phiên tòa: **Bà Nguyễn Thị Thảo -** Thư ký Toà án nhân dân huyện Chương Mỹ.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Chương Mỹ tham gia phiên tòa: **Bà Nguyễn Thị Thu -** Kiểm sát viên.

Ngày 24 tháng 12 năm 2020 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Chương Mỹ, Thành phố Hà Nội xét xử công khai sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 154/2020/TLST-HS ngày 01/12/2020 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 161/2020/QĐXXST-HS ngày 09/12/2020 đối với bị cáo:

Đỗ Văn A (*tên gọi khác:* **B**), sinh năm 1991; Nơi ĐKHKTT và cư trú: Thôn YK, xã ĐPY, huyện CM, Thành phố Hà Nội; nghề nghiệp: Làm ruộng; trình độ văn hóa: 7/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đỗ Văn C và bà Đỗ Thị V; vợ, con: Chưa; tiền án, tiền sự: Không;

Danh chỉ bản số 473 do Công an huyện Chương Mỹ lập ngày 06/9/2020. Tạm giữ, tạm giam từ ngày **05/9/2020**, hiện đang tạm giam tại Trại tạm giam số 2, Công an Thành phố Hà Nội (có mặt tại phiên tòa).

- *Bị hại:* **Anh Đỗ Văn M**, sinh năm 1988 (có mặt).
Nơi cư trú: Thôn YK, xã ĐPY, huyện CM, Thành phố Hà Nội.

- *Người làm chứng:*
1. Anh Đỗ Văn K, sinh năm 1997 (vắng mặt).
Nơi cư trú: Thôn YK, xã ĐPY, huyện CM, Thành phố Hà Nội.
2. Anh Nguyễn Văn T, sinh năm 1995 (vắng mặt).
Nơi cư trú: Thôn YK, xã ĐPY, huyện CM, Thành phố Hà Nội.
3. Chị Trần Thị H, sinh năm 1986 (vắng mặt).
Nơi cư trú: Thôn YK, xã ĐPY, huyện CM, Thành phố Hà Nội.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Ngày 15/12/2015, Đỗ Văn A (SN 1991), Đỗ Văn M (SN 1988), Đỗ Văn K (SN 1997) và Nguyễn Văn T (SN 1995) cùng trú tại thôn YK, xã ĐPY, huyện CM, Tp. Hà Nội đến làm giúp đám cưới chị Đỗ Thị T1 (SN 1997) ở cùng thôn. Khoảng 20h00 cùng ngày, sau khi uống rượu đám cưới xong, Đỗ Văn A, M, K và T rủ nhau đến quán bia TH do chị Trần Thị H (SN 1986) ở cùng thôn làm chủ quán. Trên đường đi, M gặp Đỗ Văn Đ (SN 1988) ở cùng thôn và là bạn của M nên M rủ Đ cùng đi đến quán bia TH để uống bia, Đ đồng ý và đi cùng. Khi đến nơi, Văn A và T ngồi 1 bàn, còn Đ, K và M ngồi ở bàn bên cạnh. Lúc này, khi Đ đi vệ sinh M gọi chủ quán mang 2 cốc bia ra. Khi chị H mang 2 cốc bia đến để trên bàn M ngồi, thì K bảo Văn A sang bàn mình ngồi uống bia. Nghe K bảo mình sang bàn ngồi uống bia cùng Văn A nói: "*Tuổi gì mà tao phải sang, thích thì mày sang đây*". Nghe Văn A nói vậy, M cũng nói lại: "*Tuổi gì mà tao phải sang*", giữa Văn A và M xảy ra cãi chửi nhau. Bực tức về việc bị Văn A chửi, nên M cầm theo cốc bia lao sang để đánh Văn A, thấy M cầm cốc bia xông đến Văn A bỏ chạy theo cửa ngách ra ngoài, hướng vào trong thôn YK. M đuổi theo ném cốc bia về phía Văn A nhưng không trúng. Văn A nhặt được 1 đoạn gậy gỗ đuổi M, M bỏ chạy vào trong quán bia TH, cầm theo 02 chiếc vỏ chai bia chạy ra đuổi theo Văn A. Phát hiện M cầm theo 2 vỏ chai bia, nên Văn A vứt bỏ chiếc gậy lại rồi bỏ chạy băng qua đường Quốc lộ 6, chạy vào một nhà người dân (không xác định được nhà ai). Thấy trên hè nhà dân có 01 chiếc kéo bằng kim loại (dài khoảng 15cm), Văn A cầm chiếc kéo và chạy quay lại đường Quốc lộ 6 để đánh nhau với M. Khi chạy ra đến đường QL 6, Văn A nhìn thấy M đang đứng ở trước cửa quán bia TH, nên Văn A chửi M "*thằng kia mày thích thì ra đây*". M cũng chửi lại Văn A và cầm 2 vỏ chai bia ném qua đường QL 6 về phía Văn A nhưng không trúng. Lúc này, Văn A chạy băng qua đường Quốc lộ 6 đến chỗ M đang đứng, dùng kéo đâm 1 nhát về phía M trúng cung mày phải, làm M bị thương ở mắt phải. M tóm được tay cầm kéo của Văn A, 2 bên giằng co nhau và ôm vật nhau dưới nền đất, Văn A tiếp tục dùng kéo đâm thêm 3 nhát về phía M trong tình trạng 2 người đang vật nhau, 1 nhát trúng vào lưng, 1 nhát trúng vào cánh tay trái và 1 nhát trúng vào tai phải M. Phát hiện M và Văn A đánh nhau, nên Đ và T chạy đến can ngăn, lôi M và Văn A ra. Thấy M bị thương chảy máu vùng mặt, Đ chở M đi cấp cứu. Còn Văn A cũng bị chảy máu vùng đầu và được T chở đi băng bó tại hiệu thuốc tư nhân, sau đó Văn A bỏ trốn khỏi địa phương. Ngày 05/9/2020, Đỗ Văn A đến Công an xã ĐPY, huyện Chương Mỹ đầu thú và khai nhận về hành vi phạm tội của mình.

Hậu quả: Anh Đỗ Văn M bị 01 vết thương ở cung mày phải gây mù mắt phải; 01 vết thương vùng lưng; 01 vết thương vành tai phải và 01 vết thương cánh tay trái, cấp cứu và điều trị tại Bệnh viện đa khoa Chương Mỹ từ ngày 15/12/2015 đến ngày 16/12/2015 chuyển đến Bệnh viện Mắt Trung ương điều trị. Ngày 28/12/2015, anh M ra viện.

Tại Bản kết luận giám định pháp y thương tích số 801/C09-TT1 ngày 13/5/2016 của Viện Khoa học hình sự - Bộ Công An kết luận: *"Anh Đỗ Văn M bị*

chấn thương vùng mắt phải gây mù, mắt trái bình thường: 41%; Sẹo đầu trong cung mày phải: 1%; Sẹo mặt trước tai phải: 1%; Sẹo cánh tay trái: 1%; Sẹo lưng trái: 1%. Tổng tỷ lệ tổn thương cơ thể anh Đỗ Văn M tại thời điểm giám định là 43% (Bốn mươi ba phần trăm). Cơ chế hình thành thương tích: Thương tích vùng trước tai phải, cánh tai trái và lưng trái là do vật sắc hoặc sắc nhọn gây nên; vùng mắt phải do vật sắc nhọn gây nên".

Về vật chứng vụ án:

- 01 chiếc kéo bằng kim loại dài khoảng 15cm, tay cầm bọc nhựa cứng màu xanh, mũi kéo nhọn. Đỗ Văn A khai nhận lấy của 1 nhà dân ở thôn YK, xã ĐS, huyện CM dùng để gây án, sau khi gây án đã vứt chiếc kéo trên đường bỏ chạy. Cơ quan điều tra đã tổ chức rà soát tìm chủ sở hữu và truy tìm, nhưng không phát hiện, thu giữ được.

- 02 vỏ chai bia Hà Nội làm bằng thuỷ tinh trong rỗng ruột, màu nâu, cao khoảng 22 cm, đáy rộng khoảng 6,5 cm; miệng chai rộng khoảng 2,5cm. Đỗ Văn M cầm để đuổi đánh Đỗ Văn A. Cơ quan điều tra phối hợp Công an xã ĐS tiến hành tìm kiếm 02 vỏ chai bia nhưng không phát hiện, thu giữ được.

Về trách nhiệm dân sự: Đỗ Văn A và gia đình đã bồi thường cho anh Đỗ Văn M tổng số tiền là 62.000.000đ (*Sáu mươi hai triệu đồng*). Anh Đỗ Văn M không yêu cầu Đỗ Văn A phải bồi thường gì thêm.

Cáo trạng số 168/CT-VKS ngày 30/11/2020 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Chương Mỹ truy tố **Đỗ Văn A** về tội **"*Cố ý gây thương tích*"** theo Khoản 3 Điều 104 BLHS năm 1999 nay là Điểm c Khoản 3 Điều 134 Bộ luật hình sự năm 2015 (BLHS 2015).

Tại phiên toà:

- Bị cáo thừa nhận thương tích của anh M là do bị cáo gây ra và xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

- Bị hại xác nhận cũng có một phần lỗi, gia đình bị cáo đã bồi thường xong bị hại không có yêu cầu gì thêm về dân sự và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Chương Mỹ giữ nguyên quan điểm truy tố và đề nghị áp dụng: Điểm c Khoản 3 Điều 134; Điểm b, s Khoản 1 và Khoản 2 Điều 51; Điều 54 Bộ luật hình sự năm 2015, phạt **Đỗ Văn A** từ 04 năm 06 tháng đến 05 năm tù; Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo; Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo và gia đình đã tự nguyện bồi thường xong cho bị hại, bị hại không yêu cầu bồi thường gì khác nên không xem xét.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng:

[1.1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Cơ quan truy tố, Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về

thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[1.2] Về sự vắng mặt của người làm chứng: Xét thấy quá trình điều tra người làm chứng đã có lời khai trong hồ sơ vụ án nên Hội đồng xét xử căn cứ Điều 293 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015 tiến hành xét xử vắng mặt.

[2] Về nội dung:

[2.1] Tại phiên toà, bị cáo khai nhận hành vi phạm tội phù hợp với các lời khai tại Cơ quan điều tra; phù hợp với lời khai của bị hại, người làm chứng và các tài liệu khác Cơ quan điều tra đã thu thập, đủ cơ sở kết luận: Khoảng hơn 20 giờ ngày 15/12/2015, tại thôn YK, xã ĐS, huyện CM, Tp. Hà Nội, do có mâu thuẫn trong sinh hoạt giữa Đỗ Văn A và anh Đỗ Văn M dẫn đến cãi chửi nhau và xô xát đuổi, đánh nhau. Anh Đỗ Văn M dùng 2 chai bia ném Đỗ Văn A nhưng không trúng. Đỗ Văn A đã có hành vi dùng chiếc kéo bằng kim loại mũi nhọn đâm 01 nhát vào cung mày và mắt phải, 01 nhát vào lưng, 01 nhát trúng vào cánh tay trái, 01 nhát vào tai phải của anh M gây thương tích. Tổng tỷ lệ tổn thương cơ thể của anh Đỗ Văn M tại thời điểm giám định là 43%. Hành vi dùng kéo bằng kim loại đâm anh Đỗ Văn M gây thương tích 43% của Đỗ Văn A thuộc trường hợp dùng hung khí nguy hiểm quy định tại Khoản 3 Điều 104 Bộ luật hình sự năm 1999 nay là Điểm c Khoản 3 Điều 134 BLHS 2015. Hành vi của **Đỗ Văn A** đã cấu thành tội ***"Cố ý gây thương tích"*** quy định tại **Điểm c Khoản 3 Điều 134** BLHS 2015.

Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Chương Mỹ truy tố **Đỗ Văn A** về tội **"*Cố ý gây thương tích*"** theo **Điểm c Khoản 3 Điều 134** BLHS 2015 là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

Xuất phát từ mâu thuẫn nhỏ trong cuộc sống, bị cáo không kìm chế được bản thân đã dùng kéo đâm gây thương tích cho bị hại. Điều này cho thấy bản chất coi thường tính mạng sức khỏe của người khác, coi thường pháp luật đã trực tiếp xâm phạm đến sức khỏe của công dân, gây ảnh hưởng xấu đến an ninh, trật tự tại địa phương. Vì vậy, cần có hình phạt phù hợp nhằm đảm bảo tác dụng giáo dục bị cáo và răn đe, phòng ngừa tội phạm chung.

[2.2] Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Bị cáo không có tình tiết tăng nặng.

Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; bị cáo đã tích cực tác động đến gia đình để gia đình tự nguyện bồi thường cho bị hại; bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo; bị cáo tự nguyện ra đầu thú; bị hại có một phần lỗi nên được hưởng các tình tiết giảm nhẹ quy định tại Điểm b, s Khoản 1 và Khoản 2 Điều 51 BLHS 2015. Xét bị cáo có hai tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại Khoản 1 Điều 51 BLHS 2015 nên cho bị cáo được

hưởng mức hình phạt dưới mức thấp nhất của khung hình phạt được quy định tại Điều 54 BLHS 2015 là phù hợp.

[2.3] Về hình phạt bổ sung: Xét bị cáo không có thu nhập ổn định nên không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền.

[2.4] Quá trình điều tra, Đỗ Văn A khai khi Văn A đang ngồi trong quán bia TH bị Đỗ Văn M dùng vỏ chai bia đập 1 cái vào đầu, gây thương tích rách da đầu. Tuy nhiên, ngoài lời khai của Đỗ Văn A không có tài liệu khác chứng minh. Bản thân Đỗ Văn A không điều trị tại cơ sở y tế nào, từ chối giám định thương tích và không yêu cầu, đề nghị bồi thường gì về việc bị M đánh, nên Cơ quan điều tra không đủ cơ sở để khởi tố, xử lý M về hành vi đánh gây thương tích cho Đỗ Văn A.

Đối với Đỗ Văn M: có hành vi cầm 2 vỏ chai bia đuổi Đỗ Văn A trong quán bia và M dùng 2 vỏ chai bia ném Văn A ở đường Quốc lộ 6 nhưng không trúng. Việc đuổi đánh nhau, dùng vỏ chai bia ném, chưa gây ra hậu quả gì cho Văn A và cũng không gây hậu quả gì cho người khác. Bản thân M bị Đỗ Văn A dùng kéo đâm gây thương tích nghiêm trọng với tỷ lệ 43% xảy ra ở lề đường Quốc lộ 6, đoạn đường vắng, cách xa khu dân cư, không ảnh hưởng đến đời sống khu dân cư, sự việc diễn ra nhanh chỉ có 2 người xô sát với nhau. Bởi vậy, hành vi trên của M không có dấu hiệu của tội Gây rối trật tự công cộng. Tuy nhiên, việc đuổi đánh nhau gây mất an ninh trật tự của M là vi phạm hành chính theo quy định tại Điểm a, Khoản 2, Điều 5 Nghị định số 167/2013/NĐ-CP ngày 12/11/2013 của Chính phủ. Ngày 26/11/2020, Công an huyện Chương Mỹ đã ra Quyết định xử phạt hành chính bằng hình thức phạt tiền đối với Đỗ Văn M.

Đối với việc quán bia TH bị thiệt hại 02 chiếc vỏ chai bia do M dùng để ném Đỗ Văn A. Do giá trị tài sản không lớn nên chị Trần Thị H (chủ quán bia) không yêu cầu M phải bồi thường, nên Cơ quan điều tra không đề cập giải quyết.

[2.5] Về trách nhiệm dân sự: Gia đình Đỗ Văn A đã tự nguyện bồi thường xong cho anh Đỗ Văn M, anh M không yêu cầu bồi thường gì khác về dân sự nên Hội đồng xét xử không xét.

[2.6] Về xử lý vật chứng: Do vật chứng Cơ quan điều tra không thu thập được nên không xem xét.

[2.7] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

1. Tuyên bố: Bị cáo **Đỗ Văn A (B)** phạm tội ***"Cố ý gây thương tích"***.

2. Áp dụng: Điểm c Khoản 3 Điều 134; Điểm b, s Khoản 1 và Khoản 2 Điều 51; Điều 54 Bộ luật hình sự năm 2015, phạt:

Đỗ Văn A 04 *(bốn)* năm 06 *(sáu)* tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày **05/9/2020**.

3. Về án phí: Áp dụng Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội; bị cáo phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

4. Về quyền kháng cáo: Áp dụng Điều 331, Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015; bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:
- TAND Tp. Hà Nội;
- Sở Tư pháp Tp. Hà Nội;
- VKSND huyện Chương Mỹ;
- Công an huyện Chương Mỹ;
- Chi cục THADS huyện Chương Mỹ;
- Bị cáo;
- Bị hại;
- THAHS;
- Lưu HS;VP.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

(đã ký)

Nguyễn Thế Lợi