

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH HẢI DƯƠNG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 90/2017/ HSPT

Ngày: 29/9/2017

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH HẢI DƯƠNG**

Với thành phần hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thu Hiền.

Các thẩm phán:

Ông Phạm Văn Tuyển

Ông Nguyễn Mạnh Cường.

Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa: Bà Vũ Thị Mai Trang - Cán bộ Tòa án nhân dân tỉnh Hải Dương.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hải Dương tham gia phiên tòa: Bà Phạm Thị Yến - Kiểm sát viên.

Trong các ngày 28 và 29 tháng 9 năm 2017, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Hải Dương mở phiên tòa xét xử phúc thẩm vụ án hình sự thụ lý số 33/2017/HSPT ngày 07/3/2017, do có kháng cáo của các bị cáo đối với bản án Hình sự sơ thẩm số 21/2017/HSST ngày 25/01/2017 của Tòa án nhân dân thành phố H, tỉnh Hải Dương.

**** Bị cáo kháng cáo.***

Đàm Văn Đ (tên gọi khác: Đàm Văn D), sinh năm 1968; Trú tại: số nhà 58c C, phường Đ, thành phố H, tỉnh Hải Dương; Nghề nghiệp: lao động tự do; Trình độ văn hóa lớp 7/10; con ông Đàm Văn N và con bà Nguyễn Thị G; có vợ là Trịnh Thị L, sinh năm 1966 và 02 con (lớn sinh năm 1995, nhỏ sinh năm 2003); Tiền án, tiền sự: không; Bị cáo tại ngoại vắng mặt tại phiên tòa (có đơn xin xét xử vắng mặt).

Người bào chữa cho bị cáo Đàm Văn Đ là ông Đỗ Trung K - Luật sư thuộc Văn phòng luật sư K và cộng sự - Đoàn luật sư thành phố Hà Nội.

Ngoài ra trong vụ án này còn có bị cáo khác kháng cáo là **Bùi Khắc H**, sinh năm 1964; ĐKKH: Số 1045 H, phường C, quận K, thành phố Hà Nội; hiện trú tại: Số 303 ngõ 477 đường N, phường X, quận T, thành phố Hà Nội. Tuy nhiên bị cáo H hiện tại đang bị Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hải Phòng quyết định bắt buộc chữa bệnh tại bệnh viện tâm thần Trung ương I, theo quyết định bắt buộc chữa bệnh số 02/QĐ-VKS-P2 ngày 15/8/2017 của Viện kiểm sát nhân thành phố

Hải Phòng (Trong một vụ án khác). Do vậy Toà án nhân dân tỉnh Hải Dương đã tạm đình chỉ xét xử phúc thẩm đối với bị cáo H.

Vụ án còn có 04 bị cáo khác là Nguyễn Ngọc T, Đào Viết M, Phạm Văn Q, Trần Xuân K đều không kháng cáo và bản án không bị kháng nghị.

NHẬN THẤY

Theo cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hải Dương và bản án hình sự sơ thẩm của Toà án nhân dân thành phố Hải Dương, vụ án có nội dung:

Vụ thứ nhất: Khoảng tháng 3/2016, T nhận của đối tượng Nguyễn Trác Y, trú tại số 26 phố T, phường Q, thành phố H một tài khoản (nick) cá độ bóng đá có ký hiệu DTA500 có 70.000 điểm trên trang mạng quản lý <http://mb.b88ag.com> (trang chủ) với mục đích T giao lại cho người tham gia đánh bạc để kiếm lời. T và Y thống nhất với nhau cứ một điểm cá độ được tính là 8.500 đồng tiền Việt Nam; khi người tham gia cá độ cá cược cứ 400 điểm thắng hoặc thua thì người tham gia cá độ được hưởng điểm thưởng do trang mạng tự tính gọi là Comm; T và Y thỏa thuận tỷ lệ Comm là $\text{Comm} \times 2,5$. Sau khi nhận tài khoản từ Y, T đã chia tài khoản DTA500 thành 04 tài khoản khác (gồm DTA50100, DTA 50200, DTA 50300, DTA 50400); T trả lại Y 03 tài khoản là DTA 50100, DTA 50300, DTA 50400 còn tài khoản DTA 50200 có 50.000 điểm cùng mật khẩu T giao cho Đ và thống nhất với Đ cứ 01 điểm cá độ tính bằng 10.000 đồng Việt Nam, tỷ lệ $\text{comm} \times 4$. Đ nhận tài khoản từ T đồng thời nhờ T chia thành 02 tài khoản nhỏ là DTA50200000 và DTA50200001 rồi Đ giao toàn bộ 02 tài khoản này cho H. Đ và H thống nhất cứ 01 điểm cá độ có giá trị bằng 10.000 đồng Việt Nam, tỷ lệ $\text{comm} \times 2$.

Cách thức chơi cá độ bóng đá như sau: Người chơi dùng máy tính vào mạng Internet và vào trang Web <http://mb.b88ag.com> rồi nhập tài khoản và mật khẩu của mình sau đó thực hiện hình thức cá cược như:

Kiểu “Tài/Xỉu” (Over/Under) tức là cá cược trên tổng số bàn thắng cả 2 đội ghi được trong một trận đấu. Chủ trang cá độ sẽ đưa ra một con số về tổng số bàn thắng của hai đội trong trận đấu. Nếu đặt Tài (Over) thì tổng số bàn thắng sau khi kết thúc trận bóng phải lớn hơn con số mà chủ trang cá độ đưa ra thì thắng, ngược lại sẽ thua. Nếu đặt Xỉu (Under) thì tổng số bàn thắng sau khi kết thúc trận bóng phải nhỏ hơn tổng số bàn thắng mà chủ trang cá độ đưa ra sẽ thắng, ngược lại sẽ thua.

Kiểu đặt cược Handicap là đặt theo đội thắng và đội thua khi kết thúc trận.

Nếu người chơi đặt cược bao nhiêu điểm thì khi thắng sẽ được cộng thêm trực tiếp vào tài khoản và ngược lại nếu thua sẽ bị trừ đi số điểm tương ứng trong tài khoản. Những người chơi căn cứ số điểm trên tài khoản để tính ra tiền. Khi người chơi tham gia cá cược thắng hoặc thua đều được hưởng tiền thưởng (tiền Comm). Tiền Comm được quy đổi là 1 điểm = 0,0025 comm; cứ 400 điểm cá cược thì được hưởng 01 Comm ($400 \text{ điểm} \times 0,0025 = 1 \text{ comm}$).

Quá trình cá độ bóng đá người chơi và người quản lý các tài khoản đều nhận thức rõ tài khoản của bản thân được giao là tài khoản quản lý, không trực tiếp chơi cá độ được, để tham gia cá độ phải chia thành các tài khoản con để chơi, khi các tài khoản này đặt cược thì các tài khoản quản lý đều nhận được kết quả của những người chơi, kết quả này không ai sửa chữa được.

Do có thỏa thuận như trên nên cứ 01 điểm H cá cược bị thua, T sẽ được hưởng lợi 1.500 đồng, nếu H thắng thì T phải trả số tiền này cho H thông qua Đ. Cứ 01 điểm Comm, T nhận được của Y số tiền là: 8.500 đồng x 2,5 là 21.250 đồng, phải trả cho Đ số tiền là: 10.000 đồng x 4 là 40.000 đồng, vì vậy T phải bỏ ra để trả cho Đ số tiền là 40.000 đồng - 21.250 đồng là 18.750 đồng/01 comm. Giữa Đ và H thỏa thuận cứ 01 điểm Comm, Đ phải trả cho H số tiền là 10.000 đồng x 2 là 20.000 đồng, Đ được hưởng số tiền là: 40.000 đồng - 20.000 đồng là 20.000 đồng. H và Đ thỏa thuận hàng tuần sẽ thanh toán tiền thắng, thua một lần vào thứ 2 hoặc thứ 3 bằng hình thức trả tiền trực tiếp hoặc chuyển khoản qua tài khoản ở Ngân hàng Nông nghiệp và phát triển nông thôn Việt Nam chi nhánh tỉnh Hải Dương. Đ và T thỏa thuận khi chơi đến hạn mức 20.000 điểm tương ứng 200.000.000 đồng thì chốt số điểm và thanh toán trực tiếp. T và H thỏa thuận thanh toán trực tiếp tiền thắng, thua vào thứ 2 hàng tuần.

Trong ngày 11/6/2016, tại nhà ở của H, H đã sử dụng tài khoản DTA50200001 để tham gia cá cược 22 trận đấu bóng đá trên trang mạng <http://mb.b88ag.com> với Đ và T. Đến khoảng 07 giờ 30 phút ngày 12/6/2016, hành vi cá độ bóng đá của H bị phòng CSĐT tội phạm về trật tự xã hội - Công an tỉnh Hải Dương phát hiện, khi đó các trận bóng đá đều đã kết thúc và có kết quả tỷ số tuy nhiên các đối tượng chưa giao nhận tiền cho nhau. Cơ quan điều tra, Công an tỉnh Hải Dương đã in 05 tờ giấy khổ A4 dữ liệu trong tài khoản DTA50200001 của H từ trang mạng <http://mb.b88ag.com>. Cụ thể như sau:

1. Trận Mjondalen và Asane Fotball:

+ Vào lúc 12:45:03 PM, ngày 11/6/2016, H đặt cược 450 điểm theo kiểu Under 2,5, theo tỷ lệ 0,18. Kết quả, H thắng 450 điểm x 0,18 = 81 điểm = 810.000 đồng và được nhận 1,13 Comm.

+ Vào lúc 11:13:09 AM, ngày 11/6/2016, H đặt cược 750 điểm theo kiểu Handicap cho đội Mjondalen -0,75, tỷ lệ -0,81. Kết quả, H thắng 375 điểm = 3.750.000 đồng và nhận được 0,94 Comm.

Trong trận này, H đặt cược tổng số 1.200 điểm = 12.000.000 đồng, thắng 456 điểm = 4.560.000 đồng, được 2,07 Comm x 20.000 đồng = 41.400 đồng, tổng số tiền đánh bạc là 16.601.400 đồng. Căn cứ kết quả này, T bị thua 456 điểm x 1.500 đồng = 684.000 đồng, T phải bù ra để trả cho Đ số tiền Comm là: 2,07 Comm x 18.750 đồng = 38.812 đồng. Như vậy, T bị thua số tiền là: 684.000 đồng

+ 38.812 đồng= 722.812 đồng, Đ được hưởng số tiền Comm chênh lệch là: 2,07 Comm x 20.000 đồng= 41.400 đồng.

2. Trận GAIS Goteborg và IK Sirius:

Vào lúc 11:43:02 AM, ngày 11/6/2016, H đặt cược 1950 điểm = 19.500.000 đồng theo kiểu Under 0,5, tỷ lệ 0,16, H thắng 1950 điểm x 0,16 = 312 điểm = 3.120.000 đồng, nhận được 4,88 Comm x 20.000 đồng = 97.600 đồng, tổng số tiền đánh bạc là 22.717.600 đồng. Căn cứ kết quả này, T bị thua 312 điểm x 1.500 đồng = 468.000 đồng; T phải bù ra để trả cho Đ số tiền Comm là: 4,88 Comm x 18.750 đồng= 91.500 đồng. Như vậy, T bị thua số tiền là: 468.000 đồng + 91.500 đồng = 559.500 đồng, Đ được hưởng số tiền Comm chênh lệch là: 4,88 Comm x 20.000 đồng= 97.600 đồng.

3. Trận IK Frej và IFK varnamo:

Vào lúc 11:09:27 AM, ngày 11/6/2016 H đặt cược 2.500 điểm = 25.000.000 đồng theo kiểu Over 2, tỷ lệ 0,67. Kết quả hòa, H không nhận được điểm Comm, T và Đ không được hưởng lợi. Tổng số tiền H dùng đánh bạc là 25.000.000 đồng.

4. Trận Vasteras SK và Vasalunds IF:

+ Vào lúc 10:52:02 AM, ngày 11/6/2016, H đặt cược 750 điểm theo kiểu Over 2,5, tỷ lệ 0,78. Kết quả, H thua 750 điểm = 7.500.000 đồng, nhận được 1,88 Comm.

+ Vào lúc 10:24:36 AM, ngày 11/6/2016, H đặt cược 750 điểm theo kiểu Handicap cho đội Vasalunds IF 0,25, tỷ lệ 0,86. Kết quả, H thua 750 điểm = 7.500.000 đồng, nhận được 1,88 Comm.

+ Vào lúc 10:16:37 AM, ngày 11/6/2016, H đặt cược 500 điểm theo kiểu Handicap cho đội Vasalunds IF 0,25, tỷ lệ 0,99. Kết quả, H thua 500 điểm = 5.000.000 đồng, nhận được 1,25 Comm.

Trong trận này, H đặt cược tổng số 2000 điểm = 20.000.000 đồng, thua 2000 điểm = 20.000.000 đồng và được 5,01 Comm x 20.000 đồng= 100.200 đồng, tổng số tiền đánh bạc là 20.100.200 đồng. Căn cứ kết quả này, T thu lợi 2000 điểm x 1.500 đồng = 3.000.000 đồng, T phải bù ra để trả cho Đ số tiền Comm là: 5,01 Comm x 18.750 đồng = 93.937 đồng. Như vậy, T thu lợi số tiền 3.000.000 đồng - 93.937 đồng = 2.906.063 đồng, Đ được hưởng số tiền Comm chênh lệch là: 5,01 Comm x 20.000 đồng = 100.200 đồng.

5. Trận Osters IF và Landskrona BoIS:

Vào lúc 10:44:53 AM, ngày 11/6/2016 giữa đội Osters IF và Landskrona BoIS, H đặt cược 950 điểm = 9.500.000 đồng theo kiểu Under 4,5, tỷ lệ 0,8, H thắng 760 điểm = 7.600.000 đồng, nhận được 2,38 Comm x 20.000 đồng = 47.600 đồng, tổng số tiền đánh bạc là 17.147.600 đồng. Căn cứ kết quả này, T bị thua 760 điểm x 1.500 đồng= 1.140.000 đồng; T phải bù ra để trả cho Đ số tiền Comm là:

$2,38 \text{ Comm} \times 18.750 \text{ đồng} = 44.625 \text{ đồng}$. Như vậy, T bị thua số tiền: $1.140.000 \text{ đồng} + 44.625 \text{ đồng} = 1.184.625 \text{ đồng}$, Đ được hưởng số tiền Comm chênh lệch là: $2,38 \text{ Comm} \times 20.000 \text{ đồng} = 47.600 \text{ đồng}$.

6. Trận Riga FC và FS Metta/LU Riga:

+ Vào lúc 08:19:53 AM, ngày 11/6/2016, H đặt cược 500 điểm theo kiểu Handicap cho đội Riga FC -0,25, tỷ lệ -0,87. Kết quả, H thua 435 điểm = $4.350.000 \text{ đồng}$, nhận được 1,25 Comm.

+ Vào lúc 07:31:30 AM, ngày 11/6/2016, H đặt cược 500 điểm theo kiểu Handicap cho đội Riga FC -0,5, tỷ lệ 0,91. Kết quả, H thắng 455 điểm = $4.550.000 \text{ đồng}$, nhận được 1,25 Comm.

+ Vào lúc 07:06:38 AM, ngày 11/6/2016 H đặt cược 500 điểm theo kiểu Over 2,25, tỷ lệ 0,78. Kết quả, H thắng 390 điểm = $3.900.000 \text{ đồng}$, nhận được 1,25 Comm.

+ Vào lúc 07:06:04 AM, ngày 11/6/2016, H đặt cược 500 điểm theo kiểu Handicap cho đội Riga FC -0,25, tỷ lệ 0,68. Kết quả, H thắng 340 điểm = $3.400.000 \text{ đồng}$, nhận được 1,25 Comm.

Trong trận này, H đặt cược tổng số 2000 điểm = $20.000.000 \text{ đồng}$, thua 01 lượt 435 điểm = $4.350.000 \text{ đồng}$, thắng 03 lượt 1.185 điểm = $11.850.000 \text{ đồng}$ và được 5 Comm x $20.000 \text{ đồng} = 100.000 \text{ đồng}$, tổng số tiền đánh bạc là $31.950.000 \text{ đồng}$. Căn cứ kết quả này, T bị thua 1.185 điểm x $1.500 \text{ đồng} = 1.777.500 \text{ đồng}$; T phải bù ra để trả cho Đ số tiền Comm là 5 Comm x $18.750 \text{ đồng} = 93.750 \text{ đồng}$. Như vậy, T thua số tiền: $1.777.500 \text{ đồng} + 93.750 \text{ đồng} = 1.871.250 \text{ đồng}$; Đ được hưởng số tiền Comm chênh lệch là 5 Comm x $20.000 \text{ đồng} = 100.000 \text{ đồng}$.

7. Trận FC Jazz và KPV Kokkola:

+ Vào lúc 07:56:02 AM, ngày 11/6/2016, H đặt cược 1550 điểm theo kiểu Handicap cho đội KPV Kokkola 0, tỷ lệ 0,68. Kết quả, H thua 1550 điểm = $15.500.000 \text{ đồng}$, nhận được 3,88 Comm.

+ Vào lúc 06:40:40 AM, ngày 11/6/2016, H đặt cược 1550 điểm theo kiểu Under 2,5, tỷ lệ 0,77. Kết quả, H thua 1550 điểm = $15.500.000 \text{ đồng}$, nhận được 3,88 Comm.

+ Vào lúc 06:28:05 AM, ngày 11/6/2016, H đặt cược 500 điểm theo kiểu Under 2,75, tỷ lệ 0,96. Kết quả, H thua 500 điểm = $5.000.000 \text{ đồng}$, nhận được 1,25 Comm.

Trong trận này, H đặt cược tổng số 3600 điểm = $36.000.000 \text{ đồng}$. Kết quả H, thua 3600 điểm = $36.000.000 \text{ đồng}$ và được 9,01 Comm x $20.000 \text{ đồng} = 180.200 \text{ đồng}$, tổng số tiền đánh bạc là $36.180.200 \text{ đồng}$. Căn cứ kết quả này, T thu lợi 3600 điểm x $1.500 \text{ đồng} = 5.400.000 \text{ đồng}$; T phải bù ra để trả cho Đ số tiền Comm là 9,01 Comm x $18.750 \text{ đồng} = 168.937 \text{ đồng}$. Như vậy, T thu lợi số tiền

5.400.000 đồng - 168.937 đồng = 5.231.063 đồng, Đ được hưởng số tiền Comm chênh lệch là 9,01 Comm x 20.000 đồng = 180.200 đồng.

8. Trận Jeju United và Gwangju FC:

Vào lúc 07:47:40 AM, ngày 11/6/2016, H đặt cược 750 điểm = 7.500.000 đồng theo kiểu Handicap cho đội Jeju United 0, tỷ lệ 0,85. Kết quả hòa, H không nhận được điểm Comm, T và Đ không được hưởng lợi. Tổng số tiền H dùng đánh bạc là 7.500.000 đồng

9. Trận Nagoya Grampus và Sagan Tosu:

+ Vào lúc 07:34:00 AM, ngày 11/6/2016, H đặt cược 2400 điểm theo kiểu Over 1,5, tỷ lệ -0,94. Kết quả, H thua 2.256 điểm = 22.560.000 đồng, nhận được 6 Comm.

+ Vào lúc 07:11:18 AM, ngày 11/6/2016, H đặt cược 2400 điểm theo kiểu Handicap cho đội Sagan Tosu 0, tỷ lệ -0,82. Kết quả hòa, H không nhận được điểm Comm.

Trong trận này, H đặt cược tổng số 4800 điểm = 48.000.000 đồng, thua 2.256 điểm = 22.560.000 đồng, được 06 Comm x 20.000 đồng = 120.000 đồng, tổng số tiền đánh bạc là 48.100.000 đồng. Căn cứ kết quả này, T thu lợi 2.256 điểm x 1.500 đồng = 3.384.000 đồng; T phải bù ra để trả cho Đ số tiền Comm là 06 Comm x 18.750 đồng = 112.500 đồng. Như vậy, T thu lợi số tiền 3.384.000 đồng - 112.500 đồng = 3.271.500 đồng, Đ được hưởng số tiền Comm chênh lệch là 06 Comm x 20.000 đồng = 120.000 đồng.

10. Trận Urawa Red Diamonds và Kashima Antlers:

Vào lúc 06:53:55 AM, ngày 11/6/2016, H đặt cược 2300 điểm = 23.000.000 đồng theo kiểu Over 1,5, tỷ lệ -0,94, thắng 2.300 điểm = 23.000.000 đồng, nhận được 5,75 Comm x 20.000 đồng = 115.000 đồng, tổng số tiền đánh bạc là: 46.115.000 đồng. Căn cứ kết quả này, T thua số tiền 2.300 điểm x 1.500 đồng = 3.450.000 đồng; T phải bù ra để trả cho Đ số tiền Comm là 5,75 Comm x 18.750 đồng = 107.812 đồng. Như vậy, T thua số tiền 3.450.000 đồng + 107.812 đồng = 3.557.812 đồng, Đ được hưởng số tiền Comm chênh lệch là 5,75 Comm x 20.000 đồng = 115.000 đồng.

11. Trận Shanghai SIPG và Jiangsu Suning FC:

Vào lúc 06:00:20 AM, ngày 11/6/2016, H đặt cược 1300 điểm = 13.000.000 đồng theo kiểu Over 3, tỷ lệ -0,94. Kết quả hòa, H không nhận được điểm Comm, T và Đ không được hưởng lợi. Tổng số tiền H sử dụng vào việc đánh bạc là 13.000.000 đồng.

12. Trận Ulsan Hyundai Horang-i và Sangju sangmu:

+ Vào lúc 05:13:37 AM, ngày 11/6/2016, H đặt cược 1300 điểm theo kiểu Handicap cho đội Sangju sangmu 0, tỷ lệ 0,94. Kết quả hòa, H không nhận được điểm Comm.

+ Vào lúc 04:49:27 AM, ngày 11/6/2016, H đặt cược 2700 điểm theo kiểu Over 2,25, tỷ lệ 0,79. Kết quả, H thua 2700 điểm = 27.000.000 đồng, nhận được 6,75 Comm.

Trong trận này, H đặt cược tổng số 4000 điểm = 40.000.000 đồng, thua 2700 điểm = 27.000.000 đồng, được 6,75 Comm x 20.000 đồng = 135.000 đồng, tổng số tiền đánh bạc là 40.135.000 đồng. Căn cứ kết quả này, T thu lợi 2.700 điểm x 1.500 đồng = 4.050.000 đồng; T phải bù trả cho Đ số tiền Comm là 6,75 Comm x 18.750 đồng = 126.562 đồng. Như vậy, T thu lợi số tiền: 4.050.000 đồng – 126.562 đồng = 3.923.438 đồng, Đ được hưởng số tiền Comm chênh lệch là 6,75 Comm x 20.000 đồng = 135.000 đồng.

13. Trận Vissel Kobe và Hiroshima Sanfrecce:

+ Vào lúc 03:48:22 AM, ngày 11/6/2016, H đặt cược 950 điểm theo kiểu Handicap cho đội Vissel Kobe 0,5, tỷ lệ 0,64. Kết quả, H thắng 608 điểm = 6.080.000 đồng, nhận được 2,38 Comm.

+ Vào lúc 03:45:21 AM, ngày 11/6/2016, H đặt cược 2700 điểm theo kiểu Handicap cho đội Hiroshima Sanfrecce -0,25, tỷ lệ 0,94. Kết quả, H thua 2.538 điểm = 25.380.000 đồng, nhận được 3,38 Comm.

Trong trận này, H đặt cược tổng số 3650 điểm = 36.500.000 đồng, thắng 01 lượt 608 điểm = 6.080.000 đồng, thua 01 lượt 2.538 điểm = 25.380.000 đồng và được 5,76 Comm x 20.000 đồng = 115.200 đồng, tổng số tiền đánh bạc là 42.695.200 đồng. Căn cứ kết quả này, T thu lợi 2.538 điểm x 1.500 đồng = 3.807.000 đồng; T phải bù trả cho Đ số tiền Comm là 5,76 Comm x 18.750 đồng = 108.000 đồng. Như vậy, T thu lợi số tiền 3.807.000 đồng - 108.000 đồng = 3.699.000 đồng, Đ được hưởng số tiền Comm chênh lệch là 5,76 Comm x 20.000 đồng = 115.200 đồng.

14. Trận Yokohama Marinos và Kawasaki Frontale:

+ Vào lúc 02:53:51 AM, ngày 11/6/2016, H đặt cược 2400 điểm theo kiểu Over 2,25, tỷ lệ 0,82. Kết quả, H thua 1200 điểm = 12.000.000 đồng, nhận được 3 Comm.

+ Vào lúc 02:40:37 AM, ngày 11/6/2016, H đặt cược 1000 điểm theo kiểu Handicap cho đội Kawasaki Frontale 0, tỷ lệ 0,8. Kết quả, H thắng 800 điểm = 8.000.000 đồng, nhận được 2,5 Comm.

Trong trận này, H đặt cược tổng số 3400 điểm = 34.000.000 đồng, H thua 01 lượt 1200 điểm = 12.000.000 đồng, thắng 01 lượt 800 điểm = 8.000.000 đồng và được 5,5 Comm x 20.000 đồng = 110.000 đồng, tổng số tiền đánh bạc là

42.110.000 đồng. Căn cứ kết quả này, T thu lợi $800 \text{ điểm} \times 1.500 \text{ đồng} = 1.200.000$ đồng; T phải bù trả cho Đ số tiền Comm là $5,5 \text{ Comm} \times 18.750 \text{ đồng} = 103.125$ đồng. Như vậy, T thu lợi số tiền $1.200.000 \text{ đồng} - 103.125 \text{ đồng} = 1.096.000 \text{ đồng}$, Đ được hưởng số tiền Comm chênh lệch là $5,5 \text{ Comm} \times 20.000 \text{ đồng} = 110.000$ đồng.

15. Trận Northcote City và Melbourne Knights:

Vào lúc 02:33:10 AM, ngày 11/6/2016, H đặt cược 1500 điểm = 15.000.000 đồng theo kiểu Under 5,75, tỷ lệ 0,75, thắng 1125 điểm = 11.250.000 đồng, nhận được $3,75 \text{ Comm} \times 20.000 \text{ đồng} = 75.000$ đồng, tổng số tiền đánh bạc là 26.325.000 đồng. Căn cứ kết quả này, T thua $1125 \text{ điểm} \times 1.500 \text{ đồng} = 1.687.500$ đồng; T phải bù trả cho Đ số tiền Comm là $3,75 \text{ Comm} \times 18.750 \text{ đồng} = 70.312$ đồng. Như vậy, T thua số tiền $1.687.500 \text{ đồng} + 70.312 \text{ đồng} = 1.757.812 \text{ đồng}$; Đ được hưởng số tiền Comm chênh lệch là $3,75 \text{ Comm} \times 20.000 \text{ đồng} = 75.000$ đồng.

16. Trận Adelaide City và Adelaide Olympic:

+ Vào lúc 02:12:40 AM, ngày 11/6/2016, H đặt cược 2800 điểm theo kiểu Under 3,5, tỷ lệ 0,88. Kết quả, H thua 2800 điểm = 28.000.000 đồng, nhận được 7 Comm.

+ Vào lúc 01:47:00 AM, ngày 11/6/2016, H đặt cược 1300 điểm theo kiểu Under 3,5, tỷ lệ 0,84. Kết quả, H thua 1300 điểm = 13.000.000 đồng, nhận được 3,25 Comm.

Trong trận này, H đặt cược tổng số 4100 điểm = 41.000.000 đồng, thua 4100 điểm = 41.000.000 đồng và được $10,25 \text{ Comm} \times 20.000 \text{ đồng} = 205.000$ đồng. Tổng số tiền sử dụng đánh bạc là 41.205.000đ. Căn cứ kết quả này, T thu lợi $4100 \text{ điểm} \times 1.500 \text{ đồng} = 6.150.000$ đồng; T phải bù trả cho Đ số tiền Comm là $10,25 \text{ Comm} \times 18.750 \text{ đồng} = 192.187$ đồng. Như vậy, T thu lợi số tiền: $6.150.000 \text{ đồng} - 192.187 \text{ đồng} = 5.957.813 \text{ đồng}$; Đ được hưởng số tiền Comm chênh lệch là $10,25 \text{ Comm} \times 20.000 \text{ đồng} = 205.000$ đồng.

17. Trận Campbelltown City và North Eastern MetroStars:

+ Vào lúc 01:40:35 AM, ngày 11/6/2016, H đặt cược 1300 điểm theo kiểu Handicap cho đội North Eastern MetroStars 0,75, tỷ lệ 0,7. Kết quả, H thua 650 điểm = 6.500.000 đồng, nhận được 1,63 Comm.

+ Vào lúc 01:35:41 AM, ngày 11/6/2016, H đặt cược 1300 điểm theo kiểu Under 3, tỷ lệ 0,92. Kết quả hòa, H không nhận được điểm Comm.

Trong trận này, H đặt cược tổng số 2600 điểm = 26.000.000 đồng, thua 650 điểm = 6.500.000 đồng và được $1,63 \text{ Comm} \times 20.000 \text{ đồng} = 32.600$ đồng. Tổng số tiền sử dụng đánh bạc là 32.532.600 đồng. Căn cứ kết quả này, T thu lợi $650 \text{ điểm} \times 1.500 \text{ đồng} = 975.000$ đồng; T phải bù trả cho Đ số tiền Comm là 1,63

Comm x 18.750 đồng = 30.562 đồng. Như vậy, T thu lợi số tiền 975.000 đồng - 30.562 đồng = 944.438 đồng; Đ được hưởng số tiền Comm chênh lệch là 1,63 Comm x 20.000 đồng = 32.600 đồng.

18. Trận Adelaide Blue Eagles và West Torrens Birkalla:

Vào lúc 01:33:06 AM, ngày 11/6/2016, H đặt cược 2800 điểm = 28.000.000 đồng theo kiểu Under 3,25, tỷ lệ 0,68, H thắng 1904 điểm = 19.040.000 đồng, nhận được 7 Comm x 20.000 đồng = 140.000 đồng, tổng số tiền đánh bạc là 47.180.000 đồng. Căn cứ kết quả này, T thua 1904 điểm x 1.500 đồng = 2.856.000 đồng; T phải bù trả cho Đ số tiền Comm là 7 Comm x 18.750 đồng = 131.250 đồng. Như vậy, T thua số tiền: 2.856.000 đồng + 131.250 đồng = 2.987.250 đồng; Đ được hưởng số tiền Comm chênh lệch là 7 Comm x 20.000 đồng = 140.000 đồng.

19. Trận Gamba Osaka và Shonan Bellmare:

+ Vào lúc 01:14:48 AM, ngày 11/6/2016, H đặt cược 1000 điểm theo kiểu Over 3,25, tỷ lệ 0,93. Kết quả, H thắng 930 = 9.300.000 đồng, nhận được 2,5 Comm.

+ Vào lúc 01:12:52 AM, ngày 11/6/2016, H đặt cược 1000 điểm theo kiểu Over 2,25, tỷ lệ 0,92. Kết quả, H thắng 920 điểm = 9.200.000 đồng, nhận được 2,5 Comm.

Trong trận này, H đặt cược tổng số 2000 điểm = 20.000.000 đồng, thắng 1850 điểm = 18.500.000 đồng và được 5 Comm x 20.000 đồng = 100.000 đồng. Tổng số tiền đánh bạc là 38.600.000 đồng. Căn cứ kết quả này, T thua số tiền là 1850 điểm x 1.500 đồng = 2.775.000 đồng; T phải bù trả cho Đ số tiền Comm là 5 Comm x 18.750 đồng = 93.750 đồng. Như vậy, T thua số tiền 2.775.000 đồng + 93.750 đồng = 2.868.750 đồng, Đ được hưởng số tiền Comm chênh lệch là 5 Comm x 20.000 đồng = 100.000 đồng.

20. Trận Avondale FC và Green Gully Cavaliers:

Vào lúc 01:08:19 AM, ngày 11/6/2016, H đặt cược 1300 điểm = 13.000.000 đồng theo kiểu Under 3, tỷ lệ 0,72, H thua 1300 điểm = 13.000.000 đồng, nhận được 3,25 Comm x 20.000 đồng = 65.000 đồng. Tổng số tiền sử dụng vào việc đánh bạc là 13.065.000đ. Căn cứ kết quả này, T thu lợi số tiền là 1300 điểm x 1.500 đồng = 1.950.000 đồng; T phải bù trả cho Đ số tiền Comm là 3,25 Comm x 18.750 đồng = 60.937 đồng. Như vậy, T thu lợi số tiền 1.950.000 đồng - 60.937 đồng = 1.889.063 đồng, Đ được hưởng số tiền Comm chênh lệch là 3,25 Comm x 20.000 đồng = 65.000 đồng.

Ngoài 20 trận H tham gia cá độ nêu trên, H còn tham gia cá độ hai trận bóng đá khác. Tuy nhiên, tổng số tiền sử dụng vào việc đánh bạc của từng trận đều có giá trị dưới 05 triệu đồng nên cơ quan điều tra đã quyết định xử lý vi phạm hành chính đối với Bùi Khắc H.

Vụ thứ hai: Ngoài ra Bùi Khắc H còn cùng với Đào Viết M, Phạm Văn Q chuyển giao tài khoản cá độ bóng đá cho Trần Xuân K để K thực hiện cá độ qua trang mạng <https://bong88.com>, sau đó H, M, Q giúp K thanh toán thắng thua thông qua 2 trận bóng đá: Trận Brazil – Haiti (ngày 8/6/2016) và trận Wales-Slovakia (ngày 11/6/2016). Trong khoảng thời gian từ ngày 7/6/2016 đến ngày 12/6/2016 K đã sử dụng nhiều tài khoản khác nhau cá độ với H, M, Q 105 trận bóng đá với tổng số tiền là 51.330.000đ (trong đó 103 trận mỗi trận cá độ dưới 5 triệu; có 2 trận mỗi trận trên 5 triệu đồng). Số tiền K dùng để cá độ trong 02 trận trên là 13.772.760 đồng.

Sau đó các bị cáo đã bị cơ quan Công an phát hiện và bắt giữ.

Ngày 25.01.2017, bị cáo Đàm Văn Đ tự nguyện nộp 5.000.000đ theo biên lai thu tiền số AA/2011/05935.

Bản án Hình sự sơ thẩm số 21/2017/HSST ngày 25/1/2017 của Tòa án nhân dân thành phố H, tỉnh Hải Dương đã áp dụng khoản 1 Điều 249; điểm h, p (thành khẩn, ăn năn hối cải) khoản 1 Điều 46; Điều 47; Điều 20; Điều 53 Bộ luật hình sự. Xử phạt bị cáo Đàm Văn Đ 06(Sáu) tháng tù về tội “Tổ chức đánh bạc”, thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án. Ngoài ra bản án còn quyết định về hình phạt bổ sung, hình phạt đối với các bị cáo khác, quyết định về án phí, vật chứng và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 08/02/2017 bị cáo Đàm Văn Đ kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hải Dương có quan điểm: Tại cấp sơ thẩm bị cáo Đ đã thành khẩn khai báo và tự nguyện nộp trước 5 triệu đồng nên Tòa án cấp sơ thẩm đã áp dụng 2 tình tiết giảm nhẹ là thành khẩn khai báo ăn năn hối cải là phù hợp. Tại cấp phúc thẩm bị cáo xuất trình 01 bằng Tổ quốc ghi công của liệt sỹ Đàm Văn M (Anh trai của bị cáo), sau khi xét xử sơ thẩm bị cáo đã tự nguyện nộp tiền phạt và tiền án phí nên bị cáo được áp dụng thêm tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 2 Điều 46 Bộ luật hình sự. Xét thấy bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ, có nơi cư trú rõ ràng, có đủ điều kiện được hưởng án treo. Do vậy đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận kháng cáo, xử phạt Đàm Văn Đ 06 tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 12 tháng về tội “Tổ chức đánh bạc”.

Luật sư bào chữa cho bị cáo Đ có quan điểm: Nhất trí với quan điểm của Đại diện Viện kiểm sát. Bị cáo Đ có nhiều tình tiết giảm nhẹ, có nhân thân tốt, sau khi phạm tội bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn, hối cải, đã tự nguyện nộp tiền phạt và tiền án phí theo quyết định của bản án sơ thẩm. Gia đình bị cáo là gia đình có công với cách mạng. Do vậy đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận kháng cáo, cho bị cáo được hưởng án treo.

Căn cứ vào các chứng cứ và tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa, trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, lời khai của bị cáo tại hồ sơ.

XÉT THẤY

1. Về tố tụng: Bị cáo Đàm Văn Đ đã được Toà án triệu tập hợp lệ đến phiên tòa, nhưng Đ đã có đơn xin xét xử vắng mặt. Do vậy Hội đồng xét xử quyết định xét xử vắng mặt bị cáo Đ.

2. Về nội dung: Căn cứ lời khai của Đàm Văn Đ cũng như lời khai của các bị cáo H, T, M, Q, K đã khai tại quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa sơ thẩm, có cơ sở xác định: Do có sự bàn bạc, thống nhất từ trước và biết được cách thức cá độ bóng đá trên mạng Internet, Nguyễn Ngọc T đã giao cho Đàm Văn Đ 01 tài khoản quản lý, sau đó Đ tự chia làm 02 tài khoản nhỏ giao cho Bùi Khắc H và tổ chức cá độ bóng đá trên trang Web <http://mb.b88ag.com>. Đ được hưởng tiền chênh lệch comm từ T và có trách nhiệm thu tiền từ H chuyển cho T. Trong ngày 11/6/2016, tại số nhà 67 B, phường Q, thành phố H, T và Đ dùng tài khoản quản lý tổ chức cho Bùi Khắc H đánh bạc bằng hình thức “cá độ bóng đá”. H đã cá cược 22 trận bóng đá với tổng số tiền dùng để cá độ bóng đá là 581.570.000đ (tiền dùng để đánh bạc là 487.000.000đ, tiền H thắng trong các trận là 94.570.000đ). Trong đó có 20 trận, số tiền cá độ mỗi trận trên 5 triệu đồng, trận có số tiền cá độ cao nhất là 48.120.000đ. Tổng số tiền T thu lời bất chính là 28.917.815đ từ việc ăn điểm thấp nhất trong 1 trận bóng đá là 217.875đ, cao nhất là 5.957.812đ. Tổng số tiền Đ thu lời bất chính là 1.679.600đ từ việc ăn comm trong 1 trận bóng đá thấp nhất là 7.600đ, cao nhất 205.000đ.

Do vậy Toà án cấp sơ thẩm đã xét xử Đàm Văn Đ về tội “Tổ chức đánh bạc” theo khoản 1 Điều 249 Bộ luật hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật.

Xem xét đánh giá về tính chất hành vi phạm tội của bị cáo Đ, Hội đồng xét xử thấy: Mặc dù trong vụ án này số tiền Đ được hưởng lợi không lớn (1.679.600đ) nhưng bị cáo đã cùng với T tổ chức cho H cá độ 22 trận bóng đá với tổng số tiền H dùng để cá độ là 581.570.000đ, do vậy hành vi của Đ là nguy hiểm, nhưng Tòa án cấp sơ thẩm vẫn cho Đ hưởng tình tiết giảm nhẹ là phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng là không đúng. Bên cạnh đó xem xét về số tiền trong các trận cá độ bóng đá mà H trực tiếp cá độ cho thấy, có 13/22 trận H cá độ có số tiền trên 20 triệu đồng. Do vậy căn cứ điểm c khoản 1 Điều 2 nghị quyết số 01/2010/NQ-HĐTP ngày 22 tháng 10 năm 2010 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân Tối cao thì mỗi 1 trận (Trong 13 trận nêu trên) mà Đ và T tổ chức cho H đánh bạc đã đủ yếu tố "quy mô lớn", nên lẽ ra Đ phải chịu tình tiết tăng nặng là phạm tội nhiều lần. Toà án cấp sơ thẩm không áp dụng tình tiết này là thiếu sót. Tuy nhiên do Viện kiểm sát không kháng nghị và bị cáo kháng cáo xin giảm nhẹ

hình phạt, do vậy để không làm xấu đi tình trạng của bị cáo Hội đồng xét xử vẫn giữ nguyên quyết định của bản án sơ thẩm. Từ phân tích trên cho thấy với mức hình phạt 06 tháng tù mà Tòa án cấp sơ thẩm xử phạt Đàm Văn Đ là nhẹ so với hành vi phạm tội của bị cáo. Do vậy mặc dù tại cấp phúc thẩm bị cáo có thêm 2 tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 2 Điều 46 Bộ luật hình sự là nộp tiền phạt và án phí theo quyết định của bản án sơ thẩm, gia đình bị cáo là gia đình có công với Cách mạng (Bị cáo có anh trai là liệt sỹ) nhưng không có cơ sở giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo.

Về án phí: Bị cáo kháng cáo không được chấp nhận nên phải chịu án phí hình sự phúc thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên, căn cứ điểm a khoản 2 Điều 248 Bộ luật tố tụng hình sự.

QUYẾT ĐỊNH

Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Đàm Văn Đ (Đàm Văn D). Giữ nguyên bản án hình sự sơ thẩm số 21/2017/HSST ngày 25/1/2017 của Tòa án nhân dân thành phố H, tỉnh Hải Dương về hình phạt đối với Đàm Văn Đ như sau:

Áp dụng khoản 1 Điều 249; điểm h, p khoản 1, khoản 2 Điều 46; Điều 47; Điều 20; Điều 53 Bộ luật hình sự; Điều 99 Bộ luật tố tụng hình sự, Pháp lệnh số 10/2009 về án phí, lệ phí Tòa án; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

- Xử phạt bị cáo Đàm Văn Đ 06 (Sáu) tháng tù về tội “Tổ chức đánh bạc”, thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án.

- Về án phí: Buộc bị cáo Đàm Văn Đ phải chịu 200.000đ án phí hình sự phúc thẩm.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Hải Dương;
- Phòng HSNV-Công an tỉnh Hải Dương;
- Sở Tư pháp tỉnh Hải Dương;
- TAND TP. Hải Dương;
- VKSND TP. Hải Dương;
- Công an TP. Hải Dương;
- Chi cục THADS TP. Hải Dương;
- Bị cáo, người bào chữa;
- Lưu hồ sơ, lưu trữ.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

(Đã ký)

Nguyễn Thị Thu Hiền