

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN THANH THỦY
TỈNH PHÚ THỌ**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh Phúc**

Bản án số: 46/2023/HSST
Ngày 29 tháng 9 năm 2023.

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN THANH THỦY, TỈNH PHÚ THỌ

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Bà Phạm Thị Hồng

Các hội thẩm nhân dân: Ông Đoàn Hồng Canh

Ông Nguyễn Thành Lâm

- Thư ký phiên toà: Bà Hà Thị Hồng Nhung - Thư ký Toà án nhân dân huyện Thanh Thủy, tỉnh Phú Thọ.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Thủy, tỉnh Phú Thọ tham gia phiên toà: Bà Hà Thị Phương Thảo - Kiểm sát viên.

Ngày 29 tháng 9 năm 2023, Tòa án nhân dân huyện Thanh Thủy, tỉnh Phú Thọ mở phiên để xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 50/2023/TLST-HS ngày 15 tháng 9 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 50/2023/QĐXXST-HS ngày 15 tháng 9 năm 2023 đối với các bị cáo:

1. Quách Vũ H - Giới tính: Nam; Sinh ngày 26/01/1983, tại Thanh Sơn, Phú Thọ; Nơi ĐKKTT: Xóm Mít 2, xã Tân Lập, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ; Chỗ ở: Ngách 46/94, đường Ngọc Hồi, phường Hoàng Liệt, quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Trình độ học vấn: 12/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Con ông Quách Văn Thành và bà Trần Thị Cầu; Vợ: Xa Thị Hành; Con: Có 02 con, lớn sinh năm 2010, nhỏ sinh năm 2016; Tiền án, tiền sự: Không;

- Nhân thân: Bản án hình sự sơ thẩm số 31/ 2004/HSST ngày 15/7/2004 của Tòa án nhân dân huyện Lâm Thao, tỉnh Phú Thọ xử phạt Quách Vũ H 42 tháng tù, bồi thường cho người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan 400.000 đồng, truy thu sung ngân sách 1.000.000 đồng, án phí 50.000 đồng về tội “Lưu hành tiền giả”. Hà chấp hành xong hình phạt tháng 8/2006, đã bồi thường 400.000 đồng ngày 28/7/2004, nộp sung ngân sách 1.000.000 đồng và thi hành án phí 50.000 đồng ngày 22/10/2004.

Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 11/4/2023. Hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Phú Thọ.

2. Hồ Viết H - Giới tính: Nam; Sinh ngày 02/9/1992, tại Bình Thuận; Nơi ĐKKTT: Thôn 6, xã Iangblang, huyện Chư Sê, tỉnh Gia Lai; Chỗ ở trước khi bị tạm giam: Số 256, ngõ 83, tổ 12, phường Kiến Hưng, quận Hà Đông, thành phố Hà Nội; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Trình độ học vấn: 8/12 ; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Con ông: Hồ Viết Quỳnh và bà Nguyễn Thị Bích Thảo; Vợ Nguyễn Thị Tâm (đã ly hôn); Con: Có 01 con, sinh năm 2013; Tiền án, tiền sự: Không;

Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 11/4/2023. Hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Phú Thọ.

3. **Lê Đức D** - Giới tính: Nam; Sinh ngày 05/9/1987, tại Nghi Lộc, Nghệ An; Nơi ĐKKHKT và chỗ ở: Xóm 1, xã Nghi Phong, huyện Nghi Lộc, tỉnh Nghệ An; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Trình độ học vấn: 9/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Con ông: Lê Đức Đệ (đã chết) và bà Nguyễn Thị Định; Vợ Lê Thị Mậu (đã ly hôn); Con: Có 01 con, sinh năm 2010; Tiền án, tiền sự: Không;

- Nhân thân: Bản án hình sự sơ thẩm số 244/ 2012/HSST ngày 17/9/2012 của Tòa án nhân dân thành phố Hạ Long, tỉnh Quảng Ninh xử phạt Lê Đức D 18 tháng tù, án phí 200.000 đồng về tội “Trộm cắp tài sản”. Dừng chấp hành xong hình phạt tháng 8/2013, thi hành án phí 200.000 đồng ngày 14/11/2012.

Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 21/4/2023 đến ngày 17/7/2023 được thay thế biện pháp biện pháp “Bảo lãnh”. Hiện tại ngoại tại địa phương.

Các bị cáo đều có mặt tại phiên tòa.

***Những người bị hại:**

1. Cháu Đinh Ngọc N, sinh năm 2005

Người đại diện hợp pháp cho cháu Nương: Ông Đinh Văn Chu, sinh năm 1979

Địa chỉ: Xóm Gò Đa, xã Yên Lãng, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ

2. Cháu Đinh Văn T, sinh năm 2005

Địa chỉ: Xóm Khoang, xã Hương Càn, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ

3. Cháu Đinh Khánh L, sinh ngày 14/7/ 2008

Người đại diện hợp pháp cho cháu Linh: Ông Đinh Văn Vinh, sinh năm 1981

Địa chỉ: Xóm Mận, xã Tân Lập, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ

4. Cháu Nguyễn Thanh C, sinh ngày 07/02/2007

Người đại diện hợp pháp cho cháu Chúc: Chị Đinh Thị Loan, sinh năm 1980

Địa chỉ: Xóm Minh Khai, xã Cự Đồng, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ

5. Anh Nguyễn Văn P, sinh năm 1988

Địa chỉ: Khu 2, xã Đồng Trung, huyện Thanh Thủy, tỉnh Phú Thọ

6. Bà Ngô Thị K, sinh năm 1973

Địa chỉ: Xóm Dón, xã Tân Minh, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ

7. Ông Đinh Văn G, sinh năm 1975

Địa chỉ: Xóm Lịch 2, xã Hương Càn, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ

(Những người bị hại và người đại diện cho bị hại đều vắng mặt tại phiên tòa)

*** Những người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:**

1. Chị Xa Thị Hành – Sinh năm 1986; Địa chỉ: Xóm Mít 2, xã Tân Lập, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ (Có mặt);

2. Chị Vũ Thị Thúy Nhung, sinh năm 1980; Địa chỉ: Số 6, đường Tứ Hiệp, thị trấn Văn Điển, huyện Thanh Trì, thành phố Hà Nội (Vắng mặt);

3. Chị Đào Thị Phương, sinh năm 1986; Địa chỉ: số 169, Phùng Hưng, phường Phúc La, quận Hà Đông, thành phố Hà Nội (Vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Do cần tiền tiêu sài cá nhân và thông thuộc địa bàn huyện Thanh Sơn, huyện Thanh Thủy, tỉnh Phú Thọ. Nên khoảng tháng 12/2022, Quách Vũ H (đang làm thuê và ở trọ tại quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội) đã nảy sinh ý định đến địa bàn các huyện trên để trộm cắp xe mô tô đem về thành phố Hà Nội bán. Để có người giúp sức thực hiện hành vi, Quách Vũ H đã rủ Hồ Viết H và Lê Đức D (là những người Hà quen tại Hà Nội), điều khiển xe mô tô chở Hà đi trộm cắp tài sản. Hà nói với Hùng và Dũng chở Hà lên địa bàn tỉnh Phú Thọ mua xe mô tô của người nghiện trộm cắp được về bán kiếm lời, Hà sẽ chia lợi nhuận cho Hùng và Dũng. Trong khoảng thời gian từ tháng 12/2022 đến tháng 4/2023, Quách Vũ H cùng Hồ Viết H hoặc cùng Lê Đức D đã nhiều lần thực hiện hành vi trộm cắp tài sản trên địa bàn huyện Thanh Sơn và huyện Thanh Thủy, tỉnh Phú Thọ, cụ thể:

Vụ thứ 1: Khoảng 9 giờ, ngày 14/12/2022, Quách Vũ H rủ Lê Đức D đi đến địa bàn huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ để mua xe trộm cắp, Dũng đồng ý, điều khiển xe mô tô Honda Dream, biển kiểm soát 19C1-246.27 chở Hà lên huyện Thanh Sơn. Khi đi, Hà đem theo 01 bộ vạm tự chế phá khóa xe mô tô và 01 cờ -lê, cả hai đi đến xã Hương Càn, huyện Thanh Sơn thì dừng lại, Hà xuống xe bảo Dũng đứng chờ tại đường Quốc lộ 7B, cách trường THPT Hương Càn khoảng 1km. Sau đó, Hà đi bộ đến gần trường THPT Hương Càn thì phát hiện có 01 chiếc xe mô tô Honda Wave màu đỏ đen, biển kiểm soát 19C1 -265.15 của cháu Đinh Ngọc N, sinh năm 2005, trú tại xóm Gò Đa, xã Yên Lãng, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ, để trước cửa nhà ông Đinh Thi Sỹ, sinh năm 1951, thuộc khu Tân Hương, xã Hương Càn, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ, Hà quan sát thấy không có người trông coi nên đã lấy vạm phá khóa và cờ -lê phá ổ khóa điện xe mô tô, nổ máy và điều khiển xe mô tô trộm cắp được qua chỗ Dũng chờ, Hà gọi điện bảo Dũng đi theo Hà, hẹn gặp nhau tại cầu vượt An Khánh, huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội. Trên đường về, Hà vào hội nhóm mua bán xe cũ trên mạng xã hội liên hệ với người mua xe để bán xe. Khi về đến cầu vượt An Khánh, Hà bán chiếc xe mô tô cho một người nam giới Hà không biết tên, tuổi, địa chỉ được số tiền 4.800.000 đồng. Hà gặp Dũng và chia cho Dũng số tiền 900.000 đồng, cả hai đã tiêu sài hết số tiền này. Cơ quan điều tra không thu giữ được chiếc xe mô tô Honda Wave RSX màu đỏ đen, biển kiểm soát 19C1 -265.15.

Ngày 21/4/2023, Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự Ủy ban nhân dân huyện Thanh Sơn xác định: *“Trị giá tài sản của chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave màu đỏ đen, BKS 19C1 -265.15, số máy JA38E0165714, số khung 3824GY051389, đăng ký lần đầu năm 2017 là 11.000.000 đồng”*.

Vụ thứ 2: Khoảng 9 giờ, ngày 06/02/2023, Quách Vũ H rủ Hồ Viết H lên địa bàn huyện Thanh Sơn để mua xe trộm cắp, Hùng đồng ý, điều khiển xe mô tô Honda Dream, biển kiểm soát 19C1-246.27 chở Hà lên huyện Thanh Sơn, khi đi Hà mang theo 01 bộ vạm tự chế phá khóa xe mô tô, 01cờ - lê và ngồi sau chỉ đường cho Hùng điều khiển xe đến xã Hương Càn, huyện Thanh Sơn. Khi đến khu vực cách trường THPT Hương Càn khoảng 500m, Hà bảo Hùng dừng xe đứng đợi, Hà đi bộ đến gần khu Ong, xã Hương Càn thì phát hiện có 01 chiếc xe mô tô Honda Wave màu đen bạc, biển kiểm soát 19C1 -411.40 của cháu Đinh Văn T, sinh năm 2005, trú tại xóm Khoang, xã Hương Càn, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ để trước cửa nhà ông Đinh Lương Xiển, sinh năm 1971, thuộc khu Ong, xã Hương Càn, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ, Hà quan sát thấy không có người trông coi nên đã lấy vạm phá khóa và cờ -lê phá ổ khóa điện xe mô tô, nổ máy và điều khiển xe mô tô trộm cắp được ra chỗ

Hùng đứng đợi. Hà ra hiệu cho Hùng điều khiển xe đi theo, cùng về thành phố Hà Nội. Hà đem chiếc xe về cất tại phòng trọ của Hùng tại phường Kiến Hưng, quận Hà Đông. Ngày hôm sau, Hà lên mạng xã hội liên hệ và bán chiếc xe cho một người nam giới Hà không biết họ tên, địa chỉ được số tiền 6.800.000 đồng, Hà chia cho Hùng số tiền 1.200.000 đồng, cả hai đã tiêu sài hết số tiền này. Cơ quan điều tra không thu giữ được chiếc xe mô tô Honda Wave màu đen bạc, biển kiểm soát 19C1 – 411.40.

Ngày 21/4/2023, Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự Ủy ban nhân dân huyện Thanh Sơn xác định: *“Trị giá tài sản của chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave màu đen bạc, BKS 19C1-411.40, số máy JA39E23820864, số khung RLHJA392XMY261795, đăng ký lần đầu năm 2021 là 14.700.000 đồng”*.

Vụ thứ 3: Sáng ngày 10/02/2023, Quách Vũ H rủ Hồ Viết H lên địa bàn huyện Thanh Sơn, (do đã đi cùng Hà một lần, nên khi Hà rủ Hùng hiểu ý), đồng ý và điều khiển xe mô tô Honda Dream, biển kiểm soát 19C1-246.27 chở Hà lên huyện Thanh Sơn. (Khi đi Hà mang theo 01 bộ vạm tự chế phá khóa xe mô tô, 01 cờ-lê). Sau khi đi cùng Hà vụ thứ nhất, Hùng nghi ngờ Hà trực tiếp thực hiện hành vi trộm cắp xe mô tô mà không phải mua xe trộm cắp như lời Hà nói, nên trên đường đi, Hùng sờ tay vào túi áo của Hà để tìm công cụ Hà mang theo đồng thời hỏi Hà “có vạm không”, Hà không thừa nhận có vạm phá khóa với Hùng, Hùng không hỏi nữa, cả hai tiếp tục đi đến khu chợ bỏ hoang thuộc xóm 1, xã Tân Lập, huyện Thanh Sơn. Hà bảo Hùng dừng xe đứng đợi. Hà đi bộ khoảng 400m thì phát hiện có 01 chiếc xe mô tô Honda Wave màu đen xám, biển kiểm soát 19C1- 289.32 của cháu Đinh Khánh L, sinh ngày 14/7/ 2008, (14 tuổi 6 tháng 27 ngày), trú tại xóm Mận, xã Tân Lập, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ để trước cửa nhà ông Đinh Văn Quang, sinh năm 1971, thuộc xóm Chằm 1, xã Tân Lập, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ, Hà quan sát thấy không có người trông coi nên đã lấy vạm phá khóa và cờ -lê phá ổ khóa điện xe mô tô, nổ máy và điều khiển xe mô tô trộm cắp được ra chỗ Hùng đứng đợi. Hà ra hiệu cho Hùng điều khiển xe mô tô đi theo, cùng nhau đi về thành phố Hà Nội, Hà đem xe máy để ở phòng trọ của Hùng tại phường Kiến Hưng, quận Hà Đông. Ngày hôm sau, Hà lên mạng xã hội liên hệ tìm được người mua xe và bảo Hùng điều khiển xe ra ngã tư Linh Đàm, thuộc quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội, tại đây Hà đã bán chiếc xe cho một người nam giới Hà không biết họ tên, địa chỉ được số tiền 4.800.000 đồng, Hà chia cho Hùng số tiền 1.200.000 đồng, cả hai đã tiêu sài hết số tiền này. Cơ quan điều tra không thu giữ được chiếc xe mô tô Honda Wave màu đen xám, biển kiểm soát 19C1 – 289.32.

Ngày 11/4/2023, Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự Ủy ban nhân dân huyện Thanh Sơn xác định: *“Trị giá tài sản của chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave màu đen xám, BKS 19C1-289.32, số máy JA38E0257338, số khung 3812GY121785, đăng ký lần đầu năm 2018 là 13.000.000 đồng”*.

Vụ thứ 4: Sáng ngày 25/02/2023, Quách Vũ H đem theo bộ vạm phá khóa xe mô tô và cờ - lê rủ Hồ Viết H lên địa bàn huyện Thanh Sơn, Hùng hiểu ý và đồng ý điều khiển xe mô tô Honda Dream, biển kiểm soát 19C1-246.27 chở Hà lên khu vực cây xăng Đồn, xã Hương Càn, huyện Thanh Sơn. Đến nơi Hà xuống xe bảo Hùng đứng đợi, Hà đi bộ theo Quốc lộ 70B đến khu Tân Hương, xã Hương Càn, huyện Thanh Sơn thì phát hiện có 01 chiếc xe mô tô Honda Wave màu xanh, biển kiểm soát 19E1- 298.86 của cháu Nguyễn Thanh C, sinh ngày 07/02/2007, trú tại xóm Minh Khai, xã Cự Đồng, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ dựng trước cửa một

nhà dân khóa cửa, Hà quan sát thấy không có người trông coi nên đã lấy vạm phá khóa và cò -lê phá ổ khóa điện xe mô tô, nổ máy và điều khiển xe mô tô trộm cắp được ra chỗ Hùng đứng đợi. Hà ra hiệu cho Hùng điều khiển xe mô tô đi theo, cùng nhau đi về thành phố Hà Nội. Trên đường về, Hà lên mạng xã hội liên hệ bán xe và đi về khu vực cầu vượt An Khánh thuộc huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội bán chiếc xe mô tô cho một người nam giới Hà không biết tên tuổi, địa chỉ được số tiền 6.300.000 đồng. Hà chia cho Hùng số tiền 2.000.000 đồng, cả hai đã tiêu sài hết số tiền này. Cơ quan điều tra không thu giữ được chiếc xe mô tô Honda Wave màu xanh, biển kiểm soát 19E1- 298.86.

Ngày 21/4/2023, Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự Ủy ban nhân dân huyện Thanh Sơn xác định: “*Trị giá tài sản của chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave màu xanh, BKS 19E1-298.86, số máy JA39E0621698, số khung 3907HY646557, đăng ký lần đầu năm 2018 là 12.000.000 đồng*”.

Vụ thứ 5: Khoảng 8 giờ, ngày 20/3/2023, Quách Vũ H điều khiển xe mô tô Honda Dream, biển kiểm soát 19C1-246.27 lên địa bàn huyện Thanh Thủy để tìm xe mô tô để sơ hở để trộm cắp, đến khu vực gần Ủy ban nhân dân xã Đồng Trung, Hà phát hiện có 01 chiếc xe mô tô Honda Future 125, màu xanh - nâu đen, biển kiểm soát 19L1-315.66 của anh Nguyễn Văn P, sinh năm 1988, trú tại khu 2, xã Đồng Trung, huyện Thanh Thủy dựng ở sân đài tưởng niệm liệt sỹ thuộc khu 10, xã Đồng Trung, huyện Thanh Thủy, tỉnh Phú Thọ. Hà sử dụng điện thoại di động chụp ảnh chiếc xe lưu trong điện thoại rồi đi về Hà Nội. Đến buổi tối cùng ngày, Hà gửi tin nhắn hình ảnh chiếc xe cho Hùng và rủ Hùng sáng ngày 21/3/2023 chở Hà lên địa bàn huyện Thanh Thủy để Hà lấy chiếc xe, Hùng đồng ý. Khoảng 07 giờ, ngày 21/3/2023, Hùng điều khiển xe mô tô Wave, màu xanh đen bạc, biển kiểm soát 37L2-319.50 đến nhà trọ đón Hà đi lên địa bàn huyện Thanh Thủy, khi đi Hà đem theo bộ vạm phá khóa và 01 cò-lê. Cả hai đi qua cầu Đồng Quang, đến cách đài tưởng niệm liệt sỹ xã Đồng Trung khoảng 400m, Hà xuống xe bảo Hùng quay lại cầu Đồng Quang đứng đợi, Hà đi bộ đến sân đài tưởng niệm liệt sỹ và phát hiện chiếc xe mô tô Honda Future 125, màu xanh nâu đen biển kiểm soát 19L1-315.66 vẫn dựng ở đó, thấy đông người, Hà đi lại xung quanh khu vực đó để chờ. Khoảng hơn 9 giờ cùng ngày, Hà quan sát không thấy có người, lấy vạm phá khóa và cò - lê phá ổ khóa xe mô tô, Hà đặt chiếc mũ bảo hiểm để trên xe sang xe mô tô bên cạnh rồi nổ máy, điều khiển xe ra hướng cầu Đồng Quang, gặp Hùng đang đứng chờ, Hà ra hiệu cho Hùng điều khiển xe mô tô đi theo, Hà đem xe mô tô trộm cắp được về để tại phòng trọ của Hùng tại phường Kiến Hưng, quận Hà Đông, thành phố Hà Nội. Đến chiều ngày 22/3/2023, Hà lên mạng vào hội nhóm mua bán xe cũ lên hệ bán xe và bảo Hùng điều khiển chiếc xe mô tô đến khu vực cầu Lũ, thuộc huyện Thanh Trì, thành phố Hà Nội để Hà bán xe, tại đây, Hà đã bán chiếc xe cho một người nam giới Hà không biết tên tuổi, địa chỉ được số tiền 9.400.000 đồng, Hà chia cho Hùng số tiền 1.200.000 đồng, cả hai đã tiêu sài hết số tiền này. Cơ quan điều tra không thu giữ được chiếc xe mô tô Honda Future 125, màu xanh nâu đen, biển kiểm soát 19L1-315.66.

Ngày 07/4/2023, Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Thanh Thủy xác định: “*Trị giá tài sản của chiếc xe mô tô nhãn hiệu Future 125 màu xanh nâu đen, BKS 19L1-315.66, số máy JC90E0185362, số khung RLHJC7657MY066.494, đăng ký lần đầu năm 2022 là 25.200.000 đồng*”.

Vụ thứ 6: Khoảng 8 giờ, ngày 29/3/2023, Quách Vũ H rủ Hồ Viết H chở Hà lên địa bàn huyện Thanh Sơn, Hùng hiểu ý và đồng ý điều khiển xe mô tô Honda Dream, biển kiểm soát 19C1-246.27 chở Hà đi, Hà đem theo vạm tự chế và cờ - lê ngồi sau chỉ đường cho Hùng đến khu vực đồi Chẹ thuộc xã Tân Minh, huyện Thanh Sơn, đến nơi Hà bảo Hùng dừng xe đứng chờ, Hà đi bộ đến khu vực vắng nhà dân thuộc khu Dón, xã Tân Minh, huyện Thanh Sơn thì phát hiện có 01 chiếc xe mô tô Honda Wave màu xanh, biển kiểm soát 19C1-420.92 của bà Ngô Thị K, sinh năm 1973, trú tại khu Dón, xã Tân Minh, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ dựng tại đường bê tông giáp với lề đồi, Hà quan sát thấy không có người trông coi nên đã lấy vạm phá khóa và cờ -lê phá ổ khóa điện xe mô tô, nổ máy, điều khiển xe mô tô trộm cắp được ra chỗ Hùng đứng đợi và ra hiệu cho Hùng điều khiển xe mô tô đi theo rồi cùng nhau về thành phố Hà Nội, Hà đem xe để tại phòng trọ của Hùng ở phường Phương Liệt, quận Hà Đông, thành phố Hà Nội. Ngày hôm sau, Hà bảo Hùng điều khiển xe mô tô ra khu vực quận Cầu Giấy để bán xe, Hà đã bán chiếc xe cho một người nam giới Hà không biết họ tên, địa chỉ được số tiền 7.400.000 đồng, Hà chia cho Hùng số tiền 1.200.000 đồng, cả hai đã tiêu sài hết số tiền này. Cơ quan điều tra không thu giữ được chiếc xe mô tô Honda Wave màu xanh, biển kiểm soát 19C1-420.92.

Ngày 11/4/2023, Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự Ủy ban nhân dân huyện Thanh Sơn xác định: *“Trị giá tài sản của chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave màu xanh, BKS 420.92, số máy JA39E2382086, số khung RLHJA392XMY261975, đăng ký lần đầu năm 2021 là 15.500.000 đồng”*.

Vụ thứ 7: Khoảng 07 giờ, ngày 03/4/2023, Quách Vũ H đem theo vạm phá khóa và cờ - lê điều khiển xe mô tô Honda Dream, màu nâu, biển kiểm soát 19C1-246.27 đón Lê Đức D ở bến xe Nước Ngầm, Hà rủ Dũng lên địa bàn tỉnh Phú Thọ, (do đã đi cùng Hà một lần nên Dũng hiểu ý), đồng ý điều khiển xe mô tô chở Hà, Hà ngồi sau chỉ đường đến khu vực xóm Mít 1, xã Tân Lập, huyện Thanh Sơn, Hà bảo Dũng dừng xe đứng đợi. Hà xuống xe đi bộ vào khu vực chân đồi và phát hiện có 3 – 4 chiếc xe mô tô của người dân để ở đó, Hà lại gần chiếc xe mô tô Honda Wave, màu xanh, biển kiểm soát 19C1 -339.12 của ông Đinh Văn G, sinh năm 1975, trú tại: Xóm Lịch 2, xã Hương Cầm, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ, Hà dùng vạm phá khóa và cờ -lê phá ổ khóa điện xe mô tô, nổ máy và điều khiển xe đi đến chỗ Dũng đang đứng đợi, gặp Dũng, Hà đổi cho Dũng điều khiển chiếc xe mô tô Honda Wave, màu xanh, biển kiểm soát 19C1 -339.12 vừa trộm cắp được rồi cùng nhau đi về Hà Nội. Khi về đến phường Hoàng Liệt, quận Hoàng Mai, Hà gọi điện thoại báo Hồ Viết H đến đem chiếc xe về để tại phòng trọ của Hùng để Hà tìm người mua, bán được xe Hà sẽ chia tiền cho Hùng. Hà nói với Hùng đó là chiếc xe mô tô Hà mua của người nghiện trộm cắp được ở Phú Thọ bán cho Hà. Hùng đồng ý và mang chiếc xe mô tô Honda Wave, màu xanh, biển kiểm soát 19C1 -339.12 về để ở phòng trọ của Hùng tại số 256, ngõ 83, tổ 12, phường Kiến Hưng, quận Hà Đông, thành phố Hà Nội. Hà chưa kịp bán chiếc xe mô tô, đến ngày 07/4/2023, Quách Vũ H, Hồ Viết H bị Cơ quan điều tra Công an huyện Thanh Thủy triệu tập, Hồ Viết H đã giao nộp chiếc xe mô tô Honda Wave, màu xanh, biển kiểm soát 19C1 -339.12 cho Cơ quan điều tra.

Ngày 11/4/2023, Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự Ủy ban nhân dân huyện Thanh Sơn xác định: *“Trị giá tài sản của chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave màu xanh, BKS 19C1-339.12, số máy JA39E0158393, số khung 3911KY200680, đăng ký lần đầu năm 2019 là 12.000.000 đồng”*.

Ngày 03/7/2023, Cơ quan điều tra đã trả lại cho ông Đinh Văn G 01 chiếc xe mô tô Honda Wave, màu xanh, biển kiểm soát 19C1 -339.12, ông Giang đã nhận lại tài sản và không có yêu cầu đề nghị gì.

Ngày 08/4/2023, chị Xa Thị Hành, sinh năm 1986, trú tại xóm Mít 2, xã Tân Lập, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ (là vợ bị cáo Quách Vũ H) đã nộp tại cơ quan điều tra số tiền 25.200.000 để bồi thường cho anh Nguyễn Văn P, ngày 28/8/2023, Cơ quan điều tra đã trả lại anh Phương số tiền 25.200.000 đồng, anh Phương đã nhận lại tài sản và không có yêu cầu đề nghị gì. Ngày 22/7/2023, chị Xa Thị Hành tiếp tục nộp tại Cơ quan điều tra số tiền 33.100.000 đồng để khắc phục hậu quả. Ngày 30/7/2023, bị cáo Lê Đức D đã nộp tại Cơ quan điều tra số tiền 5.500.000 đồng để khắc phục hậu quả.

Bản cáo trạng số 50/CT-VKSTT ngày 14/9/2023 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Thủy, tỉnh Phú Thọ truy tố bị cáo Quách Vũ H về tội “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại điểm b, c khoản 2 Điều 173 Bộ luật Hình sự; Hồ Viết H về tội “Trộm cắp tài sản” và tội “Chứa chấp tài sản do người khác phạm tội mà có” theo quy định tại điểm c khoản 2 Điều 173 và khoản 1 Điều 323 Bộ luật Hình sự; Lê Đức D về tội “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa Kiểm sát viên Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Thủy vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử:

Đối với bị cáo Quách Vũ H: Căn cứ điểm b, c khoản 2 Điều 173, điểm b, s, r khoản 1, 2 Điều 51, điểm g, điểm i Điều 52, Điều 38 Bộ luật Hình sự.

Đối với bị cáo Hồ Viết H: Căn cứ điểm c khoản 2 Điều 173, điểm s, r khoản 1 Điều 51, điểm g, điểm i khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự về tội “Trộm cắp tài sản”; Căn cứ khoản 1 Điều 323, điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự về tội “Chứa chấp tài sản do người khác phạm tội mà có”; Điều 55, Điều 38 Bộ luật hình sự,

Đối với bị cáo Lê Đức D: Căn cứ khoản 1 Điều 173, điểm b,s khoản 1 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52 Điều 38 Bộ luật Hình sự .

Tuyên bố: Bị cáo Quách Vũ H, bị cáo Lê Đức D phạm tội “Trộm cắp tài sản”. Bị cáo Hồ Viết H phạm tội “Trộm cắp tài sản” và tội “Chứa chấp tài sản do người khác phạm tội mà có”

Xử phạt: Bị cáo Quách Vũ H từ 30 tháng tù đến 33 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bị cáo bị bắt tạm giam 11/4/2023

Xử phạt: Bị cáo Hồ Viết H từ 27 tháng tù đến 30 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”, từ 06 tháng tù đến 09 tháng tù về tội “Chứa chấp tài sản do người khác phạm tội mà có”, tổng hợp hình phạt bị cáo Hùng phải chịu từ 33 tháng tù đến 39 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 11/4/2023

Xử phạt: Bị cáo Lê Đức D từ 09 tháng đến 12 tháng tù, được khấu trừ thời gian tạm giam từ ngày 21/4/2023 đến ngày 17/7/2023. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo đi thi hành án

Về hình phạt bổ sung: Miễn áp dụng hình phạt bổ sung cho các bị cáo

Về trách nhiệm dân sự: Căn cứ Điều 30 Bộ luật tố tụng hình sự; Khoản 1 Điều 584; Khoản 1 Điều 585; Khoản 1 Điều 586; Điều 587; Khoản 1 Điều 589 Bộ luật dân sự.

-Xác nhận bị cáo Quách Vũ H đã bồi thường cho anh Nguyễn Văn P giá trị thiệt hại chiếc xe Honda Future 125, biển kiểm soát 19L1 -315.66 là 25.200.000 đồng.

Đối với chiếc xe Honda Wave, biển kiểm soát 19C1- 339.12 của ông Đinh Văn G, Cơ quan điều tra đã thu hồi trả lại, bị hại không yêu cầu đề nghị gì nên không đặt ra giải quyết.

- Buộc bị cáo Quách Vũ H, Hồ Viết H, Lê Đức D phải liên đới bồi thường giá trị tài sản thiệt hại cho 05 bị hại còn lại gồm cháu Đinh Ngọc N 11.000.000 đồng, cháu Đinh Văn T 14.700.000 đồng, cháu Đinh Khánh L 13.000.000 đồng, cháu Nguyễn Thanh C 12.000.000 đồng, bà Ngô Thị K 15.500.000 đồng. Tổng số tiền các bị cáo còn phải bồi thường là 66.200.000 đồng. Xét vai trò và số tiền được hưởng lợi của mỗi bị cáo, cần buộc các bị cáo phải bồi thường theo tỷ phần tương ứng đối với phần các bị cáo được hưởng lợi trong mỗi vụ trộm cắp.

-Xác nhận bị cáo Quách Vũ H đã nộp số tiền bồi thường là 33.100.000 đồng, bị cáo Lê Đức D nộp số tiền 5.500.000 đồng.

Ngoài ra kiểm sát viên còn đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ các quy định của pháp luật để xử lý vật chứng và án phí.

Tại phiên tòa các bị cáo đều ăn năn hối cải và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Căn cứ vào các chứng cứ và tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa; Căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, lời khai của các bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

1. Về tố tụng: Đối với bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa. Kiểm sát viên, bị cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có mặt đề nghị Hội đồng xét xử tiếp tục xét xử vụ án. Xét thấy bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt nhưng đã có lời khai thể hiện trong hồ sơ và việc vắng mặt của họ không gây trở ngại cho việc xét xử vụ án nên Hội đồng xét xử căn cứ Điều 292 của Bộ luật tố tụng hình sự, tiến hành xét xử vụ án là phù hợp quy định của pháp luật.

2. Về nội dung vụ án:

[1] Tại phiên tòa cũng như tại cơ quan điều tra, các bị cáo đã thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như nội dung cáo trạng đã nêu, thừa nhận nội dung cáo trạng truy tố bị cáo là đúng người, đúng tội, không oan sai. Lời khai nhận của các bị cáo tại cơ quan điều tra và lời khai tại phiên tòa đều thống nhất với nhau, phù hợp lời khai của người bị hại và các chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Do đó Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận:

Quách Vũ H là người lao động tự do, công việc thu nhập không ổn định, trong khoảng thời gian ngắn đã cùng với Hồ Viết H và Lê Đức D liên tiếp thực hiện 07 vụ trộm cắp tài sản là xe mô tô trên địa bàn huyện Thanh Thủy, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ. Trong đó Quách Vũ H cùng Hồ Viết H đã 05 lần thực hiện hành vi trộm cắp tài sản gồm: Trộm cắp của cháu Đinh Văn T trị giá 14.700.000 đồng, cháu Đinh Khánh L trị giá 13.000.000 đồng, cháu Nguyễn Thanh C trị giá 12.000.000 đồng, bà Hà Thị Khánh trị giá 15.500.000 đồng và của anh Nguyễn Văn P trị giá 25.200.000 đồng; Quách Vũ H cùng Lê Đức D đã 02 lần thực hiện hành vi trộm cắp tài sản gồm: Của cháu Đinh Ngọc N trị giá 11.000.000 đồng, anh Đinh Văn G trị giá 12.000.000 đồng. Tổng giá trị tài sản Quách Vũ H trộm cắp là 103.400.000 đồng. Giá trị tài sản các bị cáo trộm cắp của các bị hại được thể hiện tại Kết luận định giá tài sản số

21/KL-HĐĐGTS ngày 07/4/2023 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện Thanh Thủy, tỉnh Phú Thọ và Kết luận định giá tài sản số 33/KL-HĐĐGTS ngày 11/4/2023 và Bản kết luận định giá tài sản số 36/KL- HĐĐGTS ngày 21/4/2023 của Hội đồng định giá tài sản trong Tổ tụng hình sự huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ.

Do Quách Vũ H không có nghề nghiệp và đã lấy kết quả của việc phạm tội làm nguồn sống chính, nên Hà phải chịu trách nhiệm hình sự về tội “Trộm cắp tài sản” với tình tiết định khung “có tính chất chuyên nghiệp” và “chiếm đoạt tài sản trị giá từ 50.000.000 đồng đến dưới 200.000.000 đồng” quy định tại điểm b, c khoản 2 Điều 173 Bộ luật Hình sự. Đối với Hồ Viết H, đã giúp sức cho Quách Vũ H thực hiện 05 vụ trộm cắp xe mô tô có tổng giá trị là 80.400.000 đồng và có hành vi chứa chấp chiếc xe mô tô có trị giá 12.000.000 đồng, do Hà và Dũng trộm cắp, nên Hùng phải chịu trách nhiệm hình sự về tội “Trộm cắp tài sản” với tình tiết định khung “chiếm đoạt tài sản có giá trị từ 50.000.000 đồng đến dưới 200.000.000 đồng” quy định tại điểm c khoản 2 Điều 173 Bộ luật hình sự và tội “Chứa chấp tài sản do người khác phạm tội mà có” quy định tại khoản 1 Điều 323 Bộ luật Hình sự. Lê Đức D đã giúp sức cho Quách Vũ H thực hiện 02 vụ trộm cắp xe mô tô có tổng giá trị 23.000.000 đồng, nên phải chịu trách nhiệm hình sự về tội “Trộm cắp tài sản” quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự.

[2] Xét hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, với lỗi cố ý trực tiếp, các bị cáo đã xâm phạm đến quyền sở hữu về tài sản của công dân được pháp luật bảo vệ. Mục đích của các bị cáo là trộm cắp tài sản của người khác đem bán kiếm tiền để tiêu sài cá nhân. Nguyên nhân dẫn đến hành vi phạm tội là do các bị cáo không chịu tu dưỡng rèn luyện đạo đức, muốn có tiền tiêu sài nhưng lại lười lao động nên đã đi vào con đường phạm tội, gây mất trật tự trị an tại địa phương, tạo nên tâm lý hoang mang lo sợ trong quần chúng nhân dân trong việc trông giữ, bảo vệ tài sản của mình. Do đó cần xử phạt các bị cáo nghiêm minh, mới có tác dụng giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

[3] Xét về vai trò, nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của các bị cáo thấy rằng:

Về vai trò: Quách Vũ H là người giữ vai trò chính trong vụ án, là người khởi xướng, rủ rê Hùng và Dũng cùng giúp sức cho Hà thực hiện hành vi trộm cắp tài sản. Mặc dù khi đi Hà không bàn bạc với Hùng, Dũng mà chỉ nói đi cùng để mua tài sản trộm cắp, Hùng, Dũng cũng nghi ngờ Hà thực hiện hành vi trộm cắp tài sản, nhưng không can ngăn việc Hà đi trộm cắp mà tiếp nhận mục đích ý trí của Hà, đồng ý đi cùng Hà để giúp sức cho Hà thực hiện hành vi trộm cắp tài sản về bán cho người khác và được hưởng lợi số tiền do Hà chia cho. Do vậy, Hồ Viết H chịu trách nhiệm hình sự với vai trò đồng phạm giúp sức cho Hà thực hiện 05 vụ trộm cắp xe mô tô. Ngoài ra, Hùng còn có hành vi chứa chấp đối với chiếc xe mô tô Honda Wave, màu xanh, biển kiểm soát 19C1 -339.12 do Hà và Dũng trộm cắp mà có. Lê Đức D phải chịu trách nhiệm hình sự với vai trò đồng phạm giúp sức cho Hà thực hiện 02 vụ trộm cắp xe mô tô.

Về nhân thân: Bị cáo Quách Vũ H và bị cáo Lê Đức D là những người có nhân thân xấu: Đối với bị cáo Quách Vũ H tại Bản án hình sự sơ thẩm số 31/2004/HSST ngày 15/7/2004 của Tòa án nhân dân huyện Lâm Thao, tỉnh Phú Thọ xử phạt Quách Vũ H 42 tháng tù về tội “Lưu hành tiền giả”. Hà đã chấp hành xong toàn bộ Bản án và đã được xóa án tích. Đối với bị cáo Lê Đức D tại Bản án hình sự sơ thẩm số 244/

2012/HSST ngày 17/9/2012 của Tòa án nhân dân thành phố Hạ Long, tỉnh Quảng Ninh xử phạt Dũng 18 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”, Dũng đã chấp hành xong toàn bộ Bản án và đã được xóa án tích.

Về các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Các bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; Sau khi bị Công an huyện Thanh Thủy triệu tập, bị cáo Quách Vũ H và Hồ Viết H đã tự thú về hành vi trộm cắp tài sản trên địa bàn huyện Thanh Sơn. Bị cáo Lê Đức D bồi thường khắc phục hậu quả số tiền 5.500.000 đồng; Bị cáo Quách Vũ H đã tích cực tác động gia đình bồi thường khắc phục một phần hậu quả số tiền 58.300.000 đồng, nên các bị cáo Hà, Hùng, Dũng được hưởng các tình tiết giảm nhẹ theo quy định điểm s khoản 1 Điều 51 bộ luật hình sự, Bị cáo Quách Vũ H và Hồ Viết H được áp dụng thêm điểm r khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự, Bị cáo Lê Đức D và Quách Vũ H được áp dụng thêm điểm b khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự, bị cáo Quách Vũ H được bị hại là anh Nguyễn Văn P xin giảm nhẹ hình phạt nên Hà được áp dụng thêm khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Như vậy, Hà có 04 tình tiết giảm nhẹ, Hùng có 02 tình tiết giảm nhẹ và Dũng có 02 tình tiết giảm nhẹ.

Về tình tiết tăng nặng: Các bị cáo đều phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự “phạm tội 02 lần trở lên”, theo quy định tại Điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự; Bị cáo Quách Vũ H và Hồ Viết H phải chịu thêm tình tiết “phạm tội với người dưới 16 tuổi”, quy định tại Điểm i, khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự.

[4] Về hình phạt bổ sung: Theo quy định tại Khoản 5 Điều 173 của Bộ luật Hình sự thì các bị cáo còn có thể bị phạt tiền từ 5.000.000đ đến 50.000.000đ. Qua xác minh của cơ quan Cảnh sát điều tra cho thấy, các bị cáo đều sống cùng gia đình, bản thân chỉ có đồ dùng sinh hoạt cá nhân, không có tài sản riêng có giá trị. Do vậy Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung đối với các bị cáo, thể hiện sự nhân đạo của pháp luật.

[5] Về trách nhiệm dân sự:

Trong vụ án này, Quách Vũ H cùng Hồ Viết H, Lê Đức D trộm cắp 07 chiếc xe mô tô với tổng giá trị tài sản thiệt hại là 103.400.000 đồng, trong đó Quách Vũ H đã tự nguyện bồi thường giá trị chiếc xe Honda Future 125 cho anh Nguyễn Văn P là 25.200.000 đồng; Chiếc xe Honda Wave của ông Đinh Văn G Cơ quan điều tra đã thu hồi trả lại cho bị hại, bị hại không yêu cầu bồi thường gì. Các bị cáo còn phải bồi thường cho 05 bị hại giá trị tài sản 05 chiếc xe không thu hồi được là 66.200.000 đồng. Do bị cáo Quách Vũ H là người trực tiếp thực hiện hành vi phạm tội, đối với tài sản trộm cắp được bị cáo Hà là người trực tiếp bán, các bị cáo không có sự thỏa thuận với nhau về việc phân chia tài sản trộm cắp được, sau khi bán được tài sản, bị cáo Hà được hưởng lợi nhiều hơn, bị cáo Hùng và bị cáo Dũng chỉ được hưởng lợi một phần tùy thuộc vào sự phân chia của bị cáo Hà. Do đó bị cáo Hà phải chịu trách nhiệm bồi thường chính cho các bị hại trong vụ án này. Các bị cáo Hùng, Dũng phải liên đới bồi thường cho các bị hại, tương ứng với phần các bị cáo đã được hưởng lợi do hành vi phạm tội mà có. Cụ thể:

- Đối với tài sản là chiếc xe mô tô biển kiểm soát 19C1 265.15 do bị cáo Hà và bị cáo Dũng trộm cắp của cháu Đinh Ngọc N, cần buộc bị cáo Hà và bị cáo Dũng phải có trách nhiệm bồi thường cho cháu Nương giá trị chiếc xe là 11.000.000đồng. Trong đó, bị cáo Hà có trách nhiệm bồi thường cho bị hại số tiền 8.937.500đồng, bị cáo Dũng phải bồi thường số tiền 2.062.500đồng.

- Đối với tài sản là chiếc xe mô tô biển kiểm soát 19C1 411.40 do bị cáo Hà và bị cáo Hùng trộm cắp của cháu Đinh Văn T, cần buộc bị cáo Hà và bị cáo Hùng phải có trách nhiệm bồi thường cho cháu Thắng giá trị chiếc xe là 14.700.000đồng. Trong đó bị cáo Hà có trách nhiệm bồi thường số tiền 12.105.882 đồng, bị cáo Hùng phải bồi thường số tiền 2.594.118đồng.

- Đối với tài sản là chiếc xe mô tô biển kiểm soát 19C1 289.32 do bị cáo Hà và bị cáo Hùng trộm cắp của cháu Đinh Khánh L, cần buộc bị cáo Hà và bị cáo Hùng phải có trách nhiệm bồi thường cho cháu Linh giá trị chiếc xe là 13.000.000đồng. Trong đó bị cáo Hà có trách nhiệm bồi thường số tiền 9.750.000 đồng, bị cáo Hùng phải bồi thường số tiền 3.250.000đồng.

- Đối với tài sản là chiếc xe mô tô biển kiểm soát 19C1 298.86 do bị cáo Hà và bị cáo Hùng trộm cắp của cháu Nguyễn Thanh C, cần buộc bị cáo Hà và bị cáo Hùng phải có trách nhiệm bồi thường cho cháu Chúc giá trị chiếc xe là 12.000.000 đồng. Trong đó bị cáo Hà có trách nhiệm bồi thường số tiền 8.190.476 đồng, bị cáo Hùng phải bồi thường số tiền 3.809.524đồng.

- Đối với tài sản là chiếc xe mô tô biển kiểm soát 19C1 420.92 do bị cáo Hà và bị cáo Hùng trộm cắp của bà Ngô Thị K, cần buộc bị cáo Hà và bị cáo Hùng phải có trách nhiệm bồi thường cho bà Khánh giá trị chiếc xe là 15.500.000đồng. Trong đó bị cáo Hà có trách nhiệm bồi thường số tiền 12.986.486 đồng, bị cáo Hùng phải bồi thường số tiền 2.513.514đồng.

Ngày 22/7/2023, chị Xa Thị Hành (vợ của bị cáo Hà) nộp tại Cơ quan điều tra số tiền 33.100.000 đồng để khắc phục hậu quả bồi thường cho bị hại. Tại phiên tòa chị Hành xác định số tiền nộp thay cho bị cáo Hà là do bị cáo Hà tác động cho chị nộp thay bị cáo để bồi thường cho bị hại. Số tiền trên là tài sản chung của chị với bị cáo Hà, do đó chị Hành tự nguyện không yêu cầu gì đối với bị cáo về khoản tiền trên, cũng tại phiên tòa bị cáo Quách Vũ H và chị Xa Thị Hành đều nhất trí số tiền 33.100.000 đồng bồi thường đều cho các bị hại là cháu Nương, cháu Linh, cháu Chúc, cháu Thắng, bà Khánh để khắc phục hậu quả nên Hội đồng xét xử cần xác nhận là phù hợp.

Như vậy, cháu Nương, cháu Thắng, cháu Linh, cháu Chúc, bà Khánh mỗi bị hại được bị cáo Quách Vũ H bồi thường số tiền 6.620.000 đồng. Cần buộc bị cáo Hà tiếp tục bồi thường số tiền còn thiếu cho các bị hại là cháu Đinh Ngọc N 2.317.500 đồng, cháu Đinh Văn T 5.485.882 đồng, cháu Đinh Khánh L 3.130.000 đồng, cháu Nguyễn Thanh C 1.570.476 đồng, bà Ngô Thị K 6.366.486 đồng. Tổng số tiền Quách Vũ H còn phải bồi thường là 18.870.344 đồng.

Buộc bị cáo Hồ Viết H có trách nhiệm bồi thường cho các bị hại: Cháu Đinh Văn T số tiền 2.594.118 đồng, cháu Đinh Khánh L, số tiền 3.250.000đồng, cháu Nguyễn Thanh C số tiền 3.809.524 đồng, bà Ngô Thị K số tiền 2.513.514 đồng. Tổng số tiền Hồ Viết H phải bồi thường là 12.167.156 đồng.

Đối với bị cáo Lê Đức D có trách nhiệm liên đới bồi thường cho cháu Đinh Ngọc N số tiền 2.062.500đồng. Xác nhận bị cáo Dũng đã nộp tại Cơ quan điều tra số tiền 5.500.000 đồng, cần xem xét trả lại cho bị cáo Dũng số tiền 3.437.500 đồng.

Đối với số tiền 25.200.000 đồng bị cáo Hà đã bồi thường cho anh Nguyễn Văn P, bị cáo Hà không yêu cầu bị cáo Hùng phải thanh toán cho bị cáo phần bồi thường thuộc trách nhiệm của bị cáo Hùng nên HĐXX ghi nhận sự tự nguyện của bị cáo Hà, không đặt ra giải quyết trách nhiệm bồi thường của bị cáo Hùng.

[6] Về Xử lý vật chứng vụ án:

- Đối với 01 xe mô tô Honda Dream, màu nâu, biển kiểm soát 19C1-246.27, quá trình điều tra xác định, đây là chiếc xe mô tô Hà sử dụng để đi thực hiện hành vi trộm cắp tài sản, ngày 03/4/2023, Hà đem chiếc xe mô tô cầm cố vay tiền tại cửa hàng của chị Vũ Thị Thúy Nhung, sinh năm 1980, trú tại số 6, đường Tứ Hiệp, thị trấn Văn Điển, huyện Thanh Trì, thành phố Hà Nội: Chị Nhung đã giao nộp chiếc xe cho Cơ quan điều tra và không có yêu cầu đề nghị gì về tài sản đã cho Hà vay nên HĐXX không đặt ra giải quyết việc vay nợ giữa chị Nhung với bị cáo Hà là phù hợp. Đối với chiếc xe là vật chứng của vụ án cần tịch thu xe kèm theo giấy tờ xe bán sung ngân sách Nhà nước là phù hợp.

- Đối với các tài sản đồ vật thu giữ của Quách Vũ H gồm: 01 điện thoại nhãn hiệu OPPO Reno 7, lắp sim số 0967.171.866 và 0972.118.198, là phương tiện bị cáo liên lạc để thực hiện hành vi trộm cắp và bán tài sản trộm cắp được nên cần tịch thu bán sung ngân sách nhà nước đối với điện thoại và tịch thu tiêu hủy đối với 02 sim gắn trong điện thoại là phù hợp.

- Đối với 02 thanh kim loại, có chiều dài 7cm, một đầu thanh kim loại hình lục giác, đầu còn lại mũi dẹt 02 cạnh của bị cáo Hà là vật chứng của vụ án không có giá trị sử dụng cần tịch thu tiêu hủy.

- Đối với 01 áo khoác màu đen, 01 áo nỉ màu xám, 01 đôi giày màu ghi xám, 01 mũ bảo hiểm màu đen, hiệu Nike của bị cáo Hà không liên quan đến tội phạm, cần trả lại cho bị cáo.

- Đối với đồ vật tài sản tạm giữ của Hồ Viết H gồm: 01 xe mô tô Honda Wave, màu xanh đen bạc, biển kiểm soát 37L -319.50, Quá trình điều tra xác định, chiếc xe mô tô Honda Wave, màu xanh, biển kiểm soát 37L -319.50 là của chị Đào Thị Phương, sinh năm 1986, trú tại số 169, Phùng Hưng, phường Phúc La, quận Hà Đông, thành phố Hà Nội, là chủ cơ sở kinh doanh cầm đồ, chị Phương cho Hồ Viết H thuê chiếc xe mô tô trên từ tháng 8/2022, chị Phương không biết việc Hùng sử dụng xe mô tô làm phương tiện đi trộm cắp tài sản và không liên quan đến hành vi phạm tội của Hùng nên Hội đồng xét xử cần trả lại chiếc xe máy cho chị Phương là phù hợp.

Đối với 01 điện thoại di động OPPO F7 màu đỏ, lắp sim số 0964.203.836, bị cáo Hùng sử dụng vào việc phạm tội, cần tịch thu, sung ngân sách nhà nước chiếc điện thoại và tiêu hủy chiếc sim gắn trong điện thoại là phù hợp.

- Đối với 01 chiếc điện thoại di động Nokia 105 màu đen, lắp sim số 0976.199.112, và 01 ví giả da màu đen đã cũ và số tiền 300.000 đồng là đồ vật, tài sản của bị cáo Hùng, không liên quan đến tội phạm, cần trả lại cho bị cáo nhưng tạm giữ số tiền 300.000 đồng để đảm bảo thi hành án là phù hợp.

[7] Đối với hành vi của những người nam giới mua xe mô tô của Hà do trộm cắp mà có, do Hà không biết họ tên, địa chỉ của những người này, nên Cơ quan điều tra không xác định được những người mua xe để xử lý nên HĐXX không đặt ra giải quyết là phù hợp.

[8] Về án phí: Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm, bị cáo Hồ Viết H, Quách Vũ H phải án phí dân sự trong vụ án hình sự.

[9] Về quyền kháng cáo: Bị cáo, bị hại, những người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan được quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

[10] Các quyết định Tổ tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố là hợp pháp. Đề nghị của kiểm sát viên VKSND huyện Thanh Thủy tại phiên toà phù hợp với quy định của pháp luật nên được chấp nhận.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Đối với bị cáo Quách Vũ H: Căn cứ điểm b, c khoản 2 Điều 173, điểm b, s, r khoản 1, 2 Điều 51, điểm g, điểm i Điều 52, Điều 38 Bộ luật Hình sự.

Đối với bị cáo Hồ Viết H: Căn cứ điểm c khoản 2 Điều 173, điểm s, r khoản 1 Điều 51, điểm g, điểm i khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự về tội “Trộm cắp tài sản”; Căn cứ khoản 1 Điều 323, điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự về tội “Chứa chấp tài sản do người khác phạm tội mà có”; Điều 55, Điều 38 Bộ luật hình sự,

Đối với bị cáo Lê Đức D: Căn cứ khoản 1 Điều 173, điểm b,s khoản 1 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52 Điều 38 Bộ luật Hình sự .

Tuyên bố: Bị cáo Quách Vũ H, bị cáo Lê Đức D phạm tội “Trộm cắp tài sản”. Bị cáo Hồ Viết H phạm tội “Trộm cắp tài sản” và tội “Chứa chấp tài sản do người khác phạm tội mà có”

Xử phạt: Bị cáo Quách Vũ H 30 (Ba mươi) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 11/4/2023

Xử phạt: Bị cáo Hồ Viết H 29 (Hai mươi chín) tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”, 07 (bảy) tháng tù về tội “Chứa chấp tài sản do người khác phạm tội mà có”. Tổng hợp hình phạt bị cáo Hùng phải chịu 36 (ba mươi sáu) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 11/4/2023

Xử phạt: Bị cáo Lê Đức D 12 (mười hai) tháng tù, khấu trừ thời gian bị tạm giam từ ngày 21/4/2023 đến ngày 17/7/2023. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo đi thi hành án.

Về hình phạt bổ sung: Miễn áp dụng hình phạt bổ sung cho các bị cáo

Về trách nhiệm dân sự: Căn cứ Điều 30 Bộ luật tố tụng hình sự; Khoản 1 Điều 584; Khoản 1 Điều 585; Khoản 1 Điều 586; Điều 587; Khoản 1 Điều 589 Bộ luật dân sự.

- Ghi nhận sự tự nguyện của bị cáo Quách Vũ H đã bồi thường toàn bộ cho anh Nguyễn Văn P số tiền 25.200.000đ (hai mươi lăm triệu hai trăm nghìn đồng). Bị cáo Hà không yêu cầu bị cáo Hùng phải thanh toán cho bị cáo.

- Xác nhận bị cáo Quách Vũ H bồi thường cho các bị hại gồm: Cháu Đinh Ngọc N, Đinh Văn T, Đinh Khánh L, Nguyễn Thanh C, bà Ngô Thị K mỗi người là 6.620.000đồng, tổng số tiền là 33.100.000đ (Ba mươi ba triệu một trăm nghìn đồng).

- Xác nhận bị cáo Dũng bồi thường cho bị hại cháu Đinh Ngọc N số tiền 2.062.500đồng.

- Buộc bị cáo Quách Vũ H có trách nhiệm tiếp tục bồi thường cho các bị hại gồm: Cháu Đinh Ngọc N số tiền 2.317.500đồng, cháu Đinh Văn T số tiền 5.485.882đồng, cháu Đinh Khánh L số tiền 3.130.000 đồng, cháu Nguyễn Thanh C số tiền 1.570.476 đồng, bà Ngô Thị K số tiền 6.366.486đồng

Tổng cộng 18.870.344 đ (Mười tám triệu tám trăm bảy mươi nghìn ba trăm bốn mươi bốn đồng).

- Buộc bị cáo Hồ Viết H có trách nhiệm bồi thường cho các bị hại gồm: Châu Đình Văn T số tiền 2.594.118đồng, cháu Đình Khánh L số tiền 3.250.000đồng, cháu Nguyễn Thanh C số tiền 3.809.524 đồng, bà Ngô Thị K số tiền 2.513.514 đồng.

Tổng cộng: 12.167.156 đ (Mười hai triệu một trăm sáu mươi bảy nghìn một trăm năm mươi sáu đồng.)

Trả lại bị cáo Lê Đức D số tiền 3.437.500đ (ba triệu bốn trăm ba mươi bảy nghìn năm trăm đồng), nhưng tạm giữ để đảm bảo thi hành án.

Khi bản án có hiệu lực pháp luật, người được thi hành án có đơn yêu cầu thi hành án, bên có nghĩa vụ chậm trả tiền, thì bên có nghĩa vụ còn phải trả lãi đối với số tiền chậm trả, tương ứng với thời gian chậm trả theo quy định tại khoản 2 Điều 357, Điều 468 của Bộ luật dân sự.

Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điểm a, c khoản 2, điểm a khoản 3 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự:

- Tịch thu bán sung ngân sách Nhà nước 01 xe mô tô Honda Dream, màu nâu, biển kiểm soát 19C1-246.27, xe cũ đã qua sử dụng, không có gương chiếu hậu, số khung: G012LK025404, số máy: MG2000025404 và 01 Giấy chứng nhận đăng ký xe mang tên Quách Vũ H; 01 điện thoại nhãn hiệu OPPO Reno7 màu xanh, thu giữ của Quách Vũ H. 01 điện thoại OPPO F7 màu đỏ thu giữ của Hồ Viết H.

- Tịch thu tiêu hủy 02 thanh kim loại, có chiều dài 7cm, một đầu thanh kim loại hình lục giác, đầu còn lại mũi dẹt 02 cạnh; 03 sim điện thoại số 0967.171.866, 0972.118.198 và 0964.203.836.

- Trả lại cho bị cáo Hà: 01 áo khoác màu đen có mũ đã cũ, không có nhãn, 01 áo nỉ màu xám có mũ, không có nhãn hiệu, 01 đôi giày màu ghi xám đã cũ, 01 mũ bảo hiểm màu đen, loại nửa đầu, nhãn hiệu Nike;

- Trả lại cho bị cáo Hùng 01 điện thoại Nokia 105 màu đen đã cũ, phần lắp phía sau bị vỡ, lắp sim số 0976.199.112, 01 ví giả da màu đen đã cũ và số tiền 300.000 đồng nhưng tạm giữ để đảm bảo thi hành án.

- Trả lại cho chị Đào Thị Phương 01 xe mô tô Honda Wave, màu xanh đen bạc, xe cũ đã qua sử dụng, BKS 37L2-319.50, Số khung: RLHJA3915KY453713, Số máy: JA39E1324830, có 01 gương chiếu hậu bên trái.

Số tiền 38.900.000đ (Ba mươi tám triệu chín trăm nghìn đồng) Cơ quan CSĐT Công an huyện Thanh Thủy, tỉnh Phú Thọ đã chuyển vào tài khoản tạm giữ số: 3949.0.1054405.00000 của Chi cục THADS huyện Thanh Thủy tại Kho bạc nhà nước chi nhánh huyện Thanh Thủy.

(Vật chứng trên hiện Chi cục Thi hành án dân sự huyện Thanh Thủy, tỉnh Phú Thọ đang quản lý theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 27/3/2023).

- Xác nhận ngày 03/7/2023, Cơ quan điều tra đã trả lại cho ông Đình Văn G 01 chiếc xe mô tô Honda Wave, màu xanh, biển kiểm soát 19C1 -339.12, ông Giang đã nhận lại tài sản và không có yêu cầu đề nghị gì.

Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự; Điểm a, c khoản 1 Điều 23 của Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về án phí, lệ phí Tòa án.

Bị cáo Quách Vũ H, Hồ Viết H, Lê Đức D mỗi bị cáo phải chịu 200.000đ (hai trăm nghìn đồng) tiền án phí hình sự sơ thẩm. Bị cáo Quách Vũ H phải chịu 943.490đ (chín trăm bốn mươi ba nghìn bốn trăm chín mươi đồng) tiền án phí dân sự trong vụ

án hình sự. Bị cáo Hồ Viết H phải chịu 608.350đ (sáu trăm linh tám nghìn ba trăm năm mươi đồng) tiền án phí dân sự trong vụ án hình sự.

Về quyền kháng cáo: Trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án, bị cáo, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có mặt được quyền kháng cáo Bản án; Bị hại, người đại diện hợp pháp cho bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt thì thời hạn kháng cáo là 15 ngày, kể từ ngày nhận được Bản án hoặc Bản án được niêm yết, để yêu cầu Tòa án nhân dân tỉnh Phú Thọ xét xử theo trình tự phúc thẩm.

Bản án này được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, Điều 7, Điều 7a và Điều 9 Luật thi hành án dân sự; Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- Bị cáo;
- VKSND tỉnh Phú Thọ;
- CA huyện Thanh Thủy;
- CQ THAHS;
- UBND xã nơi BC cư trú;
- Chi cục THADS huyện;
- Sở Tư pháp tỉnh Phú Thọ;
- Trại tạm giam CA tỉnh PT;
- Lưu HS, VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Phạm Thị Hồng

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN THANH THỦY
TỈNH PHÚ THỌ**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh Phúc**

Bản án số: 46/2023/HSST
Ngày 29 tháng 9 năm 2023.

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN THANH THỦY, TỈNH PHÚ THỌ

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Phạm Thị Hồng

Các hội thẩm nhân dân: Ông Đoàn Hồng Canh

Ông Nguyễn Thành Lâm

- Thư ký phiên tòa: Bà Hà Thị Hồng Nhung - Thư ký Toà án nhân dân huyện Thanh Thủy, tỉnh Phú Thọ.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Thủy, tỉnh Phú Thọ tham gia phiên toà: Bà Hà Thị Phương Thảo - Kiểm sát viên.

Ngày 29 tháng 9 năm 2023, Tòa án nhân dân huyện Thanh Thủy, tỉnh Phú Thọ mở phiên để xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 50/2023/TLST-HS ngày 15 tháng 9 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 50/2023/QĐXXST-HS ngày 15 tháng 9 năm 2023 đối với các bị cáo:

1. Quách Vũ H - Giới tính: Nam; Sinh ngày 26/01/1983, tại Thanh Sơn, Phú Thọ; Nơi ĐKKHKT: Xóm Mít 2, xã Tân Lập, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ; Chỗ ở: Ngách 46/94, đường Ngọc Hồi, phường Hoàng Liệt, quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Trình độ học vấn: 12/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Con ông Quách Văn Thành và bà Trần Thị Cầu; Vợ: Xa Thị Hành; Con: Có 02 con, lớn sinh năm 2010, nhỏ sinh năm 2016; Tiền án, tiền sự: Không;

- Nhân thân: Bản án hình sự sơ thẩm số 31/ 2004/HSST ngày 15/7/2004 của Tòa án nhân dân huyện Lâm Thao, tỉnh Phú Thọ xử phạt Quách Vũ H 42 tháng tù, bồi thường cho người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan 400.000 đồng, truy thu sung ngân sách 1.000.000 đồng, án phí 50.000 đồng về tội “Lưu hành tiền giả”. Hà chấp hành xong hình phạt tháng 8/2006, đã bồi thường 400.000 đồng ngày 28/7/2004, nộp sung ngân sách 1.000.000 đồng và thi hành án phí 50.000 đồng ngày 22/10/2004.

Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 11/4/2023. Hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Phú Thọ.

2. Hồ Viết H - Giới tính: Nam; Sinh ngày 02/9/1992, tại Bình Thuận; Nơi ĐKKHKT: Thôn 6, xã Iangblang, huyện Chư Sê, tỉnh Gia Lai; Chỗ ở trước khi bị tạm giam: Số 256, ngõ 83, tổ 12, phường Kiến Hưng, quận Hà Đông, thành phố Hà Nội; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Trình độ học vấn: 8/12 ; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Con ông: Hồ Viết Quỳnh và bà Nguyễn Thị Bích Thảo; Vợ Nguyễn Thị Tâm (đã ly hôn); Con: Có 01 con, sinh năm 2013; Tiền án, tiền sự: Không;

Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 11/4/2023. Hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Phú Thọ.

3. Lê Đức D - Giới tính: Nam; Sinh ngày 05/9/1987, tại Nghi Lộc, Nghệ An; Nơi ĐKKHKT và chỗ ở: Xóm 1, xã Nghi Phong, huyện Nghi Lộc, tỉnh Nghệ An; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Trình độ học vấn: 9/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Con ông: Lê Đức Đệ (đã chết) và bà Nguyễn Thị Định; Vợ Lê Thị Mậu (đã ly hôn); Con: Có 01 con, sinh năm 2010; Tiền án, tiền sự: Không;

- Nhân thân: Bản án hình sự sơ thẩm số 244/ 2012/HSST ngày 17/9/2012 của Tòa án nhân dân thành phố Hạ Long, tỉnh Quảng Ninh xử phạt Lê Đức D 18 tháng tù, án phí 200.000 đồng về tội “Trộm cắp tài sản”. Dừng chấp hành xong hình phạt tháng 8/2013, thi hành án phí 200.000 đồng ngày 14/11/2012.

Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 21/4/2023 đến ngày 17/7/2023 được thay thế biện pháp biện pháp “Bảo lĩnh”. Hiện tại ngoại tại địa phương.

Các bị cáo đều có mặt tại phiên toà.

***Những người bị hại:**

1. Cháu Đinh Ngọc N – Sinh năm 2005

Người đại diện hợp pháp cho cháu Nương: Ông Đinh Văn Chu – Sinh năm 1979

Địa chỉ: Xóm Gò Đa, xã Yên Lãng, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ

2. Cháu Đình Văn T – Sinh năm 2005

Địa chỉ: Xóm Khoang, xã Hương Càn, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ

3. Cháu Đình Khánh L – sinh ngày 14/7/ 2008

Người đại diện hợp pháp cho cháu Linh: Ông Đình Văn Vinh – Sinh năm 1981

Địa chỉ: Xóm Mạn, xã Tân Lập, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ

4. Cháu Nguyễn Thanh C, sinh ngày 07/02/2007

Người đại diện hợp pháp cho cháu Chúc: Chị Đình Thị Loan – Sinh năm 1980

Địa chỉ: Xóm Minh Khai, xã Cự Đồng, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ

5. Anh Nguyễn Văn P – Sinh năm 1988

Địa chỉ: Khu 2, xã Đồng Trung, huyện Thanh Thủy, tỉnh Phú Thọ

6. Bà Ngô Thị K – Sinh năm 1973

Địa chỉ: Xóm Dón, xã Tân Minh, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ

7. Ông Đình Văn G – Sinh năm 1975

Địa chỉ: Xóm Lịch 2, xã Hương Càn, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ

(Những người bị hại và người đại diện cho bị hại đều vắng mặt tại phiên tòa)

*** Những người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:**

1. Chị Xa Thị Hành – Sinh năm 1986; Địa chỉ: Xóm Mít 2, xã Tân Lập, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ (Có mặt);

2. Chị Vũ Thị Thúy Nhung, sinh năm 1980; Địa chỉ: Số 6, đường Tứ Hiệp, thị trấn Văn Điển, huyện Thanh Trì, thành phố Hà Nội (Vắng mặt);

3. Chị Đào Thị Phương, sinh năm 1986; Địa chỉ: số 169, Phùng Hưng, phường Phúc La, quận Hà Đông, thành phố Hà Nội (Vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Do cần tiền tiêu sài cá nhân và thông thuộc địa bàn huyện Thanh Sơn, huyện Thanh Thủy, tỉnh Phú Thọ. Nên khoảng tháng 12/2022, Quách Vũ H (đang làm thuê và ở trọ tại quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội) đã nảy sinh ý định đến địa bàn các huyện trên để trộm cắp xe mô tô đem về thành phố Hà Nội bán. Để có người giúp sức thực hiện hành vi, Quách Vũ H đã rủ Hồ Viết H và Lê Đức D (là những người Hà quen tại Hà Nội), điều khiển xe mô tô chở Hà đi trộm cắp tài sản. Hà nói với Hùng và Dũng chở Hà lên địa bàn tỉnh Phú Thọ mua xe mô tô của người nghiện trộm cắp được về bán kiếm lời, Hà sẽ chia lợi nhuận cho Hùng và Dũng. Trong khoảng thời gian từ tháng 12/2022 đến tháng 4/2023, Quách Vũ H cùng Hồ Viết H hoặc cùng Lê Đức D đã nhiều lần thực hiện hành vi trộm cắp tài sản trên địa bàn huyện Thanh Sơn và huyện Thanh Thủy, tỉnh Phú Thọ, cụ thể:

Vụ thứ 1: Khoảng 9 giờ, ngày 14/12/2022, Quách Vũ H rủ Lê Đức D đi đến địa bàn huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ để mua xe trộm cắp, Dũng đồng ý, điều khiển xe mô tô Honda Dream, biển kiểm soát 19C1-246.27 chở Hà lên huyện Thanh Sơn. Khi đi, Hà đem theo 01 bộ vạm tự chế phá khóa xe mô tô và 01 cờ -lê, cả hai đi đến xã Hương Càn, huyện Thanh Sơn thì dừng lại, Hà xuống xe bảo Dũng đứng chờ tại đường Quốc lộ 7B, cách trường THPT Hương Càn khoảng 1km. Sau đó, Hà đi bộ đến gần trường THPT Hương Càn thì phát hiện có 01 chiếc xe mô tô Honda Wave màu đỏ đen, biển kiểm soát 19C1 -265.15 của cháu Đình Ngọc N, sinh năm 2005, trú

tại xóm Gò Đa, xã Yên Lãng, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ, để trước cửa nhà ông Đinh Thi Sỹ, sinh năm 1951, thuộc khu Tân Hương, xã Hương Cần, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ, Hà quan sát thấy không có người trông coi nên đã lấy vạm phá khóa và cờ -lê phá ổ khóa điện xe mô tô, nổ máy và điều khiển xe mô tô trộm cắp được qua chỗ Dững chờ, Hà gọi điện bảo Dững đi theo Hà, hẹn gặp nhau tại cầu vượt An Khánh, huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội. Trên đường về, Hà vào hội nhóm mua bán xe cũ trên mạng xã hội liên hệ với người mua xe để bán xe. Khi về đến cầu vượt An Khánh, Hà bán chiếc xe mô tô cho một người nam giới Hà không biết tên, tuổi, địa chỉ được số tiền 4.800.000 đồng. Hà gặp Dững và chia cho Dững số tiền 900.000 đồng, cả hai đã tiêu sài hết số tiền này. Cơ quan điều tra không thu giữ được chiếc xe mô tô Honda Wave RSX màu đỏ đen, biển kiểm soát 19C1 -265.15.

Ngày 21/4/2023, Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự Ủy ban nhân dân huyện Thanh Sơn xác định: *“Trị giá tài sản của chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave màu đỏ đen, BKS 19C1 -265.15, số máy JA38E0165714, số khung 3824GY051389, đăng ký lần đầu năm 2017 là 11.000.000 đồng”*.

Vụ thứ 2: Khoảng 9 giờ, ngày 06/02/2023, Quách Vũ H rủ Hồ Viết H lên địa bàn huyện Thanh Sơn để mua xe trộm cắp, Hùng đồng ý, điều khiển xe mô tô Honda Dream, biển kiểm soát 19C1-246.27 chở Hà lên huyện Thanh Sơn, khi đi Hà mang theo 01 bộ vạm tự chế phá khóa xe mô tô, 01cờ - lê và ngồi sau chỉ đường cho Hùng điều khiển xe đến xã Hương Cần, huyện Thanh Sơn. Khi đến khu vực cách trường THPT Hương cần khoảng 500m, Hà bảo Hùng dừng xe đứng đợi, Hà đi bộ đến gần khu Ong, xã Hương Cần thì phát hiện có 01 chiếc xe mô tô Honda Wave màu đen bạc, biển kiểm soát 19C1 -411.40 của cháu Đinh Văn T, sinh năm 2005, trú tại xóm Khoang, xã Hương Cần, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ để trước cửa nhà ông Đinh Lương Xiển, sinh năm 1971, thuộc khu Ong, xã Hương Cần, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ, Hà quan sát thấy không có người trông coi nên đã lấy vạm phá khóa và cờ -lê phá ổ khóa điện xe mô tô, nổ máy và điều khiển xe mô tô trộm cắp được ra chỗ Hùng đứng đợi. Hà ra hiệu cho Hùng điều khiển xe đi theo, cùng về thành phố Hà Nội. Hà đem chiếc xe về cất tại phòng trọ của Hùng tại phường Kiến Hưng, quận Hà Đông. Ngày hôm sau, Hà lên mạng xã hội liên hệ và bán chiếc xe cho một người nam giới Hà không biết họ tên, địa chỉ được số tiền 6.800.000 đồng, Hà chia cho Hùng số tiền 1.200.000 đồng, cả hai đã tiêu sài hết số tiền này. Cơ quan điều tra không thu giữ được chiếc xe mô tô Honda Wave màu đen bạc, biển kiểm soát 19C1 – 411.40.

Ngày 21/4/2023, Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự Ủy ban nhân dân huyện Thanh Sơn xác định: *“Trị giá tài sản của chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave màu đen bạc, BKS 19C1-411.40, số máy JA39E23820864, số khung RLHJA392XMY261795, đăng ký lần đầu năm 2021 là 14.700.000 đồng”*.

Vụ thứ 3: Sáng ngày 10/02/2023, Quách Vũ H rủ Hồ Viết H lên địa bàn huyện Thanh Sơn, (do đã đi cùng Hà một lần, nên khi Hà rủ Hùng hiểu ý), đồng ý và điều khiển xe mô tô Honda Dream, biển kiểm soát 19C1-246.27 chở Hà lên huyện Thanh Sơn.(Khi đi Hà mang theo 01 bộ vạm tự chế phá khóa xe mô tô, 01cờ -lê). Sau khi đi cùng Hà vụ thứ nhất, Hùng nghi ngờ Hà trực tiếp thực hiện hành vi trộm cắp xe mô tô mà không phải mua xe trộm cắp như lời Hà nói, nên trên đường đi, Hùng sờ tay vào túi áo của Hà để tìm công cụ Hà mang theo đồng thời hỏi Hà “có vạm không”, Hà không thừa nhận có vạm phá khóa với Hùng, Hùng không hỏi nữa, cả hai tiếp tục đi đến khu chợ bỏ hoang thuộc xóm 1, xã Tân Lập, huyện Thanh Sơn.

Hà bảo Hùng dừng xe đứng đợi. Hà đi bộ khoảng 400m thì phát hiện có 01 chiếc xe mô tô Honda Wave màu đen xám, biển kiểm soát 19C1- 289.32 của cháu Đinh Khánh L, sinh ngày 14/7/ 2008, (14 tuổi 6 tháng 27 ngày), trú tại xóm Mận, xã Tân Lập, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ để trước cửa nhà ông Đinh Văn Quang, sinh năm 1971, thuộc xóm Chằm 1, xã Tân Lập, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ, Hà quan sát thấy không có người trông coi nên đã lấy vạm phá khóa và cờ -lê phá ổ khóa điện xe mô tô, nổ máy và điều khiển xe mô tô trộm cắp được ra chỗ Hùng đứng đợi. Hà ra hiệu cho Hùng điều khiển xe mô tô đi theo, cùng nhau đi về thành phố Hà Nội, Hà đem xe máy để ở phòng trọ của Hùng tại phường Kiến Hưng, quận Hà Đông. Ngày hôm sau, Hà lên mạng xã hội liên hệ tìm được người mua xe và bảo Hùng điều khiển xe ra ngã tư Linh Đàm, thuộc quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội, tại đây Hà đã bán chiếc xe cho một người nam giới Hà không biết họ tên, địa chỉ được số tiền 4.800.000 đồng, Hà chia cho Hùng số tiền 1.200.000 đồng, cả hai đã tiêu sài hết số tiền này. Cơ quan điều tra không thu giữ được chiếc xe mô tô Honda Wave màu đen xám, biển kiểm soát 19C1 – 289.32.

Ngày 11/4/2023, Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự Ủy ban nhân dân huyện Thanh Sơn xác định: *“Trị giá tài sản của chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave màu đen xám, BKS 19C1-289.32, số máy JA38E0257338, số khung 3812GY121785, đăng ký lần đầu năm 2018 là 13.000.000 đồng”.*

Vụ thứ 4: Sáng ngày 25/02/2023, Quách Vũ H đem theo bộ vạm phá khóa xe mô tô và cờ - lê rử Hồ Viết H lên địa bàn huyện Thanh Sơn, Hùng hiểu ý và đồng ý điều khiển xe mô tô Honda Dream, biển kiểm soát 19C1-246.27 chở Hà lên khu vực cây xăng Đồn, xã Hương Càn, huyện Thanh Sơn. Đến nơi Hà xuống xe bảo Hùng đứng đợi, Hà đi bộ theo Quốc lộ 70B đến khu Tân Hương, xã Hương Càn, huyện Thanh Sơn thì phát hiện có 01 chiếc xe mô tô Honda Wave màu xanh, biển kiểm soát 19E1- 298.86 của cháu Nguyễn Thanh C, sinh ngày 07/02/2007, trú tại xóm Minh Khai, xã Cự Đồng, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ dựng trước cửa một nhà dân khóa cửa, Hà quan sát thấy không có người trông coi nên đã lấy vạm phá khóa và cờ -lê phá ổ khóa điện xe mô tô, nổ máy và điều khiển xe mô tô trộm cắp được ra chỗ Hùng đứng đợi. Hà ra hiệu cho Hùng điều khiển xe mô tô đi theo, cùng nhau đi về thành phố Hà Nội. Trên đường về, Hà lên mạng xã hội liên hệ bán xe và đi về khu vực cầu vượt An Khánh thuộc huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội bán chiếc xe mô tô cho một người nam giới Hà không biết tên tuổi, địa chỉ được số tiền 6.300.000 đồng. Hà chia cho Hùng số tiền 2.000.000 đồng, cả hai đã tiêu sài hết số tiền này. Cơ quan điều tra không thu giữ được chiếc xe mô tô Honda Wave màu xanh, biển kiểm soát 19E1- 298.86.

Ngày 21/4/2023, Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự Ủy ban nhân dân huyện Thanh Sơn xác định: *“Trị giá tài sản của chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave màu xanh, BKS 19E1-298.86, số máy JA39E0621698, số khung 3907HY646557, đăng ký lần đầu năm 2018 là 12.000.000 đồng”.*

Vụ thứ 5: Khoảng 8 giờ, ngày 20/3/2023, Quách Vũ H điều khiển xe mô tô Honda Dream, biển kiểm soát 19C1-246.27 lên địa bàn huyện Thanh Thủy để tìm xe mô tô để sơ hở để trộm cắp, đến khu vực gần Ủy ban nhân dân xã Đồng Trung, Hà phát hiện có 01 chiếc xe mô tô Honda Future 125, màu xanh - nâu đen, biển kiểm soát 19L1-315.66 của anh Nguyễn Văn P, sinh năm 1988, trú tại khu 2, xã Đồng Trung, huyện Thanh Thủy dựng ở sân bãi tường niệm liệt sỹ thuộc khu 10, xã Đồng

Trung, huyện Thanh Thủy, tỉnh Phú Thọ. Hà sử dụng điện thoại di động chụp ảnh chiếc xe lưu trong điện thoại rồi đi về Hà Nội. Đến buổi tối cùng ngày, Hà gửi tin nhắn hình ảnh chiếc xe cho Hùng và rủ Hùng sáng ngày 21/3/2023 chở Hà lên địa bàn huyện Thanh Thủy để Hà lấy chiếc xe, Hùng đồng ý. Khoảng 07 giờ, ngày 21/3/2023, Hùng điều khiển xe mô tô Wave, màu xanh đen bạc, biển kiểm soát 37L2-319.50 đến nhà trọ đón Hà đi lên địa bàn huyện Thanh Thủy, khi đi Hà đem theo bộ vạm phá khóa và 01 cò-lê. Cả hai đi qua cầu Đồng Quang, đến cách đài tưởng niệm liệt sỹ xã Đồng Trung khoảng 400m, Hà xuống xe bảo Hùng quay lại cầu Đồng Quang đứng đợi, Hà đi bộ đến sân đài tưởng niệm liệt sỹ và phát hiện chiếc xe mô tô Honda Future 125, màu xanh nâu đen biển kiểm soát 19L1-315.66 vẫn dựng ở đó, thấy đông người, Hà đi lại xung quanh khu vực đó để chờ. Khoảng hơn 9 giờ cùng ngày, Hà quan sát không thấy có người, lấy vạm phá khóa và cò - lê phá ổ khóa xe mô tô, Hà đặt chiếc mũ bảo hiểm để trên xe sang xe mô tô bên cạnh rồi nổ máy, điều khiển xe ra hướng cầu Đồng Quang, gặp Hùng đang đứng chờ, Hà ra hiệu cho Hùng điều khiển xe mô tô đi theo, Hà đem xe mô tô trộm cắp được về để tại phòng trọ của Hùng tại phường Kiến Hưng, quận Hà Đông, thành phố Hà Nội. Đến chiều ngày 22/3/2023, Hà lên mạng vào hội nhóm mua bán xe cũ lên hệ bán xe và bảo Hùng điều khiển chiếc xe mô tô đến khu vực cầu Lũ, thuộc huyện Thanh Trì, thành phố Hà Nội để Hà bán xe, tại đây, Hà đã bán chiếc xe cho một người nam giới Hà không biết tên tuổi, địa chỉ được số tiền 9.400.000 đồng, Hà chia cho Hùng số tiền 1.200.000 đồng, cả hai đã tiêu sài hết số tiền này. Cơ quan điều tra không thu giữ được chiếc xe mô tô Honda Future 125, màu xanh nâu đen, biển kiểm soát 19L1-315.66.

Ngày 07/4/2023, Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện Thanh Thủy xác định: *“Trị giá tài sản của chiếc xe mô tô nhãn hiệu Future 125 màu xanh nâu đen, BKS 19L1-315.66, số máy JC90E0185362, số khung RLHJC7657MY066.494, đăng ký lần đầu năm 2022 là 25.200.000 đồng”*.

Vụ thứ 6: Khoảng 8 giờ, ngày 29/3/2023, Quách Vũ H rủ Hồ Viết H chở Hà lên địa bàn huyện Thanh Sơn, Hùng hiểu ý và đồng ý điều khiển xe mô tô Honda Dream, biển kiểm soát 19C1-246.27 chở Hà đi, Hà đem theo vạm tự chế và cò-lê ngồi sau chỉ đường cho Hùng đến khu vực đồi Chẹ thuộc xã Tân Minh, huyện Thanh Sơn, đến nơi Hà bảo Hùng dừng xe đứng chờ, Hà đi bộ đến khu vực vắng nhà dân thuộc khu Dón, xã Tân Minh, huyện Thanh Sơn thì phát hiện có 01 chiếc xe mô tô Honda Wave màu xanh, biển kiểm soát 19C1-420.92 của bà Ngô Thị K, sinh năm 1973, trú tại khu Dón, xã Tân Minh, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ dựng tại đường bê tông giáp với lề đồi, Hà quan sát thấy không có người trông coi nên đã lấy vạm phá khóa và cò -lê phá ổ khóa điện xe mô tô, nổ máy, điều khiển xe mô tô trộm cắp được ra chỗ Hùng đứng đợi và ra hiệu cho Hùng điều khiển xe mô tô đi theo rồi cùng nhau về thành phố Hà Nội, Hà đem xe để tại phòng trọ của Hùng ở phường Phương Liệt, quận Hà Đông, thành phố Hà Nội. Ngày hôm sau, Hà bảo Hùng điều khiển xe mô tô ra khu vực quận Cầu Giấy để bán xe, Hà đã bán chiếc xe cho một người nam giới Hà không biết họ tên, địa chỉ được số tiền 7.400.000 đồng, Hà chia cho Hùng số tiền 1.200.000 đồng, cả hai đã tiêu sài hết số tiền này. Cơ quan điều tra không thu giữ được chiếc xe mô tô Honda Wave màu xanh, biển kiểm soát 19C1-420.92.

Ngày 11/4/2023, Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự Ủy ban nhân dân huyện Thanh Sơn xác định: *“Trị giá tài sản của chiếc xe mô tô nhãn*

hiệu Honda Wave màu xanh, BKS 420.92, số máy JA39E2382086, số khung RLHJA392XMY261975, đăng ký lần đầu năm 2021 là 15.500.000 đồng”.

Vụ thứ 7: Khoảng 07 giờ, ngày 03/4/2023, Quách Vũ H đem theo vạm phá khóa và cò - lê điều khiển xe mô tô Honda Dream, màu nâu, biển kiểm soát 19C1-246.27 đón Lê Đức D ở bến xe Nước Ngầm, Hà rủ Dũng lên địa bàn tỉnh Phú Thọ, (do đã đi cùng Hà một lần nên Dũng hiểu ý), đồng ý điều khiển xe mô tô chở Hà, Hà ngồi sau chỉ đường đến khu vực xóm Mít 1, xã Tân Lập, huyện Thanh Sơn, Hà bảo Dũng dừng xe đứng đợi. Hà xuống xe đi bộ vào khu vực chân đồi và phát hiện có 3 – 4 chiếc xe mô tô của người dân để ở đó, Hà lại gần chiếc xe mô tô Honda Wave, màu xanh, biển kiểm soát 19C1 -339.12 của ông Đinh Văn G, sinh năm 1975, trú tại: Xóm Lịch 2, xã Hương Càn, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ, Hà dùng vạm phá khóa và cò -lê phá ổ khóa điện xe mô tô, nổ máy và điều khiển xe đi đến chỗ Dũng đang đứng đợi, gặp Dũng, Hà đòi cho Dũng điều khiển chiếc xe mô tô Honda Wave, màu xanh, biển kiểm soát 19C1 -339.12 vừa trộm cắp được rồi cùng nhau đi về Hà Nội. Khi về đến phường Hoàng Liệt, quận Hoàng Mai, Hà gọi điện thoại bảo Hồ Viết H đến đem chiếc xe về để tại phòng trọ của Hùng để Hà tìm người mua, bán được xe Hà sẽ chia tiền cho Hùng. Hà nói với Hùng đó là chiếc xe mô tô Hà mua của người nghiện trộm cắp được ở Phú Thọ bán cho Hà. Hùng đồng ý và mang chiếc xe mô tô Honda Wave, màu xanh, biển kiểm soát 19C1 -339.12 về để ở phòng trọ của Hùng tại số 256, ngõ 83, tổ 12, phường Kiến Hưng, quận Hà Đông, thành phố Hà Nội. Hà chưa kịp bán chiếc xe mô tô, đến ngày 07/4/2023, Quách Vũ H, Hồ Viết H bị Cơ quan điều tra Công an huyện Thanh Thủy triệu tập, Hồ Viết H đã giao nộp chiếc xe mô tô Honda Wave, màu xanh, biển kiểm soát 19C1 -339.12 cho Cơ quan điều tra.

Ngày 11/4/2023, Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự Ủy ban nhân dân huyện Thanh Sơn xác định: “*Trị giá tài sản của chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave màu xanh, BKS 19C1-339.12, số máy JA39E0158393, số khung 3911KY200680, đăng ký lần đầu năm 2019 là 12.000.000 đồng*”.

Bản cáo trạng số 50/CT-VKSTT ngày 14/9/2023 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Thủy, tỉnh Phú Thọ truy tố bị cáo Quách Vũ H về tội “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại điểm b, c khoản 2 Điều 173 Bộ luật Hình sự; Hồ Viết H về tội “Trộm cắp tài sản” và tội “Chứa chấp tài sản do người khác phạm tội mà có” theo quy định tại điểm c khoản 2 Điều 173 và khoản 1 Điều 323 Bộ luật Hình sự; Lê Đức D về tội “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa Kiểm sát viên Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Thủy vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử:

Đối với bị cáo Quách Vũ H: Căn cứ điểm b, c khoản 2 Điều 173, điểm b, s, r khoản 1, 2 Điều 51, điểm g, điểm i Điều 52, Điều 38 Bộ luật Hình sự.

Đối với bị cáo Hồ Viết H: Căn cứ điểm c khoản 2 Điều 173, điểm s, r khoản 1 Điều 51, điểm g, điểm i khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự về tội “Trộm cắp tài sản”; Căn cứ khoản 1 Điều 323, điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự về tội “Chứa chấp tài sản do người khác phạm tội mà có”; Điều 55, Điều 38 Bộ luật hình sự,

Đối với bị cáo Lê Đức D: Căn cứ khoản 1 Điều 173, điểm b,s khoản 1 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52 Điều 38 Bộ luật Hình sự .

Tuyên bố: Bị cáo Quách Vũ H, bị cáo Lê Đức D phạm tội “Trộm cắp tài sản”. Bị cáo Hồ Viết H phạm tội “Trộm cắp tài sản” và tội “Chứa chấp tài sản do người khác phạm tội mà có”

Xử phạt: Bị cáo Quách Vũ H từ 30 tháng tù đến 33 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bị cáo bị bắt tạm giam 11/4/2023

Xử phạt: Bị cáo Hồ Viết H từ 27 tháng tù đến 30 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”, từ 06 tháng tù đến 09 tháng tù về tội “Chứa chấp tài sản do người khác phạm tội mà có”, tổng hợp hình phạt bị cáo Hùng phải chịu từ 33 tháng tù đến 39 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 11/4/2023

Xử phạt: Bị cáo Lê Đức D từ 09 tháng đến 12 tháng tù, được khấu trừ thời gian tạm giam từ ngày 21/4/2023 đến ngày 17/7/2023. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo đi thi hành án

Về hình phạt bổ sung: Miễn áp dụng hình phạt bổ sung cho các bị cáo

Về trách nhiệm dân sự: Căn cứ Điều 30 Bộ luật tố tụng hình sự; Khoản 1 Điều 584; Khoản 1 Điều 585; Khoản 1 Điều 586; Điều 587; Khoản 1 Điều 589 Bộ luật dân sự.

Các bị cáo gồm: Quách Vũ H phải bồi thường cho các bị hại tổng số tiền 77.169.844đồng; Lê Đức D phải bồi thường cho bị hại số tiền 2.062.500đồng; Hồ Viết H phải bồi thường cho các bị hại số tiền 12.167.156đồng.

- Ghi nhận sự tự nguyện của bị cáo Quách Vũ H đã bồi thường toàn bộ cho anh Nguyễn Văn P số tiền 25.200.000đ. Bị cáo Hà không yêu cầu bị cáo Hùng phải thanh toán cho bị cáo

- Xác nhận bị cáo Quách Vũ H đã bồi thường cho các bị hại gồm: Đinh Ngọc N, Đinh Văn T, Đinh Khánh L, Nguyễn Thanh C, bà Ngô Thị K. Tổng số tiền là 33.100.000đồng.

Tổng bị cáo Hà đã bồi thường được cho bị hại số tiền 51.969.844 đồng.

- Buộc: bị cáo Hà phải tiếp tục bồi thường cho các bị hại số tiền còn lại là 18.869.844 đồng.

- Xác nhận bị cáo Lê Đức D đã nộp số tiền 5.500.000đ. để bồi thường cho các bị hại. Số tiền chênh lệch cần trả lại cho bị cáo, nhưng tạm giữ để đảm bảo thi hành án.

- Buộc bị cáo Hồ Viết H phải bồi thường cho các bị hại gồm: cháu Đinh Văn T số tiền 2.594.118đồng, cháu Đinh Khánh L số tiền 3.250.000đồng, cháu Nguyễn Thanh C số tiền 3.809.524đồng, bà Ngô Thị K số tiền 2.513.514 đồng. Tổng là 12.167.156 đồng

Ngoài ra kiểm sát viên còn đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ các quy định của pháp luật để xử lý vật chứng và án phí.

Tại phiên tòa các bị cáo đều ăn năn hối cải và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Căn cứ vào các chứng cứ và tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa; Căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, lời khai của các bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

1. Về tố tụng: Đối với bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa. Kiểm sát viên, bị cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có mặt đề nghị Hội đồng xét xử tiếp tục xét xử vụ án. Xét thấy bị hại, người có quyền lợi, nghĩa

vụ liên quan vắng mặt nhưng đã có lời khai thể hiện trong hồ sơ và việc vắng mặt của họ không gây trở ngại cho việc xét xử vụ án nên Hội đồng xét xử căn cứ Điều 292 của Bộ luật tố tụng hình sự, tiến hành xét xử vụ án là phù hợp quy định của pháp luật.

2. Về nội dung vụ án:

[1] Tại phiên toà cũng như tại cơ quan điều tra, các bị cáo đã thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như nội dung cáo trạng đã nêu, thừa nhận nội dung cáo trạng truy tố bị cáo là đúng người, đúng tội, không oan sai. Lời khai nhận của các bị cáo tại cơ quan điều tra và lời khai tại phiên toà đều thống nhất với nhau, phù hợp lời khai của người bị hại và các chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Do đó Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận:

Quách Vũ H là người lao động tự do, công việc thu nhập không ổn định, trong khoảng thời gian ngắn đã cùng với Hồ Viết H và Lê Đức D liên tiếp thực hiện 07 vụ trộm cắp tài sản là xe mô tô trên địa bàn huyện Thanh Thủy, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ. Trong đó Quách Vũ H cùng Hồ Viết H đã 05 lần thực hiện hành vi trộm cắp tài sản gồm: Trộm cắp của cháu Đinh Văn T trị giá 14.700.000 đồng, cháu Đinh Khánh L trị giá 13.000.000 đồng, cháu Nguyễn Thanh C trị giá 12.000.000 đồng, bà Hà Thị Khánh trị giá 15.500.000 đồng và của anh Nguyễn Văn P trị giá 25.200.000 đồng; Quách Vũ H cùng Lê Đức D đã 02 lần thực hiện hành vi trộm cắp tài sản gồm: Của cháu Đinh Ngọc N trị giá 11.000.000 đồng, anh Đinh Văn G trị giá 12.000.000 đồng. Tổng giá trị tài sản Quách Vũ H trộm cắp là 103.400.000 đồng. Giá trị tài sản các bị cáo trộm cắp của các bị hại được thể hiện tại Kết luận định giá tài sản số 21/KL-HĐĐGTS ngày 07/4/2023 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Thanh Thủy, tỉnh Phú Thọ và Kết luận định giá tài sản số 33/KL-HĐĐGTS ngày 11/4/2023 và Bản kết luận định giá tài sản số 36/KL- HĐĐGTS ngày 21/4/2023 của Hội đồng định giá tài sản trong Tố tụng hình sự huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ.

Do Quách Vũ H không có nghề nghiệp và đã lấy kết quả của việc phạm tội làm nguồn sống chính, nên Hà phải chịu trách nhiệm hình sự về tội “Trộm cắp tài sản” với tình tiết định khung “có tính chất chuyên nghiệp” và “chiếm đoạt tài sản trị giá từ 50.000.000 đồng đến dưới 200.000.000 đồng” quy định tại điểm b, c khoản 2 Điều 173 Bộ luật Hình sự. Đối với Hồ Viết H, đã giúp sức cho Quách Vũ H thực hiện 05 vụ trộm cắp xe mô tô có tổng giá trị là 80.400.000 đồng và có hành vi chứa chấp chiếc xe mô tô có trị giá 12.000.000 đồng, do Hà và Dũng trộm cắp, nên Hùng phải chịu trách nhiệm hình sự về tội “Trộm cắp tài sản” với tình tiết định khung “chiếm đoạt tài sản có giá trị từ 50.000.000 đồng đến dưới 200.000.000 đồng” quy định tại điểm c khoản 2 Điều 173 Bộ luật hình sự và tội “Chứa chấp tài sản do người khác phạm tội mà có” quy định tại khoản 1 Điều 323 Bộ luật Hình sự. Lê Đức D đã giúp sức cho Quách Vũ H thực hiện 02 vụ trộm cắp xe mô tô có tổng giá trị 23.000.000 đồng, nên phải chịu trách nhiệm hình sự về tội “Trộm cắp tài sản” quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự.

[2] Xét hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, với lỗi cố ý trực tiếp, các bị cáo đã xâm phạm đến quyền sở hữu về tài sản của công dân được pháp luật Hình sự bảo vệ. Mục đích của các bị cáo là trộm cắp tài sản của người khác đem bán kiếm tiền để tiêu sài cá nhân. Nguyên nhân dẫn đến hành vi phạm tội là do các bị cáo không chịu rèn luyện, muốn có tiền tiêu sài nhưng lại lười lao động nên đã đi vào con đường phạm tội, gây mất trật tự trị an tại địa phương, tạo nên tâm lý hoang mang lo sợ trong quần chúng nhân dân trong việc trông giữ, bảo vệ tài sản của mình. Do đó

cần xử phạt các bị cáo nghiêm minh, mới có tác dụng giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

[3] Xét về vai trò, nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của các bị cáo thấy rằng:

Về vai trò: Quách Vũ H là người giữ vai trò chính trong vụ án, là người khởi xướng, rủ rê Hùng và Dũng cùng giúp sức cho Hà thực hiện hành vi trộm cắp tài sản. Mặc dù khi đi Hà không bàn bạc với Hùng, Dũng mà chỉ nói đi cùng để mua tài sản trộm cắp, Hùng, Dũng cũng nghi ngờ Hà thực hiện hành vi trộm cắp tài sản, nhưng không can ngăn việc Hà đi trộm cắp mà tiếp nhận mục đích ý trí của Hà, đồng ý đi cùng Hà để giúp sức cho Hà thực hiện hành vi trộm cắp tài sản về bán cho người khác và được hưởng lợi số tiền do Hà chia cho. Do vậy, Hồ Viết H chịu trách nhiệm hình sự với vai trò đồng phạm giúp sức cho Hà thực hiện 05 vụ trộm cắp xe mô tô. Ngoài ra, Hùng còn có hành vi chứa chấp đối với chiếc xe mô tô Honda Wave, màu xanh, biển kiểm soát 19C1 -339.12 do Hà và Dũng trộm cắp mà có. Lê Đức D phải chịu trách nhiệm hình sự với vai trò đồng phạm giúp sức cho Hà thực hiện 02 vụ trộm cắp xe mô tô.

Về nhân thân: Bị cáo Quách Vũ H và bị cáo Lê Đức D là những người có nhân thân xấu: Đối với bị cáo Quách Vũ H tại Bản án hình sự sơ thẩm số 31/2004/HSST ngày 15/7/2004 của Tòa án nhân dân huyện Lâm Thao, tỉnh Phú Thọ xử phạt Quách Vũ H 42 tháng tù về tội “Lưu hành tiền giả”. Hà đã chấp hành xong toàn bộ Bản án và đã được xóa án tích. Đối với bị cáo Lê Đức D tại Bản án hình sự sơ thẩm số 244/2012/HSST ngày 17/9/2012 của Tòa án nhân dân thành phố Hạ Long, tỉnh Quảng Ninh xử phạt Dũng 18 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”, Dũng đã chấp hành xong toàn bộ Bản án và đã được xóa án tích.

Về các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Các bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; Sau khi bị Công an huyện Thanh Thủy triệu tập, bị cáo Quách Vũ H và Hồ Viết H đã tự thú về hành vi trộm cắp tài sản trên địa bàn huyện Thanh Sơn. Bị cáo Lê Đức D bồi thường khắc phục hậu quả số tiền 5.500.000 đồng; Gia đình bị cáo Quách Vũ H bồi thường khắc phục một phần hậu quả số tiền 58.300.000 đồng, nên các bị cáo Hà, Hùng, Dũng được hưởng các tình tiết giảm nhẹ theo quy định điểm s khoản 1 Điều 51 bộ luật hình sự, Bị cáo Quách Vũ H và Hồ Viết H được áp dụng thêm điểm r khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự, Bị cáo Lê Đức D và Quách Vũ H được áp dụng thêm điểm b khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự, bị cáo Quách Vũ H được bị hại là anh Nguyễn Văn P xin giảm nhẹ hình phạt nên Hà được áp dụng thêm khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Như vậy, Hà có 04 tình tiết giảm nhẹ, Hùng có 02 tình tiết giảm nhẹ và Dũng có 02 tình tiết giảm nhẹ.

Về tình tiết tăng nặng: Các bị cáo đều phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự “phạm tội 02 lần trở lên”, theo quy định tại Điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự; Bị cáo Quách Vũ H và Hồ Viết H phải chịu thêm tình tiết “phạm tội với người dưới 16 tuổi”, quy định tại Điểm i, khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự.

[4] Về hình phạt bổ sung: Theo quy định tại Khoản 5 Điều 173 của Bộ luật Hình sự thì các bị cáo còn có thể bị phạt tiền từ 5.000.000đ đến 50.000.000đ. Qua xác minh của cơ quan Cảnh sát điều tra cho thấy, các bị cáo đều sống cùng gia đình, bản thân chỉ có đồ dùng sinh hoạt cá nhân, không có tài sản riêng có giá trị. Do vậy Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung đối với các bị cáo, thể hiện sự nhân đạo của pháp luật.

[5] Về trách nhiệm dân sự:

Trong vụ án này, bị cáo Quách Vũ H là người trực tiếp thực hiện hành vi phạm tội. Đối với tài sản trộm cắp được bị cáo Hà là người trực tiếp bán, các bị cáo không có sự thoả thuận với nhau về việc phân chia tài sản trộm cắp được, do đó sau khi bán được tài sản, bị cáo Hà được hưởng lợi nhiều hơn, bị cáo Hùng và bị cáo Dũng chỉ được hưởng lợi một phần tùy thuộc vào sự phân chia của bị cáo Hà. Do đó bị cáo Hà phải chịu trách nhiệm bồi thường chính cho các bị hại trong vụ án này. Các bị cáo Hùng, Dũng phải liên đới bồi thường cho các bị hại, tương ứng với phần các bị cáo đã được hưởng lợi do hành vi phạm tội mà có. Cụ thể:

- Đối với tài sản là chiếc xe mô tô biển kiểm soát 19C1 265.15 do bị cáo Hà và bị cáo Dũng trộm cắp của bị hại cháu Đinh Ngọc N hiện nay cơ quan điều tra không thu giữ được chiếc xe này, do đó cần buộc bị cáo Hà và bị cáo Dũng phải có trách nhiệm bồi thường cho cháu Nương toàn bộ giá trị chiếc xe, theo giá của Hội đồng định giá tài sản là 11.000.000đồng. Trong đó bị cáo Hà có trách nhiệm bồi thường cho bị hại số tiền 8.937.500đồng, bị cáo Dũng phải bồi thường số tiền 2.062.500đồng.

- Đối với tài sản là chiếc xe mô tô biển kiểm soát 19C1 411.40 do bị cáo Hà và bị cáo Hùng trộm cắp của bị hại cháu Đinh Văn T hiện nay cơ quan điều tra không thu giữ được chiếc xe này, do đó cần buộc bị cáo Hà và bị cáo Hùng phải có trách nhiệm bồi thường cho cháu Thắng toàn bộ giá trị chiếc xe theo giá Hội đồng định giá tài sản là 14.700.000đồng. Trong đó bị cáo Hà có trách nhiệm bồi thường số tiền 12.105.882 đồng, bị cáo Hùng phải bồi thường số tiền 2.594.118đồng.

- Đối với tài sản là chiếc xe mô tô biển kiểm soát 19C1 289.32 do bị cáo Hà và bị cáo Hùng trộm cắp của bị hại cháu Đinh Khánh L, hiện nay cơ quan điều tra không thu giữ được chiếc xe này, do đó cần buộc bị cáo Hà và bị cáo Hùng phải có trách nhiệm bồi thường cho cháu Linh toàn bộ giá trị chiếc xe theo giá Hội đồng định giá tài sản là 13.000.000đồng. Trong đó bị cáo Hà có trách nhiệm bồi thường số tiền 9.750.000 đồng, bị cáo Hùng phải bồi thường số tiền 3.250.000đồng.

- Đối với tài sản là chiếc xe mô tô biển kiểm soát 19C1 298.86 do bị cáo Hà và bị cáo Hùng trộm cắp của bị hại cháu Nguyễn Thanh C hiện nay cơ quan điều tra không thu giữ được chiếc xe này, do đó buộc bị cáo Hà và bị cáo Hùng phải có trách nhiệm bồi thường cho cháu Chúc toàn bộ giá trị chiếc xe theo giá Hội đồng định giá tài sản là 12.000.000đồng. Trong đó bị cáo Hà có trách nhiệm bồi thường số tiền 8.190.476 đồng, bị cáo Hùng phải bồi thường số tiền 3.809.524đồng.

- Đối với tài sản là chiếc xe mô tô biển kiểm soát 19C1 420.92 do bị cáo Hà và bị cáo Hùng trộm cắp của bị hại bà Ngô Thị K hiện nay cơ quan điều tra không thu giữ được chiếc xe này, do đó buộc bị cáo Hà và bị cáo Hùng phải có trách nhiệm bồi thường cho bà Khánh toàn bộ giá trị chiếc xe theo giá Hội đồng định giá tài sản là 15.500.000đồng. Trong đó bị cáo Hà có trách nhiệm bồi thường số tiền 12.986.486 đồng, bị cáo Hùng phải bồi thường số tiền 2.513.514đồng.

- Đối với tài sản là chiếc xe mô tô biển kiểm soát 19L1 315.66 do bị cáo Hà và bị cáo Hùng trộm cắp của bị hại anh Nguyễn Văn P hiện nay cơ quan điều tra không thu giữ được chiếc xe này, giá trị chiếc xe theo giá Hội đồng định giá tài sản là 25.200.000đồng. Gia đình bị cáo Quách Vũ H đã tự nguyện bồi thường cho anh Phương toàn bộ số tiền 25.200.000đồng là giá trị chiếc xe bị mất, anh Phương không có yêu cầu gì khác. Bị cáo Hà cũng tự nguyện không yêu cầu bị cáo Hùng phải liên

đổi bồi thường. Do đó HĐXX không đặt ra giải quyết mà cần ghi nhận sự tự nguyện của bị cáo Hà là phù hợp.

- Đối với tài sản là chiếc xe mô tô biển kiểm soát 19C1 339.12 do bị cáo Hà và bị cáo Dũng trộm cắp của bị hại ông Đinh Văn G hiện nay cơ quan điều tra đã thu giữ được chiếc xe này, ngày 03/7/2023 cơ quan điều tra đã trả lại chiếc xe trên cho ông Đinh Văn G. Đối với phần hư hỏng, do thiệt hại nhỏ nên ông Giang tự khắc phục, không yêu cầu gì đối với bị cáo, do đó HĐXX không đặt ra giải quyết là phù hợp.

- Bị cáo Lê Đức D có trách nhiệm liên đới bồi thường cho bị hại là cháu Đinh Ngọc N số tiền 2.062.500đồng. Ngày 30/7/2023 bị cáo Dũng đã nộp số tiền 5.500.000 đồng để bồi thường cho bị hại, số tiền còn lại là 3.437.500đồng, cần trả lại cho bị cáo nhưng tạm giữ để đảm bảo thi hành án là phù hợp.

Ngày 22/7/2023 chị Xa Thị Hành vợ của bị cáo Hà tiếp tục nộp tại Cơ quan điều tra số tiền 33.100.000 đồng để khắc phục hậu quả bồi thường cho bị hại. Tại phiên tòa chị Hành xác định số tiền nộp thay cho bị cáo Hà là do bị cáo Hà tác động cho chị nộp thay bị cáo để bồi thường cho bị hại. Số tiền trên là tài sản chung của chị với bị cáo Hà, do đó chị Hành tự nguyện không yêu cầu gì đối với bị cáo về khoản tiền trên, cũng tại phiên tòa bị cáo Hà và chị Xa Thị Hành đều khẳng định số tiền 33.100.000 đồng chia đều cho các bị hại là cháu Nương, cháu Linh, cháu Chúc, cháu Thắng, bà Khánh để khắc phục hậu quả nên Hội đồng xét xử cần xác nhận là phù hợp.

Như vậy các bị hại là cháu Nương, cháu Thắng, cháu Linh, cháu Chúc, bà Khánh mỗi bị hại đã được bị cáo Quách Vũ H bồi thường số tiền 6.620.000đồng. Cần buộc bị cáo Hà bồi thường số tiền còn thiếu cho các bị hại, cụ thể:

- Bồi thường cho cháu Đinh Ngọc N số tiền 2.317.500đồng.
 - Bồi thường cho cháu Đinh Văn T số tiền 3.250.000đồng.
 - Bồi thường cho cháu Đinh Khánh L, số tiền 3.250.000đồng.
 - Bồi thường cho cháu cháu Nguyễn Thanh C số tiền 1.570.476 đồng
 - Bồi thường cho bà Ngô Thị K số tiền 6.366.486đồng
- Tổng cộng 18.870.344đồng.

Buộc bị cáo Hồ Viết H có trách nhiệm bồi thường cho các bị hại gồm:

- Bồi thường cho cháu Đinh Văn T số tiền 2.594.118đồng.
- Bồi thường cho cháu Đinh Khánh L, số tiền 3.250.000đồng.
- Bồi thường cho cháu cháu Nguyễn Thanh C số tiền 3.809.524đồng
- Bồi thường cho bà Ngô Thị K số tiền 2.513.514đồng

Tổng cộng: 12.167.156đồng

[6] Về Xử lý vật chứng vụ án:

- Đối với 01 xe mô tô Honda Dream, màu nâu, biển kiểm soát 19C1-246.27, quá trình điều tra xác định, đây là chiếc xe mô tô Hà sử dụng để đi thực hiện hành vi trộm cắp tài sản, ngày 03/4/2023, Hà đem chiếc xe mô tô cầm cố vay tiền tại cửa hàng của chị Vũ Thị Thúy Nhung, sinh năm 1980, trú tại số 6, đường Tứ Hiệp, thị trấn Văn Điển, huyện Thanh Trì, thành phố Hà Nội: Chị Nhung đã giao nộp chiếc xe cho Cơ quan điều tra và không có yêu cầu đề nghị gì về tài sản đã cho Hà vay nên HĐXX không đặt ra giải quyết việc vay nợ giữa chị Nhung với bị cáo Hà là phù hợp. Đối với chiếc xe là vật chứng của vụ án cần tịch thu xe kèm theo giấy tờ xe bán sung ngân sách Nhà nước là phù hợp.

- Đối với các tài sản đồ vật thu giữ của Quách Vũ H gồm: 01 điện thoại nhãn hiệu OPPO Reno 7, lắp sim số 0967.171.866 và 0972.118.198, là phương tiện bị cáo liên lạc để thực hiện hành vi trộm cắp và bán tài sản trộm cắp được nên cần tịch thu bán sung ngân sách nhà nước đối với điện thoại và tịch thu tiêu hủy đối với 02 sim gắn trong điện thoại là phù hợp.

- Đối với 02 thanh kim loại, có chiều dài 7cm, một đầu thanh kim loại hình lục giác, đầu còn lại mũi dẹt 02 cạnh của bị cáo Hà là vật chứng của vụ án, cần tịch thu tiêu hủy.

- Đối với 01 áo khoác màu đen, 01 áo nỉ màu xám, 01 đôi giày màu ghi xám, 01 mũ bảo hiểm màu đen, hiệu Nike của bị cáo Hà không liên quan đến tội phạm, cần trả lại cho bị cáo.

- Đối với đồ vật tài sản tạm giữ của Hồ Viết H gồm: 01 xe mô tô Honda Wave, màu xanh đen bạc, biển kiểm soát 37L -319.50, Quá trình điều tra xác định, chiếc xe mô tô Honda Wave, màu xanh, biển kiểm soát 37L -319.50 là của chị Đào Thị Phương, sinh năm 1986, trú tại số 169, Phường Hưng, phường Phúc La, quận Hà Đông, thành phố Hà Nội, là chủ cơ sở kinh doanh cầm đồ, chị Phương cho Hồ Viết H thuê chiếc xe mô tô trên từ tháng 8/2022, chị Phương không biết việc Hùng sử dụng xe mô tô làm phương tiện đi trộm cắp tài sản và không liên quan đến hành vi phạm tội của Hùng nên Hội đồng xét xử cần trả lại chiếc xe máy cho chị Phương là phù hợp; Đối với chiếc điện thoại OPPO F7 màu đỏ Hùng dùng để liên lạc với Hà để thực hiện hành vi phạm tội cần tịch thu bán sung ngân sách nhà nước đồng thời tịch thu, tiêu hủy sim số 0964.203.836 lắp trong điện thoại là phù hợp;

Đối với 01 điện thoại di động OPPO F7 màu đỏ, lắp sim số 0964.203.836, bị cáo Hùng sử dụng vào việc phạm tội, cần tịch thu, sung ngân sách nhà nước chiếc điện thoại và tiêu hủy chiếc sim gắn trong điện thoại là phù hợp.

- Đối với 01 chiếc điện thoại di động Nokia 105 màu đen, lắp sim số 0976.199.112, và 01 ví giả da màu đen đã cũ và số tiền 300.000 đồng là đồ vật, tài sản của bị cáo Hùng, không liên quan đến tội phạm, cần trả lại cho bị cáo nhưng tạm giữ số tiền 300.000 đồng để đảm bảo thi hành án là phù hợp.

[7] Đối với hành vi của những người nam giới mua xe mô tô của Hà do trộm cắp mà có, do Hà không biết họ tên, địa chỉ của những người này, nên Cơ quan điều tra không xác định được những người mua xe để xử lý nên HĐXX không đặt ra giải quyết là phù hợp.

[8] Về án phí: Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm, bị cáo Hồ Viết H, Quách Vũ H phải án phí dân sự trong vụ án hình sự.

[9] Về quyền kháng cáo: Bị cáo, bị hại, những người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan được quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

[10] Các quyết định Tổ tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố là hợp pháp. Đề nghị của kiểm sát viên VKSND huyện Thanh Thủy tại phiên toà phù hợp với quy định của pháp luật nên được chấp nhận.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Đối với bị cáo Quách Vũ H: Căn cứ điểm b, c khoản 2 Điều 173, điểm b, s, r khoản 1,2 Điều 51, điểm g, điểm i Điều 52, Điều 38 Bộ luật Hình sự.

Đối với bị cáo Hồ Viết H: Căn cứ điểm c khoản 2 Điều 173, điểm s, r khoản 1 Điều 51, điểm g, điểm i khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự về tội “Trộm cắp tài sản”; Căn cứ khoản 1 Điều 323, điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự về tội “Chứa chấp tài sản do người khác phạm tội mà có”; Điều 55, Điều 38 Bộ luật hình sự,

Đối với bị cáo Lê Đức D: Căn cứ khoản 1 Điều 173, điểm b,s khoản 1 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52 Điều 38 Bộ luật Hình sự .

Tuyên bố: Bị cáo Quách Vũ H, bị cáo Lê Đức D phạm tội “Trộm cắp tài sản”. Bị cáo Hồ Viết H phạm tội “Trộm cắp tài sản” và tội “Chứa chấp tài sản do người khác phạm tội mà có”

Xử phạt: Bị cáo Quách Vũ H 30 (Ba mươi) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 11/4/2023

Xử phạt: Bị cáo Hồ Viết H 29 (Hai mươi chín) tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”, 7 (bảy) tháng tù về tội “Chứa chấp tài sản do người khác phạm tội mà có”. Tổng hợp hình phạt bị cáo Hùng phải chịu 36 (ba mươi sáu) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 11/4/2023

Xử phạt: Bị cáo Lê Đức D 12 (mười hai) tháng tù, khấu trừ thời gian bị cáo bị tạm giam từ ngày 21/4/2023 đến ngày 17/7/2023. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo đi thi hành án.

Về hình phạt bổ sung: Miễn áp dụng hình phạt bổ sung cho các bị cáo

Về trách nhiệm dân sự: Căn cứ Điều 30 Bộ luật tố tụng hình sự; Khoản 1 Điều 584; Khoản 1 Điều 585; Khoản 1 Điều 586; Điều 587; Khoản 1 Điều 589 Bộ luật dân sự.

* Buộc bị cáo Quách Vũ H có trách nhiệm tiếp tục bồi thường cho các bị hại gồm:

- Bồi thường cho cháu Đinh Ngọc N số tiền 2.317.500đồng.
- Bồi thường cho cháu Đinh Văn T số tiền 3.250.000đồng.
- Bồi thường cho cháu Đinh Khánh L, số tiền 3.250.000đồng.
- Bồi thường cho cháu cháu Nguyễn Thanh C số tiền 1.570.476 đồng
- Bồi thường cho bà Ngô Thị K số tiền 6.366.486đồng

Tổng cộng 18.870.344đ (Mười tám triệu tám trăm bảy mươi nghìn ba trăm bốn mươi bốn đồng).

* Buộc bị cáo Hồ Viết H có trách nhiệm bồi thường cho các bị hại gồm:

- Bồi thường cho cháu Đinh Văn T số tiền 2.594.118đồng.
- Bồi thường cho cháu Đinh Khánh L, số tiền 3.250.000đồng.
- Bồi thường cho cháu cháu Nguyễn Thanh C số tiền 3.809.524đồng
- Bồi thường cho bà Ngô Thị K số tiền 2.513.514đồng

Tổng cộng: 12.167.156đ (Mười hai triệu một trăm sáu mươi bảy nghìn một trăm năm mươi sáu đồng)

- Ghi nhận sự tự nguyện của bị cáo Quách Vũ H đã bồi thường toàn bộ cho anh Nguyễn Văn P số tiền 25.200.000đ (hai mươi lăm triệu hai trăm nghìn đồng). Anh Phương đã nhận đủ và không có đề nghị gì khác. Bị cáo Hà không yêu cầu bị cáo Hùng phải thanh toán cho bị cáo.

- Xác nhận bị cáo Quách Vũ H đã bồi thường cho các bị hại gồm: Cháu Đinh Ngọc N, Đinh Văn T, Đinh Khánh L, Nguyễn Thanh C, bà Ngô Thị K mỗi người là 6.620.000đồng, tổng số tiền là 33.100.000đ (Ba mươi ba triệu một trăm nghìn đồng).

- Xác nhận bị cáo Dũng đã nộp số tiền 5.500.000đ (năm triệu năm trăm nghìn đồng). Trong đó bồi thường cho bị hại cháu Đinh Ngọc N số tiền 2.062.500đồng. Số tiền còn lại là 3.437.500đ (ba triệu bốn trăm ba mươi bảy nghìn năm trăm đồng) cần trả lại cho bị cáo, nhưng tạm giữ để đảm bảo thi hành án.

Kể từ khi Bản án có hiệu lực pháp luật, bên có nghĩa vụ chậm trả tiền mà bên được thi hành án có đơn đề nghị thi hành án, thì bên có nghĩa vụ còn phải trả lãi đối với số tiền chậm trả, tương ứng với thời gian chậm trả theo quy định tại khoản 2 Điều 357, Điều 468 của Bộ luật dân sự.

Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điểm a, c khoản 2, điểm a khoản 3 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự:

- Tịch thu bán sung ngân sách Nhà nước 01 xe mô tô Honda Dream, màu nâu, biển kiểm soát 19C1-246.27, xe cũ đã qua sử dụng, không có gương chiếu hậu, số khung: G012LK025404, số máy: MG2000025404 và 01 Giấy chứng nhận đăng ký xe mang tên Quách Vũ H; 01 điện thoại nhãn hiệu OPPO Reno7 màu xanh, máy cũ đã qua sử dụng, lắp sim số 0967.171.866 và 0972.118.198 thu giữ của Quách Vũ H. 01 điện thoại OPPO F7 màu đỏ cũ đã qua sử dụng, lắp sim số 0964.203.836 thu giữ của Hồ Viết H.

- Tịch thu tiêu huỷ 02 thanh kim loại, có chiều dài 7cm, một đầu thanh kim loại hình lục giác, đầu còn lại mũi dẹt 02 cạnh của bị cáo Hà;

- Trả lại cho bị cáo Hà: 01 áo khoác màu đen có mũ đã cũ, không có nhãn, 01 áo nỉ màu xám có mũ, không có nhãn hiệu, 01 đôi giày màu ghi xám đã cũ, 01 mũ bảo hiểm màu đen, loại nửa đầu, nhãn hiệu Nike;

- Trả lại cho chị Đào Thị Phương 01 xe mô tô Honda Wave, màu xanh đen bạc, xe cũ đã qua sử dụng, BKS 37L2-319.50, Số khung: RLHJA3915KY453713, Số máy: JA39E1324830, có 01 gương chiếu hậu bên trái;

- Trả lại cho bị cáo Hùng 01 điện thoại Nokia 105 màu đen đã cũ, phần lắp phía sau bị vỡ, lắp sim số 0976.199.112, 01 ví giả da màu đen đã cũ và số tiền 300.000 đồng nhưng tạm giữ để đảm bảo thi hành án.

Số tiền 38.900.000đ (Ba mươi tám triệu chín trăm nghìn đồng) Cơ quan CSĐT Công an huyện Thanh Thủy, tỉnh Phú Thọ đã chuyển vào tài khoản tạm giữ số: 3949.0.1054405.00000 của Chi cục THADS huyện Thanh Thủy tại Kho bạc nhà nước chi nhánh huyện Thanh Thủy.

(Vật chứng trên hiện Chi cục Thi hành án dân sự huyện Thanh Thủy, tỉnh Phú Thọ đang quản lý theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 27/3/2023).

- Xác nhận ngày 03/7/2023, Cơ quan cảnh sát điều tra công an huyện Thanh Thủy đã trả lại cho ông Đinh Văn G 01 chiếc xe mô tô Honda Wave, màu xanh, biển kiểm soát 19C1 -339.12, ông Giang đã nhận lại tài sản và không có yêu cầu đề nghị gì.

Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự; Điểm a, c khoản 1 Điều 23 của Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về án phí, lệ phí Tòa án.

Bị cáo Quách Vũ H, Hồ Viết H, Lê Đức D mỗi bị cáo phải chịu 200.000đ (hai trăm nghìn đồng) tiền án phí hình sự sơ thẩm. Bị cáo Hồ Viết H phải chịu 608.350đ (sáu trăm linh tám nghìn ba trăm năm mươi đồng) tiền án phí dân sự trong vụ án hình sự. Bị cáo Quách Vũ H phải chịu 943.490đ (chín trăm bốn mươi ba nghìn bốn trăm chín mươi đồng) tiền án phí dân sự trong vụ án hình sự.

Về quyền kháng cáo: Trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án, bị cáo, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có mặt được quyền kháng cáo Bản án; Bị hại, người đại diện hợp pháp cho bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt thì thời hạn kháng cáo là 15 ngày, kể từ ngày nhận được Bản án hoặc Bản án được niêm yết, để yêu cầu Tòa án nhân dân tỉnh Phú Thọ xét xử theo trình tự phúc thẩm.

Bản án này được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, Điều 7, Điều 7a và Điều 9 Luật thi hành án dân sự; Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- Bị cáo;
- VKSND tỉnh Phú Thọ;
- CA huyện Thanh Thủy;
- CQ THAHS;
- UBND xã nơi BC cư trú;
- Chi cục THADS huyện;
- Sở Tư pháp tỉnh Phú Thọ;
- Trại tạm giam CA tỉnh PT;
- Lưu HS, VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Phạm Thị Hồng

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN THANH THỦY
TỈNH PHÚ THỌ**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh Phúc**

Bản án số: 46/2023/HSST
Ngày 29 tháng 9 năm 2023.

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN THANH THỦY, TỈNH PHÚ THỌ

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Bà Phạm Thị Hồng

Các hội thẩm nhân dân: Ông Đoàn Hồng Canh

Ông Nguyễn Thành Lâm

- Thư ký phiên toà: Bà Hà Thị Hồng Nhung - Thư ký Toà án nhân dân huyện Thanh Thủy, tỉnh Phú Thọ.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Thủy, tỉnh Phú Thọ tham gia phiên toà: Bà Hà Thị Phương Thảo - Kiểm sát viên.

Ngày 29 tháng 9 năm 2023, Tòa án nhân dân huyện Thanh Thủy, tỉnh Phú Thọ mở phiên để xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 50/2023/TLST-HS ngày 15 tháng 9 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 50/2023/QĐXXST-HS ngày 15 tháng 9 năm 2023 đối với các bị cáo:

1. Quách Vũ H - Giới tính: Nam; Sinh ngày 26/01/1983, tại Thanh Sơn, Phú Thọ; Nơi ĐKKTT: Xóm Mít 2, xã Tân Lập, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ; Chỗ ở: Ngách 46/94, đường Ngọc Hồi, phường Hoàng Liệt, quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Trình độ học vấn: 12/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Con ông Quách Văn Thành và bà Trần Thị

Cầu; Vợ: Xa Thị Hành; Con: Có 02 con, lớn sinh năm 2010, nhỏ sinh năm 2016; Tiền án, tiền sự: Không;

- Nhân thân: Bản án hình sự sơ thẩm số 31/ 2004/HSST ngày 15/7/2004 của Tòa án nhân dân huyện Lâm Thao, tỉnh Phú Thọ xử phạt Quách Vũ H 42 tháng tù, bồi thường cho người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan 400.000 đồng, truy thu sung ngân sách 1.000.000 đồng, án phí 50.000 đồng về tội “Lưu hành tiền giả”. Hà chấp hành xong hình phạt tháng 8/2006, đã bồi thường 400.000 đồng ngày 28/7/2004, nộp sung ngân sách 1.000.000 đồng và thi hành án phí 50.000 đồng ngày 22/10/2004.

Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 11/4/2023. Hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Phú Thọ.

2. **Hồ Viết H** - Giới tính: Nam; Sinh ngày 02/9/1992, tại Bình Thuận; Nơi ĐKKHKT: Thôn 6, xã Langblang, huyện Chư Sê, tỉnh Gia Lai; Chỗ ở trước khi bị tạm giam: Số 256, ngõ 83, tổ 12, phường Kiến Hưng, quận Hà Đông, thành phố Hà Nội; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Trình độ học vấn: 8/12 ; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Con ông: Hồ Viết Quỳnh và bà Nguyễn Thị Bích Thảo; Vợ Nguyễn Thị Tâm (đã ly hôn); Con: Có 01 con, sinh năm 2013; Tiền án, tiền sự: Không;

Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 11/4/2023. Hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Phú Thọ.

3. **Lê Đức D** - Giới tính: Nam; Sinh ngày 05/9/1987, tại Nghi Lộc, Nghệ An; Nơi ĐKKHKT và chỗ ở: Xóm 1, xã Nghi Phong, huyện Nghi Lộc, tỉnh Nghệ An; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Trình độ học vấn: 9/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Con ông: Lê Đức Đệ (đã chết) và bà Nguyễn Thị Định; Vợ Lê Thị Mậu (đã ly hôn); Con: Có 01 con, sinh năm 2010; Tiền án, tiền sự: Không;

- Nhân thân: Bản án hình sự sơ thẩm số 244/ 2012/HSST ngày 17/9/2012 của Tòa án nhân dân thành phố Hạ Long, tỉnh Quảng Ninh xử phạt Lê Đức D 18 tháng tù, án phí 200.000 đồng về tội “Trộm cắp tài sản”. Dừng chấp hành xong hình phạt tháng 8/2013, thi hành án phí 200.000 đồng ngày 14/11/2012.

Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 21/4/2023 đến ngày 17/7/2023 được thay thế biện pháp biện pháp “Bảo lĩnh”. Hiện tại ngoại tại địa phương.

Các bị cáo đều có mặt tại phiên tòa.

***Những người bị hại:**

1. Cháu Đinh Ngọc N – Sinh năm 2005

Người giám hộ: Ông Đinh Văn Chu – Sinh năm 1979

Địa chỉ: Xóm Gò Đa, xã Yên Lãng, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ

2. Cháu Đinh Văn T – Sinh năm 2005

Địa chỉ: Xóm Khoang, xã Hương Càn, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ

3. Cháu Đinh Khánh L – sinh ngày 14/7/ 2008

Người giám hộ: Ông Đinh Văn Vinh – Sinh năm 1981

Địa chỉ: Xóm Mận, xã Tân Lập, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ

4. Cháu Nguyễn Thanh C, sinh ngày 07/02/2007

Người giám hộ: Chị Đinh Thị Loan – Sinh năm 1980

Địa chỉ: Xóm Minh Khai, xã Cự Đồng, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ

5. Anh Nguyễn Văn P – Sinh năm 1988

Địa chỉ: Khu 2, xã Đồng Trung, huyện Thanh Thủy, tỉnh Phú Thọ

6. Bà Ngô Thị K – Sinh năm 1973

Địa chỉ: Xóm Dón, xã Tân Minh, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ

7. Ông Đinh Văn G – Sinh năm 1975

Địa chỉ: Xóm Lịch 2, xã Hương Cần, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ

(Những người bị hại đều vắng mặt tại phiên tòa)

*** Những người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:**

1. Chị Xa Thị Hành – Sinh năm 1986; Địa chỉ: Xóm Mít 2, xã Tân Lập, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ (Có mặt);

2. Chị Vũ Thị Thúy Nhung, sinh năm 1980; Địa chỉ: Số 6, đường Tứ Hiệp, thị trấn Văn Điển, huyện Thanh Trì, thành phố Hà Nội (Vắng mặt);

3. Chị Đào Thị Phương, sinh năm 1986; Địa chỉ: số 169, Phùng Hưng, phường Phúc La, quận Hà Đông, thành phố Hà Nội (Vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Do cần tiền tiêu sài cá nhân và thông thuộc địa bàn huyện Thanh Sơn, huyện Thanh Thủy, tỉnh Phú Thọ. Nên khoảng tháng 12/2022, Quách Vũ H (đang làm thuê và ở trọ tại quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội) đã nảy sinh ý định đến địa bàn các huyện trên để trộm cắp xe mô tô đem về thành phố Hà Nội bán. Để có người giúp sức thực hiện hành vi, Quách Vũ H đã rủ Hồ Viết H và Lê Đức D (là những người Hà quen tại Hà Nội), điều khiển xe mô tô chở Hà đi trộm cắp tài sản. Hà nói với Hùng và Dũng chở Hà lên địa bàn tỉnh Phú Thọ mua xe mô tô của người nghiện trộm cắp được về bán kiếm lời, Hà sẽ chia lợi nhuận cho Hùng và Dũng. Trong khoảng thời gian từ tháng 12/2022 đến tháng 4/2023, Quách Vũ H cùng Hồ Viết H hoặc cùng Lê Đức D đã nhiều lần thực hiện hành vi trộm cắp tài sản trên địa bàn huyện Thanh Sơn và huyện Thanh Thủy, tỉnh Phú Thọ, cụ thể:

Vụ thứ 1: Khoảng 9 giờ, ngày 14/12/2022, Quách Vũ H rủ Lê Đức D đi đến địa bàn huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ để mua xe trộm cắp, Dũng đồng ý, điều khiển xe mô tô Honda Dream, biển kiểm soát 19C1-246.27 chở Hà lên huyện Thanh Sơn. Khi đi, Hà đem theo 01 bộ vạm tự chế phá khóa xe mô tô và 01 cò -lê, cả hai đi đến xã Hương Cần, huyện Thanh Sơn thì dừng lại, Hà xuống xe bảo Dũng đứng chờ tại đường Quốc lộ 7B, cách trường THPT Hương Cần khoảng 1km. Sau đó, Hà đi bộ đến gần trường THPT Hương Cần thì phát hiện có 01 chiếc xe mô tô Honda Wave màu đỏ đen, biển kiểm soát 19C1 -265.15 của cháu Đinh Ngọc N, sinh năm 2005, trú tại xóm Gò Đa, xã Yên Lãng, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ, để trước cửa nhà ông Đinh Thi Sỹ, sinh năm 1951, thuộc khu Tân Hương, xã Hương Cần, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ, Hà quan sát thấy không có người trông coi nên đã lấy vạm phá khóa và cò -lê phá ổ khóa điện xe mô tô, nổ máy và điều khiển xe mô tô trộm cắp được qua chỗ Dũng chờ, Hà gọi điện bảo Dũng đi theo Hà, hẹn gặp nhau tại cầu vượt An Khánh, huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội. Trên đường về, Hà vào hội nhóm mua bán xe cũ trên mạng xã hội liên hệ với người mua xe để bán xe. Khi về đến cầu vượt An Khánh, Hà bán chiếc xe mô tô cho một người nam giới Hà không biết tên, tuổi, địa chỉ được số tiền 4.800.000 đồng. Hà gặp Dũng và chia cho Dũng số tiền 900.000 đồng, cả hai đã tiêu sài hết số tiền này. Cơ quan điều tra không thu giữ được chiếc xe mô tô Honda Wave RSX màu đỏ đen, biển kiểm soát 19C1 -265.15.

Ngày 21/4/2023, Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự Ủy ban nhân dân huyện Thanh Sơn xác định: “*Trị giá tài sản của chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave màu đỏ đen, BKS 19C1 -265.15, số máy JA38E0165714, số khung 3824GY051389, đăng ký lần đầu năm 2017 là 11.000.000 đồng*”.

Vụ thứ 2: Khoảng 9 giờ, ngày 06/02/2023, Quách Vũ H rủ Hồ Viết H lên địa bàn huyện Thanh Sơn để mua xe trộm cắp, Hùng đồng ý, điều khiển xe mô tô Honda Dream, biển kiểm soát 19C1-246.27 chở Hà lên huyện Thanh Sơn, khi đi Hà mang theo 01 bộ văm tự chế phá khóa xe mô tô, 01cờ- lê và ngồi sau chỉ đường cho Hùng điều khiển xe đến xã Hương Càn, huyện Thanh Sơn. Khi đến khu vực cách trường THPT Hương càn khoảng 500m, Hà bảo Hùng dừng xe đứng đợi, Hà đi bộ đến gần khu Ong, xã Hương Càn thì phát hiện có 01 chiếc xe mô tô Honda Wave màu đen bạc, biển kiểm soát 19C1 -411.40 của cháu Đinh Văn T, sinh năm 2005, trú tại xóm Khoang, xã Hương Càn, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ để trước cửa nhà ông Đinh Lương Xiển, sinh năm 1971, thuộc khu Ong, xã Hương Càn, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ, Hà quan sát thấy không có người trông coi nên đã lấy văm phá khóa và cờ -lê phá ổ khóa điện xe mô tô, nổ máy và điều khiển xe mô tô trộm cắp được ra chỗ Hùng đứng đợi. Hà ra hiệu cho Hùng điều khiển xe đi theo, cùng về thành phố Hà Nội. Hà đem chiếc xe về cất tại phòng trọ của Hùng tại phường Kiến Hưng, quận Hà Đông. Ngày hôm sau, Hà lên mạng xã hội liên hệ và bán chiếc xe cho một người nam giới Hà không biết họ tên, địa chỉ được số tiền 6.800.000 đồng, Hà chia cho Hùng số tiền 1.200.000 đồng, cả hai đã tiêu sài hết số tiền này. Cơ quan điều tra không thu giữ được chiếc xe mô tô Honda Wave màu đen bạc, biển kiểm soát 19C1 – 411.40.

Ngày 21/4/2023, Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự Ủy ban nhân dân huyện Thanh Sơn xác định: “*Trị giá tài sản của chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave màu đen bạc, BKS 19C1-411.40, số máy JA39E23820864, số khung RLHJA392XMY261795, đăng ký lần đầu năm 2021 là 14.700.000 đồng*”.

Vụ thứ 3: Sáng ngày 10/02/2023, Quách Vũ H rủ Hồ Viết H lên địa bàn huyện Thanh Sơn, (do đã đi cùng Hà một lần, nên khi Hà rủ Hùng hiểu ý), đồng ý và điều khiển xe mô tô Honda Dream, biển kiểm soát 19C1-246.27 chở Hà lên huyện Thanh Sơn.(Khi đi Hà mang theo 01 bộ văm tự chế phá khóa xe mô tô, 01cờ-lê). Sau khi đi cùng Hà vụ thứ nhất, Hùng nghi ngờ Hà trực tiếp thực hiện hành vi trộm cắp xe mô tô mà không phải mua xe trộm cắp như lời Hà nói, nên trên đường đi, Hùng sờ tay vào túi áo của Hà để tìm công cụ Hà mang theo đồng thời hỏi Hà “có văm không”, Hà không thừa nhận có văm phá khóa với Hùng, Hùng không hỏi nữa, cả hai tiếp tục đi đến khu chợ bỏ hoang thuộc xóm 1, xã Tân Lập, huyện Thanh Sơn. Hà bảo Hùng dừng xe đứng đợi. Hà đi bộ khoảng 400m thì phát hiện có 01 chiếc xe mô tô Honda Wave màu đen xám, biển kiểm soát 19C1- 289.32 của cháu Đinh Khánh L, sinh ngày 14/7/ 2008, (14 tuổi 6 tháng 27 ngày), trú tại xóm Mận, xã Tân Lập, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ để trước cửa nhà ông Đinh Văn Quang, sinh năm 1971, thuộc xóm Chằm 1, xã Tân Lập, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ, Hà quan sát thấy không có người trông coi nên đã lấy văm phá khóa và cờ -lê phá ổ khóa điện xe mô tô, nổ máy và điều khiển xe mô tô trộm cắp được ra chỗ Hùng đứng đợi. Hà ra hiệu cho Hùng điều khiển xe mô tô đi theo, cùng nhau đi về thành phố Hà Nội, Hà đem xe máy để ở phòng trọ của Hùng tại phường Kiến Hưng, quận Hà Đông. Ngày hôm sau, Hà lên mạng xã hội liên hệ tìm được người mua xe và bảo Hùng điều khiển xe ra ngã tư Linh Đàm, thuộc quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội, tại đây Hà

đã bán chiếc xe cho một người nam giới Hà không biết họ tên, địa chỉ được số tiền 4.800.000 đồng, Hà chia cho Hùng số tiền 1.200.000 đồng, cả hai đã tiêu sài hết số tiền này. Cơ quan điều tra không thu giữ được chiếc xe mô tô Honda Wave màu đen xám, biển kiểm soát 19C1 – 289.32.

Ngày 11/4/2023, Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự Ủy ban nhân dân huyện Thanh Sơn xác định: “*Trị giá tài sản của chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave màu đen xám, BKS 19C1-289.32, số máy JA38E0257338, số khung 3812GY121785, đăng ký lần đầu năm 2018 là 13.000.000 đồng*”.

Vụ thứ 4: Sáng ngày 25/02/2023, Quách Vũ H đem theo bộ vạm phá khóa xe mô tô và cò - lê rử Hồ Viết H lên địa bàn huyện Thanh Sơn, Hùng hiểu ý và đồng ý điều khiển xe mô tô Honda Dream, biển kiểm soát 19C1-246.27 chở Hà lên khu vực cây xăng Đồn, xã Hương Cần, huyện Thanh Sơn. Đến nơi Hà xuống xe bảo Hùng đứng đợi, Hà đi bộ theo Quốc lộ 70B đến khu Tân Hương, xã Hương Cần, huyện Thanh Sơn thì phát hiện có 01 chiếc xe mô tô Honda Wave màu xanh, biển kiểm soát 19E1- 298.86 của cháu Nguyễn Thanh C, sinh ngày 07/02/2007, trú tại xóm Minh Khai, xã Cự Đồng, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ dựng trước cửa một nhà dân khóa cửa, Hà quan sát thấy không có người trông coi nên đã lấy vạm phá khóa và cò -lê phá ổ khóa điện xe mô tô, nổ máy và điều khiển xe mô tô trộm cắp được ra chỗ Hùng đứng đợi. Hà ra hiệu cho Hùng điều khiển xe mô tô đi theo, cùng nhau đi về thành phố Hà Nội. Trên đường về, Hà lên mạng xã hội liên hệ bán xe và đi về khu vực cầu vượt An Khánh thuộc huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội bán chiếc xe mô tô cho một người nam giới Hà không biết tên tuổi, địa chỉ được số tiền 6.300.000 đồng. Hà chia cho Hùng số tiền 2.000.000 đồng, cả hai đã tiêu sài hết số tiền này. Cơ quan điều tra không thu giữ được chiếc xe mô tô Honda Wave màu xanh, biển kiểm soát 19E1- 298.86.

Ngày 21/4/2023, Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự Ủy ban nhân dân huyện Thanh Sơn xác định: “*Trị giá tài sản của chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave màu xanh, BKS 19E1-298.86, số máy JA39E0621698, số khung 3907HY646557, đăng ký lần đầu năm 2018 là 12.000.000 đồng*”.

Vụ thứ 5: Khoảng 8 giờ, ngày 20/3/2023, Quách Vũ H điều khiển xe mô tô Honda Dream, biển kiểm soát 19C1-246.27 lên địa bàn huyện Thanh Thủy để tìm xe mô tô để sơ hở để trộm cắp, đến khu vực gần Ủy ban nhân dân xã Đồng Trung, Hà phát hiện có 01 chiếc xe mô tô Honda Future 125, màu xanh - nâu đen, biển kiểm soát 19L1-315.66 của anh Nguyễn Văn P, sinh năm 1988, trú tại khu 2, xã Đồng Trung, huyện Thanh Thủy dựng ở sân đài tưởng niệm liệt sỹ thuộc khu 10, xã Đồng Trung, huyện Thanh Thủy, tỉnh Phú Thọ. Hà sử dụng điện thoại di động chụp ảnh chiếc xe lưu trong điện thoại rồi đi về Hà Nội. Đến buổi tối cùng ngày, Hà gửi tin nhắn hình ảnh chiếc xe cho Hùng và rủ Hùng sáng ngày 21/3/2023 chở Hà lên địa bàn huyện Thanh Thủy để Hà lấy chiếc xe, Hùng đồng ý. Khoảng 07 giờ, ngày 21/3/2023, Hùng điều khiển xe mô tô Wave, màu xanh đen bạc, biển kiểm soát 37L2-319.50 đến nhà trọ đón Hà đi lên địa bàn huyện Thanh Thủy, khi đi Hà đem theo bộ vạm phá khóa và 01 cò-lê. Cả hai đi qua cầu Đồng Quang, đến cách đài tưởng niệm liệt sỹ xã Đồng Trung khoảng 400m, Hà xuống xe bảo Hùng quay lại cầu Đồng Quang đứng đợi, Hà đi bộ đến sân đài tưởng niệm liệt sỹ và phát hiện chiếc xe mô tô Honda Future 125, màu xanh nâu đen biển kiểm soát 19L1-315.66 vẫn dựng ở đó, thấy đông người, Hà đi lại xung quanh khu vực đó để chờ. Khoảng hơn 9 giờ

cùng ngày, Hà quan sát không thấy có người, lấy vạm phá khóa và cò - lê phá ổ khóa xe mô tô, Hà đặt chiếc mũ bảo hiểm để trên xe sang xe mô tô bên cạnh rồi nổ máy, điều khiển xe ra hướng cầu Đồng Quang, gặp Hùng đang đứng chờ, Hà ra hiệu cho Hùng điều khiển xe mô tô đi theo, Hà đem xe mô tô trộm cắp được về để tại phòng trọ của Hùng tại phường Kiến Hưng, quận Hà Đông, thành phố Hà Nội. Đến chiều ngày 22/3/2023, Hà lên mạng vào hội nhóm mua bán xe cũ lên hệ bán xe và bảo Hùng điều khiển chiếc xe mô tô đến khu vực cầu Lủ, thuộc huyện Thanh Trì, thành phố Hà Nội để Hà bán xe, tại đây, Hà đã bán chiếc xe cho một người nam giới Hà không biết tên tuổi, địa chỉ được số tiền 9.400.000 đồng, Hà chia cho Hùng số tiền 1.200.000 đồng, cả hai đã tiêu sài hết số tiền này. Cơ quan điều tra không thu giữ được chiếc xe mô tô Honda Future 125, màu xanh nâu đen, biển kiểm soát 19L1-315.66.

Ngày 07/4/2023, Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Thanh Thủy xác định: *“Trị giá tài sản của chiếc xe mô tô nhãn hiệu Future 125 màu xanh nâu đen, BKS 19L1-315.66, số máy JC90E0185362, số khung RLHJC7657MY066.494, đăng ký lần đầu năm 2022 là 25.200.000 đồng”*.

Vụ thứ 6: Khoảng 8 giờ, ngày 29/3/2023, Quách Vũ H rủ Hồ Viết H chở Hà lên địa bàn huyện Thanh Sơn, Hùng hiểu ý và đồng ý điều khiển xe mô tô Honda Dream, biển kiểm soát 19C1-246.27 chở Hà đi, Hà đem theo vạm tự chế và cò - lê ngồi sau chỉ đường cho Hùng đến khu vực đồi Chẹ thuộc xã Tân Minh, huyện Thanh Sơn, đến nơi Hà bảo Hùng dừng xe đứng chờ, Hà đi bộ đến khu vực vắng nhà dân thuộc khu Dón, xã Tân Minh, huyện Thanh Sơn thì phát hiện có 01 chiếc xe mô tô Honda Wave màu xanh, biển kiểm soát 19C1-420.92 của bà Ngô Thị K, sinh năm 1973, trú tại khu Dón, xã Tân Minh, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ dựng tại đường bê tông giáp với lề đồi, Hà quan sát thấy không có người trông coi nên đã lấy vạm phá khóa và cò -lê phá ổ khóa điện xe mô tô, nổ máy, điều khiển xe mô tô trộm cắp được ra chỗ Hùng đứng đợi và ra hiệu cho Hùng điều khiển xe mô tô đi theo rồi cùng nhau về thành phố Hà Nội, Hà đem xe để tại phòng trọ của Hùng ở phường Phương Liệt, quận Hà Đông, thành phố Hà Nội. Ngày hôm sau, Hà bảo Hùng điều khiển xe mô tô ra khu vực quận Cầu Giấy để bán xe, Hà đã bán chiếc xe cho một người nam giới Hà không biết họ tên, địa chỉ được số tiền 7.400.000 đồng, Hà chia cho Hùng số tiền 1.200.000 đồng, cả hai đã tiêu sài hết số tiền này. Cơ quan điều tra không thu giữ được chiếc xe mô tô Honda Wave màu xanh, biển kiểm soát 19C1-420.92.

Ngày 11/4/2023, Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự Ủy ban nhân dân huyện Thanh Sơn xác định: *“Trị giá tài sản của chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave màu xanh, BKS 420.92, số máy JA39E2382086, số khung RLHJA392XMY261975, đăng ký lần đầu năm 2021 là 15.500.000 đồng”*.

Vụ thứ 7: Khoảng 07 giờ, ngày 03/4/2023, Quách Vũ H đem theo vạm phá khóa và cò - lê điều khiển xe mô tô Honda Dream, màu nâu, biển kiểm soát 19C1-246.27 đón Lê Đức D ở bến xe Nước Ngầm, Hà rủ Dũng lên địa bàn tỉnh Phú Thọ, (do đã đi cùng Hà một lần nên Dũng hiểu ý), đồng ý điều khiển xe mô tô chở Hà, Hà ngồi sau chỉ đường đến khu vực xóm Mít 1, xã Tân Lập, huyện Thanh Sơn, Hà bảo Dũng dừng xe đứng đợi. Hà xuống xe đi bộ vào khu vực chân đồi và phát hiện có 3 – 4 chiếc xe mô tô của người dân ở đó, Hà lại gần chiếc xe mô tô Honda Wave, màu xanh, biển kiểm soát 19C1 -339.12 của ông Đinh Văn G, sinh năm 1975, trú tại: Xóm Lịch 2, xã Hương Cầm, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ, Hà dùng vạm phá khóa và

cờ -lê phá ổ khóa điện xe mô tô, nổ máy và điều khiển xe đi đến chỗ Dũng đang đứng đợi, gặp Dũng, Hà đổi cho Dũng điều khiển chiếc xe mô tô Honda Wave, màu xanh, biển kiểm soát 19C1 -339.12 vừa trộm cắp được rồi cùng nhau đi về Hà Nội. Khi về đến phường Hoàng Liet, quận Hoàng Mai, Hà gọi điện thoại báo Hồ Viết H đến đem chiếc xe về để tại phòng trọ của Hùng để Hà tìm người mua, bán được xe Hà sẽ chia tiền cho Hùng. Hà nói với Hùng đó là chiếc xe mô tô Hà mua của người nghiện trộm cắp được ở Phú Thọ bán cho Hà. Hùng đồng ý và mang chiếc xe mô tô Honda Wave, màu xanh, biển kiểm soát 19C1 -339.12 về để ở phòng trọ của Hùng tại số 256, ngõ 83, tổ 12, phường Kiến Hưng, quận Hà Đông, thành phố Hà Nội. Hà chưa kịp bán chiếc xe mô tô, đến ngày 07/4/2023, Quách Vũ H, Hồ Viết H bị Cơ quan điều tra Công an huyện Thanh Thủy triệu tập, Hồ Viết H đã giao nộp chiếc xe mô tô Honda Wave, màu xanh, biển kiểm soát 19C1 -339.12 cho Cơ quan điều tra.

Ngày 11/4/2023, Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự Ủy ban nhân dân huyện Thanh Sơn xác định: “*Trị giá tài sản của chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave màu xanh, BKS 19C1-339.12, số máy JA39E0158393, số khung 3911KY200680, đăng ký lần đầu năm 2019 là 12.000.000 đồng*”.

Bản cáo trạng số 50/CT-VKSTT ngày 14/9/2023 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Thủy, tỉnh Phú Thọ truy tố bị cáo Quách Vũ H về tội “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại điểm b, c khoản 2 Điều 173 Bộ luật Hình sự; Hồ Viết H về tội “Trộm cắp tài sản” và tội “Chứa chấp tài sản do người khác phạm tội mà có” theo quy định tại điểm c khoản 2 Điều 173 và khoản 1 Điều 323 Bộ luật Hình sự; Lê Đức D về tội “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa Kiểm sát viên Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Thủy vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử:

Đối với bị cáo Quách Vũ H: Căn cứ điểm b, c khoản 2 Điều 173, điểm b, s, r khoản 1, 2 Điều 51, điểm g, điểm i Điều 52, Điều 38 Bộ luật Hình sự.

Đối với bị cáo Hồ Viết H: Căn cứ điểm c khoản 2 Điều 173, điểm s, r khoản 1 Điều 51, điểm g, điểm i khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự về tội “Trộm cắp tài sản”; Căn cứ khoản 1 Điều 323, điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự về tội “Chứa chấp tài sản do người khác phạm tội mà có”; Điều 55, Điều 38 Bộ luật hình sự,

Đối với bị cáo Lê Đức D: Căn cứ khoản 1 Điều 173, điểm b,s khoản 1 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52 Điều 38 Bộ luật Hình sự .

Tuyên bố: Bị cáo Quách Vũ H, bị cáo Lê Đức D phạm tội “Trộm cắp tài sản”. Bị cáo Hồ Viết H phạm tội “Trộm cắp tài sản” và tội “Chứa chấp tài sản do người khác phạm tội mà có”

Xử phạt: Bị cáo Quách Vũ H từ 30 tháng tù đến 33 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bị cáo bị bắt tạm giam 11/4/2023

Xử phạt: Bị cáo Hồ Viết H từ 27 tháng tù đến 30 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”, từ 06 tháng tù đến 09 tháng tù về tội “Chứa chấp tài sản do người khác phạm tội mà có”, tổng hợp hình phạt bị cáo Hùng phải chịu từ 33 tháng tù đến 39 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 11/4/2023

Xử phạt: Bị cáo Lê Đức D từ 09 tháng đến 12 tháng tù, được khấu trừ thời gian tạm giam từ ngày 21/4/2023 đến ngày 17/7/2023. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo đi thi hành án

Về hình phạt bổ sung: Miễn áp dụng hình phạt bổ sung cho các bị cáo

Về trách nhiệm dân sự: Căn cứ Điều 30 Bộ luật tố tụng hình sự; Khoản 1 Điều 584; Khoản 1 Điều 585; Khoản 1 Điều 586; Điều 587; Khoản 1 Điều 589 Bộ luật dân sự.

Các bị cáo gồm: Quách Vũ H phải bồi thường cho các bị hại số tiền 77.169.844đồng; Lê Đức D phải bồi thường cho bị hại số tiền 2.062.500đồng; Hồ Viết H phải bồi thường cho các bị hại số tiền 12.167.156đồng.

- Ghi nhận sự tự nguyện của bị cáo Quách Vũ H đã bồi thường toàn bộ cho anh Nguyễn Văn P số tiền 25.200.000đ. Bị cáo Hà không yêu cầu bị cáo Hùng phải thanh toán cho bị cáo

- Xác nhận bị cáo Quách Vũ H đã bồi thường cho các bị hại gồm: Đinh Ngọc N, Đinh Văn T, Đinh Khánh L, Nguyễn Thanh C, bà Ngô Thị K. Tổng số tiền là 33.100.000đồng.

Tổng bị cáo Hà đã bồi thường được cho bị hại số tiền 51.969.844 đồng.

- Buộc: bị cáo Hà phải tiếp tục bồi thường cho các bị hại còn lại số tiền 18.869.844 đồng

- Xác nhận bị cáo Lê Đức D đã nộp số tiền 5.500.000đ. để bồi thường cho các bị hại. Số tiền chênh lệch cần trả lại cho bị cáo, nhưng tạm giữ để đảm bảo thi hành án.

- Buộc bị cáo Hồ Viết H phải bồi thường cho các bị hại gồm: cháu Đinh Văn T số tiền 2.594.118đồng, cháu Đinh Khánh L số tiền 3.250.000đồng, cháu Nguyễn Thanh C số tiền 3.809.524đồng, bà Ngô Thị K số tiền 2.513.514 đồng. Tổng là 12.167.156 đồng

Ngoài ra kiểm sát viên còn đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ các quy định của pháp luật để xử lý vật chứng và án phí.

Tại phiên tòa các bị cáo đều ăn năn hối cải và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Căn cứ vào các chứng cứ và tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa; Căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, lời khai của các bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

1. Về tố tụng: Đối với bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa. Kiểm sát viên, bị cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có mặt đề nghị Hội đồng xét xử tiếp tục xét xử vụ án. Xét thấy bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt nhưng đã có lời khai thể hiện trong hồ sơ và việc vắng mặt của họ không gây trở ngại cho việc xét xử vụ án nên Hội đồng xét xử căn cứ Điều 292 của Bộ luật tố tụng hình sự, tiến hành xét xử vụ án là phù hợp quy định của pháp luật.

2. Về nội dung vụ án:

[1] Tại phiên tòa cũng như tại cơ quan điều tra, các bị cáo đã thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như nội dung cáo trạng đã nêu, thừa nhận nội dung cáo trạng truy tố bị cáo là đúng người, đúng tội, không oan sai. Lời khai nhận của các bị cáo tại cơ quan điều tra và lời khai tại phiên tòa đều thống nhất với nhau, phù hợp lời khai của người bị hại và các chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Do đó Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận:

Quách Vũ H là người lao động tự do, công việc thu nhập không ổn định, trong khoảng thời gian ngắn đã cùng với Hồ Viết H và Lê Đức D liên tiếp thực hiện 07 vụ trộm cắp tài sản là xe mô tô trên địa bàn huyện Thanh Thủy, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ. Trong đó Quách Vũ H cùng Hồ Viết H đã 05 lần thực hiện hành vi trộm cắp tài sản gồm: Trộm cắp của cháu Đinh Văn T trị giá 14.700.000 đồng, cháu Đinh Khánh L trị giá 13.000.000 đồng, cháu Nguyễn Thanh C trị giá 12.000.000 đồng, bà Hà Thị Khánh trị giá 15.500.000 đồng và của anh Nguyễn Văn P trị giá 25.200.000 đồng; Quách Vũ H cùng Lê Đức D đã 02 lần thực hiện hành vi trộm cắp tài sản gồm: Của cháu Đinh Ngọc N trị giá 11.000.000 đồng, anh Đinh Văn G trị giá 12.000.000 đồng. Tổng giá trị tài sản Quách Vũ H trộm cắp là 103.400.000 đồng. Giá trị tài sản các bị cáo trộm cắp của các bị hại được thể hiện tại Kết luận định giá tài sản số 21/KL-HĐĐGTS ngày 07/4/2023 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện Thanh Thủy, tỉnh Phú Thọ và Kết luận định giá tài sản số 33/KL-HĐĐGTS ngày 11/4/2023 và Bản kết luận định giá tài sản số 36/KL- HĐĐGTS ngày 21/4/2023 của Hội đồng định giá tài sản trong Tổ tụng hình sự huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ.

Do Quách Vũ H không có nghề nghiệp và đã lấy kết quả của việc phạm tội làm nguồn sống chính, nên Hà phải chịu trách nhiệm hình sự về tội “Trộm cắp tài sản” với tình tiết định khung “có tính chất chuyên nghiệp” và “chiếm đoạt tài sản trị giá từ 50.000.000 đồng đến dưới 200.000.000 đồng” quy định tại điểm b, c khoản 2 Điều 173 Bộ luật Hình sự. Đối với Hồ Viết H, đã giúp sức cho Quách Vũ H thực hiện 05 vụ trộm cắp xe mô tô có tổng giá trị là 80.400.000 đồng và có hành vi chứa chấp chiếc xe mô tô có trị giá 12.000.000 đồng, do Hà và Dũng trộm cắp, nên Hùng phải chịu trách nhiệm hình sự về tội “Trộm cắp tài sản” với tình tiết định khung “chiếm đoạt tài sản có giá trị từ 50.000.000 đồng đến dưới 200.000.000 đồng” quy định tại điểm c khoản 2 Điều 173 Bộ luật hình sự và tội “Chứa chấp tài sản do người khác phạm tội mà có” quy định tại khoản 1 Điều 323 Bộ luật Hình sự. Lê Đức D đã giúp sức cho Quách Vũ H thực hiện 02 vụ trộm cắp xe mô tô có tổng giá trị 23.000.000 đồng, nên phải chịu trách nhiệm hình sự về tội “Trộm cắp tài sản” quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự.

[2] Xét hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, với lỗi cố ý trực tiếp, các bị cáo đã xâm phạm đến quyền sở hữu về tài sản của công dân được pháp luật Hình sự bảo vệ. Mục đích của các bị cáo là trộm cắp tài sản của người khác đem bán kiếm tiền để tiêu sài cá nhân. Nguyên nhân dẫn đến hành vi phạm tội là do các bị cáo không chịu rèn luyện, muốn có tiền tiêu sài nhưng lại lười lao động nên đã đi vào con đường phạm tội, gây mất trật tự trị an tại địa phương, tạo nên tâm lý hoang mang lo sợ trong quần chúng nhân dân trong việc trông giữ, bảo vệ tài sản của mình. Do đó cần xử phạt các bị cáo nghiêm minh, mới có tác dụng giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

[3] Xét về vai trò, nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của các bị cáo thấy rằng:

Về vai trò: Quách Vũ H là người giữ vai trò chính trong vụ án, là người khởi xướng, rủ rê Hùng và Dũng cùng giúp sức cho Hà thực hiện hành vi trộm cắp tài sản. Mặc dù khi đi Hà không bàn bạc với Hùng, Dũng mà chỉ nói đi cùng để mua tài sản trộm cắp, Hùng, Dũng cũng nghi ngờ Hà thực hiện hành vi trộm cắp tài sản, nhưng không can ngăn việc Hà đi trộm cắp mà đồng ý đi cùng Hà để giúp sức cho Hà thực hiện hành vi trộm cắp tài sản về bán cho người khác và được hưởng lợi số tiền do Hà

chia cho. Do vậy, Hồ Viết H chịu trách nhiệm hình sự với vai trò đồng phạm giúp sức cho Hà thực hiện 05 vụ trộm cắp xe mô tô. Ngoài ra, Hùng còn có hành vi chứa chấp đối với chiếc xe mô tô Honda Wave, màu xanh, biển kiểm soát 19C1 -339.12 do Hà và Dũng trộm cắp mà có. Lê Đức D phải chịu trách nhiệm hình sự với vai trò đồng phạm giúp sức cho Hà thực hiện 02 vụ trộm cắp xe mô tô.

Về nhân thân: Bị cáo Quách Vũ H và bị cáo Lê Đức D là những người có nhân thân xấu: Đối với bị cáo Quách Vũ H tại Bản án hình sự sơ thẩm số 31/2004/HSST ngày 15/7/2004 của Tòa án nhân dân huyện Lâm Thao, tỉnh Phú Thọ xử phạt Quách Vũ H 42 tháng tù về tội “Lưu hành tiền giả”. Hà đã chấp hành xong toàn bộ Bản án và đã được xóa án tích. Đối với bị cáo Lê Đức D tại Bản án hình sự sơ thẩm số 244/2012/HSST ngày 17/9/2012 của Tòa án nhân dân thành phố Hạ Long, tỉnh Quảng Ninh xử phạt Dũng 18 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”, Dũng đã chấp hành xong toàn bộ Bản án và đã được xóa án tích.

Về các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Các bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; Sau khi bị Công an huyện Thanh Thủy triệu tập, bị cáo Quách Vũ H và Hồ Viết H đã tự thú về hành vi trộm cắp tài sản trên địa bàn huyện Thanh Sơn. Bị cáo Lê Đức D bồi thường khắc phục hậu quả số tiền 5.500.000 đồng; Gia đình bị cáo Quách Vũ H bồi thường khắc phục một phần hậu quả số tiền 58.300.000 đồng, nên các bị cáo Hà, Hùng, Dũng được hưởng các tình tiết giảm nhẹ theo quy định điểm s khoản 1 Điều 51 bộ luật hình sự, Bị cáo Quách Vũ H và Hồ Viết H được áp dụng thêm điểm r khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự, Bị cáo Lê Đức D và Quách Vũ H được áp dụng thêm điểm b khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự, bị cáo Quách Vũ H được bị hại là anh Nguyễn Văn P xin giảm nhẹ hình phạt nên Hà được áp dụng thêm khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Như vậy, Hà có 04 tình tiết giảm nhẹ, Hùng có 02 tình tiết giảm nhẹ và Dũng có 02 tình tiết giảm nhẹ.

Về tình tiết tăng nặng: Các bị cáo đều phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự “phạm tội 02 lần trở lên”, theo quy định tại Điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự; Bị cáo Quách Vũ H và Hồ Viết H phải chịu thêm tình tiết “phạm tội với người dưới 16 tuổi”, quy định tại Điểm i, khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự.

[4] Về hình phạt bổ sung: Theo quy định tại Khoản 5 Điều 173 của Bộ luật Hình sự thì các bị cáo còn có thể bị phạt tiền từ 5.000.000đ đến 50.000.000đ. Qua xác minh của cơ quan Cảnh sát điều tra cho thấy, các bị cáo đều sống cùng gia đình, bản thân chỉ có đồ dùng sinh hoạt cá nhân, không có tài sản riêng có giá trị. Do vậy Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung đối với các bị cáo, thể hiện sự nhân đạo của pháp luật.

[5] Về trách nhiệm dân sự:

Trong vụ án này, bị cáo Quách Vũ H là người trực tiếp thực hiện hành vi phạm tội. Đối với tài sản trộm cắp được bị cáo Hà là người trực tiếp bán, các bị cáo không có sự thoả thuận với nhau về việc phân chia tài sản trộm cắp được, do đó sau khi bán được tài sản, bị cáo Hà được hưởng lợi nhiều hơn, bị cáo Hùng và bị cáo Dũng chỉ được hưởng lợi một phần tùy thuộc vào sự phân chia của bị cáo Hà. Do đó bị cáo Hà phải chịu trách nhiệm bồi thường chính cho các bị hại trong vụ án này. Các bị cáo Hùng, Dũng phải liên đới bồi thường cho các bị hại, tương ứng với phần các bị cáo đã được hưởng lợi do hành vi phạm tội mà có. Cụ thể:

- Đối với tài sản là chiếc xe mô tô biển kiểm soát 19C1 265.15 do bị cáo Hà và bị cáo Dũng trộm cắp của bị hại cháu Đinh Ngọc N hiện nay cơ quan điều tra không

thu giữ được chiếc xe này, do đó cần buộc bị cáo Hà và bị cáo Dũng phải có trách nhiệm bồi thường cho cháu Nương toàn bộ giá trị chiếc xe, theo giá của Hội đồng định giá tài sản là 11.000.000đồng. Trong đó bị cáo Hà có trách nhiệm bồi thường cho bị hại số tiền 8.937.000đồng, bị cáo Dũng phải bồi thường số tiền 2.062.500đồng.

- Đối với tài sản là chiếc xe mô tô biển kiểm soát 19C1 411.40 do bị cáo Hà và bị cáo Hùng trộm cắp của bị hại cháu Đinh Văn T hiện nay cơ quan điều tra không thu giữ được chiếc xe này, do đó cần buộc bị cáo Hà và bị cáo Hùng phải có trách nhiệm bồi thường cho cháu Thắng toàn bộ giá trị chiếc xe theo giá Hội đồng định giá tài sản là 14.700.000đồng. Trong đó bị cáo Hà có trách nhiệm bồi thường số tiền 12.105.882 đồng, bị cáo Hùng phải bồi thường số tiền 2.594.118đồng.

- Đối với tài sản là chiếc xe mô tô biển kiểm soát 19C1 289.32 do bị cáo Hà và bị cáo Hùng trộm cắp của bị hại cháu Đinh Khánh L, hiện nay cơ quan điều tra không thu giữ được chiếc xe này, do đó cần buộc bị cáo Hà và bị cáo Hùng phải có trách nhiệm bồi thường cho cháu Linh toàn bộ giá trị chiếc xe theo giá Hội đồng định giá tài sản là 13.000.000đồng. Trong đó bị cáo Hà có trách nhiệm bồi thường số tiền 9.750.000 đồng, bị cáo Hùng phải bồi thường số tiền 3.250.000đồng.

- Đối với tài sản là chiếc xe mô tô biển kiểm soát 19C1 298.86 do bị cáo Hà và bị cáo Hùng trộm cắp của bị hại cháu Nguyễn Thanh C hiện nay cơ quan điều tra không thu giữ được chiếc xe này, do đó buộc bị cáo Hà và bị cáo Hùng phải có trách nhiệm bồi thường cho cháu Chúc toàn bộ giá trị chiếc xe theo giá Hội đồng định giá tài sản là 12.000.000đồng. Trong đó bị cáo Hà có trách nhiệm bồi thường số tiền 8.190.476 đồng, bị cáo Hùng phải bồi thường số tiền 3.809.524đồng.

- Đối với tài sản là chiếc xe mô tô biển kiểm soát 19C1 420.92do bị cáo Hà và bị cáo Hùng trộm cắp của bị hại bà Ngô Thị K hiện nay cơ quan điều tra không thu giữ được chiếc xe này, do đó buộc bị cáo Hà và bị cáo Hùng phải có trách nhiệm bồi thường cho bà Khánh toàn bộ giá trị chiếc xe theo giá Hội đồng định giá tài sản là 15.500.000đồng. Trong đó bị cáo Hà có trách nhiệm bồi thường số tiền 12.986.486 đồng, bị cáo Hùng phải bồi thường số tiền 2.513.514đồng.

- Đối với tài sản là chiếc xe mô tô biển kiểm soát 19L1 315.66 do bị cáo Hà và bị cáo Hùng trộm cắp của bị hại anh Nguyễn Văn P hiện nay cơ quan điều tra không thu giữ được chiếc xe này, giá trị chiếc xe theo giá Hội đồng định giá tài sản là 25.200.000đồng. Gia đình bị cáo Quách Vũ H đã tự nguyện bồi thường cho anh Phương toàn bộ số tiền 25.200.000đồng là giá trị chiếc xe bị mất, anh Phương không có yêu cầu gì khác. Bị cáo Hà cũng tự nguyện không yêu cầu bị cáo Hùng phải liên đới bồi thường. Do đó HĐXX không đặt ra giải quyết mà cần ghi nhận sự tự nguyện của bị cáo Hà là phù hợp.

- Đối với tài sản là chiếc xe mô tô biển kiểm soát 19C1 339.12 do bị cáo Hà và bị cáo Dũng trộm cắp của bị hại ông Đinh Văn G hiện nay cơ quan điều tra đã thu giữ được chiếc xe này, ngày 03/7/2023 cơ quan điều tra đã trả lại chiếc xe trên cho ông Đinh Văn G. Đối với phần hư hỏng, do thiệt hại nhỏ nên ông Giang tự khắc phục, không yêu cầu gì đối với bị cáo, do đó HĐXX không đặt ra giải quyết là phù hợp.

- Bị cáo Lê Đức D có trách nhiệm liên đới bồi thường cho bị hại là cháu Đinh Ngọc N số tiền 2.062.500đồng. Ngày 30/7/2023 bị cáo Dũng đã nộp số tiền 5.500.000 đồng để bồi thường cho bị hại, số tiền còn lại là 3.437.500đồng, cần trả lại cho bị cáo nhưng tạm giữ để đảm bảo thi hành án là phù hợp.

Ngày 22/7/2023 chị Xa Thị Hành vợ của bị cáo Hà tiếp tục nộp tại Cơ quan điều tra số tiền 33.100.000 đồng để khắc phục hậu quả bồi thường cho bị hại nên Hội đồng xét xử cần xác nhận.

Như vậy, Hội đồng xét xử cần buộc bị cáo Quách Vũ H có trách nhiệm tiếp tục bồi thường số tiền 18.869.844 đồng cho các bị hại gồm: Cháu Đinh Thị Nương, Đinh Văn T, Đinh Khánh L, Nguyễn Thanh C và bà Ngô Thị K

Buộc bị cáo Hồ Viết H có trách nhiệm bồi thường số tiền 12.167.156 đồng cho các bị hại gồm: Cháu Đinh Văn T, Đinh Khánh L, Nguyễn Thanh C và bà Ngô Thị K.

- Đối với chị Xa Thị Hành: Tại phiên tòa chị Hành xác định số tiền nộp thay cho bị cáo Hà là do bị cáo Hà tác động cho chị nộp thay bị cáo để bồi thường cho bị hại. Số tiền trên là tài sản chung của chị với bị cáo Hà, do đó chị Hành tự nguyện không yêu cầu gì đối với bị cáo về khoản tiền trên, nên Hội đồng xét xử không đặt ra giải quyết là phù hợp.

[6] Về Xử lý vật chứng vụ án:

- Đối với 01 xe mô tô Honda Dream, màu nâu, biển kiểm soát 19C1-246.27, quá trình điều tra xác định, đây là chiếc xe mô tô Hà sử dụng để đi thực hiện hành vi trộm cắp tài sản, ngày 03/4/2023, Hà đem chiếc xe mô tô cầm cố vay tiền tại cửa hàng của chị Vũ Thị Thúy Nhung, sinh năm 1980, trú tại số 6, đường Tứ Hiệp, thị trấn Văn Điển, huyện Thanh Trì, thành phố Hà Nội: Chị Nhung đã giao nộp chiếc xe cho Cơ quan điều tra và không có yêu cầu đề nghị gì về tài sản đã cho Hà vay nên HĐXX không đặt ra giải quyết việc vay nợ giữa chị Nhung với bị cáo Hà là phù hợp. Đối với chiếc xe là vật chứng của vụ án cần tịch thu xe kèm theo giấy tờ xe bán sung ngân sách Nhà nước là phù hợp.

- Đối với các tài sản đồ vật thu giữ của Quách Vũ H gồm: 01 điện thoại nhãn hiệu OPPO Reno 7, lắp sim số 0967.171.866 và 0972.118.198, là phương tiện bị cáo liên lạc để thực hiện hành vi trộm cắp và bán tài sản trộm cắp được nên cần tịch thu bán sung ngân sách nhà nước đối với điện thoại và tịch thu tiêu hủy đối với 02 sim gắn trong điện thoại là phù hợp.

- Đối với 02 thanh kim loại, có chiều dài 7cm, một đầu thanh kim loại hình lục giác, đầu còn lại mũi dẹt 02 cạnh của bị cáo Hà là vật chứng của vụ án, cần tịch thu tiêu hủy.

- Đối với 01 áo khoác màu đen, 01 áo nỉ màu xám, 01 đôi giày màu ghi xám, 01 mũ bảo hiểm màu đen, hiệu Nike của bị cáo Hà không liên quan đến tội phạm, cần trả lại cho bị cáo.

- Đối với đồ vật tài sản tạm giữ của Hồ Viết H gồm: 01 xe mô tô Honda Wave, màu xanh đen bạc, biển kiểm soát 37L -319.50, Quá trình điều tra xác định, chiếc xe mô tô Honda Wave, màu xanh, biển kiểm soát 37L -319.50 là của chị Đào Thị Phương, sinh năm 1986, trú tại số 169, Phùng Hưng, phường Phúc La, quận Hà Đông, thành phố Hà Nội, là chủ cơ sở kinh doanh cầm đồ, chị Phương cho Hồ Viết H thuê chiếc xe mô tô trên từ tháng 8/2022, chị Phương không biết việc Hùng sử dụng xe mô tô làm phương tiện đi trộm cắp tài sản và không liên quan đến hành vi phạm tội của Hùng nên Hội đồng xét xử cần trả lại chiếc xe máy cho chị Phương là phù hợp; Đối với chiếc điện thoại OPPO F7 màu đỏ Hùng dùng để liên lạc với Hà để thực hiện hành vi phạm tội cần tịch thu bán sung ngân sách nhà nước đồng thời tịch thu, tiêu hủy sim số 0964.203.836 lắp trong điện thoại là phù hợp;

Đối với 01 điện thoại di động OPPO F7 màu đỏ, lắp sim số 0964.203.836, bị cáo Hùng sử dụng vào việc phạm tội, cần tịch thu, sung ngân sách nhà nước chiếc điện thoại và tiêu hủy chiếc sim gắn trong điện thoại là phù hợp.

- Đối với 01 chiếc điện thoại di động Nokia 105 màu đen, lắp sim số 0976.199.112, và 01 ví giả da màu đen đã cũ và số tiền 300.000 đồng là đồ vật, tài sản của bị cáo Hùng, không liên quan đến tội phạm, cần trả lại cho bị cáo nhưng tạm giữ số tiền 300.000 đồng để đảm bảo thi hành án là phù hợp.

[7] Đối với hành vi của những người nam giới mua xe mô tô của Hà do trộm cắp mà có, do Hà không biết họ tên, địa chỉ của những người này, nên Cơ quan điều tra không xác định được những người mua xe để xử lý nên HĐXX không đặt ra giải quyết là phù hợp.

[8] Về án phí: Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm, bị cáo Hồ Viết H án phí dân sự trong vụ án hình sự.

[9] Về quyền kháng cáo: Bị cáo, bị hại, những người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan được quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

[10] Các quyết định Tổ tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố là hợp pháp. Đề nghị của kiểm sát viên VKSND huyện Thanh Thủy tại phiên tòa phù hợp với quy định của pháp luật nên được chấp nhận.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Đối với bị cáo Quách Vũ H: Căn cứ điểm b, c khoản 2 Điều 173, điểm b, s, r khoản 1, 2 Điều 51, điểm g, điểm i Điều 52, Điều 38 Bộ luật Hình sự.

Đối với bị cáo Hồ Viết H: Căn cứ điểm c khoản 2 Điều 173, điểm s, r khoản 1 Điều 51, điểm g, điểm i khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự về tội “Trộm cắp tài sản”; Căn cứ khoản 1 Điều 323, điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự về tội “Chứa chấp tài sản do người khác phạm tội mà có”; Điều 55, Điều 38 Bộ luật hình sự,

Đối với bị cáo Lê Đức D: Căn cứ khoản 1 Điều 173, điểm b, s khoản 1 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52 Điều 38 Bộ luật Hình sự .

Tuyên bố: Bị cáo Quách Vũ H, bị cáo Lê Đức D phạm tội “Trộm cắp tài sản”. Bị cáo Hồ Viết H phạm tội “Trộm cắp tài sản” và tội “Chứa chấp tài sản do người khác phạm tội mà có”

Xử phạt: Bị cáo Quách Vũ H 30 (Ba mươi) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 11/4/2023

Xử phạt: Bị cáo Hồ Viết H 29 (Hai mươi chín) tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”, 7 (bảy) tháng tù về tội “Chứa chấp tài sản do người khác phạm tội mà có”. Tổng hợp hình phạt bị cáo Hùng phải chịu 39 (ba mươi chín) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 11/4/2023

Xử phạt: Bị cáo Lê Đức D 12 (mười hai) tháng tù, khấu trừ thời gian bị cáo bị tạm giam từ ngày 21/4/2023 đến ngày 17/7/2023. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo phải đi thi hành án

Về hình phạt bổ sung: Miễn áp dụng hình phạt bổ sung cho các bị cáo

Về trách nhiệm dân sự: Căn cứ Điều 30 Bộ luật tố tụng hình sự; Khoản 1 Điều 584; Khoản 1 Điều 585; Khoản 1 Điều 586; Điều 587; Khoản 1 Điều 589 Bộ luật dân sự.

Các bị cáo gồm: Quách Vũ H phải bồi thường cho các bị hại số tiền 77.169.800đ (Bảy mươi bảy triệu một trăm sáu mươi chín nghìn tám trăm đồng), Bị cáo Lê Đức D phải liên đới bồi thường cho bị hại số tiền 2.062.500đ (Hai triệu không trăm sáu mươi hai nghìn năm trăm đồng). Bị cáo Hồ Viết H phải liên đới bồi thường cho các bị hại số tiền 12.167.000đ (mười hai triệu một trăm sáu mươi bảy nghìn đồng).

- Ghi nhận sự tự nguyện của bị cáo Quách Vũ H đã bồi thường toàn bộ cho anh Nguyễn Văn P số tiền 25.200.000đ (hai mươi lăm triệu hai trăm nghìn đồng). Anh Phương đã nhận đủ và không có đề nghị gì khác. Bị cáo Hà không yêu cầu bị cáo Hùng phải thanh toán cho bị cáo.

- Xác nhận bị cáo Quách Vũ H đã bồi thường cho các bị hại gồm: Cháu Đinh Ngọc N, Đinh Văn T, Đinh Khánh L, Nguyễn Thanh C, bà Ngô Thị K tổng số tiền là 33.100.000đ (ba mươi ba triệu một trăm nghìn đồng).

Tổng bị cáo Hà đã bồi thường được cho bị hại số tiền 51.969.800đ (năm mươi một triệu chín trăm sáu mươi chín nghìn tám trăm đồng).

Buộc bị cáo Hà phải tiếp tục bồi thường cho các bị hại gồm: Đinh Ngọc N, Đinh Văn T, Đinh Khánh L, Nguyễn Thanh C, bà Ngô Thị K số tiền 18.869.800đ (mười tám triệu tám trăm sáu mươi chín nghìn tám trăm đồng).

- Xác nhận bị cáo Dũng đã nộp số tiền 5.500.000đ (năm triệu năm trăm nghìn đồng). Trong đó bồi thường cho bị hại cháu Đinh Ngọc N số tiền 2.062.500đ. Số tiền còn lại là 3.437.500đ (ba triệu bốn trăm ba mươi bảy nghìn năm trăm đồng) cần trả lại cho bị cáo, nhưng tạm giữ để đảm bảo thi hành án.

- Buộc bị cáo Hồ Viết H phải bồi thường cho các bị hại gồm: cháu Đinh Văn T số tiền 2.594.118đ. cháu Đinh Khánh L số tiền 3.250.000đ. cháu Nguyễn Thanh C số tiền 3.809.524đ. bà Ngô Thị K số tiền 2.513.514 đồng. Tổng là 12.167.000đ (mười hai triệu một trăm sáu mươi bảy nghìn đồng).

Kể từ khi Bản án có hiệu lực pháp luật, bên có nghĩa vụ chậm trả tiền mà bên được thi hành án có đơn đề nghị thi hành án, thì bên có nghĩa vụ còn phải trả lãi đối với số tiền chậm trả, tương ứng với thời gian chậm trả theo quy định tại khoản 2 Điều 357, Điều 468 của Bộ luật dân sự.

Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điểm a, c khoản 2, điểm a khoản 3 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự:

- Tịch thu bán sung ngân sách Nhà nước 01 xe mô tô Honda Dream, màu nâu, biển kiểm soát 19C1-246.27, xe cũ đã qua sử dụng, không có gương chiếu hậu, số khung: G012LK025404, số máy: MG2000025404 và 01 Giấy chứng nhận đăng ký xe mang tên Quách Vũ H; 01 điện thoại nhãn hiệu OPPO Reno7 màu xanh, máy cũ đã qua sử dụng, lắp sim số 0967.171.866 và 0972.118.198 thu giữ của Quách Vũ H. 01 điện thoại OPPO F7 màu đỏ cũ đã qua sử dụng, lắp sim số 0964.203.836 thu giữ của Hồ Viết H.

- Tịch thu tiêu huỷ 02 thanh kim loại, có chiều dài 7cm, một đầu thanh kim loại hình lục giác, đầu còn lại mũi dẹt 02 cạnh của bị cáo Hà;

- Trả lại cho bị cáo Hà: 01 áo khoác màu đen có mũ đã cũ, không có nhãn, 01 áo nỉ màu xám có mũ, không có nhãn hiệu, 01 đôi giày màu ghi xám đã cũ, 01 mũ bảo hiểm màu đen, loại nửa đầu, nhãn hiệu Nike;

- Trả lại cho chị Đào Thị Phương 01 xe mô tô Honda Wave, màu xanh đen bạc, xe cũ đã qua sử dụng, BKS 37L2-319.50, Số khung: RLHJA3915KY453713, Số máy: JA39E1324830, có 01 gương chiếu hậu bên trái;

- Trả lại cho bị cáo Hùng 01 điện thoại Nokia 105 màu đen đã cũ, phần lắp phía sau bị vỡ, lắp sim số 0976.199.112, 01 ví giả da màu đen đã cũ và số tiền 300.000 đồng nhưng tạm giữ để đảm bảo thi hành án.

- Xác nhận ngày 03/7/2023, Cơ quan điều tra đã trả lại cho ông Đinh Văn G 01 chiếc xe mô tô Honda Wave, màu xanh, biển kiểm soát 19C1 -339.12, ông Giang đã nhận lại tài sản và không có yêu cầu đề nghị gì.

Số tiền 38.900.000đ (Ba mươi tám triệu chín trăm nghìn đồng) Cơ quan CSĐT Công an huyện Thanh Thủy, tỉnh Phú Thọ đã chuyển vào tài khoản tạm giữ số: 3949.0.1054405.00000 của Chi cục THADS huyện Thanh Thủy tại Kho bạc nhà nước chi nhánh huyện Thanh Thủy.

(Vật chứng trên hiện Chi cục Thi hành án dân sự huyện Thanh Thủy, tỉnh Phú Thọ đang quản lý theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 27/3/2023).

- Xác nhận ngày 03/7/2023, Cơ quan cảnh sát điều tra công an huyện Thanh Thủy đã trả lại cho ông Đinh Văn G 01 chiếc xe mô tô Honda Wave, màu xanh, biển kiểm soát 19C1 -339.12, ông Giang đã nhận lại tài sản và không có yêu cầu đề nghị gì.

Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự; Điểm a, c khoản 1 Điều 23 của Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về án phí, lệ phí Tòa án.

Bị cáo Quách Vũ H, Hồ Viết H, Lê Đức D mỗi bị cáo phải chịu 200.000đ (hai trăm nghìn đồng) tiền án phí hình sự sơ thẩm. Bị cáo Hồ Viết H phải chịu 608.350đ (sáu trăm linh tám nghìn ba trăm năm mươi đồng) tiền án phí dân sự trong vụ án hình sự. Bị cáo Quách Vũ H phải chịu 943.490đ (chín trăm bốn mươi ba nghìn bốn trăm chín mươi đồng) tiền án phí dân sự trong vụ án hình sự.

Về quyền kháng cáo: Trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án, bị cáo, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có mặt được quyền kháng cáo Bản án; Bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt thì thời hạn kháng cáo là 15 ngày, kể từ ngày nhận được Bản án hoặc Bản án được niêm yết, để yêu cầu Tòa án nhân dân tỉnh Phú Thọ xét xử theo trình tự phúc thẩm.

Bản án này được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, Điều 7, Điều 7a và Điều 9 Luật thi hành án dân sự; Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- Bị cáo;
- VKSND tỉnh Phú Thọ;
- CA huyện Thanh Thủy;

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

- CQ THAHS;
- UBND xã nơi BC cư trú;
- Chi cục THADS huyện;
- Sở Tư pháp tỉnh Thủ Thọ;
- Trại tạm giam CA tỉnh PT;
- Lưu HS, VP.

Phạm Thị Hồng