

TOÀ ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN TT
THÀNH PHỐ HÀ NỘI

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 54/2025/HS-ST

Ngày: 20 - 5- 2025

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN TT, THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Ông Nguyễn Trí Tuân

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Bùi Đăng Lý

Ông Nguyễn Văn Chiến

- Thư ký phiên toà: Bà Nguyễn Thị Ngọc Lan - Thư ký, Toà án nhân dân huyện TT, thành phố Hà Nội.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện TT, thành phố Hà Nội tham gia phiên toà: Bà Lê Thị Hoa - Kiểm sát viên.

Ngày 20 tháng 5 năm 2025, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện TT, thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 57/2025/TLST - HS ngày 29 tháng 4 năm 2025, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 55/2025/QĐXXST-HS ngày 06 tháng 5 năm 2025 đối với bị cáo:

TQC, sinh năm 1994 tại huyện MS, tỉnh SL; nơi ĐKKHKT và cư trú: Tiểu khu 6, thị trấn HL, huyện MS, tỉnh SL; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: Lớp 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; con ông Trần Quốc Quân và bà Đoàn Thị Duyên; vợ, con: Không có; tiền án, tiền sự: Không; danh bản, chỉ bản số 480 do Công an huyện TT lập ngày 16/12/2024; tạm giữ ngày 07/12/2024, tạm giam ngày 16/12/2024. Có mặt.

*** Bị hại:** Anh Ph, sinh năm 1980 (đã chết); địa chỉ: Xóm Bu Chằm, xã TM, thành phố HB, tỉnh HB.

Người đại diện theo pháp luật của anh Phúc: Chị ĐTH, sinh năm 1985 (vợ anh Phúc); cháu Đình Thị Thanh Nga, sinh năm 2004 (con anh Phúc, chị Hiền); cháu Đình Long Nhật, sinh năm 2009 và cháu Đình Anh Tuấn, sinh năm 2009 (đều là con anh Phúc, chị Hiền); cùng địa chỉ: Xóm Bu Chằm, xã TM, thành phố HB, tỉnh HB.

Người đại diện theo ủy quyền của cháu Nga: Chị ĐTH, sinh năm 1985; địa chỉ: Xóm Bu Chằm, xã TM, thành phố HB, tỉnh HB. Có mặt.

Người đại diện theo pháp luật của cháu Nhật, cháu Tuấn: Chị ĐTH, sinh năm 1985; địa chỉ: Xóm Bu Chằm, xã TM, thành phố HB, tỉnh HB. Có mặt.

*** Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:**

- Công ty trách nhiệm hữu hạn xây dựng Daochalern;

Địa chỉ: Bản Oupmung, quận Sikhottabong, thủ đô Viêng Chăn

Người đại diện theo pháp luật: Ông Vilaiphan Xayam, chức vụ: Giám đốc

Người đại diện theo ủy quyền: Anh ĐV, sinh năm 1991; địa chỉ: Thôn Thị Nguyên, xã Cao Dương, huyện TO, thành phố Hà Nội (Theo văn bản ủy quyền ngày 21/12/2021). Có đơn xét xử vắng mặt.

*** Người làm chứng:**

- Anh S, sinh năm 1997; địa chỉ: Xóm Đúng Thá, xã T, huyện Cao Phong, tỉnh HB. Vắng mặt.

- Anh G, sinh năm 1991; địa chỉ: Xóm Thá, xã T, huyện Cao Phong, tỉnh HB. Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 23 giờ 00 phút ngày 06/12/2024, TQC sinh năm 1994; trú tại: Tiểu khu 6, thị trấn HL, huyện MS, tỉnh SL (có giấy phép lái xe hạng C) lái xe thuê cho anh ĐV, sinh năm 1991, trú tại: Thôn Thị Nguyên, xã Cao Dương, huyện TO, thành phố Hà Nội điều khiển xe oto tải biển kiểm soát U2 1636 cùng anh Vụ chở hàng bả cà phê làm phân bón từ thị trấn HL, huyện MS, tỉnh SL về Hải Dương. Đến khoảng 07 giờ 00 phút ngày 07/12/2024 khi đến km 10 + 100 đường Hòa Lạc - HB theo hướng HB - Hà Nội thuộc xã Yên Trung, huyện TT, thành phố Hà Nội. Do đi đường dài, lái xe trong nhiều giờ đồng hồ (Từ 23 giờ 00 phút ngày 06/12/2024 đến 07 giờ 00 phút ngày 07/12/2024) không nghỉ nên C buồn ngủ và bị mất lái dẫn đến điều khiển xe đánh lái sang phải khiến thanh kim loại ngang phía trên của khung kim loại bảo vệ phía trước gầm xe bên phải xe oto biển số U2 1636 va chạm với phần mặt ngoài phía sau tay nâng sau bên trái của xe mô tô biển số 30k7-0988 do anh Ph, sinh năm 1980; trú tại: Xóm Bu Chằm, xã TM, thành phố HB, tỉnh HB điều khiển đi ở phần đường bên phải cùng chiều làm anh Phúc và xe moto đổ văng vào phía lề đường bên phải hướng HB – Hà Nội. Sau khi va chạm, C mới giật mình tỉnh ngủ, đánh lái trở lại, C nhìn qua gương chiếu hậu thấy xe moto của anh Phú đang bị đổ xuống mặt đường nhưng C không biết đã va chạm vào xe của anh Phúc và nghĩ anh Phúc tự ngã không sao nên tiếp tục lái xe. Sau khi đi được khoảng 1 km có anh S, sinh năm 1997 ở xã T, huyện Cao

Phong, tỉnh HB điều khiển xe oto đuổi theo vào báo cho C biết xe của C đã gây tai nạn. C dừng xe lại và đi cùng anh Sơn quay lại hiện trường vụ tại nạn thì phát hiện anh Ph đã tử vong. Sau đó, C đã đến Công an huyện TT đầu thú và khai báo sự việc.

1. Tại Bản kết luận giám định tử thi số 9629/KLGĐTT-TTPY, ngày 31/12/2024 của Viện khoa học hình sự Bộ Công an kết luận:

1.1. Kết quả chính:

- Trên cơ thể có các vết sây sát da, tụ máu, rách da tập trung chủ yếu vùng đầu, mặt, tay trái, chân trái và rải rác ở mặt phải, tay phải, chân phải.

- Chấn thương sọ não: Vỡ xương trán, đỉnh trán, vỡ xương thái dương trái, qua đường vỡ thấy lộ tổ chức não và máu chảy ra.

- Trong máu có tìm thấy ethanol (còn), nồng độ ethanol: 57 mg/110ml máu; không thấy các chất ma túy và các chất độc thường gặp.

1.2. Kết luận:

- Nguyên nhân chết của Ph là chấn thương sọ não.

- Trong máu của Ph có tìm thấy Ethanol (còn), nồng độ ethanol 57 mg/110ml máu; không thấy các chất ma túy và các chất độc thường gặp.

2. Kết quả khám nghiệm hiện trường thể hiện: Hiện trường là mặt đường Hòa Lạc – HB, đoạn km10 + 100 thuộc địa phận thôn Sở Toi, xã Yên Trung, huyện TT, thành phố Hà Nội. Mặt đường được rải nhựa bằng phẳng, hướng đường thẳng không khuất tầm nhìn có bề rộng 10m, chạy dọc 2 bên lề đường phải trái là hộ lan mềm kim loại bảo vệ, 02 bên chiều đường phải trái có vạch sơn trắng liền nét là làn đường khẩn cấp có bề rộng 2m. Tại vị trí tìm đường là vạch sơn đường đứt quãng đều, chia hai chiều đường xe chạy ngược chiều nhau. Đo từ vạch sơn vàng đứt quãng đều ra mép đường bên phải hướng Hòa Lạc – HB là 5m50, trên mặt đường có các vạch sơn vàng giảm tốc độ.

3. Tại Bản kết luận giám định số 9717/KL-KTHS ngày 13/12/2024 của Viện khoa học hình sự Bộ Công an kết luận:

- Cơ chế hình thành dấu vết va chạm giữa xe moto biển số 30K7-0988 với xe oto biển số U2 1636.

- + Dấu vết trượt xước, mất chất màu đen, bám dính chất màu nâu, ở mặt ngoài phía sau tay nâng sau bên trái xe moto biển số 30K-0988 có chiều từ sau về trước, phù hợp với dấu vết trượt xước, mất bụi đất màu nâu, bám dính chất màng đen ở mặt ngoài thanh kim loại ngang phía trên của khung kim loại bảo vệ phía trước gầm xe bên phải xe ô tô biển số U2 1636. Dấu vết va chạm với xe oto biển số U2 1636 tại vị trí này có chiều hướng từ trước về sau.

- Không xác định được tốc độ của xe moto biển số 30K7-0988 và xe oto biển số 1636 ngay trước khi xảy ra va chạm là bao nhiêu km/h.

4. Kết quả kiểm tra nồng độ cồn trong máu đối với TQC. Kết quả nồng độ cồn trong máu của TQC là 0,0 mmol /L.

5. Kết quả định giá thiệt hại tài sản 02 phương tiện:

- Đối với xe oto tài BKS 1636 không có hư hỏng nên anh Nguyễn Đình Vụ từ chối định giá tài sản.

- Đối với xe moto BKS 30K-0988 bị hư hỏng nhẹ nên chị ĐTH vợ của bị hại từ chối định giá tài sản.

Tại bản cáo trạng số 34/CT - VKSTT ngày 13/3/2025 của Viện kiểm sát nhân dân huyện TT đã truy tố bị cáo TQC về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” theo điểm a khoản 1 Điều 260 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa bị cáo TQC thừa nhận hành vi phạm tội như nội dung bản Cáo trạng nêu trên. Nguyên nhân xảy ra tai nạn là do bị cáo buồn ngủ khi liên tục điều khiển xe từ 23 giờ 00 đêm ngày 06/12/2024 đến 07 giờ 00 phút sáng ngày 07/12/2024 và giật mình khi có xe đi ngược chiều. Khi điều khiển xe đến đoạn km 10 + 100 thuộc thôn Sở Toi, xã Yên Trung, huyện Thạch Thạch thấy xe hơi đánh lái sang bên phải thì bị cáo lập tức đánh lái sang trái và xảy ra va chạm với xe mô tô của bị hại đi cùng chiều khiến bị hại bị ngã và chết. Tuy nhiên bị cáo không biết có người đi cùng chiều, không nghe thấy tiếng va chạm mà chỉ khi đánh lái sang trái, nhìn qua gương chiếu hậu bên phải thì thấy bị hại loạng choạng ngã xuống đường. Bị cáo nghĩ là bị hại tự ngã và không sao nên bị cáo không dừng xe lại mà tiếp tục điều khiển xe đi được khoảng 1 km thì người đi xe oto nói bị cáo đã gây ra tai nạn, lập tức bị cáo quay lại hiện trường và ra công an đầu thú. Sau khi xảy ra tai nạn thì bị cáo đã tác động đến gia đình để gia đình bị cáo trực tiếp hỏi thăm gia đình bị hại và bồi thường được cho gia đình bị hại số tiền 85.000.000 đồng.

Nay đại diện của gia đình bị hại có đề nghị bị cáo bồi thường tiếp số tiền 30.000.000 đồng cho 02 năm học cuối cấp 3 của 02 con anh Phúc thì bị cáo đồng ý và đã tác động đến gia đình để bồi thường được hết số tiền mà đại diện bị hại yêu cầu. Bị cáo một lần nữa xin lỗi gia đình bị hại. Bị cáo rất ân hận về hành vi phạm tội của mình nên bị cáo xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ nhất hình phạt đối với bị cáo.

Chị ĐTH trình bày: Sau khi xảy ra tai nạn thì gia đình bị cáo có đến hỏi thăm và bồi thường được cho gia đình chị số tiền 85.000.000 đồng. Tuy nhiên, hoàn cảnh gia đình chị đang rất khó khăn, bố mẹ anh Phúc đã chết trước đó, cháu Nga thì đã trưởng thành nhưng chưa có công việc làm, một mình chị đang nuôi 02 con học lớp 10 nên để các cháu có thể tiếp tục học và hoàn thành việc học cấp 3 thì chị đề nghị bị cáo hay gia đình bị cáo hỗ trợ chị số tiền 30.000.000 đồng chi phí ăn học của 02 con.

Trước khi phiên tòa diễn ra gia đình bị cáo đã bồi thường được cho gia đình chị đủ số tiền 30 triệu đồng. Nay chị không có yêu cầu gì khác. Việc xảy ra tai nạn và chồng chị chết thì không ai mong muốn. Tại phiên tòa bị cáo xin lỗi và ân hận về hành vi của mình thì chị chấp nhận lời xin lỗi và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ nhất hình phạt cho bị cáo, để bị cáo sớm trở về với xã hội, người thân và làm lại cuộc đời.

Đại diện viện kiểm sát nhân dân huyện TT trình bày luận tội giữ nguyên nội dung bản cáo trạng đã truy tố TQC về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” và đề nghị Hội đồng xét xử: Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 260; các điểm b, c khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật hình sự, xử phạt TQC từ 21 tháng đến 24 tháng tù.

Không áp dụng hình phạt bổ sung là cấm hành nghề và làm công việc nhất định đối với bị cáo.

Về trách nhiệm dân sự: Do bị hại không có yêu cầu nên Hội đồng xét xử không phải giải quyết.

Về xử lý vật chứng: Trả lại bị cáo TQC 01 giấy phép lái xe ô tô hạng C, số giấy phép: 140157009764 được cấp ngày 03/02/2020 mang tên TQC.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện TT, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện TT, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra truy tố thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và đến thời điểm tòa án xét xử thì bị cáo và bị hại đều không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Tại phiên tòa bị cáo TQC đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như nội dung bản cáo trạng đã truy tố. Lời nhận tội của bị cáo phù hợp vật chứng vụ án, biên bản khám nghiệm hiện trường, biên bản khám phương tiện, bản kết luận giám định tử thi, lời khai của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan và người làm chứng cùng các tài liệu có trong hồ sơ. Hội đồng xét xử có đủ căn cứ kết luận:

Khoảng 6 giờ 45 phút ngày 07/12/2024, tại km 10 + 100 thuộc địa phận thôn Sở Toi, xã Yên Trung, huyện TT, thành phố Hà Nội. TQC điều khiển xe oto tải BKS U2 1636 đi theo hướng HB - Hà Nội do buồn ngủ vì lái xe liên tục từ 23 giờ 00 phút ngày 06/12/2024 đến 6 giờ 45 phút ngày 07/12/2024 và bị giật mình khi có xe đi ngược chiều

nên khi xe bị cáo điều khiển đánh lái sang phải dẫn đến thanh kim loại ngang phía trên của khung kim loại bảo vệ phía trước găm xe bên phải xe ô tô va chạm với phần mặt ngoài phía sau tay nâng sau bên trái của xe mô tô BKS 30K7-0988 do anh Ph điều khiển đi ở phần đường bên phải cùng chiều làm xe của anh Phúc đổ văng vào phía lề đường bên phải. Hậu quả anh Phúc đập đầu xuống đường chấn thương sọ não và chết tại chỗ.

Hành vi của TQC đã vi phạm điểm b, khoản 5, Điều 24 Nghị Định 100/2019/NĐ-CP ngày 30/12/2019 của Chính Phủ (được sửa đổi tại nghị định 123/2021/NĐ-CP ngày 28/12/2021) và Điều 65 Luật giao thông đường bộ năm 2008 với hậu quả làm chết người đã phạm vào tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 260 Bộ luật hình sự. Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện TT truy tố bị cáo theo tội danh, điều luật nêu trên là có căn cứ và đúng pháp luật.

[3]. Hành vi nêu trên của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, không những xâm phạm đến các quy định của Nhà nước về an toàn công cộng, trật tự công cộng trong lĩnh vực giao thông đường bộ mà còn gây thiệt hại nghiêm trọng đến sức khỏe, tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ. Bị cáo biết điều khiển xe ô tô tải là nguồn nguy hiểm cao độ cần sự tỉnh táo và khi làm việc liên tục cần nghỉ ngơi nhưng bị cáo lái xe liên tục 8 tiếng đồng hồ (từ 23 giờ 00 phút ngày 06/12/2024 đến 7 giờ 00 phút ngày 07/12/2024) nên buồn ngủ và giật mình khi có xe đi ngược chiều làm xe đánh lái sang phải dẫn đến va chạm với xe moto đi cùng chiều hậu quả bị hại bị ngã đập đầu xuống đường chấn thương sọ não và chết. Do đó, Hội đồng xét xử xét thấy cần phải xét xử bị cáo với mức hình phạt nghiêm, cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian để giáo dục bị cáo ý thức chấp hành pháp luật, ý thức tôn trọng sức khỏe, tài sản và tính mạng của người khác, đồng thời răn đe, giáo dục chung.

[4]. Về nhân thân, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

- Tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự theo Điều 52 Bộ luật hình sự.

- Tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Quá trình điều tra, truy tố và xét xử bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; có nhân thân tốt; sau khi phạm tội bị cáo đã đầu thú và tác động đến gia đình tự nguyện khắc phục hậu quả cho đại diện hợp pháp của bị hại, đại diện hợp pháp của bị hại xin giảm nhẹ hình phạt đối với bị cáo và hoàn cảnh gia đình bị cáo khó khăn bị cáo là con trai duy nhất, bố bị cáo tuổi đã cao còn mẹ bị cáo bị bệnh không lao động được gì là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự để từ đó Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo.

Quá trình điều tra còn thể hiện khi TQC điều khiển oto BKS U2 1636 hướng HB đi Hà Nội. Khi đến km10 + 100 đường Hòa Lạc – HB C hơi đánh lái sang phải, cảm giác bánh trước bên phải hơi mấp mô chút và sau khi đánh lái trở lại thì đồng thời C nhìn thấy gần vị trí bánh xe oto phía sau có xe moto của anh Phúc điều khiển đang đổ xuống đường và đổ ra đường khi xe của C chưa vượt qua xe của bị hại. Nhưng C không dừng xe lại mà tiếp tục điều khiển xe đi được 1 km khi có người đuổi báo thì C mới quay lại hiện trường. Viện kiểm sát nhân dân huyện cho rằng do C không biết xe va chạm với xe mô tô do bị hại điều khiển, khi bị hại ngã thì C cho rằng tự ngã và không sao nên tiếp tục điều khiển xe đi đến khi có người báo thì C quay lại và ra Cơ quan công an tự thú nên không có căn cứ để xử lý C về tình tiết định khung “Bỏ chạy để trốn tránh trách nhiệm”.

Ngày 24/3/2025 Tòa án nhân dân huyện TT đã có Quyết định số 02/2025/HSST-QĐ trả hồ sơ cho Viện kiểm sát nhân dân huyện TT để điều tra bổ sung về hành vi bỏ chạy để trốn tránh trách nhiệm của C. Viện kiểm sát nhân dân huyện TT có công văn số 67/CV-VKS ngày 24/4/2025, giữ nguyên cáo trạng đã truy tố bị cáo TQC về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” theo điểm a khoản 1 Điều 260 Bộ luật hình sự. Hội đồng xét xử tiếp tục xét xử vụ án.

[5]. Về trách nhiệm bồi thường dân sự: Bị cáo đã tác động đến gia đình để gia đình bị cáo tự nguyện bồi thường thiệt hại cho gia đình bị hại số tiền 85.000.000 đồng. Đại diện hợp pháp của bị hại tiếp tục yêu cầu bị cáo bồi thường thêm số tiền 30.000.000 đồng là tiền chi phí 02 năm ăn học cấp 3 của cháu Đình Long Nhật và cháu Đình Anh Tuấn cùng sinh năm 2009 (Con chung của bị hại và chị Hiền). Hội đồng xét xử xét thấy: Cháu Nhật và cháu Tuấn là con của bị hại đang học lớp 10 (16 tuổi) cần chi phí để ăn học đến khi đủ 18 tuổi nên yêu cầu của chị Hiền là chính đáng. Trước khi xét xử thì gia đình bị cáo và gia đình bị hại đã bồi thường cho nhau xong và gia đình bị hại không có yêu cầu gì thêm nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[6]. Theo khoản 5 Điều 260 Bộ luật hình sự thì ngoài hình phạt chính còn quy định hình phạt bổ sung là cấm hành nghề hoặc làm công việc nhất định. Xét thấy bị cáo C lao động tự do, hoàn cảnh gia đình bị cáo khó khăn, bị cáo là lao động chính nên Hội đồng xét xử miễn áp dụng hình phạt bổ sung cho bị cáo.

[7]. Đối với 01 (một) xe ô tô tải nhãn hiệu Hyundai mang BKS: U2 1636 là tài sản hợp pháp của Công ty TNHH xây dựng Daochaern. Công ty đã ủy quyền cho anh ĐV và Cơ quan điều tra đã trao trả chiếc xe trên cho anh Vụ là có căn cứ nên Hội đồng xét xử không xem xét.

Đối với 01 (một) xe mô tô nhãn hiệu Wave S mang BKS: 30K-0988 là tài sản hợp pháp của anh Ph mua được. Cơ quan điều tra đã trao trả chiếc xe trên cho chị ĐTH (vợ anh Phúc) là có căn cứ nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[8]. Về thiệt hại đối với chiếc xe ô tô tải nhãn hiệu Hyundai mang BKS U2 1636 và đối với xe mô tô nhãn hiệu Wave S mang BKS: 30K-0988 thì anh Vụ và chị Hiền đã nhận được xe không đề nghị bị cáo bồi thường thiệt hại nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[9]. Về xử lý vật chứng: Quá trình điều tra Cơ quan điều tra có thu giữ của bị cáo C 01 giấy phép lái xe ô tô hạng C, số giấy phép: 140157009764 được cấp ngày 03/02/2020 mang tên TQC và chuyển cùng hồ sơ đến Tòa án. Hội đồng xét xử xét thấy cần trả lại cho bị cáo C tại phiên tòa.

[10]. Về án phí: Bị cáo TQC phải chịu án phí hình sự sơ thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 260; các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật hình sự.

Xử phạt: **TQC** 15 (Mười lăm) tháng tù về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”. Thời hạn chấp hành hình phạt tù được tính từ ngày 07/12/2024.

2. Về xử lý vật chứng: Trả lại bị cáo TQC 01 giấy phép lái xe ô tô hạng C, số giấy phép: 140157009764 được cấp ngày 03/02/2020 mang tên TQC tại phiên tòa.

3. Căn cứ khoản 2 Điều 135, Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội: Bị cáo TQC phải chịu 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

4. Căn cứ các Điều 331, Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự. Bị cáo, đại diện hợp pháp của bị hại có mặt có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo những vấn đề liên quan của bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc kể từ ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- TAND thành phố Hà Nội;
- VKSND; CQTHA HS huyện TT;

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ**

- CCTHADS huyện TT;
- Bị cáo, người đại diện theo pháp luật của bị hại và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan;
- Lưu HSVA.

Nguyễn Trí Tuân

THÀNH VIÊN HỘ ĐỒNG XÉT XỬ

THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TOÀ

