TOÀ ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN SỐP CỘP
TỈNH SƠN LA

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 19/2020/HS-ST
Ngày 22 tháng 4 năm 2020

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN SỐP CỘP, TỈNH SƠN LA

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:
Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà: Ông **Hoàng Văn Tuyền**
Các Hội thẩm nhân dân: Ông **Tòng Văn Cường** và Ông **Cầm Văn On**
Đại diện Viện Kiểm Sát nhân dân huyện Sốp Cộp tham gia phiên toà: Ông **Mai Văn Quyết** - .Kiểm sát viên

Thư ký phiên toà: Ông **Hà Văn Thiết** - Thư ký Toà án nhân dân huyện Sốp Cộp, tỉnh Sơn La.

Ngày 22 tháng 4 năm 2020, tại Trụ sở Toà án nhân dân huyện Sốp Cộp, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 21/2020/TLST-HS ngày 25 tháng 3 năm 2020, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 57/2020/QĐXXST- HS ngày 07 tháng 4 năm 2020, đối với các bị cáo sau đây:

1. **Hoàng Văn D** - Sinh năm 1996 tại huyện Sông Mã, tỉnh Sơn La
Nơi cư trú: Bản Nà Hò, xã Mường Sai, huyện Sông Mã, tỉnh Sơn La
Nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 8/12; dân tộc: Kinh; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam
Con ông Hoàng Văn Kh và bà Nguyễn Thị Ch; bị cáo chưa có vợ, con
Tiền án, tiền sự: Không
Bị tạm giữ, tam giam từ ngày 24/12/2019 đến ngày 10/01/2020 được áp dụng biện pháp ngăn chặn cho bảo lĩnh cho đến nay; có mặt tại phiên tòa

2. **Phạm Văn C** – Sinh năm 1988 tại huyện Sông Mã, tỉnh Sơn La
Nơi cư trú: Bản Cánh Kiến, xã Nà Nghịu, huyện Sông Mã, tỉnh Sơn La
Nghề nghiệp: Lái xe; trình độ văn hóa: 9/12; dân tộc: Kinh; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam
Con ông Phạm Văn L và bà Trần Thị H; bị cáo có vợ và 2 con
Tiền án, tiền sự: Không
Bị tạm giữ, tam giam từ ngày 24/12/2019 đến ngày 10/01/2020 được áp dụng biện pháp ngăn chặn cho bảo lĩnh cho đến nay; có mặt tại phiên tòa

3. **Đặng Văn V** – Sinh năm 1994 tại huyện Lập Thạch, tỉnh Vĩnh Phúc
ĐKHKTT: Thôn Nam Hải, xã Sơn Đông, huyện Lập Thạch, tỉnh Vĩnh Phúc.
Nơi cư trú: Bản Bằng Vúng, xã Huổi Một, huyện Sông Mã, tỉnh Sơn La
Nghề nghiệp: Lái xe; trình độ văn hóa: 11/12; dân tộc: Kinh; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam
Con ông Đặng Tiến Th và bà Lưu Thị T; bị cáo chưa có vợ, con
Tiền án, tiền sự: Không
Bị tạm giữ, tam giam từ ngày 24/12/2019 đến ngày 10/01/2020 được áp dụng biện pháp ngăn chặn cho bảo lĩnh cho đến nay; có mặt tại phiên tòa

* *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan*: Ông **Đoàn Văn H1** - Sinh năm 1983
Trú tại: Tổ dân phố 4, thị trấn Sông Mã, huyện Sông Mã, tỉnh Sơn La; vắng mặt

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Hồi 12 giờ 30 phút ngày 24 tháng 12 năm 2019, tại bản Hua Mường, xã Sốp Cộp, huyện Sốp Cộp, tổ công tác của Công an huyện Sốp Cộp đã phát hiện và bắt quả tang Hoàng Văn D, Đặng Văn V, Phạm Văn C đang có hành vi cá cược được thua bằng tiền; vật chứng thu giữ gồm: Thu trên chiếu bạc 01 chiếc điện thoại di động hiệu Samsung J7 và 6.900.000 đồng, bao gồm: thu trên chiếu số tiền đang cá cược 500.000 đồng, thu của Hoàng Văn D 3.800.000 đồng, Đặng Văn V 1.500.000 đồng, Phạm Văn C là 1.100.000 đồng; Thực hiện việc khám xét tại chỗ, tiếp tục thu trong túi quần của Hoàng Văn D 11.040.000 đồng, trong túi quần Phạm Văn C1.900.000 đồng; tổng số tiền đã thu giữ là 19.840.000 đồng.

Ngày 27 tháng 12 năm 2019 đã trưng cầu giám định số tiền 19.840.000 đồng đã thu giữ.

Kết luận giám định số 132 ngày 31 tháng 12 năm 2019 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Sơn La kết luận: Toàn bộ số tiền thu giữ tại của các đối tượng tham gia đánh bạc gửi giám định là tiền thật; hoàn lại toàn bộ số tiền gửi giám định.

Cáo trạng số 20/CT-VKSSC ngày 22 tháng 3 năm 2020 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Sốp Cộp, đã truy tố Hoàng Văn D, Phạm Văn C, Đặng Văn V về tội *Đánh bạc* theo khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự.

Quá trình điều tra và tại phiên toà các bị cáo khai nhận: Khoảng 12 giờ ngày 24/12/2019, Các bị cáo rủ nhau đến nhà anh Lưu Văn L tại bản Hua Mường, xã Sốp Cộp để ăn cơm trưa; trong khi chờ chủ nhà nấu cơm Hoàng Văn D đã rủ Phạm Văn C và Đặng Văn V đánh bạc theo hình thức xóc đĩa, khi được C, V hưởng ứng Hoàng Văn D đã lấy điện thoại di động Samsung J7 tải sẵn ứng dụng đánh bạc để làm công cụ chơi bạc, theo hình thức quy định bên chẵn, bên lẻ và mỗi ván cá cược là từ 20.000 đồng trở lên; người chơi sẽ tự chọn cho bên chẵn hay bên lẻ để đặt tiền cá cược; sau khi đã mọi người đã đặt tiền cá cược thì bắt đầu bấm vào nút mở bát trên điện thoại và trên màn hình điện thoại sẽ hiện lên là chẵn hoặc lẻ, nếu ai cá cược phù

hợp với kết quả hiện trên màn hình điện thoại thì người đó được lấy toàn bộ số tiền của người khác đã cá cược; khi mọi người chơi được khoảng 30 phút thì bị phát hiện và bị bắt giữ.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan là ông Đoàn Văn H1 khai: Hoàng Văn D là nhân viên hợp đồng phụ xe, có trách nhiệm thu tiền vé của hành khách và nộp lại cho chủ xe, ngày 22/12/2019 D đã thu tiền vé của hành khách trên xe số tiền là 11.040.000 đồng nhưng chưa giao nộp cho chủ xe, ông yêu cầu được trả lại số tiền nói trên.

Kiểm sát viên thực hành quyền công tố tại phiên toà sau khi trình bầy lời luận tội, vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo Hoàng Văn D, Phạm Văn C, Đặng Văn V về tội *Đánh bạc* đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng khoản 1 điều 321, điểm s điểm i khoản 1 Điều 51, Điều 36 Bộ luật hình sự; phạt Hoàng Văn D từ 12 đến 15 tháng cải tạo không giam giữ, miễn khấu trừ thu nhập cho Hoàng Văn D; phạt tiền đối với các bị cáo Phạm Văn C và Đặng Văn V mỗi bị cáo từ 20 đến 25 triệu đồng. Tịch thu để nộp vào Ngân sách nhà nước: số tiền 6.900.000 đồng và 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung J7 màu vàng hồng; trả lại Đoàn Văn H1 số tiền 11.040.000 đồng, Phạm Văn C 1.900.000 đồng.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Sốp Cộp, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Sốp Cộp, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự; Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã được thực hiện là phù hợp với quy định của pháp luật.

[2] Lời khai của các bị cáo phù hợp với biên bản bắt giữ người có hành vi phạm tội quả tang, biên bản thu giữ vật chứng, lời khai của người làm chứng và các tài liệu khác có trong hồ sơ;

[3] Các bị cáo đã trực tiếp cùng nhau tham gia cá cược, nhằm được thua bằng tiền với hình thức sát phạt lẫn nhau, số tiền các bị cáo đã sẽ đưa ra tham gia cá cược được xác định là 8.800.000 đồng; hành vi đó đã cấu thành tội *Đánh bạc*, tội phạm và hình phạt được quy định tại điều 321 Bộ luật hình sự; số tiền các bị cáo đã và sẽ đưa ra cá cược không lớn, do đó Viện kiểm sát nhân dân huyện Sốp Cộp truy tố các bị cáo về tội đánh bạc theo khoản 1 điều 321 của Bộ luật hình sự là có căn cứ.

[4] Các bị cáo đã thực hiện hành vị đánh bạc bằng hình thức xóc đĩa đã tạo ra ổ nhóm sát phạt nhau với giá trị cao, hành vi đánh bạc của các bị cáo đã gây xáo trộn

trong cuộc sống bình thường của cộng đồng, là nguyên nhân để phát sinh các loại tội phạm khác, gây mất trật tự an ninh tại địa phương, xâm phạm trật tự an toàn xã hội; do đó các bị cáo cần phải bị xử lý đúng mức nhằm răn đe, giáo dục các bị cáo và phòng ngừa chung.

[5] Trong vụ án đánh bạc này bị cáo Hoàng Văn D là người khởi xướng với vai trò chủ mưu, cầm đầu, rủ rê và cũng là người trực tiếp tham gia cá cược, do đó bị cáo sẽ phải chịu hình phạt cao hơn đồng phạm khác;

Đối với Phạm Văn C, Đặng Văn V đều là những người bị rủ rê nhưng cũng là những người tham gia tích cực trong việc cá cược, với vai trò như nhau, do đó cũng phải chịu hình phạt tương xứng.

Đối với Lưu Văn L là chủ nhà nơi các bị cáo tụ tập đánh bạc, nhưng quá trình các bị cáo thực hiện việc sát phạt chủ nhà không biết và cùng không tham gia nên không xử lý là phù hợp với quy định của pháp luật

[6] *Về nhân thân*: Các bị cáo đều chưa có tiền án, tiền sự, có nhân tốt; chính quyền địa phương nơi cư trú xác nhận ngoài lần phạm tội này các bị cáo luôn chấp hành đúng chính sách, pháp luật, thực hiện đầy đủ các nghĩa vụ công dân nơi cư trú, do đó các bị cáo sẽ được xem xét giảm nhẹ trách nhiệm hình sự khi áp dụng hình phạt.

[7] *Về các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự*:

Về tình tiết tăng nặng: Các bị cáo đều không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự

Về tình tiết giảm nhẹ: Các bị cáo đều phạm tội lần đầu, thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; tại cơ quan điều tra và tại phiên toà bị cáo đã thành khẩn khai báo ăn năn hối cải; do đó các bị cáo sẽ được áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm i điểm s khoản 1 điều 51 Bộ luật hình sự.

[8] Về hình phạt: Các bị cáo đều có nhân thân tốt, không có tình tiết tăng nặng, có nhiều tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 1 điều 51 Bộ luật hình sự, có nơi cư trú rõ ràng, phạm tội do vụ lợi, do đó tuy vẫn áp dụng hình phạt, nhưng có thể xem xét áp dụng hình phạt tiền là hình phạt chính là đảm bảo tình răn đe và phòng ngừa.

[9] *Về vật chứng*: Vật chứng của vụ án là điện thoại di động nhãn hiệu Samsung J7 màu vàng hồng và 19.840.000 đồng

Đối với số tiền 11.040.000 đồng thu của Hoàng Văn D là tiền bị cáo có nghĩa vụ phải trả cho do người khác và không liên quan đến việc phạm tội, nên việc người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan là ông Đoàn Văn H1 yêu cầu được trả lại là có căn cứ, cần chấp nhận

Đối với số tiền 8.800.000 đồng là tiền được xác định tiền các bị cáo đã và sẽ đưa ra cá cược nên cần tịch thu để nộp vào ngân sách nhà nước; đối với chiếc điện thoại Samsung J7 màu vàng hồng thu của Hoàng Văn D là công cụ, phương tiện mà

các bị cáo đã dùng vào việc các cược, do đó cũng cần tịch thu để nộp vào Ngân sách nhà nước.

[10] Về án phí các bị cáo phải chịu án phí theo qui định của Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự và Nghị quyết 326/2016 QH14 ngày 30/12/2016 Của Uỷ ban thường vụ Quốc Hội.

Vì các lẽ trên

QUYẾT ĐỊNH

1. Căn cứ khoản 1 Điều 321, điểm i điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 35 Bộ luật hình sự; Tuyên bố: Các bị cáo Hoàng Văn D, Phạm Văn C, Đặng Văn V phạm tội *Đánh bạc.*

2. Phạt tiền: **Hoàng Văn D** 25.000.000 đồng, **Phạm Văn C** và **Đặng Văn V** mỗi bị cáo 20.000.000 đồng

3. *Về vật chứng*: Áp dụng điểm a điểm b khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự và điểm a điểm b khoản 2 điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự, tịch thu để nộp vào Ngân sách nhà nước: 8.800.000 đồng và 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung J7, màu vàng hồng, số IMEI1: 352810091231717, số IMEI2: 352811091203715, bên trong có sim thuê bao 0334198880, màn hình điện thoại bị vỡ nhiều chỗ, đã cũ qua sử dụng.

Áp dụng điểm a khoản 3 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự, trả lại ông Đoàn Văn H1 số tiền 11.040.000 đồng.

Theo biên bản giao nhận vật chứng, tài sản lập ngày 20/3/2020 giữa Chi cục Thi hành án dân sự huyện Sốp Cộp và Công an huyện Sốp Cộp.

4. *Về án phí*: Áp dụng Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự và Nghị quyết số 326/2016/ UBTVQH 14 ngày 30/12/2016 của Uỷ ban thường vụ Quốc Hội; buộc các bị cáo Hoàng Văn D, Phạm Văn C, Đặng Văn V phải chịu án phí hình sự sơ thẩm mỗi bị cáo là 200.000 đồng.

5. *Về quyền kháng cáo*: Các bị cáo, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án để yêu cầu Toà án nhân dân tỉnh Sơn La xét xử phúc thẩm./.

Nơi nhận
- Bị cáo
- Người tham gia TT
- VKS sốp Cộp
- Toà án tỉnh
- Công an SC
- Cơ quan THA hình sự
- CC Thi hành án DS
- Sở tư pháp SL
- lưu hồ sơ vụ án
- Lưu án văn

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ

Hoàng Văn Tuyền