

TOÀ ÁN NHÂN DÂN  
THÀNH PHỐ HD  
TỈNH HD

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 54/2018/HSST  
Ngày: 20/03/2018

**NHÂN DANH**  
**NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HD

*- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:*

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông Trần Quang Minh

*Các Hội thẩm nhân dân:*

1. Ông Đào Duy Ngọc.
2. Ông Lê Văn Cư.

*Thư ký phiên tòa:* Ông Nguyễn Duy Hải - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố HD.

*Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố HD tham gia phiên tòa:*  
Ông Nguyễn Văn Nhiệm - Kiểm sát viên sơ cấp.

Ngày 20 tháng 03 năm 2018, tại Trụ sở Tòa án nhân dân thành phố HD, tỉnh HD. Tòa án nhân dân thành phố HD, tỉnh HD mở phiên tòa xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số **31**/2018/HSST ngày 12 tháng 02 năm 2018 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số **53**/2018/TLST-HS ngày 06 tháng 3 năm 2018 đối với bị cáo:

**Đinh Văn Đ**, sinh năm 1986.

Nơi cư trú: Khu CK A, phường Tứ Minh, thành phố HD, tỉnh HD. Nghề nghiệp: Lao động tự do. Trình độ văn hóa: 6/12. Dân tộc: Kinh. Giới tính: Nam. Tôn giáo: Không. Quốc tịch: Việt Nam. Con ông Đinh Văn B và bà Nguyễn Thị L. Có vợ Nguyễn Thị Ph, sinh năm 1990. Có 01 con chung sinh năm 2008.

Tiền án: Không

Tiền sự: Quyết định số 127 ngày 18/01/2013 của Chủ tịch UBND thành phố HD áp dụng biện pháp cai nghiện bắt buộc trong thời hạn 24 tháng. Chấp hành xong ngày 20/03/2017.

Nhân thân: Tại bản án số 1211 ngày 30/07/2004 của Tòa phúc thẩm – TAND tối cao tại Hà Nội xử phạt 27 tháng tù về tội Cướp tài sản. Chấp hành xong hình phạt tù ngày 28/04/2005, nộp án phí ngày 21/09/2009

+ Quyết định số 31 ngày 29/12/2006 của Công an thành phố HD xử phạt vi phạm hành chính bằng hình thức phạt tiền 500.000đ về hành vi đánh bạc. Nộp tiền phạt ngày 03/01/2007.

Bị cáo bị tạm giữ ngày 26/11/2017, tạm giam ngày 29/11/2017 tại Trại tạm giam Kim Chi - Công an tỉnh HD (*Có mặt tại phiên tòa*).

*Người làm chứng:* Anh Nguyễn Xuân Ng, sinh năm 1974; Địa chỉ: Thôn Phúc Cầu, xã Cẩm Phúc, huyện Cẩm Giàng, tỉnh HD và anh Vũ Đức H1, sinh năm 1993; Địa chỉ: Thôn Phù Tả 1, xã Thanh Giang, huyện Thanh Miện, tỉnh HD (*Vắng mặt*).

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào hồi 16 giờ ngày 26/11/2017 tại trước cửa số nhà 86 phố Vũ Dữ, khu Tứ Thông, phường Tứ Minh, thành phố HD, Phòng cảnh sát điều tra tội phạm về ma túy (PC47) - Công an tỉnh HD bắt quả tang Đinh Văn Đ đang bán trái phép 02 túi nilon màu trắng bên trong có chứa các hạt tinh thể màu trắng Đ khai nhận là ma túy tổng hợp với số tiền 100.000đ cho Nguyễn Văn H (tự khai sinh năm 1980 ở khu 5, thị trấn Kê Sắt, huyện Bình Giang, tỉnh HD). Thu giữ trong tay của H 02 túi nilon màu trắng bên trong có chứa các hạt tinh thể màu trắng; thu giữ trên tay Đ số tiền 100.000đ và một xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Sirius sơn màu trắng đen, biển số 34B5-1827. Quá trình bắt giữ có sự chứng kiến của anh Nguyễn Xuân Ng ở xã Cẩm Phúc, huyện Cẩm Giàng, tỉnh HD và anh Vũ Đức H1 ở xã Thanh Giang, huyện Thanh Miện, tỉnh HD.

Quá trình điều tra Đinh Văn Đ khai nhận: Đinh Văn Đ có sử dụng ma túy tổng hợp. Tối ngày 25/11/2017 Đ thuê một người (không rõ tên, tuổi, địa chỉ) điều khiển xe mô tô chở đến thị trấn Thứa, huyện Lương Tài, tỉnh Bắc Ninh mua được 02 gói ma túy tổng hợp với số tiền 100.000 đồng của một nam thanh niên (không rõ họ tên, địa chỉ). Sau khi mua được ma túy, Đ mang về nhà ở khu Cẩm Khê, phường Tứ Minh, thành phố HD lấy một ít ra sử dụng, số còn lại cất giấu để bán. Khoảng 16 giờ ngày 26/11/2017, Đ mang theo 02 túi ma túy điều khiển xe mô tô biển số 34B5-1827 (mượn của bạn tên Phúc - không rõ họ, địa chỉ cụ thể) tìm người mua để bán ma túy. Khoảng 16 giờ 30 phút cùng ngày, khi Đ đi đến trước cửa số nhà 86 phố Vũ Dữ, khu Tứ Thông, phường Tứ Minh thì gặp anh Nguyễn Văn H (tự khai sinh năm 1980 ở khu 5, thị trấn Kê Sắt, huyện Bình Giang, tỉnh HD) H hỏi mua 02 gói ma túy tổng hợp với số tiền là 100.000đ, Đ đồng ý bán. Khi Đ và H đang giao nhận tiền và ma túy thì bị Phòng cảnh sát

điều tra tội phạm về ma túy - Công an tỉnh HD phát hiện bắt quả tang. Thu giữ trong tay của H 02 túi nilon màu trắng bên trong chứa các hạt tinh thể màu trắng; thu giữ trên tay của Đ số tiền 100.000đ và một xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Sirius màu xanh sơn màu trắng đen biển số 34B5-1827 trước sự chứng kiến của các anh Nguyễn Xuân Ng và Vũ Đức H1.

Tại kết luận giám định số 25/KLGD ngày 27/11/2017 của Phòng kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh HD kết luận: Chất tinh thể màu trắng ghi thu của Nguyễn Văn H gửi đến giám định có trọng lượng là 0,265g, là loại Methamphetamine.

Methamphetamine nằm trong danh mục II, STT 67, Nghị định 82/2013/NĐ-CP ngày 19/7/2013 của Chính phủ.

Tại kết luận giám định số 05 ngày 18/12/2017 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh HD kết luận: Về việc xác định số khung số máy của xe mô tô đeo biển số 34B5-1827: Hàng chữ số đóng chìm ở khung xe và thân máy bị tẩy xóa làm mất các chữ số nguyên thủy của xe. Hàng chữ số nguyên thủy của xe không xác định được.

Kết quả xác minh tại Phòng cảnh sát giao thông - Công an tỉnh HD đối với biển số 34B5-1827 là biển số xe nhãn hiệu Wave màu đỏ xám đen.

Về vật chứng: Đối với 0,186g Methamphetamine đựng trong phong bì số 25/KLGD-PC54 đang được quản lý tại kho vật chứng của Công an thành phố HD; Số tiền 100.000đ được tạm giữ tại Kho bạc nhà nước tỉnh HD chờ xử lý theo quy định pháp luật. Đối với xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Sirius sơn màu trắng đen biển số 34B5- 1827 Đ điều khiển đi bán ma túy do không xác định được số khung, số máy, chủ sở hữu hợp pháp nên Cơ quan cảnh sát điều tra - Công an thành phố HD đã tách ra để tiếp tục xác minh xử lý theo quy định của pháp luật.

Tại bản cáo trạng số 48/VKS-HS ngày 09/02/2018, Viện kiểm sát nhân dân thành phố HD truy tố bị cáo Đinh Văn Đ về tội " Mua bán trái phép chất ma túy " theo quy định tại khoản 1 Điều 251 của Bộ luật hình sự năm 2015.

Tại phiên tòa hôm nay, bị cáo Đinh Văn Đ khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như tại Cơ quan điều tra, xác định Viện Kiểm sát nhân dân thành phố HD truy tố bị cáo về tội danh và điều luật như bản cáo trạng đã nêu là đúng, bị cáo nhất trí với kết luận giám định và không có thắc mắc gì, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố HD thực hành quyền công tố tại phiên tòa, giữ nguyên quyết định truy tố đối với bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử:

Tuyên bố bị cáo Đinh Văn Đ phạm tội “Mua bán trái phép chất ma túy”; Áp dụng khoản 1 Điều 251; điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự 2015; Xử phạt bị cáo Đinh Văn Đ từ 27 tháng đến 30 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày tạm giữ 26/11/2017; Hình phạt bổ sung: Không áp dụng; Về vật chứng: Áp dụng điểm b, c khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự 2015; điểm a, b khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự (2015). Tịch thu cho tiêu hủy 0,186g Methamphetamine đựng trong phong bì số 25/KLGD-PC54; Tịch thu sung quỹ nhà nước số tiền 100.000đ được tạm giữ tại Kho bạc nhà nước tỉnh HD; Đối với xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Sirius sơn màu trắng đen biển số 34B5- 1827 Đ điều khiển đi bán ma túy do không xác định được số khung, số máy, chủ sở hữu hợp pháp nên Cơ quan cảnh sát điều tra - Công an thành phố HD đã tách ra để tiếp tục xác minh xử lý theo quy định của pháp luật nên không đặt ra xem xét.

Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự (2015); Luật phí và lệ phí năm 2015; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án, buộc bị cáo phải chịu 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo nói lời sau cùng: Bị cáo thấy hành vi của mình là sai, mong Tòa cho bị cáo cơ hội sửa chữa sai lầm trở thành người tốt.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] *Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng:* Cơ quan điều tra Công an thành phố HD, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố HD, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] *Về tội danh và điều khoản áp dụng:* Xét lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của chính bị cáo tại cơ quan điều tra, lời khai của những người làm chứng, biên bản phạm tội quả tang, kết luận giám định và toàn bộ tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án.

Hội đồng xét xử có đủ căn cứ và cơ sở kết luận:

Tối ngày 25/11/2017, Đinh Văn Đ mua và cất giấu trái phép 0,265g Methamphetamine để sử dụng và bán. Khoảng 16 giờ ngày 26/11/2017 tại trước cửa số nhà 86 Vũ Dự, khu Tứ Thông, phường Tứ Minh, thành phố HD, khi Đ đang bán trái phép 0,265g Methamphetamine cho Nguyễn Văn H với số tiền 100.000đ thì bị Phòng cảnh sát hình sự điều tra tội phạm về ma túy - Công an tỉnh HD phát hiện bắt quả tang thu giữ vật chứng.

Bị cáo Đinh Văn Đ có đủ năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức rõ ma túy là chất bị Nhà nước cấm lưu hành nhưng vẫn cố ý cất giấu trái phép với mục đích bán cho người khác để kiếm lời thì bị bắt. Như vậy, hành vi của bị cáo đã cấu thành tội “Mua bán trái phép chất ma túy” theo khoản 1 Điều 251 Bộ luật hình sự 2015. Do đó Viện kiểm sát nhân dân thành phố HD truy tố bị cáo về tội danh và điều luật nêu trên là hoàn toàn đúng người, đúng tội, đúng pháp luật. Hành vi của bị cáo xảy ra vào ngày 26/11/2017, được đưa ra xét xử vào ngày 20/3/2018 là thời điểm Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) đã có hiệu lực thi hành, do vậy Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 điều 251 Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) để quyết định hình phạt đối với bị cáo là phù hợp.

[3] *Về tính chất, mức độ của hành vi phạm tội:* Xét hành vi của bị cáo là nguy hiểm đối với xã hội bởi lẽ đó trực tiếp xâm hại đến chế độ độc quyền quản lý của Nhà nước về các chất ma túy, xâm phạm trật tự, an toàn xã hội, xâm hại đến sức khỏe và sự phát triển của loài người. Vì vậy, hành vi mua bán trái phép chất ma túy bị pháp luật nghiêm cấm và xử lý nghiêm khắc. Bị cáo đã nhận thức được tác hại nguy hiểm của ma túy, tuy nhiên bị cáo vẫn coi thường pháp luật và cố tình thực hiện hành vi phạm tội. Hành vi của bị cáo là cố ý và thuộc trường hợp nghiêm trọng. Vì vậy, Hội đồng xét xử thấy cần phải có một mức hình phạt nghiêm khắc, cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội trong một khoảng thời gian nhất định để trừng trị đối với bị cáo và răn đe, phòng ngừa chung đồng thời để bị cáo cai nghiện ma túy.

[4] *Về nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:* Bị cáo có nhân thân xấu, đã bị xử phạt hành chính áp dụng biện pháp cai nghiện bắt buộc trong thời hạn 24 tháng, chấp hành xong ngày 20/03/2017 và bị Tòa phúc thẩm TAND Tối cao tại Hà Nội xét xử 27 tháng tù về tội Cướp tài sản mặc dù đã chấp hành xong nhưng không lấy đó làm bài học tu dưỡng mà lại phạm tội chứng tỏ bị cáo là đối tượng coi thường pháp luật. Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo đều thành khẩn khai báo, thật sự ăn năn hối cải nên bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại

điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự 2015. Hội đồng xét xử sẽ xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo thể hiện sự nhân đạo của pháp luật. Tại phiên tòa gia đình bị cáo xuất trình kỷ niệm chương của ông Đinh Văn Đá là bố bị cáo Đ đã có thành tích trong cuộc kháng chiến tại biên giới phía bắc do Ban liên lạc hội truyền thống sư Đoàn 395 xác nhận, tuy nhiên kỷ niệm chương không có giá trị để xem xét là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự nên Hội đồng xét xử không chấp nhận để áp dụng tình tiết giảm nhẹ khác theo khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự đối với bị cáo.

[5] *Về hình phạt bổ sung*: Do bị cáo không có nghề nghiệp, tài sản riêng và không có nguồn thu nhập nào khác nên không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

[6] *Về xử lý vật chứng*: Đối với 0,186g Methamphetamine đựng trong phong bì số 25/KLGD-PC54 có dấu giáp lai của Phòng kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh HD đang được quản lý tại kho vật chứng của Công an thành phố HD xét đây là chất cấm lưu hành nên cần tịch thu và tiêu hủy; Tịch thu sung quỹ Nhà nước số tiền 100.000đồng do bị cáo phạm tội mà có theo quy định tại điểm b, c Khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự năm 2015; điểm a, b khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự (2015).

Đối với xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Sirius sơn màu trắng đen biển số 34B5- 1827 Đ điều khiển đi bán ma túy do không xác định được số khung, số máy, chủ sở hữu hợp pháp nên Cơ quan cảnh sát điều tra - Công an thành phố HD đã tách ra để tiếp tục xác minh xử lý theo quy định của pháp luật là phù hợp.

[7] *Về các vấn đề khác*: Không làm rõ được người bán trái phép chất ma túy cho Đ, người cho Đ mượn xe mô tô và người mua ma túy của Đ tự khai là Nguyễn Văn H nên không có căn cứ xử lý là phù hợp.

[8] *Về án phí và quyền kháng cáo*: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

*Vì các lẽ trên,*

### **QUYẾT ĐỊNH:**

1. Tuyên bố: Bị cáo Đinh Văn Đ phạm tội “Mua bán trái phép chất ma túy”. Áp dụng khoản 1 Điều 251; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật Hình sự 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Xử phạt: Bị cáo Đinh Văn Đ 27 (hai mươi bảy) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày tạm giữ 26/11/2017.

2. Về xử lý vật chứng: Áp dụng điểm b, c khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự 2015(sửa đổi, bổ sung năm 2017); điểm a, b khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự (2015).

Tịch thu cho tiêu hủy 0,186g Methamphetamine đựng trong phong bì số 25/KLGD-PC54 có dấu giáp lai của Phòng kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh HD là vật thuộc loại Nhà nước cấm tàng trữ, cấm lưu hành; Tịch thu sung quỹ Nhà nước số tiền 100.000đồng do bị cáo phạm tội mà có.

*(Tình trạng vật chứng, chủng loại, số lượng, trọng lượng, đặc điểm theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 02/03/2018 giữa Cơ quan cảnh sát điều tra công an thành phố HD và Chi cục thi hành án dân sự thành phố HD).*

3. Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự 2015; Luật phí và lệ phí năm 2015; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án. Bị cáo Đinh Văn Đ phải chịu 200.000đồng (*hai trăm nghìn đồng*) án phí hình sự sơ thẩm.

4. Về quyền kháng cáo: Căn cứ Điều 331, 333 của Bộ luật tố tụng hình sự 2015. Bị cáo được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm./.

**Nơi nhận:**

- VKSND tỉnh HD;
- VKSND Tp HD;
- Công an Tp HD;
- Trại tạm giam thuộc CA tỉnh HD;
- Bị cáo;
- UBND phường Tứ Minh, TP. HD;
- Sở tư pháp tỉnh HD;
- Phòng HSNVCS Công an tỉnh;
- Chi cục THADS Tp HD (án có hiệu lực);
- Lưu VP;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Trần Quang Minh**