

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ ĐỒNG HỚI
TỈNH QUẢNG BÌNH**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 08 /2018/DS-ST

Ngày: 14 - 9 - 2018

V/v "Tranh chấp đòi bồi thường
thiệt hại ngoài hợp đồng về sức khỏe".

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ ĐỒNG HỚI, TỈNH QUẢNG BÌNH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có :

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Lê Hồng Sơn.

Các Hội thẩm nhân dân:

Bà: Nguyễn Thị Vòng

Ông: Trần Xuân Văn

- Thư ký phiên tòa: Bà Dương Thị Nga - Thư ký TAND Thành phố Đồng Hới.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Đồng Hới tham gia phiên tòa: Bà Dương Thị Hạnh - Kiểm sát viên.

Ngày 14 tháng 9 năm 2018; tại Trụ sở TAND thành phố Đồng Hới mở phiên toà xét xử sơ thẩm công khai vụ án dân sự thụ lý số 01/2018/TLST-DS ngày 04 tháng 01 năm 2018 về việc "Tranh chấp đòi bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng về sức khỏe" theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 61/2018/QĐXXST-DS ngày 28/8/2018, giữa các đương sự:

- *Nguyên đơn:* Chị Đoàn Thị Vân Đ, sinh năm: 1976. Địa chỉ cư trú: TDP 3 P, phường B, TP. Đ, Quảng Bình. Nghề nghiệp: Buôn bán. Vắng mặt tại phiên tòa.

Đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn: Bà Lê Thị T, sinh năm: 1951; Địa chỉ cư trú: TDP 3 P, phường B, TP. Đ, Quảng Bình. Có mặt tại phiên tòa.

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của nguyên đơn: Luật sư Võ Bá H, Văn phòng luật sư M. Địa chỉ: Số 0x đường H, TDP y, phường Đ, TP. Đ, Quảng Bình. Có mặt tại phiên tòa.

- *Bị đơn:* Anh Hoàng Mậu T, sinh năm: 1987. Địa chỉ cư trú: Số nhà x đường L, TDP 3, phường Đ, TP. Đ, Quảng Bình. Nghề nghiệp: Lái xe. Có mặt tại phiên tòa.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

*Tại đơn khởi kiện đề ngày 25/12/ 2017 của nguyên đơn chị Đoàn Thị Vân Đ, trong quá trình tham gia tố tụng, các phiên hòa giải và tại phiên tòa đại diện theo ủy quyền, người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của nguyên đơn trình bày:

Vào khoảng 9 giờ 30 phút, ngày 17/6/2017, tại chợ C thuộc TDP 2 P, phường B, TP. Đ, chị Đ đang bán hoa tại chợ C thì anh Hoàng Mậu T, sinh năm 1987, trú tại: TDP y, phường Đ, TP. Đ, lao xe máy vào và đổ sát quầy hoa của chị Đ. Chị Đ yêu cầu đền số hoa anh T làm gãy, anh T nói hoa đó đã bị làm gãy từ trước anh T không chịu đền bù, sau đó anh T tiếp tục làm gãy nốt số hoa còn lại của chị Đ, hai bên lời qua tiếng lại và anh T liên tiếp đánh vào mặt chị Đ làm cho chị Đ bị gãy xương chính mũi. Chị Đ được đưa đi cấp cứu tại Bệnh viện Đa khoa thành phố Đ từ ngày 17/6 đến ngày 19/6/2017 chuyển Bệnh viện Việt Nam - Cu Ba để phẫu thuật và điều trị ra viện ngày 11/7/2017.

Hành vi đánh người của Hoàng Mậu T gây thương tích cho chị Đ đã được chị Đ và gia đình tố giác yêu cầu Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Đ khởi tố vụ án hình sự về tội " Cố ý gây thương tích" nhưng quá trình điều tra Công an thành phố Đ ban hành văn bản kết thúc xác minh số: 72/KTĐT ngày 29/10/2017, nêu rõ: Hoàng Mậu T có hành vi dùng tay đánh vào vùng mặt của chị Đoàn Thị Vân Đ làm chị Đ bị gãy xương chính mũi. Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là: 09%. Hành vi đó là hành vi vi phạm pháp luật, tuy nhiên chưa đến mức truy cứu trách nhiệm hình sự theo quy định tại điều 104 BLHS; và ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Hoàng Mậu T số tiền 2.500.000 đồng về hành vi gây thương tích cho chị Đoàn Thị Vân Đ và không khởi tố vụ án hình sự đối với T.

Do hành vi đánh người của anh T làm tổn hại đến sức khỏe của chị Đ nên chị Đ khởi kiện yêu cầu anh T bồi thường số tiền : 40.266.000 đồng, cụ thể những khoản sau:

- Tiền thuốc điều trị tại Bệnh viện đa khoa Đ (có bệnh án kèm theo) số tiền là: 1.421.000 đồng.
- Tiền thuốc điều trị tại Bệnh viện Việt Nam - Cu Ba (có bệnh án kèm theo) số tiền là: 9.825.000 đồng.
- Tiền xăng xe chuyển bệnh nhân, đi lại: 700.000 đồng.
- Tiền mất thu nhập bán hoa ngày thường 20 ngày x 150.000 đồng/ngày = 3.000.000 đồng.
- Tiền mất thu nhập bán hoa ngày rằm (14,15 và 30, 01) 04 ngày x 1.000.000 đồng/ngày = 4.000.000 đồng.
- Tiền người nuôi dưỡng thời gian điều trị 24 ngày x 330.000 đồng/ngày = 7.920.000 đồng.
- Tiền bồi thường tổn thất tinh thần bằng 09 tháng lương tối thiểu là: 11.700.000 đồng.
- Tiền giám định: 1.700.000 đồng.

Trong phiên hòa giải ngày 13/8/2018, bà Lê Thị T đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn rút yêu cầu bồi thường tiền giám định 1.700.000 đồng do đã được Công an thành phố Đ trả lại, chị Đ không phải chi trả; nhưng bổ sung yêu cầu anh

T bồi thường tiền sao chụp bệnh án, chứng thực 420.000 đồng. Tổng cộng: 38.986.000 đồng. Tại phiên tòa nguyên đơn bổ sung yêu cầu bồi thường tiền bồi dưỡng sau khi ra viện cho chị Đào 1.800.000 đồng. Yêu cầu anh T phải bồi thường số tiền 40.786.000 đồng.

Những yêu cầu của nguyên đơn đều là thực tế, chị Đ bán hoa ở chợ C lượng khách tiêu thụ hoa lớn anh T cũng biết, bình thường bà T làm bảo hiểm lương tháng 10.000.000 đồng (có xác nhận của Công ty Bảo Việt nhân thọ Quảng Bình) thu nhập bị mất khi chăm chị Đ như vậy là đúng, có những khoản chi như xe tắc xi chở chị Đ đi cấp cứu, chuyển viện, gia đình đi lại không thể có hóa đơn. Ngoài ra tiền bồi dưỡng mua thêm thuốc bổ, chi phí luật sư để đi kiện bà chưa đòi bồi thường nếu, anh T không thiện chí để bồi thường bà sẽ yêu cầu phải bồi thường tiếp. Nếu kê khai đủ số tiền có thể lên đến 60.000.000 đồng. Nếu anh T trả một lần, bà chấp nhận cho anh T bồi thường 30.000.000 đồng.

Người bảo vệ quyền và lợi ích của nguyên đơn trình bày: Hậu quả thương tích của chị còn bị ảnh hưởng lâu dài đến sau này, Luật sư đồng ý với trình bày của bà T ở trên, mong muốn anh T có trách nhiệm đối với người bị hại.

*Bị đơn anh Hoàng Mậu T trình bày: Nguyên nhân sự việc như nguyên đơn trình bày; khoảng 9 sáng ngày 17/6/2017 anh T đi vào chợ C, khi đi ngang qua hàng hoa của chị Đ anh T có vô ý đụng xe máy đụng vào 01 cành hoa, chị Đ cho rằng anh làm gãy hoa của chị và bắt đền hai bên cãi vã nhau, bức xúc quá anh T có lấy tờ tiền mệnh giá 20.000 đồng để trong lòng bàn tay phải đập vào mặt chị Đ để bồi thường cành hoa. Chị Đ lấy cây kéo đuôi đâm anh nhưng được mọi người can ngăn, khoảng 10 phút sau khi anh lên xe đi về thì mới nhìn thấy chị Đ chảy máu mũi, anh không cố ý đánh chị Đ, hậu quả có thể do trong lúc cầm kéo đuôi để đâm anh mọi người can ngăn có va chạm với chị Đ, nhưng dù sao anh cũng đã có lỗi trong sự việc này các yêu cầu bồi thường của bà T chị Đ anh T chấp nhận nhưng đề nghị Tòa án xem lại mức thu nhập bị mất của chị Đ ngày thường đến 150.000 đồng và ngày 14, rằm, ngày 30, mùng 1 là 1.000.000 đồng đều quá cao, anh T đi lái xe thu nhập hàng ngày cũng chỉ 150.000 đồng. Vì hoàn cảnh gia đình khó khăn thu nhập thấp phải nuôi hai con nhỏ, không có khả năng bồi thường theo yêu cầu của nguyên đơn được, các yêu cầu cụ thể của nguyên đơn từng hạng mục đề nghị Tòa xem xét, nhưng anh chỉ chấp nhận bồi thường cho chị Đ số tiền 20.000.000 đồng, anh sẽ cố gắng vay mượn để bồi thường trước 10.000.000 đồng và xin thi hành dần dần hàng tháng mỗi tháng 1.000.000 đồng.

Quá trình hòa giải tại tòa: Ngày 13/8/2018 hai bên đã thống nhất Anh Hoàng Mậu T có nghĩa vụ bồi thường cho chị Đoàn Thị Vân Đ số tiền thuốc men điều trị, công không lao động được, người nuôi dưỡng chăm sóc, tiền bồi thường tổn thất tinh thần, tiền xe... tổng cộng 20.000.000 đồng. Anh T trả trước 10.000.000 đồng vào ngày 20/8/2018 số tiền còn lại thi hành dần mỗi tháng ít nhất 1.000.000 đồng cho đến khi thi hành xong. Nhưng sau đó nguyên đơn thay đổi ý kiến đã thỏa thuận đề nghị tòa án xét xử theo quy định của pháp luật. Tại phiên tòa các bên không thống nhất được với nhau về việc giải quyết vụ án.

* Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Đồng Hới tại phiên toà phát biểu ý kiến:

- Về tố tụng: Từ khi thụ lý cho đến khi Hội đồng xét xử nghị án, Thẩm phán, Thư ký, Hội đồng xét xử đã chấp hành đúng các quy định của Bộ luật Tố tụng dân sự; đương sự đã thực hiện đúng các quyền và nghĩa vụ, đại diện theo ủy quyền của đương sự, đương sự tham gia phiên tòa theo các quy định của Bộ luật Tố tụng dân sự.

- Về nội dung giải quyết vụ án: Sau khi phân tích đánh giá chứng cứ, Kiểm sát viên đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 6 Điều 26 Bộ luật tố tụng dân sự; Điều 584, Điều 585, Điều 590 của Bộ luật dân sự năm 2015 và Nghị quyết số 03/2006/NQ-HĐTP ngày 08/7/2006 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao:

Không chấp nhận yêu cầu của nguyên đơn đối với các khoản: Tiền thuốc và điều trị tại Bệnh viện đa khoa Đ số tiền là: 1.421.000 đồng; tiền thuốc điều trị tại Bệnh viện Việt Nam - Cu Ba số tiền là: 9.773.794 đồng; tiền sao chụp bệnh án chứng thực: 420.000 đồng; tiền bồi dưỡng sau ra viện 1.800.000 đồng; không chấp nhận một phần tiền mất thu nhập bán hoa ngày rằm, mất thu nhập của người nuôi dưỡng; tiền bồi thường tổn thất tinh thần và tiền xe.

Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn buộc bị đơn phải bồi thường các khoản sau:

- Tiền mất thu nhập bán hoa ngày thường 20 ngày x 150.000 đồng/ ngày 3.000.000 đồng.

- Tiền mất thu nhập bán hoa ngày rằm (14,15 và 30, 01) 04 ngày x 300.000 đồng = 1.200.000 đồng.

- Tiền người nuôi dưỡng thời gian điều trị 24 ngày x 250.000 đồng/ngày(mức lao động phổ thông tại địa phương) = 6.000.000 đồng.

- Tiền bồi thường tổn thất tinh thần bằng 06 tháng lương cơ sở: 1.390.000 đồng x 6 = 8.340.000 đồng.

- Tiền xăng xe, đi lại: 350.000 đồng.

- Tiền chi Đào chi trả tại Bệnh viện Việt Nam - Cu Ba: 51.700 đồng.

Tổng cộng: 18.941.700 đồng.

Về án phí: Nguyên đơn không phải chịu án phí, bị đơn phải chịu án phí dân sự sơ thẩm có giá ngạch.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên tòa, lời trình bày và kết quả tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử sơ thẩm nhận định:

[1] Về tố tụng:

- Quan hệ tranh chấp và thẩm quyền giải quyết: Căn cứ vào đơn khởi kiện và các tài liệu, chứng cứ kèm theo xác định đây là vụ án “Tranh chấp về bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng về sức khỏe” và bị đơn cư trú tại phường Đ, thành phố Đ

nên thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân thành phố Đồng Hới, theo quy định tại Khoản 6, Điều 26; Điều 35; Điều 39 Bộ luật Tố tụng dân sự .

[2] Về nội dung tranh chấp:

[2.1] Xét yêu cầu khởi kiện của chị Đoàn Thị Vân Đ nhận thấy: Qua nghiên cứu, xem xét các tài liệu chứng cứ và kết quả điều tra xác minh tin báo tố giác tội phạm của cơ quan CSĐT Công an thành phố Đ đã cung cấp và thừa nhận của bị đơn tại Tòa, có đủ cơ sở để xác định anh Hoàng Mậu T đã có hành vi dùng tay đánh vào vùng mặt chị Đ "gây thương tích" dẫn đến hậu quả làm chị Đ bị gãy xương chính mũi; tỉ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là: 09%. Lỗi thuộc về anh Hoàng Mậu T, chị Đ đã có quá trình điều trị, phẫu thuật tại Bệnh viện Đa khoa Đ và Bệnh viện Hữu nghị Việt Nam- Cu Ba từ ngày 17/6 đến ngày 11/7/2017. Việc khởi kiện yêu cầu anh Hoàng Mậu T bồi thường thiệt hại về sức khỏe của chị Đào là có căn cứ và còn trong thời hiệu khởi kiện theo quy định của Bộ luật dân sự .

[2.2] Về thời gian và định mức bồi thường: Bà Lê Thị T đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn yêu cầu anh Hoàng Mậu T phải bồi thường đầy đủ một lần các chi phí phát sinh trong quá trình điều trị, tiền công không lao động được, tiền công người nuôi dưỡng chăm sóc, tiền bồi thường tổn thất tinh thần, tiền xe chuyển bệnh nhân, đi lại... với tổng số tiền là 40.786.000 đồng. Anh Hoàng Mậu T đồng ý bồi thường các chi phí phát sinh trong quá trình điều trị thương tích do anh gây ra đối với chị Đ, tuy nhiên yêu cầu tòa án xem xét để bồi thường các chi phí hợp lý theo quy định của pháp luật và anh T xin được thi hành án dần vì không có điều kiện để trả một lần.

Căn cứ các Điều 584, Điều 585, Điều 590 của Bộ luật dân sự năm 2015 và Nghị quyết số 03/2006/NQ-HĐTP ngày 08/7/2006 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao; xem xét đối với từng khoản tiền mà nguyên đơn yêu cầu bồi thường Hội đồng xét xử thấy rằng:

+ Các khoản tiền điều trị và phẫu thuật tại 02 Bệnh viện gồm: Tiền thuốc điều trị tại Bệnh viện đa khoa Đ số tiền là: 1.421.000 đồng; Tiền thuốc điều trị, phẫu thuật tại Bệnh viện Việt Nam - Cu Ba số tiền là: 9.773.794 đồng; thực tế chị Đ không phải chi trả mà do BHYT - Bảo hiểm xã hội Việt Nam chi trả nên không được chấp nhận.

Tiền thực hiện test nhanh HIV Ab là do bác sỹ chỉ định thực hiện để phục vụ quá trình điều trị phẫu thuật tại Khoa tai mũi họng Bệnh viện Việt Nam Cu Ba nhưng không được BHYT chi trả, chị Đ phải chi trả số tiền 51.700 đồng nên được chấp nhận buộc anh T phải bồi thường 51.700 đồng.

+ Về yêu cầu bồi thường tiền mất thu nhập từ buôn bán hoa của chị Đ trong thời gian điều trị ngày thường 150.000 đồng/ngày là có cơ sở chấp nhận; trong các ngày 14, 15, 30, 01 tuy lượng người mua có tăng cao doanh thu tăng nhưng yêu cầu của nguyên đơn mỗi ngày 1.000.000 đồng là quá cao, chỉ được chấp nhận bằng từ 2-3 lần ngày thường là 400.000 đồng/ngày.

Do đó, chấp nhận buộc anh T phải bồi thường tiền mất thu nhập bán hoa ngày thường 20 ngày x 150.000 đồng/ngày = 3.000.000 đồng; Tiền mất thu nhập bán hoa ngày rằm (14,15 và 30, 01 âm lịch) 04 ngày x 400.000 đồng/ngày = 1.600.000 đồng.

+ Tiền mất thu nhập của người nuôi dưỡng trong thời gian điều trị: Bảo Việt nhân thọ Quảng Bình có xác nhận bà Lê Thị T là tư vấn viên của Công ty, tại thời điểm tháng 6, 7/2017 mức thu nhập của bà T là 10.000.000 đồng/tháng; tuy nhiên thu nhập của bà T không ổn định, tùy theo hiệu quả khai thác khách hàng từng thời gian khác nhau; nguyên đơn không xuất trình được hợp đồng lao động, chứng cứ về tiền lương hay thu nhập trung bình của 6 tháng liền kề trước khi bà T phải chăm sóc người bị thiệt hại về sức khỏe.

Vì vậy, chỉ chấp nhận tiền công người chăm sóc bằng với thu nhập lao động phổ thông tại địa phương 250.000 đồng/ngày; Tiền người nuôi dưỡng thời gian điều trị 24 ngày x 250.000 đồng/ngày = 6.000.000 đồng.

+ Tiền bồi thường tổn thất tinh thần, nguyên đơn yêu cầu là 09 tháng lương tối thiểu: 1.300.000 đồng x 9 = 11.700.000 đồng. Xét thấy chị Đ bị gãy xương mũi chính phải phẫu thuật, tổn thương cơ thể là 9%; số tiền nguyên đơn yêu cầu bồi thường là phù hợp mức độ tổn thất tinh thần và phù hợp với quy định tại khoản 2 Điều 590 Bộ luật dân sự có căn cứ để chấp nhận.

- Tiền xăng xe chuyển bệnh nhân, đi lại nguyên đơn yêu cầu 700.000 đồng nhưng không có hóa đơn chứng từ; thực tế phải đưa bệnh nhân đi cấp cứu từ chợ C đến Bệnh viện đa khoa, chuyển đến viện Việt Nam Cu Ba và ra viện về nhà, nên chấp nhận 3 chuyến xe taxi là: 350.000 đồng.

+ Tiền sao chụp bệnh án, chứng thực: 420.000 đồng không phải là thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm được pháp luật quy định nên không được chấp nhận.

+ Tiền bồi dưỡng sau khi ra viện: 1.800.000 đồng, do bà T yêu cầu bổ sung tại phiên tòa là yêu cầu vượt quá yêu cầu khởi kiện ban đầu nên không được chấp nhận theo quy định tại khoản 2 Điều 244 Bộ luật tố tụng dân sự, mặt khác nguyên đơn cũng không cung cấp được tài liệu chứng cứ chứng minh chỉ định của bác sỹ về bồi dưỡng, phục hồi sức khỏe nên không có cơ sở để xem xét như nhận định và đề nghị của Viện kiểm sát.

Từ những nhận định trên, Hội đồng xét xử chấp nhận các chi phí có hóa đơn chứng từ; các chi phí hợp lý, thiệt hại thực tế mặc dù không thể thu thập được hóa đơn chứng từ bao gồm: Tiền chị Đ phải chi trả tại Khoa tai mũi họng Bệnh viện Việt Nam Cu Ba: 51.700 đồng; tiền mất thu nhập bán hoa ngày thường 20 ngày x 150.000 đồng/ngày = 3.000.000 đồng; Tiền mất thu nhập bán hoa ngày rằm (14,15 và 30, 01) 04 ngày x 400.000 đồng/ngày = 1.600.000 đồng; Tiền người nuôi dưỡng thời gian điều trị 24 ngày x 250.000 đồng/ngày = 6.000.000 đồng.; Tiền bồi thường tổn thất tinh thần 11.700.000 đồng; Tiền xăng xe chuyển bệnh nhân, đi lại 3 chuyến xe taxi là: 350.000 đồng. Tổng số tiền được chấp nhận buộc anh Hoàng Mậu T phải bồi thường là: 22.701.700 đồng.

[3] Về án phí: Căn cứ Điều 147 Bộ luật tố tụng dân sự và Điều 12, Điều 26 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án buộc anh Hoàng Mậu T phải chịu án phí dân sự sơ thẩm có giá ngạch 22.701.700 đồng x 5%= 1.135.000 đồng. Chị Đoàn Thị Vân Đ được miễn không phải chịu phí dân sự sơ thẩm.

[4] Các đương sự có quyền kháng cáo bản án theo quy định tại Điều 271 và Điều 273 Bộ luật Tố tụng dân sự.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ khoản 6 Điều 26, điểm a khoản 1 Điều 35, điểm a khoản 1 Điều 39, Điều 147 của Bộ luật tố tụng dân sự; Căn cứ khoản 2 Điều 357, khoản 2 Điều 468, Điều 584, Điều 585, Điều 590 của Bộ luật dân sự năm 2015; Nghị quyết số 03/2006/NQ-HĐTP ngày 08/7/2006 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao hướng dẫn áp dụng một số quy định của Bộ luật dân sự năm 2005 về bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng; Căn cứ các Điều 12, 26 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về “mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án” xử:

1- Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của chị Đoàn Thị Vân Đ về việc “Tranh chấp đòi bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng do sức khỏe bị xâm phạm”.

Buộc anh Hoàng Mậu T phải bồi thường cho chị Đoàn Thị Vân Đ số tiền 22.701.700 đồng.

2 - Không chấp nhận các yêu cầu bồi thường: Tiền thuốc điều trị tại Bệnh viện đa khoa Đ số tiền là: 1.421.000 đồng; tiền thuốc điều trị tại Bệnh viện Việt Nam - Cu Ba số tiền là: 9.773.794 đồng; tiền sao chụp bệnh án, chứng thực 420.000 đồng và tiền bồi dưỡng sau khi ra viện 1.800.000 đồng.

Sau khi án có hiệu lực pháp luật, kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án cho đến khi thi hành xong, bên phải thi hành án còn phải chịu thêm một khoản tiền lãi chậm trả đối với số tiền còn chưa thi hành xong theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 BLDS 2015.

3. Về án phí dân sự sơ thẩm: Anh Hoàng Mậu T phải chịu 1.135.085 đồng để sung quỹ Nhà nước.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự, thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Các đương sự có quyền làm đơn kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án; đương sự vắng mặt tại phiên toà thì thời hạn kháng cáo tính từ ngày nhận được bản án hoặc được tổng đạt hợp lệ.

Nơi nhận:

- VKSND TP Đồng Hới;
- TAND Tỉnh Quảng Bình;
- Chi cục THA DS TP Đồng Hới;
- Các đương sự.
- Lưu án, Lưu hồ sơ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(đã ký)

Lê Hồng Sơn