

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH HẬU GIANG**

Bản án số: 37/2023/HS-ST
Ngày 23 - 6 - 2023

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH HẬU GIANG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Hồ Hữu Thắng.

Thẩm phán: Ông Hồ Văn Luông.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Hoa Vinh

Bà Lê Kim Thủy

Bà Trịnh Thị Tuyết Hương.

- Thư ký phiên tòa: Bà Võ Thị Ánh Trúc – Thẩm tra viên Tòa án nhân dân tỉnh Hậu Giang.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hậu Giang tham gia phiên tòa:
Ông Trần Vũ Tính - Kiểm sát viên.

Trong ngày 23 tháng 6 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Hậu Giang, xét xử công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 24/2023/TLST-HS ngày 19 tháng 5 năm 2023, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 25/2023/QĐXXST-HS ngày 02 tháng 6 năm 2023, đối với bị cáo:

Lê Minh T, sinh ngày 21 tháng 6 năm 2002 tại huyện C, tỉnh Hậu Giang; nơi cư trú: ấp Đ, xã P, huyện C, tỉnh Hậu Giang; nghề nghiệp: Sửa xe; trình độ học vấn: 06/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Lê Văn Đ và bà Võ Thị Kim T; sống chung như vợ chồng với Trần Võ Huỳnh A và có 01 người con (sinh năm 2020); tiền án: Không; tiền sự: Không; nhân thân: Bị cáo chưa từng có tiền án, tiền sự, chưa bị xử lý kỷ luật; bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 06 tháng 10 năm 2022 cho đến nay. Có mặt.

- Người bào chữa cho bị cáo: Ông Nguyễn Phúc D - Luật sư của Văn phòng Luật sư N, thuộc Đoàn Luật sư tỉnh Hậu Giang. Có mặt.

- Bị hại: Nguyễn Hoàng Th, sinh năm 1982

Nơi cư trú: Số 713, Khu vực A, phường H, quận C, thành phố Cần Thơ. Có mặt.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:

Võ Thị Kim T1, sinh năm 1979

Nơi cư trú: ấp Đ, xã P, huyện C, tỉnh Hậu Giang. Có mặt.

- *Người làm chứng:*

1. Lê Hồng P. Vắng mặt.
2. Lê Văn H. Vắng mặt.
3. Bùi Thị Chúc L. Vắng mặt.
4. Võ Kiều N. Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Đầu tháng 9 năm 2022, Lê Minh T quen biết và nảy sinh tình cảm với Võ Kiều N. Sau đó, cả hai cùng lên thành phố Hồ Chí Minh tìm việc làm và thuê phòng trọ số 6B của một nhà trọ không tên để ở. Trong thời gian sống tại địa chỉ trên, T đã tiêu xài hết số tiền mang theo và không tìm được việc làm nên nảy sinh ý định về thành phố Cần Thơ tìm thuê người chạy xe ôm chở về huyện C, tỉnh Hậu Giang (nơi T thông thạo địa bàn) để cướp xe mô tô bán lấy tiền tiêu xài cá nhân.

Khoảng 16 giờ ngày 05 tháng 10 năm 2022, T lấy theo 01 cây kéo lưỡi bằng kim loại màu trắng, cán kéo màu vàng, có hoa văn hình rồng, tổng chiều dài khoảng 20cm (là dụng cụ sinh hoạt hàng ngày tại phòng trọ nơi T và N ở) làm hung khí gây án, rồi đón xe khách tại Ngã Tư Ga (thuộc Quận 12, thành phố Hồ Chí Minh) để về thành phố Cần Thơ. Đến khoảng 22 giờ 30 phút cùng ngày, T xuống xe ở gần siêu thị Go (thuộc phường H, quận C, thành phố Cần Thơ) và tìm được ông Nguyễn Hoàng Th làm nghề xe ôm, T thuê ông Th chở về nhà của mình với mục đích khi đến chỗ vắng người sẽ ra tay giết chết ông Th để cướp xe mô tô. Sau đó, ông Th điều khiển xe mô tô nhãn hiệu YAMAHA, loại Sirius, màu đỏ - đen, biển số kiểm soát 65C1- 001.07 chở T đi về thị trấn N, huyện C, tỉnh Hậu Giang theo sự hướng dẫn, chỉ đường của T.

Đến khoảng 00 giờ ngày 06 tháng 10 năm 2022, ông Th chở T đi vào lộ nông thôn (thuộc ấp Đ, xã P, huyện C, tỉnh Hậu Giang), đi được khoảng 500 mét thì T kêu ông Th dừng xe lại. Sau khi dừng xe, ông Th tính tiền thuê xe là 250.000 đồng, T nói chỉ còn 230.000 đồng và kêu ông Th giảm bớt thì được ông Th đồng ý, T lấy 230.000 đồng đưa cho ông Th. Lúc này, lợi dụng ông Th ngồi trên xe đếm tiền không để ý, T dùng tay phải cầm cây kéo đâm trúng vào bụng phía bên phải của ông Th. Do bị đâm bất ngờ nên ông Th bỏ chạy, T tiếp tục rượt theo và cầm cây kéo từ phía sau đâm trúng ông Th thêm nhiều nhát, ông Th quay người lại dùng nón bảo hiểm chống trả lại T, dùng hai tay chụp tay đang cầm kéo của T, câu vật, giằng co với T. Trong lúc giằng co, T tiếp tục dùng kéo đâm nhiều nhát trúng vào người ông Th, ngồi đè lên người ông Th và dùng đầu gối chấn vào cổ ông Th. Khi thấy ông Th không còn sức kháng cự, T lấy xe mô tô của ông Th và nhặt số

tiền 230.000 đồng do T thanh toán cho ông Th rơi trên mặt lộ rồi tẩu thoát về thành phố Hồ Chí Minh. Trên đường về thành phố Hồ Chí Minh, khi đến đoạn đường thuộc phường Đ, thị xã B, tỉnh Vĩnh Long, T vứt bỏ cây kéo vào lề đường bên phải theo hướng thành phố Cần Thơ đi thành phố Hồ Chí Minh.

Sau khi về đến Phòng trọ, T kiểm tra bên trong cốp xe có chứa 01 sạc dự phòng điện thoại, hiệu Power Bank, 30.000 mAh, màu đen; 01 cục sạc điện thoại hiệu Microcom màu trắng (gồm cục sạc và dây sạc) cùng một số giấy tờ khác của ông Th. Sau đó, T đem đốt hết các giấy tờ này để tiêu hủy chứng cứ.

Đến khoảng 13 giờ ngày 06 tháng 10 năm 2022, T mượn điện thoại của N truy cập Facebook để đăng tin bán chiếc xe mô tô của ông Th thì có người đồng ý mua với giá 4.500.000 đồng. Cả hai hẹn nhau đến 22 giờ tối cùng ngày sẽ tiến hành giao dịch mua bán xe, nhưng khi người mua xe chưa kịp đến thì T đã bị Cơ quan Công an bắt giữ cùng tang vật có liên quan.

Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 243/TgT ngày 12 tháng 10 năm 2022 của Trung tâm Pháp y thành phố Cần Thơ kết luận (đối với thương tích của ông Nguyễn Hoàng Th) như sau:

1. Dấu hiệu chính qua giám định:
 - Vết thương mặt trước bả vai phải và vết thương hạ sườn phải gây tràn khí - máu màng phổi phải, tổn thương phế nang phổi phải đã được phẫu thuật dẫn lưu khoang màng phổi. Hiện tại bệnh nhân đang được điều trị dẫn lưu màng phổi, các vết thương đang lành.
 - Đa vết thương vùng đỉnh đầu, mặt sau cổ, mặt trên bả vai trái, mặt sau bả vai trái, mặt trước 1/3 giữa cánh tay phải, mặt sau 1/3 trên cánh tay trái, thành ngực sau và đốt gần ngón I bàn tay phải đang được điều trị. Hiện tại các vết thương đang lành.
 - Vết sây sát da vùng cằm trái; vết xước da vùng sau gáy và sau tai trái; vết sung bầm mặt dưới cằm phải đang được điều trị. Hiện tại các thương tích trên đang lành.
2. Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là: 18%.
3. Cơ chế hình thành vết thương:
 - Các vết thương vùng đỉnh đầu, mặt sau cổ, mặt trên bả vai trái, mặt sau bả vai trái, mặt trước bả vai phải, hạ sườn phải, mặt trước 1/3 giữa cánh tay phải, mặt sau 1/3 trên cánh tay trái, thành ngực sau và đốt gần ngón I bàn tay phải; vết xước da vùng sau tai trái và sau gáy phù hợp với cơ chế do vật sắc gây nên.
 - Vết sây sát da vùng cằm trái; vết sung bầm mặt dưới cằm phải phù hợp với cơ chế do vật tày gây nên (bút lục 125-126).

Tại Kết luận định giá tài sản số 25/KL-HĐĐGTS ngày 10 tháng 10 năm 2022 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự, Ủy ban nhân dân huyện

C, tỉnh Hậu Giang kết luận giá trị tài sản bị chiếm đoạt trong vụ án tại thời điểm định giá (ngày 06/10/2022) như sau:

- 01 (một) xe mô tô nhãn hiệu YAMAHA-SIRIUS, màu sơn đỏ- đen- bạc, biển số đăng ký 65C1-001.07, số máy 5C64-375412; số khung RLCS5C640AY375420 (đã qua sử dụng) giá trị 9.000.000 đồng.

- 01 (một) sạc dự phòng điện thoại, hiệu Power Bank, 30.000mAh, màu đen (đã qua sử dụng) giá trị 53.000 đồng.

- 01 (một) cục sạc điện thoại hiệu Microcom màu trắng (cục sạc và dây sạc) đã qua sử dụng giá trị 21.500 đồng.

Tổng cộng: 9.074.500 đồng (chín triệu không trăm bảy mươi bốn nghìn năm trăm đồng).

Tại Kết luận giám định số 5712/KL-KTHS Ngày 05 tháng 12 năm 2022 của Phân Viện khoa học hình sự Bộ Công an tại thành phố Hồ Chí Minh kết luận:

- Trên các mẫu ký hiệu số 01 (dấu vết máu thu tại hiện trường), 04 (quần Jean dài màu đen, không rõ nhãn hiệu, trên đùi phía trước mỗi ống quần có lỗ rách, trên hai túi trước màu trắng có nhiều vết loang màu nâu), 06 (mẫu máu thu trên phương tiện là xe mô tô nhãn hiệu Yamaha sirius, màu đỏ đen, biển kiểm soát 65C1 – 001.07), 07 (áo sơ mi dài tay, có nhãn ghi chữ “CỤC QUÂN NHU”, có dính chất màu nâu đen, nghi là máu, trên áo có nhiều vết rách nghi do bị vật sắc nhọn đâm), 08 (áo thun màu đen, trên áo có họa tiết con vịt, có ghi dòng chữ “Isn’t Duck!”, có dính chất màu nâu đen, nghi là máu, trên áo có nhiều vết rách nghi do bị vật sắc nhọn đâm), 09 (quần dài dạng quần tây, có dính chất màu nâu đen, nghi là máu, trên nhãn có ghi “Coca Fashion 30”), 10 (nón kết màu đen, trên nón có ghi dòng chữ “GSFCAPS LUCK MADE”), 11 (vỏ gói thuốc lá, hiệu JET, có dính chất màu nâu đen, nghi là máu) và 13 (cái khẩu trang y tế, đã qua sử dụng, có dính chất màu nâu đen, nghi là máu) có dính máu người. Phân tích kiểu gen từ các dấu vết này cho kết quả như sau:

- + Kiểu gen của mẫu số 01 và 06 trùng với kiểu gen của Nguyễn Hoàng Th (mẫu số 14);

- + Không phân tích được kiểu gen từ mẫu số 04, 07, 08, 09, 10, 11 và 13 do chất lượng mẫu kém;

- Không phát hiện thấy máu trên mẫu ký hiệu số 02 (mũ bảo hiểm màu trắng, vành trước màu đen, lòng trong nón đệm vải đen, bên ngoài mũ bảo hiểm có nhiều vết trầy xước, đã qua sử dụng), 03 (đôi dép màu trắng, lòng dép màu đen, không rõ chất liệu, đã qua sử dụng, trên mỗi chiếc dép có ghi “MOEAI POM AIPOMOEAI MOEAI POM AIPOMOEAI MOEAI POMOEAI”), 05 (áo sơ mi dài tay sọc ca rô lớn màu nâu – xanh – đen, phía trong cổ áo có gắn lô gô màu xanh đề chữ màu đen “Classie clothing trum denim”, phía sau lưng áo, trên cánh tay phải

và trước ngực trái có nhiều dòng chữ và logo khác nhau) và 12 (cái hột quet, vỏ nhựa màu xanh, có dính chất màu nâu đen, nghi là máu).

- Lưu các kiểu gen đã phân tích trên tại Phân viện Khoa học hình sự tại thành phố Hồ Chí Minh.

Kèm theo kết luận giám định: Không.

Hoàn lại đối tượng giám định gồm: Mẫu số 01, 02, 03, 04, 05, 06, 07, 08, 09, 10, 11, 12, 13, 14 và 15.

Ngày 06 tháng 4 năm 2023, Cơ quan Điều tra Công an tỉnh Hậu Giang đã ra Quyết định trưng cầu giám định bổ sung số 02/QĐ-VPCQCSĐT, trưng cầu Trung tâm Pháp y thành phố Cần Thơ giám định tỷ lệ tổn thương cơ thể đối với từng vết thương, chiều hướng hình thành vết thương trên thân thể bị hại Nguyễn Hoàng Th.

Tại Kết luận giám định bổ sung tổn thương cơ thể trên người sống số 176/KLTTCT-TTPYCT ngày 07 tháng 4 năm 2023 của Trung tâm Pháp y thành phố Cần Thơ kết luận (đối với Nguyễn Hoàng Th):

1. Các kết quả chính:

- Vết thương mặt trước bả vai phải và vết thương hạ sườn phải gây tràn khí - máu màng phổi phải, tổn thương phế nang phổi phải đã được phẫu thuật dẫn lưu khoang màng phổi. Hiện tại bệnh nhân đang được điều trị dẫn lưu màng phổi, các vết thương đang lành.

- Đa vết thương vùng đỉnh đầu, mặt sau cổ, mặt trên bả vai trái, mặt sau bả vai trái, mặt trước 1/3 giữa cánh tay phải, mặt sau 1/3 trên cánh tay trái, thành ngực sau và đốt gần ngón I bàn tay phải đang được điều trị. Hiện tại các vết thương đang lành.

- Vết sâu sát da vùng cằm trái; vết xước da vùng sau gáy và sau tai trái; vết sưng bầm mặt dưới cằm phải đang được điều trị. Hiện tại các thương tích trên đang lành.

2. Kết luận:

2.1 Tỷ lệ từng vết thương:

- Vết thương vùng đỉnh đầu đang lành có tỷ lệ là 01% (một phần trăm);
- Sưng bầm mặt dưới vùng cằm phải đang lành có tỷ lệ là 00% (không phần trăm);

- Vết sâu sát da vùng cằm trái đang lành có tỷ lệ là 00% (không phần trăm);

- Vết xước da sau gáy đang lành có tỷ lệ là 00% (không phần trăm);

- Vết thương mặt sau cổ đang lành có tỷ lệ là 02% (hai phần trăm);

- Vết xước da sau tai trái đang lành có tỷ lệ là 00% (không phần trăm);

- Vết thương mặt trước bả vai phải đang lành có tỷ lệ là 01% (một phần trăm);

- Vết đặt dẫn lưu vùng ngực phải ở khoang liên sườn V-VI cạnh đường nách trước có tỷ lệ là 01% (một phần trăm);
- Vết thương hạ sườn phải đang lành có tỷ lệ là 01% (một phần trăm);
- Tổn thương phế nang phổi phải có tỷ lệ là 06% (sáu phần trăm);
- Vết thương mặt trên bả vai trái đang lành có tỷ lệ là 01% (một phần trăm);
- Vết thương mặt sau bả vai trái đang lành có tỷ lệ 01% (một phần trăm);
- 02 (hai) vết thương mặt trước 1/3 giữa cánh tay phải đang lành có tỷ lệ lần lượt là 01% (một phần trăm) và 01% (một phần trăm);
- Vết thương mặt sau 1/3 trên cánh tay trái đang lành có tỷ lệ là 01% (một phần trăm);
- Vết thương thành ngực sau bên trái đang lành có tỷ lệ là 01% (một phần trăm);
- Vết thương đốt gần ngón I bàn tay phải đang lành có tỷ lệ là 01% (một phần trăm).

2.2 Chiều hướng vết thương:

Do trong quá trình điều trị các thương tích đã được xử lý, qua quá trình nghiên cứu hồ sơ bệnh án không thể hiện rõ tính chất của các vết thương, qua khám thực tế tại thời điểm giám định các vết thương đang lành và đóng mài, chúng tôi không đủ cơ sở khoa học để xác định chiều hướng của các vết.

Quá trình điều tra còn chứng minh được: Trong khoảng thời gian từ cuối tháng 3 đến tháng 4 năm 2020, T đã thực hiện hành vi giao cấu với Trần Võ Huỳnh A, sinh ngày 09 tháng 3 năm 2007 và có 01 con chung tên Lê Đức D, sinh ngày 30 tháng 12 năm 2020; từ đầu tháng 9 năm 2022, T đã thực hiện hành vi giao cấu với Võ Thị Kiều N, sinh ngày 09 tháng 8 năm 2006.

Vật chứng thu giữ trong vụ án gồm có: 01 (một) dấu vết máu thu tại hiện trường; 01 (một) mũ bảo hiểm màu trắng, vành trước màu đen, lòng trong nón đệm vải đen, bên ngoài mũ bảo hiểm có nhiều vết trầy xước, đã qua sử dụng; 01 (một) đôi dép màu trắng, lòng dép màu đen, không rõ chất liệu, đã qua sử dụng, trên mỗi chiếc dép có ghi “MOEAIPOM AIPOMOEAI MOEAIPOM AIPOMOEAI MOEAIPOEAI”; 01 (một) quần Jean dài màu đen, không rõ nhãn hiệu, trên đùi phía trước mỗi ống quần có lỗ rách, trên hai túi trước màu trắng có nhiều vết loang màu nâu; 01 (một) áo sơ mi dài tay sọc ca rô lớn màu nâu – xanh – đen, phía trong cổ áo có gắn lô gô màu xanh đề chữ màu đen “Classie clothing trum denim”, phía sau lưng áo, trên cánh tay phải và trước ngực trái có nhiều dòng chữ và logo khác nhau; 01 (một) mẫu máu thu trên phương tiện là xe mô tô nhãn hiệu Yamaha sirius, màu đỏ đen, biển kiểm soát 65C1 – 001.07; 01 (một) áo sơ mi dài tay, có nhãn ghi chữ “CỤC QUÂN NHU”, có dính chất màu nâu đen, trên áo có nhiều vết rách nghi do bị vật sắc nhọn đâm; 01 (một) áo thun màu đen, trên áo có họa tiết con vịt, có ghi dòng chữ “Isn’t Duck!”, có dính chất màu nâu đen, trên áo có nhiều vết rách nghi do bị vật sắc nhọn đâm; 01 (một) quần dài

dạng quần tây, có dính chất màu nâu đen, trên nhãn có ghi “Coca Fashion 30”; 01 (một) nón kết màu đen, trên nón có ghi dòng chữ “GSFCAPS LUCK MADE”; 01 (một) vỏ gói thuốc lá, hiệu JET, có dính chất màu nâu đen; 01 (một) cái hột quẹt, vỏ nhựa màu xanh, có dính chất màu nâu đen; 01 (một) cái khẩu trang y tế, đã qua sử dụng, có dính chất màu nâu đen; 01 (một) mẫu tóc thu trên người bị hại Nguyễn Hoàng Th, sinh năm: 1982, nơi thường trú: Tổ 4, Khu vực 1, phường H, quận C, thành phố Cần Thơ; 01 (một) mẫu tóc thu trên người bị can Lê Minh T, sinh năm 2002, ĐKTT: Ấp Đ, xã P, huyện C, tỉnh Hậu Giang; 01 (một) xe mô tô nhãn hiệu YAMAHA – Sirius, sơn màu đỏ - đen, biển kiểm soát: 65C1 - 001.07, số máy: 5C64-375412, số khung: RLCS5C640AY375420 (đã qua sử dụng); 01 (một) sạc dự phòng hiệu Power Bank, 30.000 mAh, màu đen (đã qua sử dụng); 01 (một) cục sạc điện thoại hiệu Microcom màu trắng (gồm cục sạc và dây sạc); đã qua sử dụng; 01 (một) bọc quay xách màu đen bên trong có các vật dụng như: Chìa khóa xe, ống bơm, áo mưa, ... thu tại hiện trường.

Cơ quan điều tra đã trả lại cho bị hại Nguyễn Hoàng Th: 01 (một) xe mô tô nhãn hiệu YAMAHA – Sirius, sơn màu đỏ - đen, biển số: 65C1 - 001.07, số máy: 5C64-375412, số khung: RLCS5C640AY375420 (đã qua sử dụng); 01 (một) sạc dự phòng hiệu Power Bank, 30.000 mAh, màu đen (đã qua sử dụng); 01 (một) cục sạc điện thoại hiệu Microcom màu trắng (gồm cục sạc và dây sạc), đã qua sử dụng; 01 (một) bọc quay xách màu đen bên trong có các vật dụng như: Chìa khóa xe, ống bơm, áo mưa,... được thu tại hiện trường. Trả lại cho chị Võ Kiều Như 01 (một) điện thoại cảm ứng, ốp lưng màu đỏ, trên ốp lưng có đề chữ OPPO, kiểu máy CPH 1912, trong máy có gắn thẻ sim số: 0329175637, đã qua sử dụng. Các vật chứng còn lại đã được chuyển giao cho Cục thi hành án dân sự tỉnh Hậu Giang quản lý.

Về trách nhiệm dân sự: Bà Võ Thị Kim T1 (mẹ của T) đã bồi thường cho bị hại số tiền 45.000.000 đồng, bị hại đã nhận xong và yêu cầu bồi thường thêm 65.000.000 đồng.

Tại Cáo trạng số 24/CT-VKSHG-P1 ngày 18 tháng 5 năm 2023 của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hậu Giang, đã truy tố Lê Minh T về các tội “Giết người” và “Cướp tài sản” theo quy định tại các điểm e, n khoản 1 Điều 123 và khoản 1 Điều 168 của Bộ luật hình sự năm 2015.

Đại diện Viện kiểm sát tham gia phiên tòa đề nghị thay đổi tình tiết định khung đối với tội “Giết người” từ các tình tiết “Ngay sau đó lại thực hiện một tội phạm rất nghiêm trọng” và “Có tính chất côn đồ” quy định các điểm e, n khoản 1 Điều 123 sang tình tiết “Để thực hiện tội phạm khác” quy định tại điểm g khoản 1 Điều 123 của Bộ luật hình sự năm 2015. Sau khi phân tích tính chất, mức độ phạm tội, nhân thân và các tình tiết giảm nhẹ đối với bị cáo. Đại diện Viện kiểm sát đề nghị:

1. Tuyên bố: Bị cáo Lê Minh T phạm các tội “Giết người” và “Cướp tài

sản”.

2. Về trách nhiệm hình sự: Áp dụng điểm g khoản 1 Điều 123, khoản 1 Điều 168, Điều 38, các điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51, Điều 55 của Bộ luật hình sự năm 2015. Xử phạt bị cáo từ 10 đến 11 năm tù về tội “Giết người”; từ 03 đến 04 năm tù về tội “Cướp tài sản”. Tổng hợp hình phạt chung buộc bị cáo chấp hành cho cả hai tội.

3. Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng Điều 48 của Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017); các điều 584, 585, 586 và 590 của Bộ luật dân sự năm 2015. Buộc bị cáo bồi thường cho bị hại các khoản chi phí hợp lý theo quy định của pháp luật.

4. Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 của Bộ luật hình sự năm 2015 và Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015. Tịch thu tiêu hủy: 01 (một) dấu vết máu thu tại hiện trường; 01 (một) mũ bảo hiểm màu trắng, vành trước màu đen, lòng trong nón độn vải đen, bên ngoài mũ bảo hiểm có nhiều vết trầy xước, đã qua sử dụng; 01 (một) đôi dép màu trắng, lòng dép màu đen, không rõ chất liệu, đã qua sử dụng, trên mỗi chiếc dép có ghi “MOEAIPOM AIPOMOEAI MOEAIPOM AIPOMOEAI MOEAIPOMOEAI”; 01 (một) quần Jean dài màu đen, không rõ nhãn hiệu, trên đùi phía trước mỗi ống quần có lỗ rách, trên hai túi trước màu trắng có nhiều vết loang màu nâu; 01 (một) áo sơ mi dài tay sọc ca rô lớn màu nâu – xanh – đen, phía trong cổ áo có gắn lô gô màu xanh đề chữ màu đen “Classie clothing trum denim”, phía sau lưng áo, trên cánh tay phải và trước ngực trái có nhiều dòng chữ và logo khác nhau; 01 (một) mẫu máu thu trên phương tiện là xe mô tô nhãn hiệu Yamaha sirius, màu đỏ đen, biển kiểm soát 65C1 – 001.07; 01 (một) áo sơ mi dài tay, có nhãn ghi chữ “CỤC QUÂN NHU”, có dính chất màu nâu đen, trên áo có nhiều vết rách nghi do bị vật sắc nhọn đâm; 01 (một) áo thun màu đen, trên áo có họa tiết con vịt, có ghi dòng chữ “Isn’t Duck!”, có dính chất màu nâu đen, trên áo có nhiều vết rách nghi do bị vật sắc nhọn đâm; 01 (một) quần dài dạng quần tây, có dính chất màu nâu đen, trên nhãn có ghi “Coca Fashion 30”; 01 (một) nón kết màu đen, trên nón có ghi dòng chữ “GSFCAPS LUCK MADE”; 01 (một) vỏ gói thuốc lá, hiệu JET, có dính chất màu nâu đen; 01 (một) cái hột quẹt, vỏ nhựa màu xanh, có dính chất màu nâu đen; 01 (một) cái khẩu trang y tế, đã qua sử dụng, có dính chất màu nâu đen; 01 (một) mẫu tóc thu trên người bị hại Nguyễn Hoàng Th, sinh năm: 1982, nơi thường trú: Tổ 4, Khu vực 1, phường Hưng Phú, quận Cái Răng, thành phố Cần Thơ; 01 (một) mẫu tóc thu trên người bị can Lê Minh T, sinh năm 2002, ĐKTT: Ấp Đ, xã P, huyện C, tỉnh Hậu Giang.

5. Về án phí: Buộc bị cáo chịu án phí sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Tại phiên tòa:

Bị cáo thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội và yêu cầu Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

Bị hại thừa nhận đã nhận số tiền 42.000.000 đồng do gia đình bị cáo bồi thường, đồng thời yêu cầu bồi thường thêm 65.000.000 đồng; về trách nhiệm hình sự: Đề nghị xét xử bị cáo theo quy định của pháp luật.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án, bà Võ Thị Kim T1 xác định bị cáo đã tác động, nhờ bà bồi thường cho bị hại số tiền là 42.000.000 đồng, số tiền này do bà tự nguyện bồi thường thay cho bị cáo nên bà không yêu cầu bị cáo trả lại.

Người bào chữa cho bị cáo thống nhất quan điểm của đại diện Viện kiểm sát đề nghị thay đổi tình tiết định khung đối với tội “Giết người” từ các tình tiết “Ngay sau đó lại thực hiện một tội phạm rất nghiêm trọng” và “Có tính chất côn đồ” quy định tại các điểm e, n khoản 1 Điều 123 sang tình tiết “Để thực hiện tội phạm khác” quy định tại điểm g khoản 1 Điều 123 của Bộ luật hình sự năm 2015 cũng như các tình tiết giảm nhẹ đối với bị cáo. Tại phiên tòa, bị cáo đã thực sự ăn năn, hối cải nên đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng mức hình phạt thấp nhất của khung hình phạt mà đại diện Viện kiểm sát đề nghị.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tính hợp pháp của các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát và Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố và xét xử đã thực hiện đúng theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa, những người tham gia tố tụng không có ý kiến hay khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi và quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng và người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về hành vi phạm tội của bị cáo: Lời thừa nhận của bị cáo tại phiên tòa là hoàn toàn phù hợp với lời khai của những người tham gia tố tụng khác; phù hợp với kết quả giám định và các chứng cứ, tài liệu có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra, tranh tụng tại phiên tòa hôm nay. Từ đó đã có cơ sở kết luận:

Khoảng 16 giờ ngày 05 tháng 10 năm 2022, do có ý định cướp tài sản là xe mô tô của những người hành nghề xe ôm, bị cáo đã chuẩn bị 01 cây kéo lưỡi bằng kim loại màu trắng, cán kéo màu vàng, có hoa văn hình rồng, tổng chiều dài khoảng 20cm, rồi đón xe khách đi từ Ngã Tư Ga (thuộc Quận 12, thành phố Hồ Chí Minh) đến thành phố Cần Thơ. Đến khoảng 22 giờ 30 phút cùng ngày, bị cáo xuống xe ở gần siêu thị Go (thuộc phường H, quận C, thành phố Cần Thơ) và thuê bị hại chở về với mục đích khi đến chỗ vắng người sẽ ra tay giết chết bị hại để cướp xe mô tô. Sau đó, bị hại điều khiển xe mô tô chở bị cáo đi về thị trấn N, huyện C, tỉnh Hậu Giang. Đến khoảng 00 giờ ngày 06 tháng 10 năm 2022, bị hại

chở bị cáo đi vào lộ nông thôn (thuộc ấp Đ, xã P, huyện C, tỉnh Hậu Giang) được được khoảng 500 mét thì dừng xe và tính tiền thuê xe là 230.000 đồng. Lúc này, lợi dụng bị hại ngồi trên xe đếm tiền không để ý, bị cáo dùng tay phải cầm cây kéo đâm trúng vào bụng phía bên phải của bị hại, bị hại bỏ chạy thì bị cáo rượt theo từ phía sau và dùng kéo đâm bị hại nhiều nhất. Bị hại dùng nón bảo hiểm chống trả lại thì bị cáo tiếp tục dùng kéo đâm bị hại nhiều nhất và ngồi đè lên người, dùng đầu gối chấn vào cổ bị hại. Đến khi bị hại không còn sức kháng cự thì bị cáo lấy xe mô tô nhãn hiệu YAMAHA, loại Sirius, màu đỏ - đen, biển số kiểm soát 65C1-001.07 của bị hại cùng số tiền 230.000 đồng bị cáo đã thanh toán cho bị hại rơi trên mặt lộ rồi tẩu thoát về thành phố Hồ Chí Minh. Trên đường về thành phố Hồ Chí Minh, khi đến đoạn đường thuộc phường Đ, thị xã B, tỉnh Vĩnh Long, bị cáo đã vứt bỏ cây kéo sử dụng gây án.

Xuất phát từ động cơ giết người để cướp tài sản, bị cáo đã thuê bị hại chở bị cáo, hướng dẫn bị hại đi vào đoạn đường vắng rồi dùng cây kéo là vật sắc, nhọn đâm bị hại; vết thương bị cáo gây ra cho bị hại tại vùng hạ sườn phải gây tổn thương phế nang phổi phải là vùng trọng yếu, có khả năng dẫn đến chết người; sau khi đâm bị hại, bị cáo cho rằng bị hại sẽ chết nhưng vẫn bỏ mặc cho hậu quả xảy ra, thể hiện ý chí mong muốn tước bỏ quyền sống của bị hại một cách trái pháp luật. Ngay sau khi đâm bị hại, bị cáo đã lợi dụng tình trạng bị hại không thể chống cự được dẫn đến không thể quản lý được tài sản để chiếm đoạt tài sản của bị hại có giá trị là 9.304.500 đồng (9.074.500đ + 230.000đ). Mục đích của bị cáo giết bị hại để cướp tài sản là thuộc trường hợp “Để thực hiện tội phạm khác”. Hành vi của bị cáo đã trực tiếp xâm phạm đến 02 khách thể là tính mạng và quyền sở hữu tài sản của người khác, trong đó: Hành vi Giết người là tiền đề, điều kiện để thực hiện hành vi Cướp tài sản. Do đó, hành vi của bị cáo đã có đủ yếu tố cấu thành tội “Giết người”, với tình tiết định khung là “Để thực hiện tội phạm khác”, tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm g khoản 1 Điều 123 của Bộ luật hình sự năm 2015; và tội “Cướp tài sản”, tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 168 của Bộ luật hình sự năm 2015.

Do đó, tại phiên tòa đại diện Viện kiểm sát đề nghị thay đổi tình tiết định khung đối với tội “Giết người” từ các tình tiết “Ngay sau đó lại thực hiện một tội phạm rất nghiêm trọng” và “Có tính chất côn đồ” quy định các điểm e, n khoản 1 Điều 123 sang tình tiết “Để thực hiện tội phạm khác” quy định tại điểm g khoản 1 Điều 123 của Bộ luật hình sự năm 2015 là phù hợp.

[3] Về tính chất, mức độ phạm tội của bị cáo:

Hành vi của bị cáo đã trực tiếp xâm phạm 02 khách thể là tính mạng và quyền sở hữu tài sản của người khác; phạm tội thuộc các trường hợp rất nghiêm trọng và đặc biệt nghiêm trọng; ảnh hưởng xấu đến an ninh, trật tự tại địa phương. Trước khi thực hiện hành vi phạm tội, bị cáo đã nảy sinh ý định giết người để cướp tài sản nên đã chuẩn bị sẵn hung khí là cây kéo để hành sự. Sau

khi đón xe khách đi từ thành phố Hồ Chí Minh về đến thành phố Cần Thơ, bị cáo tiếp cận bị hại và xác định bị hại là mục tiêu để bị cáo thực hiện ý định của mình nên đã dẫn dụ bị hại đi vào đoạn đường vắng để dễ bề thực hiện ý định phạm tội. Sau khi dẫn dụ bị hại vào đoạn đường vắng, lợi dụng đêm khuya không có người qua lại, bị cáo đã sử dụng cây kéo chuẩn bị sẵn đâm bị hại nhiều nhất. Sau khi đâm bị hại, bị cáo nhận định bị hại sẽ chết nhưng vẫn bỏ mặc hậu quả xảy ra, bàng quan trước tình trạng của bị hại rồi chiếm đoạt tài sản của bị hại và tẩu thoát, thể hiện phương thức, thủ đoạn phạm tội liều lĩnh.

[4] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng.

[5] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; đã tác động gia đình bồi thường cho bị hại số tiền 45.000.000 đồng. Do đó, cần cho bị cáo hưởng 02 tình tiết giảm nhẹ quy định tại các điểm b, s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự năm 2015.

[6] Từ những phân tích về tính chất, mức độ phạm tội, các tình tiết giảm nhẹ bị cáo được hưởng; xét lời đề nghị của người bào chữa, quan điểm của đại diện Viện kiểm sát tham gia phiên tòa. Hội đồng xét xử xét thấy:

Hành vi phạm tội Cướp tài sản thuộc trường hợp rất nghiêm trọng; hành vi phạm tội Giết người thuộc trường hợp đặc biệt nghiêm trọng nên bị cáo phải chịu trách nhiệm hình sự cho cả 02 tội theo quy định tại khoản 1 Điều 123 và khoản 1 Điều 168 của Bộ luật hình sự năm 2015. Khi quyết định hình phạt cần xem xét tổng hợp hình phạt theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 55 của Bộ luật hình sự năm 2015. Hành vi phạm tội của bị cáo thể hiện phương thức và thủ đoạn phạm tội liều lĩnh, quyết liệt nên cần áp dụng hình phạt tù có thời hạn nghiêm khắc, nhằm răn đe, giáo dục bị cáo.

Tuy nhiên, xét bị cáo được hưởng 02 tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự năm 2015 nên được xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt. Mặt khác, đối với tội Giết người, bị cáo phạm tội thuộc trường hợp chưa đạt nên căn cứ Điều 15 và khoản 3 Điều 57 của Bộ luật hình sự năm 2015, áp dụng mức hình phạt không quá ba phần tư mức phạt tù mà điều luật quy định.

[7] Về trách nhiệm dân sự:

Xét yêu cầu của bị hại đòi bị cáo bồi thường thêm 65.000.000 đồng là cao hơn so với quy định của pháp luật và không được bị cáo chấp thuận. Qua xem xét các tài liệu, chứng cứ chứng minh chi phí điều trị, Hội đồng xét xử chấp nhận các khoản chi phí hợp lý cụ thể như sau:

- Chi phí điều trị theo toa thuốc: 8.392.189 đồng.
- Tiền mất thu nhập của người bệnh: Thời gian điều trị là 07 ngày (từ ngày 06 đến ngày 12 tháng 10 năm 2022), thời gian tái khám là 15 ngày, thời gian nghỉ ngơi phục hồi sức khỏe là 30 ngày, tổng cộng là 52 ngày x 300.000đ/ngày =

15.600.000 đồng.

- Tiền mất thu nhập của người nuôi bệnh trong thời gian bệnh nhân nằm viện: 07 ngày x 300.000đ/ngày = 2.100.000 đồng.

- Tàu xe đưa đi cấp cứu từ huyện C, tỉnh Hậu Giang đến Bệnh viện Đa khoa Trung ương thành phố Cần Thơ là 600.000 đồng.

- Chi phí bồi dưỡng phục hồi sức khỏe là 10.000.000 đồng.

- Tổn thất tinh thần được chấp nhận bằng 18 tháng lương cơ sở: 18 tháng x 1.490.000đ/tháng = 26.820.000 đồng.

Tổng cộng là: 63.512.189 đồng, khấu trừ số tiền 42.000.000 đồng gia đình bị cáo đã bồi thường, còn lại buộc bị cáo bồi thường thêm số tiền là: 21.512.189 đồng.

[8] Về vật chứng: Các vật chứng còn lại trong vụ án đã chuyển giao cho Cục Thi hành án dân sự quản lý đều là công cụ liên quan đến hành vi phạm tội và không có giá trị sử dụng nên cần tịch thu tiêu hủy.

[9] Về các vấn đề khác:

Đối với hành vi khác của bị cáo, giao cấu với cháu Trần Võ Huỳnh A, sinh ngày 09 tháng 3 năm 2007 và có 01 con chung tên Lê Đức D, sinh ngày 30 tháng 12 năm 2020; giao cấu với cháu Võ Thị Kiều N, sinh ngày 09 tháng 8 năm 2006. Hội đồng xét xử xét thấy:

Việc bị cáo giao cấu với cháu Trần Võ Huỳnh A và cháu Võ Thị Kiều N đều có sự tự nguyện, đồng thuận của cháu A và cháu N, không có sự ép buộc, cưỡng bức hay dùng vũ lực để giao cấu trái với ý muốn của cháu A và cháu N. Mặt khác, tại thời điểm bị cáo giao cấu với cháu A thì cháu A đã trên 13 tuổi và bị cáo chưa đủ 18 tuổi; tại thời điểm bị cáo giao cấu với cháu N thì cháu N đã trên 16 tuổi nên hành vi của bị cáo không cấu thành tội phạm. Do đó, Cơ quan điều tra và Viện kiểm sát không khởi tố, truy tố bị cáo là đúng pháp luật.

[10] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố: Bị cáo Lê Minh T phạm các tội: “Giết người” và “Cướp tài sản”.

2. Căn cứ vào điểm g khoản 1 Điều 123, khoản 1 Điều 168, Điều 38, các điểm b, s khoản 1 Điều 51, Điều 15 và khoản 3 Điều 57 (áp dụng đối với tội Giết người), điểm a khoản 1 Điều 55 của Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Xử phạt bị cáo Lê Minh T 11 (mười một) năm tù về tội “Giết người”; 03

(ba) năm tù về tội “Cướp tài sản”. Tổng hợp hình phạt chung buộc bị cáo phải chấp hành cho cả hai tội là 14 (mười bốn) năm tù, thời hạn phạt tù tính từ ngày 06 tháng 10 năm 2022.

3. Về trách nhiệm dân sự: Căn cứ vào Điều 48 của Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017); các điều 584, 585, 586 và 590 của Bộ luật dân sự năm 2015.

Buộc bị cáo Lê Minh T có nghĩa vụ bồi thường thêm cho bị hại Nguyễn Hoàng Th số tiền là 21.512.189đ (hai mươi một triệu năm trăm mười hai nghìn một trăm tám mươi chín đồng).

Kể từ ngày bản án, quyết định có hiệu lực pháp luật (đối với các trường hợp cơ quan thi hành án có quyền chủ động ra quyết định thi hành án) hoặc kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án (đối với các khoản tiền phải trả cho người được thi hành án) cho đến khi thi hành án xong, bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại Điều 357, Điều 468 của Bộ luật Dân sự năm 2015.

4. Về vật chứng: Căn cứ vào Điều 47 của Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017); Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015.

Tịch thu tiêu hủy: 01 (một) dấu vết máu thu tại hiện trường; 01 (một) mũ bảo hiểm màu trắng, vành trước màu đen, lòng trong nón đệm vải đen, bên ngoài mũ bảo hiểm có nhiều vết trầy xước, đã qua sử dụng; 01 (một) đôi dép màu trắng, lòng dép màu đen, không rõ chất liệu, đã qua sử dụng, trên mỗi chiếc dép có ghi “MOEAIPOM AIPOMOEAI MOEAIPOM AIPOMOEAI MOEAIPOEA”; 01 (một) quần Jean dài màu đen, không rõ nhãn hiệu, trên đùi phía trước mỗi ống quần có lỗ rách, trên hai túi trước màu trắng có nhiều vết loang màu nâu; 01 (một) áo sơ mi dài tay sọc ca rô lớn màu nâu – xanh – đen, phía trong cổ áo có gắn lô gô màu xanh đề chữ màu đen “Classie clothing trum denim”, phía sau lưng áo, trên cánh tay phải và trước ngực trái có nhiều dòng chữ và logo khác nhau; 01 (một) mẫu máu thu trên phương tiện là xe mô tô nhãn hiệu Yamaha sirius, màu đỏ đen, biển kiểm soát 65C1 – 001.07; 01 (một) áo sơ mi dài tay, có nhãn ghi chữ “CỤC QUÂN NHU”, có dính chất màu nâu đen, trên áo có nhiều vết rách nghi do bị vật sắc nhọn đâm; 01 (một) áo thun màu đen, trên áo có họa tiết con vịt, có ghi dòng chữ “Isn’t Duck!”, có dính chất màu nâu đen, trên áo có nhiều vết rách nghi do bị vật sắc nhọn đâm; 01 (một) quần dài dạng quần tây, có dính chất màu nâu đen, trên nhãn có ghi “Coca Fashion 30”; 01 (một) nón kết màu đen, trên nón có ghi dòng chữ “GSFCAPS LUCK MADE”; 01 (một) vỏ gói thuốc lá, hiệu JET, có dính chất màu nâu đen; 01 (một) cái hột quẹt, vỏ nhựa màu xanh, có dính chất màu nâu đen; 01 (một) cái khẩu trang y tế, đã qua sử dụng, có dính chất màu nâu đen; 01 (một) mẫu tóc thu trên người bị hại Nguyễn Hoàng Th, sinh năm: 1982, nơi thường trú: Tổ 4, Khu vực 1, phường H, quận C, thành

phố Cần Thơ; 01 (một) mẫu tóc thu trên người bị can Lê Minh T, sinh năm 2002, ĐKTT: Ấp Đ, xã P, huyện C, tỉnh Hậu Giang.

Các vật chứng trên đã được chuyển giao cho Cục Thi hành án dân sự tỉnh Hậu Giang quản lý theo Biên bản giao, nhận đồ vật, tài liệu, vật chứng ngày 29 tháng 5 năm 2023.

5. Về án phí: Căn cứ vào khoản 2 Điều 135, khoản 2 Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015; các điều 21, 23 và 26 của Nghị quyết số 326 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội.

Bị cáo Lê Minh T phải chịu 200.000đ (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm và 1.075.600đ (một triệu không trăm bảy mươi lăm nghìn sáu trăm đồng) án phí dân sự sơ thẩm.

6. Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a, 7b và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

7. Bị cáo, bị hại và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- VKSNDCC tại TP.Hồ Chí Minh;
- VKSND tỉnh Hậu Giang;
- Sở Tư pháp tỉnh Hậu Giang;
- CA tỉnh Hậu Giang (CQĐT, PV06, PC10);
- Cục THADS tỉnh Hậu Giang;
- CA xã nơi bị cáo cư trú;
- Bị cáo;
- Đương sự;
- Lưu VT, hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Hồ Hữu Thắng