TOÀ ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN MAI CHÂU
TỈNH HOÀ BÌNH

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 30/2022/HS-ST
Ngày: 14-6-2022.

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN MAI CHÂU, TỈNH HÒA BÌNH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà: Ông Phạm Thanh Tùng.
Các Hội thẩm nhân dân:
Bà Trần Thanh Hòa;
Ông Sùng A Chênh.

Thư ký phiên toà: Ông Nguyễn Anh Lợi – Thư ký viên chính Tòa án nhân dân huyện Mai Châu, tỉnh Hòa Bình.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Mai Châu tham gia phiên toà: Ông Nguyễn Huy Long - Kiểm sát viên.

Ngày 14 tháng 6 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Mai Châu, tỉnh Hòa Bình xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 29/2022/TLST-HS ngày 29/4/2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 30/2022/QĐXXST-HS ngày 31 tháng 5 năm 2022 đối với bị cáo:

Vương Bá Q , sinh ngày 15 tháng 12 năm 1997, tại huyện Th, tỉnh Bắc Ninh; nơi cư trú: Thôn Đồng Đ, xã Đại Đ, huyện Thuận Th, tỉnh Bắc Ninh; nghề nghiệp: Lái xe; trình độ văn hoá (học vấn): 6/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Vương Bá B, sinh năm 1970 và bà Vương Thị H, sinh năm 1969; bị cáo chưa có vợ con; tiền án: Không; tiền sự: không; nhân thân: Bị cáo chưa từng có án tích, xử lý hành chính, xử lý kỷ luật; bị cáo bị bắt tạm giữ ngày 29/01/2022, tạm giam ngày 07/02/2022. Có mặt.

Bị hại:

1. Ông Vũ Đức M, sinh năm 1956, nơi cư trú: Tiểu khu Thảo Ng, thị trấn Nông Trường M, huyện M, tỉnh Sơn La (đã chết). Đại diện bị hại, đại diện của các đại diện bị hại *(gồm mẹ, hai con của bị hại, đã có ủy quyền)* là bà Đặng Thị Th, sinh năm 1962, nơi cư trú: Tiểu khu Th, thị trấn Nông Trường M, huyện M, tỉnh Sơn La. Có mặt.

***Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án*:**

1. Anh Hà Văn H, sinh năm 1988, nơi đăng ký HKTT: Thôn Đồng Đ, xã Đại Đ, huyện Th, tỉnh Bắc Ninh; nơi ở hiện tại: Thôn Đạo T, xã Song H, huyện Th, tỉnh Bắc Ninh. Có mặt.

2. Ông Vương Bá B, sinh năm 1970, nơi cư trú: Thôn Đ, xã Đại Đ, huyện Th, tỉnh Bắc Ninh. Có mặt.

3. Anh Vũ Hoàng X, sinh năm 1990, nơi cư trú: Tiểu khu Thảo Ng, thị trấn Nông Trường Mộc Ch, huyện M, tỉnh S. Vắng mặt.

Người làm chứng:

1. Anh Vương Văn D, sinh năm 1981, nơi cư trú: Thôn Đồng Đ, xã Đại Đ, huyện Th, tỉnh Bắc Ninh. Có mặt.

2. Anh Hà Văn L, sinh năm 1997, nơi cư trú: Thôn Đồng Đ, xã Đại Đ, huyện Thuận Th, tỉnh Bắc Ninh. Có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Sáng ngày 28/01/2022, Vương Bá Q, sinh năm 1997, trú tại thôn Đ, xã Đại Đ huyện Thuận Th, tỉnh Bắc Ninh điều khiển xe ô tô kiểm soát 99C-098.00 chở theo hàng mã để chuyển từ huyện Thuận Thành, tỉnh Bắc Ninh lên thành phố Sơn La, tỉnh Sơn La, trên xe còn có chủ xe là Hà Văn H, sinh năm 1988, hiện đang ở tại Thôn Đạo Tú, xã Song Hồ, huyện Thuận Thành, tỉnh Bắc Ninh. Khoảng 17 giờ ngày 28/01/2022, sau khi giao hàng xong, Q, H có hẹn với Hà Văn L, sinh năm 1997, trú tại xóm Đ, xã T, huyện Th, tỉnh Bắc Ninh và Vương Văn D, sinh năm 1986, trú tại thôn Đ, xã T, huyện Th, tỉnh Bắc Ninh dừng và cùng ăn cơm tại quán Lý Thía thuộc địa phận huyện Mộc Châu, tỉnh Sơn La (L và D cũng là lái xe thuê cho Hà Văn H). Sau khi ăn cơm xong Q điều khiển xe ô tô biển kiểm soát 99C-098.00 đi trước, L và D điều khiển xe ô tô BKS 99H-014.66 đi phía sau, khi đi Q vẫn là người cầm lái. Đến khoảng 21 giờ 30 phút khi Q điều khiển xe đi đến địa phận thuộc xã Đ, huyện M, tỉnh Hòa Bình. Lúc này Quang đang điều khiển xe đi trên đoạn đường xuống dốc và cua theo hướng từ trái sang phải theo chiều đi Sơn La – Hà Nội thì quan sát thấy phía trước cùng chiều có 01 xe mô tô đang lưu thông, còn ở hướng ngược chiều có xe ô tô đang đi ngược lại. Sau đó, Q đánh lái sang trái để vượt xe mô tô cùng chiều nói trên thì thấy xe ô tô ngược chiều đến gần nên đã đánh lái sang phải để tránh xe ô tô ngược chiều thì sườn phía sau bên phải xe ô tô biển kiểm soát 99C-098.00 va chạm với xe mô tô biển kiểm soát 26G1-223.11 do ông Vũ Đức M, sinh năm 1956 điều khiển chở vợ là bà Đặng Thị Th, sinh năm 1962 cùng trú tại: Tiểu khu Thảo Ng, thị trấn Nông Trường M, huyện M, tỉnh Sơn La khiến xe mô tô bị mất lái văng vào phía bên phải lề đường. Hậu quả ông M tử vong tại chỗ, bà Th bị thương nhẹ, xe mô tô biển kiểm soát 26G1-223.11 bị hư hỏng. Khi xảy ra va chạm Q có nghe thấy tiếng va chạm nên có đạp phanh và nhìn qua gương chiếu hậu phía bên phải và biết mình vừa gây tai nạn. Tuy nhiên, Q không xuống xe cứu giúp người bị nạn mà đã tiếp tục điều khiển xe rời khỏi hiện trường. Đến hôm sau ngày 29/01/2022, Q đã nhận thức được hành vi vi phạm pháp luật của mình nên đã đến Công an huyện Mai Châu để đầu thú.

Kết quả khám nghiệm hiện trường:

Hiện trường là đoạn đường có độ cua nhỏ hướng từ trái sang phải hướng Sơn La đi Hà Nội, mặt đường rải nhựa áp pha, đường rộng 7,40 m và được chia bằng tiêu phản quang giới hạn phần đường. Lề phải hướng Sơn La đi Hà Nội rộng 1,10 m, tiếp giáp là rãnh thoát nước rộng 1,10 x 0,30 m. Lấy mốc hiện trường cột H5/141 lề phải hướng Sơn La đi Hà Nội làm chuẩn. Số 1 là vết tì lốp hiện màu đen của xe ô tô nằm ở phần đường bên phải hướng Sơn La đi Hà Nội; số 02 và 03 là vết cày xe mô tô hiện màu trắng nằm ở phần đường bên phải hướng Sơn La đi Hà Nội; số 04 là xe mô tô BKS 26G1-223.11 nằm đổ nghiêng sườn trái vào mép rãnh thoát nước bên phải hướng Sơn La đi Hà Nội, đầu xe quay hướng Hà Nội, đuôi xe quay về hướng Sơn La; số 05 là vị trí mũ bảo hiểm của nạn nhân; số 06 là vết máu có diện 1,70 x 0,90m.

Tại công văn số 55/CCQLĐBI.1 ngày 22/02/2022 của Chi cuc quản lý đường bộ I.1 cung cấp thông tin liên quan đến đoạn đường vị trí Km141+400 đến km 141+600/QL6:

+ Độ dốc dọc trung bình (đoạn 141+400 đến km 141+ 600 độ dốc dọc trung bình Id=2,5-1,4 % theo hướng lên dốc từ Hà Nội đi Sơn La, độ dốc ngang siêu cao đỉnh đường cong tại Km 145+499.46 là Isc= 4,48% (phía lưng đường cong) và Isc=5,69% (phía bụng đường cong).

+ Biển báo đang có hiệu lực: Km141 + 382(P) đặt biển P.130 (biển báo cấm dừng cấm đỗ); Km 141 +385(T) đặt biển số W.202a (biển báo chỗ ngoặt nguy hiểm liên tiếp); km 141+400(P) đặt biển số W.428 (biển báo cửa hàng xăng dầu; Km 141+ 480T đặt biển số W.245a (biển đi chậm); km 141+ 650(P) đặt biển số W.220 (biển báo lên dốc nguy hiểm); Km141+770(T) đặt biển số W.428 (biển báo cửa hàng xăng dầu).

+ Quốc lộ 6 đoạn từ Km 70 – Km 303 được thiết kế quy mô đường cấp III miền núi, tốc độ thiết kế 60 km/h.

Tại bản kết luận giám định pháp y về tử thi số 08/TT-CAT-PC09 ngày 07/02/2022 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Hòa Bình đã kết luận: Vũ Đức M bị chấn thương vùng: Đầu, mặt, mỏm vai, tay, chân do tác động va đập với vật tày rắn gây nên các tổn thương: Vỡ lún xương hộp sọ và nhiều vết xây sát da, bầm tím trên cơ thể nạn nhân.

Tại bản kết luận định giá tài sản trong tố tụng hình sự số 08 ngày 07/3/2022 kết luận tổng giá trị thiệt hại đối với các bộ phận bị hư hỏng của xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave, BKS: 26G-223.11 do tai nạn giao thông là 950.000 đồng.

Vật chứng Cơ quan điều tra đã tiến hành thu giữ:

Về phương tiện có liên quan:

- 01 xe ô tô biển kiểm soát 99C-098.00
- 01 xe mô tô biển kiểm soát 26G1-223.11

Về giấy tờ, đồ vật có liên quan:

- 01 giấy phép lái xe số 270185004003 hạng B2, có giá trị đến ngày 23/3/2028 mang tên Vương Bá Q, sinh năm 1997, trú tại xã Đại Đ, huyện Th, tỉnh Bắc Ninh.
- 01 giấy chứng nhận đăng ký xe ô tô số 057113 của xe ô tô biển kiểm soát 99C-098.00, có hiệu lực đến ngày 31/5/2022 do Trung tâm đăng kiểm xe cơ giới số 29-02V cấp ngày 01/6/2021.

- 01 giấy chứng nhận bảo hiểm bắt buộc TNDS của chủ xe ô tô số 0263017fv mang tên chủ xe Hà Văn H, có thời hạn bảo hiểm đến ngày 29/9/2022, do Công ty Bảo hiểm hàng không Nam Hồng Hà cấp ngày 16/9/2021.

- 01 điện thoại di động nhãn hiệu VIVO màu đen, đã qua sử dụng

Xử lý vật chứng, đồ vật, tài liệu:

- 01 xe mô tô biển kiểm soát 26G1-223.11 xét thấy không ảnh hưởng đến quá trình điều tra, cơ quan CSĐT- CA huyện Mai Châu đã ra quyết định trả lại cho chủ sở hữu hợp pháp là đúng quy định.

- 01 xe ô tô biển kiểm soát 99C-098.00 cùng các giấy tờ liên quan xét thấy không ảnh hưởng đến quá trình điều tra, cơ quan CSĐT- CA huyện Mai Châu đã ra quyết định trả lại cho chủ sở hữu hợp pháp là đúng quy định.

Sau khi xảy ra tai nạn ông Vương Bá B là bố của Vương Bá Q đã đến thăm hỏi, bồi thường cho gia đình bà Đặng Thị Th số tiền 130.000.000 đồng. Bà Th đã nhận đủ số tiền, có đơn đề nghị giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo và không có yêu cầu gì thêm về phần trách nhiệm dân sự.

Đối với chủ xe ô tô BKS 99C-098.00 là anh Hà Văn H đã hỗ trợ cho gia đình bị can Vương Bá Q số tiền 100.000.000 đồng trong số 130.000.000 đã bồi thường cho gia đình bà Th, anh Hà Văn H không yêu cầu trả lại số tiền trên.

Tại cáo trạng số: 30/CT-VKS-HS ngày 29/4/2022 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Mai Châu truy tố bị cáo Vương Bá Q về tội Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ theo điểm c khoản 2 Điều 260 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên toà, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Mai Châu luận tội vẫn giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử.

Về tội danh, hình phạt: Đề nghị tuyên bố bị cáo Vương Bá Q phạm tội Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ.

Căn cứ điểm c khoản 2 Điều 260; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 38 Bộ luật Hình sự. Đề nghị xử phạt bị cáo Vương Bá Q từ 24 đến 30 tháng tù, thời hạn tính từ ngày bắt tạm giữ 29/01/2022.

Về hình phạt bổ sung: Với tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo, xét thấy, nếu bị cáo tiếp tục lái xe ô tô có thể tiếp tục gây nguy hại cho xã hội. Do vậy đề nghị cấm bị cáo lái xe ô tô với thời hạn từ 02 đến 03 năm kể từ ngày chấp hành xong hình phạt tù. Căn cứ khoản 5 Điều 260; Điều 41 Bộ luật Hình sự.

Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo đã tác động để gia đình là ông Vương Bá B và chủ xe là anh Hà Văn H bồi thường toàn bộ thiệt hại cho gia đình bị hại số tiền là 130.000.000 đồng. Đại diện gia đình bị hại là bà Đặng Thị Th đã nhận và không có yêu cầu bồi thường gì khác nên đề nghị không xét đến nữa.

Về xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 47 Bộ luật Hình sự và Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự đề nghị:

- Trả lại cho bị cáo Giấy phép lái xe số 270185004003 hạng B2, có giá trị đến ngày 26/3/2028, mang tên Vương Bá Q, sinh ngày 15/12/1997, trú tại: Xã Đại Đ , huyện Th, tỉnh Bắc Ninh. Do Sở giao thông vận tải tỉnh Bắc Ninh cấp ngày 26/3/2018.

- Đối với chiếc điện thoại di động nhãn hiệu VIVO màu đen, đã qua sử dụng bị cáo không dùng vào việc phạm tội, đề nghị trả lại cho bị cáo.

- Các vật chứng khác của vụ án trong quá trình giải quyết vụ án Cơ quan điều tra đã trả lại cho chủ sở hữu hợp pháp, đúng quy định pháp luật nên không đề nghị xử lý.

Về các vấn đề khác:

- Qua điều tra và tại phiên tòa Đối với Hà Văn L và Vương Văn D và Hà Văn H hành vi không cấu thành tội không tố giác tội phạm, che giấu tội phạm. Hà Văn L và Vương Văn D hành vi không cấu thành tội không cứu giúp người đang trong tình trạng nguy hiểm đến tính mạng nên không có căn cứ xử lý.

- Đề nghị áp dụng khoản 1 và khoản 3 Điều 329 Bộ luật Tố tụng hình sự tiếp tục tạm giam bị cáo để đảm bảo thi hành án.

Ý kiến của bị cáo: Khoảng 21 giờ 30 phút ngày 28/01/2022 bị cáo điều khiển xe ô tô BKS 99C-098.00 trên quốc lộ 6 hướng Sơn La – Hà Nội đến địa phận xã Đồng Tân, huyện Mai Châu thì gây tai nạn, nguyên nhân gây ra tai nạn là do bị cáo điều khiển xe ô tô tải vượt xe mô tô đi cùng chiều khi chưa đủ điều kiện để vượt, khi đang vượt thấy có xe đi ngược chiều bị cáo không giảm tốc độ mà lại đánh lái sang phải để tránh xe ô tô ngược chiều nên phần thùng xe bên phải xe ô tô do bị cáo điều khiển đã va quệt vào xe mô tô làm người điều khiển tử vong, người ngồi sau bị thương nhẹ, sau này mới biết là vợ chồng ông Vũ Đức M, bà Đặng Thị Th. Bị cáo đã nhận được đầy đủ các văn bản tố tụng của cơ quan Điều tra, Viện kiểm sát và Tòa án, không thắc mắc gì. Quá trình điều tra, truy tố xét xử đã được phổ biến quyền và nghĩa vụ của mình, không bị ép cung, mớm cung, bị cáo đồng ý với nội dung cáo trạng đã nêu đúng hành vi của bị cáo. Sau sự việc xảy ra bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải và đã thăm hỏi, tác động để gia đình bị cáo và chủ xe bồi thường toàn bộ thiệt hại cho gia đình bị hại. Các vấn đề khác đã khai tại cơ quan điều tra. Bị cáo phạm tội lỗi vô ý, mong Tòa xem xét giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo được hưởng mức án thấp nhất.

Ý kiến của đại diện bị hại ông Vũ Đức M: Bà Đặng Thị Th là vợ của ông Vũ Đức M do ông M đã chết nên bà là đại diện cho bị hại và đại diện cho các đại diện của bị hại khác gồm hai con và mẹ của ông M. Về vụ tại nạn khi vợ chồng bà đi về quê bằng xe mô tô, khoảng 21 giờ 30 phút ngày 28/01/2022 trên quốc lộ 6 hướng Sơn La – Hà Nội đến địa phận xã Đồng Tân, huyện Mai Châu thì bị một xe ô tô tải vượt nên va thùng xe vào xe mô tô làm vợ chồng bà bị ngã, bà bị thương nhẹ còn chồng là ông Vũ Đức M khi nằm bất tỉnh. Khi đó có nhiều xe dừng và có nhiều người dân gần đó đến và đưa đi cấp cứu nhưng do bị thương quá nặng nên đã tử vong, xe mô tô bị hỏng sửa hết 950.000 đồng. Về bồi thường: Gia đình là ông Vương Bá B bố của bị cáo đã bồi thường toàn bộ thiệt hại cho gia đình bà số tiền là 130.000.000 đồng. Nay đại diện cho ông M và toàn thể gia đình không có yêu cầu bồi thường gì nữa. Về phần bà chỉ bị đau nhẹ đã từ chối giám định thương tích, xe mô tô cũng đã được sửa chữa nên bà không yêu cầu xếp bà với tư cách là người bị hại trong vụ án này. Ngoài ra không có ý kiến yêu cầu gì khác.

***Ý kiến của những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án*:**

- Anh Hà Văn H có ý kiến: Anh chủ xe ô tô do bị cáo điều khiển gây tai nạn như cơ quan chức năng đã kết luận. Về việc bồi thường anh và gia đình là ông Vương Bá B đã bồi thường toàn bộ thiệt hại cho gia đình bị hại số tiền là 130.000.000 đồng, trong đó tiền của anh H là 100.000.000 đồng. Anh không yêu cầu bị cáo phải hoàn trả cho anh số tiền này.

- Ông Vương Bá B có ý kiến: Ông là bố của bị cáo, sau tai nạn gia đình đã động viên đi đầu thú, bị cáo là con ông có tác động bảo ông bồi thường cho gia đình bị hại, ông đã bỏ 30.000.000 đồng và anh H chủ xe hỗ trợ 100.000.000 đồng để bồi thường cho gia đình bị hại. Ông không yêu cầu bị cáo phải hoàn trả ông số tiền ông đã bỏ ra bồi thường.

- Anh Vũ Hoàng X có ý kiến: Anh là chủ sở hữu xe mô tô BKS 26G1-223.11 xe do bố anh là ông Vũ Đức M điều khiển bị xe ô tô tải gây tại nạn ở địa phận xã Đồng Tân, huyện Mai Châu, xe mô tô bị hỏng đã được bồi thường 950.000 đồng. Anh cũng là con của bị hại đã ủy quyền cho mẹ là bà Đặng Thị Th tham gia tố tụng. Nay anh không có ý kiến yêu cầu gì nữa.

Ý kiến của những người làm chứng:

- Anh Vương Văn D có ý kiến: Ngày 28/01/2022 anh cùng với anh Hà Văn L, anh L là người điều khiển xe ô tô đi Sơn La giao hàng, khi về cùng với xe của bị cáo Vương Bá dừng ăn cơm xong hai xe cùng về Bắc Ninh, xe của Q đi trước. Khi lên xe thì anh ngủ được một lúc thì thấy xe phanh gấp, Luận có nói là có tai nạn bảo D xuống xem thấy một người bất tỉnh chảy nhiều máu, một người phụ nữ đang bò dậy, D lên xe và L tiếp tục đi về Bắc Ninh. Khi đến trạm kiểm soát Tân Lạc - Hòa Bình Công an có hỏi L không rõ hỏi về việc gì. Sau đó cả hai đi về. Trên xe D có nghe được L gọi điện cho Q nói xảy ra tai nạn quay xe lại xem người ta thế nào. Việc không cứu giúp người bị nạn là do sợ vì trước đây đã bị hiểu nhầm, bị người nhà họ hành hung, hơn nữa khi đó cũng có nhiều xe khác dừng và có nhiều người dân gần đó đến họ có thể cứu giúp. Các vấn đề khác đã khai tại cơ quan điều tra.

- Anh Hà Văn L có ý kiến: Ngày 28/01/2022 anh cùng với anh Vương Văn D đi giao hàng ở Sơn La, anh L là người điều khiển xe ô tô, khi về cùng với xe của bị cáo Vương Bá Q có anh Hà Văn H đi cùng dừng ăn cơm xong hai xe cùng về Bắc Ninh, xe ô tô BKS 99C – 098.00 do Q là người lái đi trước. Đến khoảng 21 giờ 30 phút cùng ngày trên quốc lộ 6 hướng Sơn La – Hà Nội đến địa phận xã Đồng Tân, huyện Mai Châu, Hòa Bình, Q điều khiển xe ô tô vượt hai người đi xe mô khi đang vượt thấy có xe đi ngược chiều Q lách sang bên phải của mình để tránh xe ô tô ngược chiều nên phần thùng xe bên phải xe ô tô do Q điều khiển đã va quệt vào xe mô tô làm hai người trên xe mô tô ngã xuống đường. L dừng xe bảo D xuống xem thế nào, D xuống xem xong lên xe và L có hỏi thì D không nói gì, tiếp tục đi về Bắc Ninh, đi được khoảng 01 km thì L gọi điện cho Q nói (xe Q va chạm với xe người ta rồi có một người nằm xuống). Khi đến trạm kiểm soát Tân Lạc - Hòa Bình Công an có hỏi L về vụ tai nạn này nhưng do sợ bị liên lụy nên L không nói vụ tai nạn là do Q gây ra. Việc không cứu giúp người bị nạn là do sợ và khi đó cũng có nhiều xe khác dừng và có nhiều người dân gần đó đến họ có thể cứu giúp. Sau đó cả hai đi về. Các vấn đề khác đã khai tại cơ quan điều tra.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Những chứng cứ xác định có tội: Tại cơ quan điều tra và phiên tòa hôm nay, bị cáo khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như Cáo trạng của Viện kiểm sát đã truy tố. Lời khai nhận tội của bị cáo phù hợp với biên bản khám nghiệm hiện trường, sơ đồ hiện trường, biên bản khám nghiệm các phương tiện, kết luận giám định pháp y, lời khai của những người làm chứng, vật chứng của vụ án cùng toàn bộ các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Do đó có đủ căn cứ kết luận: Khoảng 21 giờ 30 phút ngày 28/01/2022 tại Km 141+500 - QL6 thuộc địa phận xóm Bò Liêm, xã Đồng Tân, huyện Mai Châu, tỉnh Hòa Bình, Vương Bá Q điều khiển xe ô tô tải BKS 99C-098.00 theo hướng Sơn La - Hà Nội xuống dốc, vào cua từ trái sang phải vượt xe mô tô đi cùng chiều khi đang vượt thấy có xe ô tô đi ngược chiều đến đã đánh lái sang phải để tránh xe ô tô ngược chiều nên phần thùng xe bên phải xe ô tô do bị cáo điều khiển đã va quệt vào xe mô tô BKS 26G1-223.11 làm người điều khiển là ông Vũ Đức M ngã, bị chấn thương vùng đầu, mặt, mỏm vai, tay, chân do tác động va đập với vật tày rắn gây nên các tổn thương, vỡ lún xương hộp sọ và nhiều vết xây sát da, bầm tím trên cơ thể nạn nhân dẫn đến tử vong, người ngồi sau là vợ ông M bà Đinh Thị Th bị thương nhẹ. Xe mô tô bị hư hỏng thiệt hại 950.000 đồng. Xe ô tô tải BKS 99C-098.00 do Vương Bá Q điều khiển có Giấy chứng nhận kiểm định an toàn kỹ thuật và bảo vệ môi trường phương tiện giao thông cơ giới đường bộ đang có hiệu lực đến hết ngày 31/5/2022 của cơ quan có thẩm quyền. Như vậy lỗi hoàn toàn do bị cáo, bị cáo điều phương tiện tham gia giao thông đường bộ vi phạm quy định tại khoản 17 Điều 8; khoản 2; điểm c khoản 5 Điều 14 Luật giao thông đường bộ:

Điều 8. Các hành vi bị nghiêm cấm

1….

…

17. Bỏ trốn sau khi gây tai nạn để trốn tránh trách nhiệm.

…

Điều 14. Vượt xe

1. …

2. Xe xin vượt chỉ được vượt khi không có chướng ngại vật phía trước, không có xe chạy ngược chiều trong đoạn đường định vượt, xe chạy trước không có tín hiệu vượt xe khác và đã tránh về bên phải.

3….

4…..

5. Không được vượt xe khi có một trong các trường hợp sau đây:

a…

b. ..

c. Đường vòng, đầu dốc, và các vị trí có tầm nhìn hạn chế;

…

[2] Chứng cứ xác định không có tội: Không có.

[3] Xét tính chất vụ án, mức độ hành vi phạm tội: Hành vi phạm tội của bị cáo thuộc loại tội rất nghiêm trọng, gây hậu quả lớn. Tai nạn giao thông đã và đang gây nhức nhối cho nhiều gia đình và xã hội bởi hậu quả rất lớn của nó, nguyên nhân do bị cáo không có ý thức tham gia giao thông, bị cáo phạm tội với lỗi vô ý, với ý thức chủ quan, mặc dù có thể thấy trước việc vượt ẩu, vi phạm quy định của pháp luật về vượt xe, tai nạn có thể xảy ra. Đường ở khu vực nơi xảy ra tai nạn có nhiều biển báo nguy hiểm nhưng bị cáo không tuân thủ quy định của pháp luật về giao thông đường bộ, chủ quan dẫn tới hậu quả chết 01 người. Sau khi gây tai nạn bị cáo đã bỏ trốn để trốn tránh trách nhiệm là tình tiết định khung hình phạt. Tuy nhiên bị cáo đã hối hận về hành vi của mình lên ngay hôm sau đã ra đầu thú. Hành vi của bị cáo đã xâm phạm đến an toàn, sự hoạt động bình thường của các phương tiện tham gia giao thông đường bộ, tính mạng, sức khỏe, tài sản của tổ chức, công dân.

[4] Xét tình tiết giảm nhẹ, tăng nặng trách nhiệm hình sự: Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo đã tác động để gia đình và chủ xe bồi thường toàn bộ thiệt hại cho gia đình bị hại; thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình, là tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Bị cáo ra đầu thú; gia đình bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo được coi là các tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Bị cáo không có tình tiết tăng nặng, bị cáo bỏ trốn nhằm trốn tránh trách nhiệm nhưng đã là tình tiết định khung hình phạt nên không coi là tình tiết tăng nặng.

[5] Từ tính chất, mức độ, nguyên nhân, hậu quả của hành vi phạm tội, nhân thân không có tiền án, tiền sự, ngoài lần này ra chấp hành tốt chính sách, pháp luật và thực hiện đầy đủ các nghĩa vụ của công dân nơi cư trú có xác nhận của chính quyền địa phương và các tình tiết giảm nhẹ, không có tình tiết tăng nặng của bị cáo nêu trên, bị cáo phạm tội với lỗi vô ý. Xét thấy bị cáo đủ điều kiện, căn cứ xử dưới mức thấp nhất của khung hình phạt được áp dụng theo quy định của Điều 54 Bộ luật Hình sự, cũng có tác dụng giáo dục đối với bị cáo và phòng ngừa chung.

[6] Đối với Hà Văn L và Vương Văn D là người được chứng kiến vụ tai nạn giao thông biết rõ Vương Bá Q là người có lỗi gây ra tai nạn, Hà Văn H sau đó cũng biết Q là người gây tai nạn, L và D gặp người đang bị nạn nhưng không cứu giúp. Có dấu hiệu của tội không tố giác tội phạm, che giấu tội phạm, không cứu giúp người đang trong tình trạng nguy hiểm đến tính mạng Điều 132 Bộ luật Hình sự. Tuy nhiên theo quy định của Điều 389 tội che giấu tội phạm và Điều 390 tội không tố giác tội phạm của Bộ luật Hình sự thì hành vi của L, D và H không thỏa mãm quy định về tội che giấu và tội không tố giác tội phạm *(không có Điều 260 Bộ luật Hình sự trong quy định của Điều 389, 390 Bộ luật Hình sự)*. Đối với hành vi không cứu giúp của Hà Văn L và Vương Văn D không phải do không cứu giúp mà dẫn đến cái chết của ông Vũ Đức M mà do bị thương tích quá nặng dẫn đến chết, hơn nữa sau khi xảy ra tai nạn các xe khác và người dân gần đó cũng đến chỗ người bị nạn và đã có người đưa người bị nạn đi cấp cứu tại Trung tâm y tế huyện Mai Châu, nên không có căn cứ xử lý.

[7] Về tội danh, điều luật áp dụng, hình phạt, hình phạt bổ sung, trách nhiệm bồi thường thiệt hại, xử lý vật chứng và các vấn đề khác mà đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa đã có ý kiến đề nghị nêu trên. Xét thấy có căn cứ phù hợp quy định pháp luật cần xử lý, giải quyết theo hướng đề nghị của đại diện Viện Kiểm sát.

[8] Về tính hợp pháp của các hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử: Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa người tham gia tố tụng không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện là hợp pháp.

[9] Về án phí: Bị cáo Vương Bá Q phải nộp án phí theo quy định tại Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự và Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội, quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

[10] Về quyền kháng cáo: Bị cáo, đại diện bị hại, các đại diện bị hại, những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án có quyền kháng cáo bản án, theo quy định tại các Điều 331, 332, 333 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Vì các lẽ trên

QUYẾT ĐỊNH:

1. Về tội danh, hình phạt:

- Tuyên bố bị cáo Vương Bá Q phạm tội Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ.

- Áp dụng điểm c khoản 2 Điều 260; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 54; Điều 38 Bộ luật Hình sự. Xử phạt bị cáo Vương Bá Q 24 *(hai mươi bốn)* tháng tù, thời hạn tính từ ngày tạm giữ 29/01/2022.

2. Về hình phạt bổ sung:

- Áp dụng Điều 41; khoản 5 Điều 260 Bộ luật Hình sự. Cấm bị cáo lái xe ô tô với thời hạn 02 năm, kể từ ngày chấp hành xong hình phạt tù.

3. Về xử lý vật chứng:

Áp dụng Điều 47 Bộ luật Hình sự và Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự tuyên:

- Trả lại cho bị cáo Giấy phép lái xe số 270185004003 hạng B2, có giá trị đến ngày 26/3/2028, mang tên Vương Bá Q, sinh ngày 15/12/1997, trú tại: Xã Đồng Đ, huyện Th, tỉnh Bắc Ninh. Do Sở giao thông vận tải tỉnh Bắc Ninh cấp ngày 26/3/2018.

- Trả lại chiếc điện thoại di động nhãn hiệu VIVO màu đen, đã qua sử dụng cho bị cáo Vương Bá Q.

(Các vật chứng nêu trên hiện đang do Chi cục Thi hành án dân sự huyện Mai Châu quản lý, lưu giữ. Tình trạng đặc điểm vật chứng được ghi trong Biên bản về

việc giao nhận vật chứng, tài sản số: 38/THA ngày 24/5/2022 giữa bên giao Công an huyện Mai Châu, bên nhận Chi cục Thi hành án dân sự huyện Mai Châu).

4. Về án phí:

Áp dụng Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự và Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội, quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

- Bị cáo Vương Bá Q phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

5. Về quyền kháng cáo:

Áp dụng Điều 331, 332, 333 Bộ luật Tố tụng hình sự.

- Trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án, bị cáo; đại diện bị hại, các đại diện bị hại; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án có quyền kháng cáo bản án lên Tòa án nhân dân tỉnh Hòa Bình để xét xử phúc thẩm. Người vắng mặt có quyền kháng cáo cùng thời hạn kể từ ngày nhận được bản án hoặc kể từ khi bản án được niêm yết.

Nơi nhận:
- TAND, VKSND tỉnh HB;
- STP tỉnh HB;
- Trại tạm giam; Phòng Hồ sơ CAT;
- VKSND huyện MC;
- Cơ quan ĐT;
- Nhà tạm giữ CA huyện MC;
- Chi cục THA dân sự;
- Hồ sơ THAHS;
- UBND xã Đại Đồng Thành, Thuận Thành, Bắc Ninh;
- Người TGTT;
- Lưu hồ sơ.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà
(đã ký)

Phạm Thanh Tùng

Nơi nhận:
- TAND, VKSND tỉnh HB;
- STP tỉnh HB;
- Trại tạm giam; Phòng Hồ sơ CAT;
- VKSND huyện MC;
- Cơ quan ĐT;
- Nhà tạm giữ CA huyện MC;
- Chi cục THA dân sự;
- Hồ sơ THAHS;
- UBND xã Đại Đồng Thành, Thuận Thành, Bắc Ninh;
- Người TGTT;
- Lưu hồ sơ.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà

Phạm Thanh Tùng

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Các Hội thẩm nhân dân

Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà

Phạm Thanh Tùng